

## **GEMEENTERAAD**

**Zitting van 23 april 2021**

**Interpellatie**

---

### **Samenstelling:**

#### **Aanwezig**

mevrouw Mia Mortier, raadslid-voorzitter (Groen); de heer Lieven Dehandschutter, burgemeester (N-VA); de heer Wout De Meester, schepen (Groen); de heer Peter Buysrogge, schepen (N-VA); mevrouw Ine Somers, schepen (Open Vld); de heer Carl Hanssens, schepen (N-VA); de heer Bart De Bruyne, schepen (Groen); de heer Filip Baeyens, schepen (N-VA); mevrouw Sofie Heyrman, schepen (Groen); de heer Jos De Meyer, raadslid (CD&V); de heer Gaspard Van Peteghem, raadslid (Vooruit); de heer Frans Wymeersch, raadslid (Vlaams Belang); de heer Kris Van der Coelden, raadslid (Vooruit); mevrouw Christel Geerts, raadslid (Vooruit); de heer Roland Pannecoucke, raadslid (Vlaams Belang); de heer Julien Ghesquière, raadslid (CD&V); mevrouw Ilse Bats, raadslid (Vooruit); de heer Marc Huys, raadslid (Vlaams Belang); de heer Bart Merckx, raadslid (N-VA); de heer Maxime Callaert, schepen (N-VA); mevrouw Veerle De Beule, raadslid (N-VA); mevrouw Femke Pieters, raadslid (Vlaams Belang); de heer Luk Huys, raadslid (N-VA); mevrouw Kelly Van Elslande, raadslid (N-VA); de heer Jan Snellings, raadslid (Vlaams Belang); de heer Filip Herman, raadslid (N-VA); de heer Aster Baeck, raadslid (Groen); de heer Johan Uytendhouwen, raadslid (CD&V); mevrouw Lore Baeten, raadslid (CD&V); mevrouw Saloua El Moussaoui, raadslid (CD&V); de heer Kristof Van Gansen, raadslid (CD&V); de heer Jef Maes, raadslid (PVDA); mevrouw Vanessa Blommaert, raadslid (N-VA); mevrouw Anneke Luyckx, raadslid (Vlaams Belang); mevrouw Tchantra Van De Walle, raadslid (N-VA); mevrouw Freyja De Rijcke, raadslid (Vlaams Belang); de heer Koen De Smet, raadslid (N-VA); de heer Karel Noppe, raadslid (Open Vld); mevrouw Tunrayo Adeolu, raadslid (Groen); mevrouw Christine Meert, raadslid (N-VA); de heer Johan Verhulst, algemeen directeur

#### **Verontschuldigd**

de heer Hasan Bilici, raadslid (Vooruit)

---

## **IR 12 Interpellatie van raadslid Jef Maes: The Bounce in de Oude Molenstraat**

#### **Indiener(s)**

Jef Maes (PVDA)

#### **Gericht aan**

Wout De Meester

#### **Bondige toelichting**

Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de inrichting van een trampolinepark in de Oude Molenstraat. Buurtbewoners die bezwaren hebben ingediend, hebben mij daarop gewezen en hebben een aantal merkwaardige zaken onder mijn aandacht gebracht.

Eerst en vooral wil ik zeggen dat ik zo'n trampolinepark een leuk idee vind en dat het zeker zijn plaats heeft in Sint-Niklaas. Alleen is de vraag of dat de geschikte plaats is en of de manier waarop het nu loopt wel rekening houdt met de bezorgdheden van de buurtbewoners. Enkele vragen hierover.

1. Waarom is de gele aankondigingsaffiche niet opgehangen op de plaats waar het officiële adres zou komen, zijn de Oude Molenstraat 94. De gele affiche hing aan de Singel, waardoor buurtbewoners er stommelings op gestoten zijn. Is het niet wettelijk vereist om deze aankondigingsaffiche op te hangen op het officiële adres?
2. Op welke manier werden de bewoners/buren verwittigd van dit amusementscomplex? Het lijkt me toch logisch dat de buurtbewoners hierbij betrokken worden, of op zijn minst op de hoogte worden gebracht.
3. In de aanvraag staat vermeld dat iemand van AWW een gunstig advies in het vooruitzicht heeft gesteld bij een nieuwe aanvraag mits "in deze nieuwe aanvraag het aantal parkeerplaatsen wordt beperkt tot 76 en er op die manier geen MOBER nodig zou zijn." Een mobiliteitseffectenrapport maakt een inschatting van de mogelijke verkeers- en mobiliteitseffecten. Het lijkt me toch vreemd dat een MOBER gekoppeld zou zijn aan het aantal parkeerplaatsen. Klopt dat? Is zo'n MOBER niet eerder gekoppeld aan de aard en de grootte van de activiteit en de effecten op de mobiliteit. De activiteit, de grootte van het park, de openingsuren... Ten opzichte van de vorige aanvraag die oa. door AWW werd afgewezen is niks veranderd. Het aantal parkeerplaatsen beperken kan toch geen effect hebben op de mobiliteitseffecten, of zie ik dat verkeerd? Ik zou zelfs zeggen integendeel. Met minder parkeerplaatsen gaat het risico vergroten dat de overflow naar de buurt gaat verlegd worden. Nu is de parkeerdruk in deze buurt al groot, zeker wanneer de activiteiten in de Paterskerk gaan opstarten. Is het dan niet logischer dat er wel een serieus MOBER wordt opgesteld?
4. Over mogelijke geluidshinder voor de burens, wordt in de aanvraag niet gesproken. Buurtbewoners stellen daar terecht vragen over: gaat er elektrisch versterkte muziek gespeeld worden in de hal? Wordt de hal akoestisch geïsoleerd? 125 joelende jumpers, hoeveel decibels veroorzaken zij? Wat gaat er op de parking gedaan worden om het lawaai van vertrekkende of aankomende wagens te beperken 's avonds laat want het park zou tot middernacht op zijn? Groepen mensen die na het springen nog stevig doorzakken letten meestal niet op de omgeving... Is het niet noodzakelijk om ook op dat vlak duidelijkheid te verschaffen? Moet het effect op de omgeving op het vlak van geluidshinder ook niet in kaart worden gebracht?

Dit dossier werpt dus heel wat vragen op bij de buurtbewoners, maar ook bij mij. De vraag is niet of dit park een leuk initiatief is, dat is het zeker, maar of het op de juiste plaats zou worden ingeplant? Zulke initiatieven, een beetje vergelijkbaar met de karting, of het indoor voetbalcomplex horen mijns inzien niet echt thuis in een woonomgeving. Wat denk het stadsbestuur hiervan?

Jonas Couckuyt  
vergunnen  
03 778 32 34  
jonas.couckuyt@sint-niklaas.be

Jef Maes

03-05-2021

uw kenmerk

/

ons kenmerk

VRG/-//943

bijlagen

/

### **trampolinepark The Bounce Singel/Oude Molenstraat**

Geachte raadslid Maes,

Zoals beloofd, bezorgen wij u een schriftelijk antwoord op uw vraag rond de lopende vergunningsaanvraag van "The Bounce" in de Oude Molenstraat.

Zoals u weet, doet het college van burgemeester en schepenen geen uitspraak over lopende vergunningsaanvragen. Anders zouden we vooruitlopen op de behandeling van eventuele bezwaren en op de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening door onze gemeentelijke omgevingsambtenaren. Dat kan uiteraard niet de bedoeling zijn.

Wel geven wij u graag in algemeenheid de regelgeving mee betreffende de elementen die u in uw vraag aanhaalde. Ter info: al deze wetgeving (op het Sint-Niklase politiereglement na) is Vlaamse materie.

De **regels voor de opmaak en het uithangen van het gele affiche** zijn terug te vinden in hoofdstuk 4, afdeling 1, artikel 20 van het Omgevingsvergunningsbesluit

*§ 1. De tekst, vermeld in artikel 18, wordt met zwarte letters op een gele affiche van minimaal A2-formaat afgedrukt en wordt voorafgegaan door een van de volgende opschriften:*

- 1° "BEKENDMAKING OPENBAAR ONDERZOEK OVER EEN AANVRAAG VAN OMGEVINGSVERGUNNING";
- 2° "BEKENDMAKING HERNEMING OPENBAAR ONDERZOEK TEN GEVOLGE VAN EEN WIJZIGING VAN DE OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG TIJDENS DE LOPENDE PROCEDURE";
- 3° "BEKENDMAKING OPENBAAR ONDERZOEK TEN GEVOLGE VAN DE TOEPASSING VAN EEN ADMINISTRATIEVE LUS IN HET KADER VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG".



*§ 2. De affiche wordt aangeplakt uiterlijk op de dag voor de begindatum van het openbaar onderzoek en tot en met de laatste dag daarvan. Op de startdatum [...] van de aanplakking brengt de vergunningsaanvrager de gemeente op de hoogte van die datum en verklaart hierbij dat de affiche conform artikel 20 van het Omgevingsvergunningenbesluit werd aangeplakt en aangeplakt zal blijven tot de laatste dag van het openbaar onderzoek. Die datum wordt in het omgevingsloket ingevoerd.*

*De affiche wordt aangeplakt op een plaats waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag paalt aan een openbare weg, of als het aan verschillende openbare wegen paalt, aan elk van die openbare wegen. Als het voorwerp van de vergunningsaanvraag niet paalt aan een openbare weg, wordt de affiche aangeplakt op een plaats aan de dichtstbijzijnde openbare weg.*

*Als de vergunningsaanvraag betrekking heeft op het openbaar domein, wordt de affiche aangeplakt aan elke zijde waar men van op de openbare weg de grens van het voorwerp van de vergunningsaanvraag bereikt.*

*De vergunningsaanvrager plakt de affiche op een schutting, op een muur of op een bord dat aan een paal bevestigd is, op de grens tussen het terrein of de toegang tot het terrein en de openbare weg en evenwijdig met de openbare weg, met de tekst gericht naar de openbare weg en op een maximumhoogte van twee meter.*

*De affiche is altijd goed leesbaar vanaf de openbare weg.*

Voor **info- en inspraakmomenten** voorziet de wetgeving een aantal verplichtingen tijdens de omgevingsvergunningsprocedure:

- Als er werken uitgevoerd worden op de perceelsgrens, schrijft de gemeente de buren aan om hun standpunt over deze werken te kennen
- Of een vereenvoudigde (zonder openbaar onderzoek, of enkel aanschrijving van de buren) aanvraag van toepassing is, of de normale procedure moet worden gevolgd (mét openbaar onderzoek), is terug te vinden in artikel 13 van het omgevingsvergunningsbesluit.
- Soms moet verplicht een infovergadering gehouden worden. Zie daarvoor hoofdstuk 4, afdeling 7, artikel 25 van het Omgevingsvergunningsbesluit:

*§ 1. Tijdens de eerste twintig dagen van het openbaar onderzoek organiseert de gemeente, samen met de vergunningsaanvrager en het bevoegde bestuur, ten minste één informatievergadering over vergunningsaanvragen die betrekking hebben op de exploitatie van in de eerste klasse ingedeelde inrichtingen of activiteiten die een project-MER of een OVR omvatten. Als het voorwerp van de vergunningsaanvraag in twee of meer gemeenten uitgevoerd zal worden, volstaat het om een gemeenschappelijke informatievergadering te organiseren.*



De Vlaamse Overheid bepaalt wanneer er een **MOBER** voorzien moet worden (zie ook [https://www.mobielvlaanderen.be/overheden/artikel.php?mbnr=189&id=2254&tref=MOBER%20\(Mobiliteitseffectenrapport\)\)](https://www.mobielvlaanderen.be/overheden/artikel.php?mbnr=189&id=2254&tref=MOBER%20(Mobiliteitseffectenrapport)))):

**Tabel 2: Overzicht ondergrenzen opmaak Mobiliteitsstudie of MOBER**

Functie	Ondergrens
Woonfunctie	250 woongelegenheden
Handel, horeca, kantoren en diensten	7.500 m <sup>2</sup> bvo
Industrie, KMO en ambacht	15.000 m <sup>2</sup> bvo
Parkeerplaatsen	200 parkeerplaatsen

\* personenauto-equivalent

Om **geluidshinder** te voorkomen, is er verschillende wetgeving van toepassing. De Vlarem-wetgeving is hierin het meest relevant. Ingeval er elektronisch versterkte muziek gespeeld wordt, moet het geluidsniveau worden beperkt tot de normen van hoofdstuk 6.7 van Vlarem II. Ook het Sint-Niklase politiereglement is uiteraard strikt te volgen

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend

Namens het college van burgemeester en schepenen:

In opdracht:

Kathy David  
algemeen directeur wd.

Wout De Meester  
schepenen

Lieven Dehandschutter  
burgemeester