

## ZITTINGSVERSLAG GEMEENTERAAD d.d. 22 FEBRUARI 2019

=====

VOORZITTER: Goedenavond, allemaal. Ik ga de vergadering beginnen met een verontschuldiging van de heer Jef Maes van de PVDA, die voor de hele zitting verontschuldigd is. Ja, een paar mededelingen. De tellingen van de stemmingen van de verenigingen en vennootschappen en de samenwerkingsverbanden zal gebeuren tijdens de interpellaties, dit om het verloop een beetje vlotter te laten gaan. Mijnheer Wymeersch, hebt u al een vraag?

WYMEERSCH: Wilt ge dat nog eens herhalen, voorzitter, want ...

VOORZITTER: Ik zal dat nog eens herhalen. Dus het tellen van de stemmen van de verenigingen en de vennootschappen en de samenwerkingsverbanden zal gebeuren tijdens de interpellaties, zodanig dat we de zitting daar niet voor moeten onderbreken.

WYMEERSCH: En waarop baseert u zich om daarover op die manier te beslissen, voorzitter? Want, elk punt staat individueel geagendeerd, punt per punt ...

VOORZITTER: Ja, dus die stemming zal individueel gebeuren.

WYMEERSCH: Ja, dus op het ogenblik dat ge aan punt, ik zeg zomaar iets, 36 begint, wordt verondersteld dat punt 35 afgehandeld is. Maar als punt 35 nog niet de uitslag bekend is, kunt ge moeilijk aan punt 36 beginnen. Dus ik ga ervanuit, ik ga ervanuit, dat ge punt per punt stemt én overgaat tot de stemming.

VOORZITTER: Ja, we hebben in overleg met de twee jongste raadsleden, die vorige keer dat ingewikkeld geval hadden, ...

WYMEERSCH: Ja, maar met wie dat ge overlegt, mevrouw de voorzitter, dat zal mij worst wezen, maar het is punt per punt geagendeerd en het moet punt per punt tout in finé (?) afgehandeld worden.

VOORZITTER: Ja, ik zou anders voorstellen, dat we ...

WYMEERSCH: Ik wil er nog over nadenken, maar als u daar dan toch overgaat tot het tellen van de stemmen in globaal, dan zult ge toch evengoed de zitting moeten schorsen, want u kunt moeilijk de jongste twee raadsleden verhinderen van de zitting te volgen met aandacht, terwijl dat ze aan het stemmen zijn.

VOORZITTER: Ja, wij hebben in overleg met hen, omdat dat vorige keer inderdaad gebeurde terwijl nog punten behandeld werden, hebben wij met hen gezegd van kijk, als we dat doen bij de interpellaties en ...

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, vroeger werd het zo gedaan, dat punt per punt gestemd werd en punt A werd gestemd, terwijl dat punt B de briefjes werden rondgedeeld. Was helemaal een ander systeem. Ging trouwens ook vlugger dan het systeem dat wij vorige maand gehanteerd hebben.

VOORZITTER: Dat het apart gebeurd is ...

WYMEERSCH: En als u wenst te overleggen met, niet met de twee eventuele tellers, als u een probleem hebt of u wilt sneller vooruitgaan, overleg dan met uw fracties, maar niet met individuele raadsleden.

VOORZITTER: Wel, wij denken gewoon, dat als de stemming gebeurd is, dat het gaat alleen over het louter en alleen tellen en ja, dan is het punt als de stemming gebeurd is, is eigenlijk het punt afgehandeld hé. Maar we gaan hem bekendmaken ...

WYMEERSCH: Wat, mevrouw Somers? Wat, mevrouw Somers?

SOMERS: In het parlement werken ze ook zo. U verwijst enorm graag naar de werking in het parlement.

WYMEERSCH: Dan is het parlement zeer snel veranderd de laatste jaren, want in mijn tijd was dat anders hé. Ja, maar dat komt terug hé, dat komt terug zulle.

VOORZITTER: Ja, Frans, ik zou willen vragen om de goodwill te hebben om dit systeem nu ook eens te proberen. En ik denk als de stemming gebeurd is ...

WYMEERSCH: Wij tekenen a fortiori hier bezwaar aan.

BURGEMEESTER: Waarvan akte.

VOORZITTER: Goed. Dan de interpellaties nr. 2 en 20 over het AZ Nikolaas en ABLLO zullen samen behandeld worden, alsook de interpellaties 15 en 16 in verband met de rommelmarkt. Er zit ook een nota, een extra nota in de map van de raadsleden "hoogdringend punt verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, streekoverleg Waas & Dender, aanduiding van een lid van de vergadering". Dat gaan we ook samen met de andere mandaten behandelen. En dan gaan we nu over tot het goedkeuren van de notulen van de gemeenteraad van 25 januari. Zijn er opmerkingen? Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ik wou toch graag reflecteren naar aanleiding van het verslag en ik beloof, dat ik het kort zal houden. Ik denk dat zoals bij de meeste onder ons die vorige gemeenteraad toch nog een beetje nazindert. En ik moet zeggen, in mijn persoonlijke situatie, ik heb dat fysiek echt wel moeten bekopen en waarschijnlijk is dat voor een aantal collega's zo. Maar vooral de sfeer zindert mij nog meer na dan het fysieke ongemak. En daarom zou ik toch een aantal zaken willen aankaarten, omdat we hopelijk afspraken kunnen maken om met respect voor elkaar verder te werken. En daarbij, mevrouw de voorzitter, richt ik mij heel specifiek tot u.

Onze fractie was blij toen wij vernamen, dat u voorzitter werd van deze gemeenteraad. Maar wij hebben toch een aantal ontgoochelingen ondertussen met betrekking tot uw functioneren. En ik denk dat nu het moment is, het is begin van de legislatuur, om een aantal pijnpunten weg te werken en om een aantal goede afspraken te maken. Ik denk dat het belangrijk is, dat u uw rol neutraal probeert in te vullen. En dat is niet altijd zo evident gebleken vorige keer. Ja, nog voor ik mijn voorbeeld van Groen had kunnen geven, werd ik al onderbroken door Bart Foubert en dat is ... Ja, voilà. Ik heb toch de vrijheid om de dingen te zeggen, die ik denk te moeten zeggen, maar u reageert daar niet op. Ook nu. En ik denk dat dat geen goede manier is om met elkaar om te gaan, Bart. Hetzelfde met het feit toen de schepen niet wou antwoorden, hebt u ook niet gereageerd. Dus ik denk dat dat niet goed is. Dat u moet proberen om een stukje het geheel te overstijgen. Allé, u moet ook onze voorzitter zijn, ook van de oppositie. En ik denk dat die goodwill er is, maar dat betekent soms ook wel, dat ge eens tegen uw eigen mensen moet zeggen, dat ge tegen uw eigen schepen moet durven zeggen van “nu moet gij antwoorden”. Daarvoor zit gij hier. Dus dat vind ik ... En het was de eerste gemeenteraad, maar allé, ik vind dat toch een belangrijk punt om aan te werken. Het tweede is ook, dat ge denk ik toch moet oppassen met ja, uitdrukkingen in de pers, het artikel nu over de duur van de gemeenteraad. Ik heb u ook verwittigd over het feit, dat u ergens bij betrokken was op sociale media, waar men zich nogal laatdunkend – ik heb dat de maandagavond in de commissie – laatdunkend uitlaat over de oppositie. En ja, dan is er toch wel de vraag bij mij van ja, wat ... Er worden te veel vragen gesteld en te kritische vragen. Ik lees dat ook op sociale media, bepaalde partijvoorzitters. Ja, politieke spelletjes. Nu, u mag gerust zeggen van onze fractie, welke vraag u een politiek spelletje vindt. En als u ons kan overtuigen, dan zullen wij met gemak onze vraag indienen. Dus, ik vind dat nogal moeilijk, dat de meerderheid gaat beslissen wat we mogen vragen. Ook er zijn te veel vragen. Ja, waar leg je de grens? Ik vind dat ook nogal moeilijk, dat jullie gaan beslissen hoeveel vragen wij hier nog mogen stellen. Temeer, omdat ge natuurlijk zelf de oorzaak zijt dat we vragen moeten, allé, niet u, maar het schepencollege. Had mevrouw Somers in haar commissie uitleg gegeven over de Vredefeesten, dan had ik ... Ja, maar ja, dan had ik daar geen vraag over moeten stellen. Want ik denk en ik vind dat, allé, ik begrijp niet waarom u nu zo denigrerend lacht. Ik hoor de donderdag op de radio iets over de Vredefeesten. Ik informeer mij bij de collega's, wat is daarover gezegd op de commissie. En daar is niets over gezegd. Dus allé, ik vind dat nu niet fijn, mevrouw Somers, dat ge mij daar zo over uitlacht. Dat is voor niets nodig. Had u uw werk gedaan, hadden wij die vraag niet moeten stellen. Dus ik doe daar ook, daar doe ik ook een oproep, allé, we hadden vroeger toch wel een beetje de decency om onze informatie aan de pers na de commissie te geven. Oftewel hebben al mijn

collega's niet goed opgelet in uw commissie, maar u hebt in uw commissie niets gezegd. Maandagavond en donderdag horen wij dat dan op de lokale radio. Dus ook daar, dus wat mogen wij nog vragen? Ik hoop dat wij mogen vragen wat we denken te moeten vragen in eer en geweten. Hoeveel vragen? Ja, hoeveel dat nodig zijn. Waak er samen met ons over, dat de schepenen antwoorden, dat ze in hun commissie informatie geven, dan moeten we ook al minder vragen. En een laatste puntje nog, mevrouw de voorzitter, ik denk dat het niet wijs is om in de pers intentieprocessen te maken van over de oppositie, ze stellen vragen om spelletjes te doen, dat is niet goed. Als voorzitter, probeer zo neutraal mogelijk te zijn. En in dat artikel, ik zeg niet dat u dat letterlijk gezegd hebt, maar in dat artikel wordt toch ook de indruk gewekt alsof er vanuit de oppositie heel die ontubbeling van gemeenteraad en OCMW-raad, dat we dat zouden doen om een dubbele zitpenning te bekomen. Ik zeg niet dat u dat gezegd hebt, maar dat kun je er wel in lezen. Nu, ik denk, allé, ik wil dat hier toch eens rechtzetten voor al de collega's, ik denk dat de fractieleiders in onze discussie, die we daarover gehad hebben, altijd heel duidelijk gezegd hebben, dat is niet de bedoeling van een dubbele zitpenning. In dat verband herinner ik u graag aan uw engagement in de werkgroep van december, waar u aan mij gezegd hebt, dat u bereid bent om uw dubbele zitpenning te laten en dat is niet gebeurd. Dat is jammer. Maar soit. Dus, voordat we de rekening maken van de oppositie, misschien eens even de eigen rekening maken. Ik hoop, Mia, allé, wij houden het volste vertrouwen in u, maar wij hopen in u een voorzitter te vinden, die een beetje de zaken respecteert. Als een schepen niet antwoordt, dan rekenen wij op u, dat wij antwoorden krijgen, dat ze de informatie geven in de commissie. En u hebt ons engagement, dat dat dan de laatste keer ook is, dat we daarover tussenkomen. U hebt ook ons engagement, dat we onze vragen echt kort en bondig zullen houden. Dat we dat niet nodeloos gaan rekken. Maar wij vragen u toch om ons werk nog te mogen doen alstublieft.

VOORZITTER: Ja, als ik daar even op mag reageren.

WYMEERSCH: Voorzitter?

VOORZITTER: Ja?

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, oké.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, het meest fundamentele is gezegd door collega Geerts. Maar het moet mij toch van het hart, dat u niet de spurt hebt aangetrokken, maar dat in opvolging of in vervolg van de "marathon"-zitting van vorige maand in deze gemeenteraad het de burgemeester was, die op een wat mij betreft volslagen misplaatste manier de vinger heeft gewezen naar de oppositie en zijn totaliteit, naar mijn fractie in het bijzonder, waarbij hij

duidelijk op papier heeft laten zetten – of hij het woordelijk gezegd heeft, dat weet ik niet – dat het vooral de rol was van het Vlaams Belang om af te stevenen, dat wij dat altijd hebben gevraagd en altijd hebben gezegd, een dubbele zitpenning wegens als er twee zittingen waren. Wij hebben in het overleg van de fractievoorzitters, collega's, voorzitter, burgemeester, altijd geponeerd, dat het quasi ondoenbaar zou zijn – wij niet alleen, maar ook andere partijen uit de oppositie – dat het quasi ondoenbaar zou zijn van én een gemeenteraad én een OCMW-raad op een ordentelijke en tijdige manier te kunnen afhandelen. Wij hebben daarvoor verwittigd. Dat is weggelachen. Men heeft daar allerlei statistieken proberen bij te halen. En men heeft onze argumentatie van de tafel geveegd. Men steekt het nu op ons of op de hele oppositie, maar ik wil de verantwoordelijkheid op mij nemen als u dat zo graag wilt, maar dat kan dus niet hé. Dat kan dus niet. Als wij geconfronteerd worden met twee verschillende verantwoordelijkheden, met twee verschillende petjes, als wij geconfronteerd worden met schepenen die geen commissie geven of een onvolledige commissie geven of geen antwoorden geven of antwoorden naast de zaak geven, dan mogen wij interpellieren en mogen wij vragen stellen. Dus als het college zijn werk doet, de gemeenteraad informeert en betreft in het beleid, dan zullen het aantal bijgevoegde punten en interpellaties sowieso verminderen. Maar dat is blijkbaar een vrij moeilijk proces op dit ogenblik in een nieuwe meerderheid of in de huidige meerderheid, waarvan toch het gros het klappen van de zweep al zou moeten kennen na de vorige 6 jaar. Eerste opmerking. Tweede opmerking ten overstaan van de voorzitter en dan herhaal ik nog niet in extenso de argumentatie van collega Geerts. Ook daar zegt u “Dat er nu in totaal 22 bijgevoegde punten zijn, wijst erop dat er gezocht wordt naar het verlengen van de zitting om ze uiteindelijk op te splitsen. Het lijkt het uiteindelijke doel van de oppositie om dat te doen”. Dus het gaat dus over de zitpenningen. Ja, ja. Ik heb hier het artikel bij, mevrouw de voorzitter, ik heb het artikel bij. En als er nu één fractie zijn mond zou moeten houden over de zitpenningen, anders doen wij de boek open, dan is het wel uw fractie. En daarmee sluit ik dat stukje af. Ten slotte – en dat is dan een ander onderwerp, maar ik wil het er toch bij ordemotie bij vernoemen, omdat het ook een reden is, waarom één en ander op dit ogenblik zo stroef loopt - ik heb nog nooit meegemaakt, dat een schepen, zeker bij het begin van een zittingsperiode en we zijn volgende maand maart, dat er op dit ogenblik nog altijd een schepen is, die met een belangrijke portefeuille geen commissievergadering heeft gegeven. Waarschijnlijk liggen die verantwoordelijkheden stil, liggen die kabinetten stil, gebeurt daar niets of weet ik veel. Maar ik stel vast, dat januari en februari er geen commissievergadering is geweest wat betreft de commissie welzijn. Als wij dan vaststellen, dat wij schriftelijke vragen stellen, mevrouw de voorzitter en ik wil dat u daar nog eens goed in overleg treedt met de directeur en met de bur-

gemeester en met heel het college, wat de deontologische verantwoordelijkheden zijn van een schepen over het beantwoorden van schriftelijke vragen. Bij mij was het een, laat het een ongeschreven wet zijn, dat een schriftelijke vraag binnen de 30 werkdagen werd beantwoord, dan gaat het niet op als men schriftelijke vragen stelt aan een schepen, dat die zegt van ja, als ge daar echt een antwoord op wilt, kom eens binnen een maand of 2 terug op mijn kabinet en dan zullen we er eens over klappen. Zo werkt dat niet hé. Als wij de 10<sup>e</sup> van de maand een schriftelijke vraag stellen, dan willen wij binnen de 30 dagen een schriftelijk antwoord op die vraag. Ten slotte – en dat is dan over de agenda, mevrouw de voorzitter, helemaal iets anders – vragen wij de afvoering van punt 64 van deze agenda.

VOORZITTER: Punt 64, wacht, ik ga kijken. Punt 64, zorgpunt Waasland, ah ja, het meerjarrenplan zorgpunt Waasland. Oké, ik zou even kort toch willen reageren op de tussenkomst van mevrouw Geerts. Ja, het kan inderdaad wel zijn, dat ik vorige keer in de eerste zitting hier en daar een foutje heb gemaakt. Ik hoop, dat je toch begrijpt, dat iedereen moet leren. En ik kan u zeggen, ik heb mijn aandacht heel erg moeten verdelen. En in die zin, ja, ik wil dat gerust op mij nemen. Maar in ieder geval, ik wil zeker bijleren en ik zal daar zeker op letten. In verband met het artikel, ik denk dat ik, ik werd deze week op een vriendelijke manier opgebeld in verband met ja, de vorige zitting en de duurtijd of de vermeende duurtijd van de volgende zitting. Ik denk dat ik op een rustige en op een correcte manier heb geantwoord, zoals ik dacht dat ik dat moest doen. Als je goed gelezen hebt, het artikel goed gelezen hebt en dan wil ik eventjes toch ook naar mijnheer Wymeersch verwijzen, Frans, dan denk ik dat de woorden die uit mijn mond komen in dat artikel, dat daar niets over een zitpenning gezegd wordt. Ik ben verantwoordelijk voor mijn eigen uitspraken en niet voor dingen, die andere mensen ... Ik denk dat dat bij jullie ook zo is. Als we dat moeten gaan doen, in alle artikels waar wij vermeld worden, dan denk ik dat we veel werk zouden hebben.

Dus, ik kan met mijn hand op mijn hart zeggen, dat ik daar in eer en geweten en dat ik daar rustig en zeker niet negatief op heb geantwoord. En dan wou ik ook nog iets zeggen in verband ... Ah ja, dan wou ik ook nog iets zeggen in verband met de commissie van de OCMW-punten en de toelichting daarvan. Omdat ik daar een paar vragen over gekregen had. Ik heb daar ook mijn licht opgestoken en de punten zijn in de verschillende commissie, waarin ze thuishoorden, wel behandeld. Het is nog een beetje zoeken natuurlijk met de 3 verschillende verantwoordelijkheden, de 3 verschillende niveaus, maar we gaan toch – en zeker op het fractievoorzittersoverleg van de volgende keer – gaan we daar nog eens heel sterk duidelijkheid over scheppen wie wat, waar moet doen. En volgende maand, mijnheer Wymeersch, is er zeker een commissie welzijn, als dat de vraag was. Het komt dan ook in het bestuursakkoord aan

bod en ja, er zijn ook al 5 bijzondere comité-vergaderingen geweest. Dus ook daarover zal wel iets naar de gemeenteraad komen. Voilà.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik wil toch ook nog even kort reageren op hetgeen collega Wymeersch aan mijn adres gezegd heeft. Ik ben dus ook ja, na de vroege gemeenteraadszitting door de pers benaderd om te vragen wat mijn indruk was. En los van het feit dat het, ja, één van de langste gemeenteraadszittingen is sedert wij – Frans, Jos, Gaspard en ik – deel uitmaken van deze raad heb ik ook ... Ja, het was niet de langste, maar ik heb ook gezegd, ik vind het echt niet de moeite om in mijn archieven te duiken om na te gaan of dit een record is, want enfin, ik vind dat de inhoud belangrijker is dan de lengte van de zittingen. Maar wat betreft de commentaar over de duur van de zitting heb ik gewoon gezegd ja, het Vlaams Belang heeft ook al voor de installatie van de gemeenteraad erop aangedrongen om 2 aparte zittingen te hebben - één voor de gemeenteraad en één voor de OCMW-raad – op verschillende dagen, op verschillende avonden. Niet meer of niet minder. Ik heb geen allusie gemaakt over zitpenningen. De discussie over zitpenningen of over presentiegelden van deze raadsleden speelt zich niet af op het vlak van de raadszittingen zelf, dat weet u ook, maar op een ander terrein.

GEERTS: Mevrouw de voorzitter, ik neem nota van uw engagement, dat de schepen van sociale zaken toch eens een commissie zal organiseren. Ik ben daarover zeer blij. Ik wou dat eigenlijk nog als vraag toevoegen, maar ik durfde bijna niet. Overal, in alle steden en gemeenten wordt toch wel met heel veel aandacht en met heel veel werk gemaakt van de nieuwe problematiek van het ja, er is technisch een probleem tussen het combineren van het zorgbudget en het leefloon. Maar blijktbaar is dat in Sint-Niklaas geen probleem. Allé, wij krijgen daar toch geen informatie over. Dus ik reken op u, dat de schepen volgende maand eindelijk een commissie geeft.

VOORZITTER: Dat zal gebeuren, ja. Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Voorzitter, collega's, kort 4 punten. Ik zou mij bij deze en volgende zittingen graag telkens omwille van familiale redenen verontschuldigen, dat ik iets vroeger moet vertrekken. Ik zeg dat bij het begin van de legislatuur, dan hoef ik dat niet telkens te herhalen. Tweede punt en ik wil de discussie niet heropenen, ik ben ook niet tussengekomen, onze fractie vindt om efficiënt en keurig te vergaderen 3 à 4 uur voor een vergadering, dat is voldoende om de aandacht erbij te houden. En wij vinden het ook zinvol om een afzonderlijke vergadering OCMW te hebben. Maar we willen deze discussie daarmee niet hernemen. Bij het verslag, voorzitter, volgende bemerking. Wij zouden het bijzonder waarderen als de commissie-verslagen iets spoediger worden opgeladen en geen 8 dagen op zich laten wachten. Dat is bijzonder efficiënt ook als je nog bepaalde documenten op het stadhuis wilt raadplegen. En ten

slotte vragen wij de afvoering van het punt. Ik zou dat graag bij het begin van de zitting kort toelichten, zodanig dat het college daar kan over beraden en niet moet schorsen op de moment dat dit punt behandeld wordt. Mits uw goedvinden, doe ik dit onmiddellijk.

VOORZITTER: En welk punt?

DE MEYER: Dat is het punt rup lokaal bedrijventerrein, Botermelkstraat/Heimolenstraat. Burgemeester en leden van het schepencollege en collega's, het is een goede gewoonte als bij een punt, dat behandeld wordt op de gemeenteraad, landbouwgrond een andere bestemming krijgt wij daarvoor voorafgaandelijk advies vragen aan de landbouwrade. Bij deze is dit niet gebeurd. Ik sluit zelfs niet uit, dat de landbouwrade een gunstig advies geeft bij dit punt, maar principieel staan we erop, dat voorafgaandelijk dit advies gevraagd wordt en dat dit ook verder gebeurt gedurende de ganse legislatuur, zoals het reeds vele legislaturen het geval is. En dat ook de landbouwrade gerespecteerd wordt in haar prerogatieven. Anders zou dit mijns inziens een zeer duidelijk verkeerd signaal zijn vanuit deze meerderheid. Ik kijk bij deze niet alleen naar de schepen van ruimtelijke ordening, maar uiteraard ook naar de schepen van landbouw en naar de burgemeester voor wat betreft het principe. Ik hoop dat u informeel tijdens de raad kan beraden, zodanig dat we deze discussie niet moeten hernemen bij de start van punt 55. En we willen volgende maand dit op een correcte en loyale manier behandelen samen met jullie.

VOORZITTER: Mijnheer Huys? Ah, over de notulen. Ja, mijnheer De Meyer, dank u voor uw tussenkomst. Ik stel toch voor, dat we het zullen doen zoals we het gewoon zijn, over de afvoering van dat punt te discussiëren voor het punt behandeld wordt. Ja? Mijnheer Huys, over de notulen dan?

HUYS M.: Ja, ik heb een kleine aanvulling op mijn tussenkomst in verband met de fietsstraten, waarvan ik gezegd heb, dat die niet altijd even veilig zijn. Ik heb moeten vaststellen, dat deze maand alleen al 2 fietsers werden aangereden in een fietsstraat, nl. 1 op het Stationsplein op 4 februari en 1 op de fietsroute Westerlaan op 19 februari. Ik zou daarom willen vragen als er een analyse komt van deze ongevallen, die analyse mee te nemen bij de evaluatie van die fietsstraten en de fietsroutes. Dank u.

VOORZITTER: Ja, oké, dat is genoteerd. Dan gaan we naar het volgende punt, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, deelname mobiliteitscyclus voorbehouden voor aspiranten-inspecteurs, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Dat is toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Akkoord? Wie ... Ja, met algemeenheid van stemmen. Punt 3, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van 4 functies van inspecteur van politie (afdeling dringende politiehulp, interventieteams), goedkeuring.



BURGEMEESTER: Ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Kan het ... Ja, mijnheer Ghesquière?

GHESEQUIERE: Ik heb op de commissie vragen gesteld aan de korpschef en in feite gaat dat over de volgende 4 punten op manier van spreken. Het ging hem over het bestand van het aantal politieagenten hier in onze stad. Nu, korpschef, ik heb begrepen dat u intussen al inderdaad een opsomming gemaakt hebt van het aantal politieagenten. En dus het bestand al min of meer beschreven hebt. Maar laat ons, ik veronderstel dat we ook die cijfers gaan opgeladen krijgen of ...

KORPSCHEF: Dat is geen enkel probleem. Ik kan die gerust bezorgen. Ik ben nu bezig om die te anonimiseren. Dus dat daar geen persoonsgegevens bijstaan.

GHESEQUIERE: Ja, we gaan de namen vragen in geheime zitting, dat zal zo ongeveer om een uur of 2 vannacht zijn. Nee, oké.

KORPSCHEF: Ja, geen enkel probleem.

GHESEQUIERE: Perfect. En uiteraard, over dit punt gaan we dan binnen enkele maanden opnieuw terugkomen op het moment van de politiebegroting hé. Dus, oké, dank u wel.

VOORZITTER: Oké, is dat goedgekeurd? Oké. Dan punt 4, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van één functie van commissaris van politie (directie operaties), goedkeuring. Eenparig? Punt 5, organisatiebeheersing, Audio, auditcharter en samenstelling auditcomité, goedkeuring.

BUYSROGGE: Ja, dat is toegelicht in de commissie. Ik moet ook zeggen, als we binnen een half uurtje starten aan de OCMW-raad, dat punt staat dan als punt 2 op de agenda.

VOORZITTER: Wie is er voor? Dat is N-VA, Groen, dat is sp.a en dat is CD&V en Open Vld. En dan wie is er tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 6, politieaangelegenheden, tijdelijke politieverordening naar aanleiding van Parkies zomer 2019, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Toegelicht in de commissie. Walburgconcerten.

VOORZITTER: Kan dit eenparig? Eenparig, oké. Punt 7, tijdelijke politieverordening inzake het gebruik van op afstand bestuurd luchtvaartuigen (RCA/drones) of vanop afstand bestuurd luchtvaartuigsystemen (RPAS) in het kader van Special Olympics Belgium – openingsceremonie Nationale Spelen 2019, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nog vragen? Dan stemmen we. Wie is voor? Ja, eenparig, oké. Punt 8, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, convenant voor organisatie Ronde van Vlaanderen cyclo 2019 en overeenkomst toetreding interlokale vereniging, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Ja, dat is ook toegelicht in de commissie. Heeft dus betrekking op de Ronde van Vlaanderen voor de wielertoeristen, zoals dat heet, de dag voor de grote ronde.

VOORZITTER: Zijn daar nog vragen over? Dan gaan we over tot de stemming. Wie is voor? Eenparig ... (overschakelen naar bandopname 2) ... En dan punt 9, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, bekken van de Gentse Kanalen, aanduiding lid bekkenbestuur. We gaan stembriefjes ... Ja?

BURGEMEESTER: Ja, mevrouw de voorzitter, in verband ...

DE MEYER: Voorzitter, ik had een vraagje bij deze en volgende punten en ook bij de reeks van vorige maand en de reeks die volgende maand komt. Ik denk dat het nuttig zou zijn voor de raadsleden als alle vertegenwoordigingen zijn aangeduid, dat we eens een overzicht krijgen wie van de stad vertegenwoordigt ons. Maar dat het slechts gebeurt na de gemeenteraad van volgende maand. En mijn tweede vraag is, dat wij in april of mei 2021 een overzicht zouden krijgen van de aanwezigheden van onze vertegenwoordigers in deze raden. Niet volgend jaar, maar binnen 2 jaar, zodanig dat we een duidelijk zicht hebben op welke wijze deze mensen minstens al qua aanwezigheid – inhoudelijk dat kunnen we verder bevragen – deze verantwoordelijkheid op zich nemen.

VOORZITTER: Ja, oké, dat is genoteerd. Dan ja?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, dus in verband met de aanduidingen in de verschillende instanties had ik tijdens mijn commissie maandagavond gezegd, dat er nog voorbehoud was in verband met punt 46 van deze agenda, ook punt 11 van de OCMW-raad in verband met het voorstel tot wijziging van de statuten van het sociaal verhuurkantoor, dus SOVEKA, SVK sociaal verhuurkantoor. Omdat wij dus van oordeel zijn, dat Sint-Niklaas in de hervormde raad van bestuur ondervertegenwoordigd is. Daarom stel ik voor of stellen wij vanuit het college voor en ook vanuit het vast bureau voor de stemming dan over x-aantal uur, wanneer we de raad voor maatschappelijk welzijn hier samen vormen, om dus onze mandataris in de algemene vergadering opdracht te geven om die statutenwijziging, die voorgestelde statutenwijziging niet goed te keuren. Dus in de stukken staat nog "goed te keuren", dus dat we opdracht geven aan onze afgevaardigden om die statuten niet goed te keuren, zodanig dat wij een signaal geven naar de andere partners, dat wij van Sint-Niklaas of voor Sint-Niklaas een betere en billijke vertegenwoordiging vragen. Hoe men daar dan op zal reageren, dat zullen we dan moeten afwachten. Maar we vinden het in ieder geval essentieel, dat wij dit schot voor de boeg zouden geven. Dus met uw goedkeuren, wij zullen de mandatarissen aanduiden – wie dat ook moge worden – dat zij de opdracht krijgen om dus die statutenwijziging niet goed te keuren. Ja, het zijn de oude mandatarissen, maar die moeten we nu ook weer aanduiden. Dus de oude

mandatarissen, die moeten we ook nu weer aanduiden. Dus dat die de opdracht krijgen om die voorgestelde statutenwijziging niet goed te keuren. En dan bij de nieuwe samenstelling, als het dan zover komt, ja, zullen we zien of men alsnog oor heeft voor onze argumenten.

VOORZITTER: Oké? Dan worden nu de stembriefjes uitgedeeld. Er mag alleen met het rode potlood, dat voor u ligt, gestemd worden hé! U stemt alleen dan geldig.

## S T E M M I N G

VOORZITTER: Ja?

... (?): ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, maar ik heb gezegd doe het beter de volgende zitting aan het begin. Ja, ik zal ... Voor jullie ter informatie, we hebben de foto's, ze zijn gewist. Dus ze zullen niet verschijnen.

BURGEMEESTER: Ja, maar dat filmpje moet eruit.

VOORZITTER: Ik had het zelfs niet gezien, sorry.

BURGEMEESTER: Nog 2 minuten en dan gaan de pennen neer. Allemaal voor u kijken, niet babbelen.

VOORZITTER: Ja, zijn alle stemformulieren binnen? Ja? Oké, dank u wel. Dan zijn we intussen aan punt 44 gekomen, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (ov), buitengewone algemene vergadering, goedkeuring agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Is er een opmerking? Dan gaan we stemmen. Wie stemt voor? Dat is N-VA, Groen, Open Vld en CD&V. En wie stemt tegen? En wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. En wat heeft de sp.a gedaan? Ja, goed. We gaan toch even kijken of dat voor iedereen zo geldt. Punt 45, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Mi-Wa, buitengewone algemene vergadering, akteneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Zijn er vragen? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? Dat zijn alle fracties, behalve het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? En wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 46, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Sociaal Verhuurkantoor Waasland, algemene vergadering tot statutenwijziging, akteneming agenda, bepaling mandaat vertegenwoordiger en aanduiden vertegenwoordiger.

BURGEMEESTER: Dus, collega's, voor een goed begrip, dat is het punt waar ik daarnet het over gehad heb, waar wij dus aan de vertegenwoordigers de opdracht geven om dat niet goed te keuren, die statutenwijziging.

VOORZITTER: Goed, wie stemt voor? Dat zijn alle ... Ja, ik ga ... N-VA, Groen, Open Vld en sp.a. Wie stemt tegen? En wie onthoudt zich? Dat zijn Vlaams Belang en CD&V. Punt 47, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Cival dv, buitengewone algemene vergadering, akteneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Wie stemt voor? Dat zijn alle fracties, behalve het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Het Vlaams Belang. Punt 48, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Intergemeentelijk Samenwerkingsverband van het Land van Waas, buitengewone algemene vergadering, akteneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Wie stemt voor? Alle fracties, behalve Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 49, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Intergem, buitengewone algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Zelfde stemming? Okido.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, oké. Wie stemt voor? Iedereen behalve Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 50, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Intergemeentelijke Samenwerking Westlede, buitengewone algemene vergadering, akteneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Wie stemt voor? Dat zijn alle fracties, behalve Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 51, leveringen, ... Ah nog een ... Excuseer!

GEERTS: Ik wil daar gewoon even opmerken, dat wij nu 50 agendapunten hebben afgehandeld in 50 minuten, dus de oppositie doet haar best hé.

VOORZITTER: Absoluut. Ja, dat kunnen we niet tegenspreken. Tot nog toe hé. Ja, we gaan verder, mijnheer Callaert. Punt 51, leveringen, ICT, vervangen netwerkswitchen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Zijn hier nog vragen of opmerkingen? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? Dat zijn alle fracties, behalve het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 52, werken, sporthal De Klavers, vernieuwing sanitair warm water, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ja, mijnheer Van Der Coelden vraagt het woord. Ah ja?

BUYSROGGE: Ja, gewoon misschien nog eventjes ter inleiding. Dus we hebben dat vrij uitgebreid ook besproken in de commissie. Er waren een paar terechte punten aangehaald door de commissieleden als het dan ging over de communicatie naar de clubs. Dus er is een engagement ook genomen en dat staat ook in het verslag vermeldt, dat er zeker nu de beslissing gevallen is, om die communicatie goed te doen. Als het gaat over een eventueel uit gebruik nemen van de

douches tijdens de werken, is expliciet ook opgenomen, dat dat dient te gebeuren tijdens de sluiting in juli. Dus er zal naar gebruik toe van de kleedkamers op zich geen ongemak zijn.

VOORZITTER: Ja, ik kan het niet zien. Ja, mijnheer Van Der Coelden? Excuseer. Ja, u heeft het woord.

VAN DER COELDEN: Ik ga het heel kort houden. Want ik heb er al over gemaïld met de schepen. Ik heb er ook in de commissie iets over gezegd. Maar ik vind het ook belangrijk dat er hier in het publiek forum iets over gezegd wordt. En ik neem aan, dat de schepen het ook wel voor een groot deel eens zal zijn met de teneur van de tussenkomst, nl. ja, het feit dat dit strekt het stadsbestuur en dan bedoel ik niet de schepen, maar feitelijk ons allemaal, dat strekt ons niet tot eer de manier waarop in dit seizoen ...

VOORZITTER: Ja, mag ik even, want het is een beetje lastig om te horen wat er gezegd wordt. Ja?

VAN DER COELDEN: Allé, het is geen persoonlijk verwijt, maar ik denk dat ons stadsbestuur en onze stad er niet goed uitkomen uit dit dossier, uit de manier waarop dat in De Klavers het probleem met die douches nu toch al maanden aansleept. Waarbij dat sporters nooit de zekerheid hebben na hun training, na hun wedstrijd of er warm water zal zijn of niet. En soms heeft de ene warm water in de ene cabine en de andere geen of de eerste wel, de tweede niet. De eerste niet, de tweede wel. Dus ge kunt er geen vinger opleggen. Dat sleept al maanden aan. Ik hoop dat we nu ja, toch dichterbij de oplossing zijn. Het is jammer dat dat voor het tussenseizoen zal zijn. Dus dat de clubs het op de manier waarop het nu verloopt, zullen moeten aanzien tot het einde van het sportseizoen. Ik hoop inderdaad, dat er op het gebied van communicatie intensiever gewerkt zal worden. Dat de mensen toch, al is het om te zeggen het geraakt moeilijk opgelost of het zal voor het tussenseizoen zijn, maar dat er toch duidelijk over gecommuniceerd wordt naar de betrokken clubs.

VOORZITTER: Oké. Ja, mijnheer Ghesquière?

Ghesquière: Ook heel kort. Ik sluit mij volledig aan bij collega Van Der Coelden. Ik zou zelfs durven voorstellen door het feit, dat de clubs niet ten volle hun huurprijs benutten zeg maar van sporthal, dat men op één of andere manier toch de sportclubs in Belsele iets zou compenseren, want men heeft daar toch eigenlijk maanden koude douches gehad. En eigenlijk is dat toch niet zo leuk. En men heeft daar toch betaald voor de volledige accommodatie. Dus ik zou toch voorstellen om eens te bekijken of er daar niet op één of andere manier iets kan gecompenseerd worden voor de sportclubs, die gehuurd hebben in deze periode en de komende periode nog tot de herstelling.

VOORZITTER: Ja, schepen, u hebt het woord.

BUYSROGGE: Ja, ik ben het inderdaad ook wel, ik denk dat we qua teneur allemaal op dezelfde golflengte zitten hé. Dus laat er geen misverstand over bestaan. Het probleem is niet dat er gedurende maanden heel de tijd koude douches zijn. Het probleem is, dat er geen bedrijfszekerheid is. Dus dat ge niet gegarandeerd uw water op de goeie temperatuur hebt. En dat kan wel eens vervelend zijn. Dus de oplossing die geboden wordt, moet daaraan tegemoetkomen en zal daaraan tegemoetkomen. Dus, dat ziet er goed uit voor de toekomst. Het probleem dat zich nu stelt, is dus dat het niet constant van temperatuur is, dat water. En dat kan soms wel eens lastig zijn voor de sporter. Het retributiereglement laat evenwel niet toe om daar kortingen in toe te staan of zo. Dus in die zin kunnen wij als college of kan ik als individu of kan het college niet zomaar beslissen om te zeggen van kijk, gedurende x aantal maanden kan de sporter of moet de club zijn sanitair niet betalen.

Dus is dat ook niet hetgeen dat we zouden voorstellen. Omdat het probleem ook van die aard is, dat de douches kunnen gebruikt worden, maar dat ge dus niet zeker zijt van een stabiele temperatuur.

VOORZITTER: Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Schepen, het is de gemeenteraad die het retributiereglement vaststelt. Het is dus ook de gemeenteraad die het eventueel kan wijzigen. Ik denk dat het ook de gemeenteraad is, die kan beslissen om afwijkingen toe te staan van het retributiereglement. En ik vermoed dat er voor dat soort vraag toch wel een gemakkelijke meerderheid moet te vinden zijn hier op deze banken, moest u die stellen.

BUYSROGGE: Het probleem ... Ah, sorry.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Ghesquière?

GHSQUIERE: Trouwens het zou geen precedent zijn, schepen. Het is nog gebeurd, dat men omwille van bepaalde toestanden in wat men verhuurt van de stad, dat men inderdaad kortingen toegestaan heeft hé. Het is niet de eerste keer dat dat gebeurt hé.

WYMEERSCH: Is het college bereid daarover te denken en met een voorstel te komen tegen maart?

BUYSROGGE: We kunnen alles bekijken, maar we moeten ... Allé, het probleem zit er hem in, dat je op dit moment, allé, als de clubs douches nemen, pakken ze een douche inderdaad de eerste personen hebben warm water en daarna is het dan weer minder. De volgende clubs hebben goed water, hebben een goeie temperatuur. Dus de vraag is, hoe ga je dat ook altijd controleren wie dan eventueel een korting zou krijgen en wie niet. Allé, ge gaat heel wat vragen ook in de hand werken. Dus als ...

WYMEERSCH: Dus eigenlijk wordt er niet gewild.

PANNECOUCKE: Schepen, ge zegt het daarjuist zelf. De eerste hebben warm water, de tweede hebben koud water. Dan de week nadien hebben de eerste ploeg koud water, dan de tweede ploeg warm water. Allé, dat moet toch simpel zijn van gewoon te zeggen, oké, door de omstandigheden geven wij zoveel vermindering aan de clubs, die daar een nadeel van hebben. Voilà, dat is toch zo moeilijk niet. Allé!

VOORZITTER: Ja, mijnheer Ghesquière?

Ghesquiere: Nog heel kort. Eigenlijk, het is bijna symbolisch hé. Het is een vorm van verontschuldiging voor eigenlijk het ongemak. Dus ge kunt daar inderdaad forfaitair toch iets uitwerken en dan is de zaak uit de voeten. Dat hoeft niet over ...

(door elkaar gepraat, onverstaanbaar)

BUYSROGGE: We kunnen uiteraard, allé, de vraag is van Frans ook om het verder te bekijken wat de mogelijkheden zijn. Ik wil daar ook goed in overleg gaan met de mensen van de sportdienst en de beheerders van de sporthal om te zien wat daar mogelijk is om eventueel nog voor te leggen. En ik zal het terugkoppelen naar de gemeenteraad daarover.

VOORZITTER: Oké. Ja, mijnheer Wymeersch?

Wymeersch: Ja, om een lang verhaal kort te maken en af te sluiten, mijnheer de schepen, ik neem aan dat u in maart met een voorstel komt. Ter compensatie van “geleden schade” aan de betrokkenen. Komt u tegen maart niet met een voorstel, dan zullen wij een voorstel op tafel leggen in maart tijdens de gemeenteraad ter stemming. Maar zomaar blauw/blauw laten - en in de kou gebeurt dat soms wel eens - dat kan niet. U moet daar een compensatie voor geven. Zoals hier gezegd is bij wijze van excuses is dat niet meer dan terecht.

VOORZITTER: Oké, kunnen we over dit voorstel stemmen, over de werken en de wijze van gunning en de voorwaarden? Wie stemt voor? Eenparig. Punt 53, zakelijke rechten, gezamenlijke aankoop gebouwen Mercatorstraat 171 tot 183 door de Sint-Niklase Maatschappij voor de Huisvesting en stad Sint-Niklaas, goedkeuring.

HENNE: Ja, omdat er toch een aantal vragen nog waren in de commissie wil ik dit punt zelf toch nog wel eventjes inleiden. Wat dus vandaag voorligt, is het voorstel om een rij van 7 aansluitende panden, gelegen in de Mercatorstraat, aan te kopen. Het gaat om 3 woonhuizen en een leegstand fabrieksgebouw van de voormalige kartonnagefabriek Wauman, samen goed voor een oppervlakte van meer dan 1.000 m<sup>2</sup>. Met die aankoop kunnen we enerzijds het kinderdagverblijf PieterNel uitbreiden en anderzijds hebben we op die manier ook een plaats gevonden voor de huisvestingsmaatschappij om een aantal bijkomende sociale woningen te realiseren. De verkoopprijs van het geheel is op basis van 2 schattingsverslagen bepaald op 530.000 euro. De stad neemt 80.000 euro voor zich, specifiek voor de uitbreiding van het kin-

derdagverblijf. En de raad van bestuur van de huisvestingsmaatschappij heeft zich ook al akkoord verklaard om mee te investeren in de aankoop van die panden om er een kleinschalig huisvestingsproject te realiseren. Zij dragen 450.000 euro in de kostprijs. En ze schatten momenteel, dat daar een 13-tal, misschien 15 appartementen kunnen gerealiseerd worden op haar stuk, dat ongeveer 900 m<sup>2</sup> groot is. Als de gemeenteraad instemt met deze aankoop, dan zal de huisvestingsmaatschappij een architectenwedstrijd organiseren met de bedoeling nog dit jaar een architect aan te duiden, die een concreet ontwerp voor de hele site kan uitwerken. Idealiter werken stad en huisvestingsmaatschappij ... (overschakelen naar bandopname 3) ... zoveel mogelijk samen om dit project te realiseren. Daar zijn al verkennende gesprekken over geweest. De bedoeling is om daar na de aankoop concrete afspraken over op papier te zetten.

De gebouwen zelf staan ondertussen al meer dan 10 jaar leeg en de 3 woningen, die zijn ondertussen in zeer slechte staat. Het bedrijfsgebouw zelf was in gebruik als kartonnagefabriek of kartonkapperij. In zo'n kartonkapperij werden de patronen, die in de textiel geweven werden, ontworpen en uitgetekend. En daarna werd het gaatjespatroon uitgekapt in karton. En het zijn die weefkartons, die daarna gebruikt werden in het verdere productieproces. Die kartonnagefabriek maakt dus deel uit van de textielgeschiedenis van onze stad en vanuit archief en museum is er in elk geval wel interesse om daar zeker nog eens te gaan kijken vooraleer het er zou verdwijnen. Omdat op die manier het aandeel van de kartonnagefabriek Wauman toch ook haar plaats kan krijgen in de textielgeschiedenis van onze stad. Want navraag bij het archief heeft mij wel geleerd, dat ze daar op dit moment eigenlijk nog niets weten over dat bedrijf. Volgens gegevens, die onze diensten ook hebben kunnen achterhalen, is het gebouw ook nog in gebruik geweest als beschuitbakkerij en als breigoedfabriek. Telkens gaat het om activiteiten, die geen risico op vervuiling met zich meebrengen. Dat is ook de reden, waarom de stad een verklaring heeft afgeleverd, dat het niet om een risicogrond gaat en dat er een blanco attest is afgeleverd door OVAM. Een oriënterend bodemonderzoek is om die reden momenteel ook niet aangewezen. Is dat een 100 % sluitend antwoord, Johan, om daar nog eens terug te komen op de vragen, die jij in de commissie gesteld hebt? Neen, dat is niet 100 % sluitend, maar als bij de afbraakwerken blijkt, dat er mogelijke bronnen van vervuiling aanwezig zouden zijn, dan zal dat uiteraard met de nodige zorgvuldigheid en voorzichtigheid aangepakt worden, want het is uiteraard een gedeelde bekommernis, zowel van deze raad, maar ook van die van de huisvestingsmaatschappij, dat we mensen groot en klein op een veilige en gezonde plaats laten wonen én leven. Maar ik herhaal nog eens en met nadruk, op dit moment is er geen enkele indicatie dat er op die plaats bodemverontreiniging aanwezig zou zijn. Ik denk dat wat hier vandaag voorligt om 3 redenen een heel mooi voorstel is. We kunnen een einde maken aan een



problematiek van leegstand, die al meer dan 10 jaar duurt. Dan in het midden van onze stad, om daar een nieuwe, mooie, sociale invulling aan te geven. We kunnen kinderdagverblijf PieterNel de extra ruimte geven waar ze al zolang vragende partij voor zijn. En we kunnen tot slot plaats creëren voor bijkomende sociale woningen. U weet allemaal, dat ook daar de noden zeer groot zijn. De buurt, de kinderopvang en de huisvestingsmaatschappij winnen bij dit project. Ik hoop daarom op uw steun vanuit deze vergadering voor de aankoop, die hier vandaag voorligt.

VOORZITTER: Oké, zijn er ... Ja, mijnheer Uytendhouwen en mevrouw Luyckx?

UYTDENHOEWEN: Ja, dank u wel, mevrouw de schepen. Inderdaad, dat stelt mij al enigszins gerust, maar toch niet volledig. In die zin, als u zegt dat er geen indicaties zijn, dat er op dit moment vervuiling is, dan is dat louter een gevolg van het feit dat er een blanco bodemattest is. Wat wil zeggen, dat er geen gegevens beschikbaar zijn. En zoals u zelf zegt, dat kan alleen een oriënterend bodemonderzoek uitwijzen. Dat is niet gebeurd. Dus, voorzichtigheid maant aan om misschien toch een oriënterend bodemonderzoek te overwegen. Zo niet, dan zal het inderdaad blijken tijdens de uitvoering van de werken. Alleen zitten we dan met de factuur, die voor de stad zal zijn, waar we nu preventief en mocht blijken dat er toch een probleem is, nog altijd dat voor rekening van de verkoper kunnen aanrekenen. Dus dat was mijn enige zorg. Maar wij hopen dat daar alles proper is. Het is, ja, als kartonnagefabriek toch niet van de aard vergelijkbaar met de zware metalen in de Heistraat. Dus, maar toch was het een bezorgdheid.

VOORZITTER: Mevrouw Luyckx?

LUYCKX: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, mevrouw de schepen, ik had de opmerking gemaakt tijdens de commissie over het feit, dat daar in de huidige meerjarenplanning geen budgetten voorzien zijn om buiten die aankoop, om die uitbreiding te verwezenlijken. Laat het duidelijk zijn, dat mijn fractie uiteraard een verbetering en een uitbreiding van het kinderdagverblijf genegen is. Maar ik was eerlijk gezegd niet aangenaam verrast door uw ... U zegt nu dat er een wedstrijd wordt uitgeschreven voor architecten. Maar blijkbaar hebt u voor de rest totaal geen zicht. U moet nog gaan samenzitten met PieterNel om te zien wat die mensen hun wensen zijn. Dus ja, ik geef niet graag een blanco cheque, dus we gaan ons op dit punt onthouden.

VOORZITTER: Mevrouw de schepen?

HENNE: Ja, in verband met het oriënterend bodemonderzoek, op dit moment is dat niet evident, omdat de grond volledig – daar waar het fabrieksgebouw staat – volledig bebouwd is. Dus dat is niet zo evident om dan daar een oriënterend bodemonderzoek te gaan doen. Maar ik zeg nog eens, de OVAM heeft een blanco attest afgeleverd, omdat de stad zelf eerst een attest, een

verklaring heeft afgeleverd, dat het niet om risicogrond gaat. Dus OVAM baseert zich wel ergens op om dat blanco attest af te leveren. Allé, het is een gedeelde bezorgdheid hé. We zijn daar zelf ook heel erg naar aan het zoeken geweest, ook naar die voorgeschiedenis, om te weten of we daar een risico zouden nemen of niet. En ik denk dat dat hier echt zeer klein is. Of u ons een blanco cheque gaat geven of niet, dit jaar zullen, mevrouw Luyckx, zal de meerjarenplanning voor de komende jaren worden voorgelegd. U zal daar kunnen zien of en welk budget er wordt voorzien voor de uitbreiding van het kinderdagverblijf.

Daar zal u dan mee over kunnen beslissen. En ik denk dat het maar logisch is, dat we de architect pas gaan aanduiden op het moment dat we eigenaar zijn van de terreinen. We kunnen toch niet beginnen plannen maken voor gronden, die nog niet van ons zijn of projecten, waarvan we nog niet eens zeker zijn of we ze gaan kunnen uitvoeren.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw de schepen. Dan mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de schepen, het doet mij enorm veel genoegen, dat men vanuit bepaalde instanties nog eens een kijkje gaat nemen in de locatie om te zien wat er daar nog te recupereren valt in het kader van erfgoed en dergelijke. Ik heb de eer en het genoegen gehad van meer dan 15 jaar met die kartonkapperij samen te werken. Een kartonkapperij is niet hetzelfde als een kartonnage hé. Een kartonnage bewerkt karton, maar een kartonkapperij maakt inderdaad van die enorme om het plastisch uit te drukken, enorme ponsbanden waar dus op basis van een tekening dan modellen worden uitgetekend, die in de mechanische delen van het weefgetouw worden aangebracht. Nu, waar ik wel op zou willen aandringen, is als daar sociale woningen komen te staan, hoeveel en wat dat weet ik niet, dat men toch zou kunnen verwijzen in de naamgeving naar de kartonkapperij. We hebben al de ververij, we hebben al de houtzagerij of weet ik veel. Dat men daar eventueel de kartonkapperij van zou kunnen maken, al was het maar tot meerdere eer en glorie van de familie Wauman, die tot ver buiten de landsgrenzen – want het was de enige kartonkapperij voor heel Vlaanderen en daarbuiten – hier haar werk deed.

HENNE: Oké. Ik vind dat een fijne suggestie en ik zal die ook doorgeven aan de huisvestingsmaatschappij.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik zou voorstellen, dat we dan stemmen. Wie stemt voor? En dat is ... Is dat eenparig? Nee, dat is alle fracties, behalve Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 54, persoonlijke rechten, appartement Truweelstraat 156, bezetting ter bedde, voorwaarden overeenkomst, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, geen vragen in de commissie.

VOORZITTER: Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? Dat zijn alle fracties en ook ... Ah ja, dat is eenparig. Punt 55, urbanisatie, voorlopige goedkeuring ontwerp rup Lokaal Bedrijventerrein Botermelkstraat/Heimolenstraat en goedkeuring samenwerkingsovereenkomst. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ik heb de suggestie van Jos geprobeerd om eventjes subtiel te overleggen, maar ik kwam tot de vaststelling, dat dat toch niet evident was tijdens de lopende agenda. Dus ik zou graag 5 minuutjes schorsing vragen.

VOORZITTER: We schorsen 5 minuten.

BURGEMEESTER: Ik stel voor, dat de meerderheid overlegt in de Ontvangstzaal.

## SCHORSING

VOORZITTER: Goed, wij hervatten de zitting. Voor we terug op het punt terugkomen, zou ik nog de vraag willen stellen aan de raad of jullie het nodig vinden, dat de korpschef nog blijft voor de rest van de zitting? Mogen wij haar excuseren voor de rest van deze avond? Oké, goed. Dank u wel, mevrouw de korpschef om aanwezig te zijn en voor de toelichting. Goed. Dan geef ik het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Vanuit ... Allé, we zijn ervan overtuigd, dat de belangen van de landbouw goed vertegenwoordigd zijn via de landbouwwimpactstudie en via de Gecoro, maar toch vinden we het principe, dat we een advies vragen aan de landbouwwraad, ook zeer belangrijk. Vandaar dat we bereid zijn om het dossier een maand uit te stellen, zodat we het advies van de landbouwwraad ook formeel kunnen vragen.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ik apprecieer jullie beslissing.

VOORZITTER: Goed, dan wordt het punt afgevoerd tot volgende maand. Punt 56, zakelijke rechten, rioproject Valkstraat/Moortelhoekstraat, aankoop grond innemingen 8, 12 en 13, voorwaarden akten, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, ik zou willen zeggen "toegelicht in de commissie", maar dan zou mijnheer Van Gansen zeggen "ja, maar dat klopt niet echt". Maar het is wel behandeld geweest in de commissie.

VOORZITTER: Zijn er vragen? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 57, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, statutenwijziging, goedkeuring. Mevrouw Somers?

SOMERS: Ja, de 3 wijzigingen in de statuten werden in de commissie meegedeeld.

VOORZITTER: Zijn er vragen? Mijnheer Ghesquière?

Ghesquière: Schepen, ik ga nog eens herhalen, wat we al een paar keer gezegd hebben, maar nog niet tegen u, want u bent pas nu in deze bevoegdheid als schepen van middenstand. Maar eigenlijk, dat Centrummanagement, dat is knap, dat werkt natuurlijk voor een duidelijk afgebakend gebied. En eigenlijk, diezelfde noodzaak aan ondersteuning, die bestaat ook in de deelgemeenten. En dat vinden we eigenlijk nooit niet terug.

Dus op dat vlak, ik weet dat dat eigenlijk in de rand is van wat eigenlijk de juiste afgelijnde bevoegdheid is van het Centrummanagement, maar toch, ik hoop dat ge ook in de toekomstige begroting eens nadenkt over op welke manier dat ge ook de middenstand in de deelgemeenten een extra steuntje gaat geven. Want bv. het kernwinkelgebied op bepaalde vlakken, ik ga het bijna oneerbiedig zeggen, is bijna ontwikkelingsgebied geworden, want in sommige straten is er bijna geen middenstand meer hier in het kernwinkelgebied. Dus ik vind dat dat toch zeker aandacht moet hebben. Dus een pleidooi voor de deelgemeenten.

Somers: Ja, mijnheer Ghesquière, effectief, het Centrummanagement is specifiek bedoeld om echt ja, actief te werken binnen het focusgebied. Ik denk dat dat ook nu duidelijk wordt, meer duidelijk wordt via de statutenwijziging. Maar ik denk op de dienst economie en dan is dat buiten het Centrummanagement, er zeker altijd initiatieven kunnen meegedeeld worden en ook aan mij als bevoegde schepen van een aantal handelaars of horeca-uitbaters in de deelgemeenten, maar ook buiten het focusgebied. En dat daar ook vormen van ondersteuning bestaan vanuit de dienst economie. Ik hecht daar enorm veel belang aan en u zal dan ook merken in de komende periodes als we over het bestuursprogramma verder gaan praten, dat dat zeker ook aan bod gaat komen.

Ghesquière: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan stemmen over punt 57? Wie stemt voor? Dat is N-VA, Groen en Open Vld. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? De voltallige oppositie. Punt 58, mobiliteit, vervoerregioraad van de vervoerregio Waasland, goedkeuring toetreding en aanduiding vertegenwoordigers.

Hanssens: Ja, voorzitter, ik heb dat uitgebreid in de commissie toegelicht. Dat punt wel heel uitgebreid. Dus moesten er nog vragen zijn ...

VOORZITTER: Geen vragen, dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? Dat is eenparig, behalve het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 59, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden ACCSI vzw, statutenwijziging, goedkeuring. Schepen Baeyens?

Baeyens: Ja, de wijzigingen zijn toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn er nog vragen? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? Dat is de hele gemeenteraad, behalve het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Onthouding? Vlaams Belang onthoudt zich. Punt 60, stedelijke academie voor muziek, woord en dans, academieraad, aanduiding leden. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, oké, ik denk dat er ondertussen een lijst is met alle namen. Het is eigenlijk eerder voor punt 61 is er nog geen ondervoorzitter, maar ik stel toch voor om beide lijsten ter stemming voor te leggen. Dan kunnen die academieraden opgericht worden.

VOORZITTER: Ja, er wordt een document uitgedeeld met een stembrief.

## S T E M M I N G

VOORZITTER: Ja, mijnheer De Meyer, u hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, aangezien er geen dwaze vragen zijn, stel ik ze toch. Ik merk dat alle namen gewoon vermeld worden, behalve bij één persoon zegt men “mevrouw”. Is daar een bepaalde reden voor?

BURGEMEESTER: Wat is de voornaam, want ja, een Kris of zo kan verkeerd ...

VOORZITTER: Ja, er staat ook eens één keer mijnheer. De heer Kurt Van Den Eeden. Dus het is een evenwicht. Ja, ... Zijn alle stembrieven binnen? Oké. Dan zijn we gekomen aan punt 62, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, projectvereniging WACCO, statutenwijziging, goedkeuring.

BAEYENS: Ja, ook die wijzigingen zijn toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Dan kunnen we stemmen als er geen tussenkomsten zijn. Wie stemt voor? Dat is de gemeenteraad, behalve Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang onthoudt zich. Dan punt 63, sport, stedelijke sportraad, nieuwe statuten, goedkeuring. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, hetgeen dat hier vandaag voorligt, dat is een grondige hervorming van de sportraad, waarbij dat ze een nieuwe structuur voorstellen met ja, een aantal hedendaagse technieken van participatie die worden toegepast. En waar dus ook betrokkenheid kan zijn in de ... (overschakelen naar bandopname 4) ... sportraad van de ongebonden Sint-Niklazenaar. Uitgebreid toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Mijnheer Ghesquière?

Ghesquière: Schepen, dat is inderdaad duidelijk uitgelegd in de commissie. En ik moet eerlijk zeggen, ik vind dit een moedig proces, dat de sportraad zichzelf oplegt. Want het komt volledig vanuit de adviesraad zelf. Het is uiteraard ook geïnspireerd door het instituut voor

sportbeheer en recreatie ISB. En ik vind het een zeer mooie oefening, waar eigenlijk misschien nog andere adviesraden eens een voorbeeld mogen aan nemen. Dus ik vind dit een knappe oefening en ik zou zeggen, vooral de schepen van participatie, ik hoop dat ge dat met veel aandacht volgt, dat dat ook op tijd geëvalueerd wordt.

Want het is misschien inderdaad een aanmoediging om anderen aan te moedigen om hetzelfde te proberen. Dus ik zou zeggen, ik hoop dat het alle slaagkansen mag krijgen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. Nog een ... Schepen, nog een ...

BUYSROGGE: Nee, ik heb daar eigenlijk niets aan toe te voegen. Ik sluit mij aan bij die mooie woorden.

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we stemmen over de nieuwe statuten. Wie stemt voor? En dat mag eenparig. Punt 64, mijnheer Wymeersch, u had de afvoering gevraagd. Dus ik geef u het woord.

WYMEERSCH: Ik had de afvoering gevraagd, mevrouw de voorzitter. En ik ga terug naar 20 december, waar we een punt hadden gevraagd om af te voeren van de agenda en dat ging over de beheersovereenkomst tussen het OCMW en de stad Sint-Niklaas, als ik mij niet vergis. En nu worden we geconfronteerd met het feit ... Nee, het ging over de beheersovereenkomst tussen zorgpunt en OCMW. Die beheersovereenkomst was niet rond en wij hebben dat aangeklaagd. En toen werd er gezegd, dat die geagendeerd was op een bijzondere OCMW-raad, als ik mij niet vergis de 22<sup>e</sup> december op een zaterdagochtend. De toenmalige voorzitter van het OCMW, annex schepen van financiën, heeft daar uitgebreid op geantwoord en heeft inderdaad gezegd van ja, kijk, aan de ene kant is er inderdaad geen beheersovereenkomst, maar aan de andere kant klopt het niet, dat wij de 22<sup>e</sup> december die geagendeerd hebben, want dat is een administratieve fout. Maar wij gaan die agenderen of wij zullen die geagendeerd zien tijdens de OCMW-raad van januari 2019. We zijn februari 2019 en ik kan in extenso citeren uit mijn tussenkomst en uit het antwoord van de toenmalige schepen en van de toenmalige voorzitter van het OCMW, we zijn dus februari 2019 en we hebben die beheersovereenkomst tussen OCMW en zorgpunt nog altijd niet zien passeren. Nu vraagt men aan ons om een meerjarenplanning zorgpunt goed te keuren. Als dat geen carte blanche geven is, dan weet ik het ook niet. Ten eerste moest ik al diep gaan nadenken hoe het komt dat dit op de gemeenteraad geagendeerd staat en niet op de OCMW-raad. Maar desalniettemin, het is één pot, dus wij subsidiëren of wij spekken of wij financieren het OCMW en het OCMW financiert of spekt het zorgpunt. Maar blijkbaar is er dus geen geldige beheersovereenkomst tussen OCMW-raad, euh tussen OCMW en zorgpunt. Dan vraagt u aan ons als gemeenteraad van het moederbestuur – feitelijk is het moederbestuur van zorgpunt de OCMW-raad en niet de gemeenteraad, maar soit

– dan vraagt u aan ons om dat goed te keuren, die meerjarenplanning, zonder dat er een geldige en in actie getreden beheersovereenkomst is. Dat kan niet. Ik weet niet hoe het komt, dat de belofte – er kunnen redenen voor zijn – dat de beheersovereenkomst op de gemeenteraad of op de OCMW-raad ging komen in januari, in februari en dat dat niet gebeurd is, daar kan een grondige reden voor zijn. Maar zolang als er geen beheersovereenkomst is tussen OCMW en zorgpunt denk ik dat het flagrant onjuist zou zijn, dat wij een meerjarenplanning van zorgpunt, waarmee wij op geen enkel vlak noch als gemeenteraad, noch als OCMW-raad een beheersovereenkomst hebben. Dus ik zou zeggen, mevrouw de voorzitter van de OCMW-raad, zorg ervoor dat u, want het is uw verantwoordelijkheid neem ik aan als voorzitter van de OCMW-raad, van met die beheersovereenkomst naar de OCMW-raad te komen. Wij zullen dat met plezier of tegen onze goesting, dat laat ik nog in het midden naar de inhoud, zullen wij dat behandelen en al dan niet goedkeuren. En dan kunnen wij overgaan, eventueel, tot de goedkeuring van de meerjarenplanning. Maar zolang wij die beheersovereenkomst niet hebben, kunnen wij onmogelijk verdere stappen zetten. Wij hebben indertijd dat punt gevraagd van af te voeren. Wij hebben daar de steun gekregen van de goede collega's van de CD&V. En blijkbaar ook inhoudelijk, maar men heeft dat niet altijd toegegeven, de toenmalige schepen heeft wel gezegd van ge hebt wel ergens een punt wat dat betreft ... Doe nu toch eens uw best. Breng die beheersovereenkomst naar de OCMW-raad. Dat mag op dezelfde zitting zijn hé. En de goedkeuring van de beheersovereenkomst en daarna de goedkeuring, maar dan zult u waarschijnlijk eerst de OCMW-raad moeten agenderen voor de gemeenteraad. Maar dat laat ik nu aan jullie over. Maar op dit ogenblik is er geen enkele reden, geen enkele wettelijke basis om dit goed te keuren. Daarom vraag ik dit terug te trekken en uit te stellen tot minstens volgende maand.

VOORZITTER: Ja, schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, dank u wel. Mijnheer Wymeersch, bedankt voor uw toelichting. Ik ben evenwel wel voorstander om het te behouden op de agenda. Het is namelijk zo dat dit eigenlijk een ja, laat het euh, het is geen formaliteit, maar het is wel een formalisme dat moet gebeuren hier op deze gemeenteraad. Ik verklaar mij nader. U probeert hier de beheersovereenkomst in een debat te trekken met betrekking tot budget 2019 van het zorgpunt. Feit is, dat die beheersovereenkomst, dat daar de huidige timing is om daarmee naar de gemeente- en OCMW-raad te komen van april. Het is ook zo, dat dat dus gaat over de beheersovereenkomst stad/OCMW, waar indien dat daar taken, opdrachten of wat dan ook met betrekking tot het zorgpunt nog moeten verduidelijkt worden, dat dat daarin zal vermeld staan. Maar hier is het dus het budget 2019, dat ook al goedgekeurd is in de OCMW-raad van december. En die bud-

getten, die hier in dit budget 2019 staan, zijn ook goedgekeurd op de gemeenteraad van december vorig jaar.

Nu, wij waren toen in de veronderstelling, dat we daar correct mee deden, omdat we dachten dat we moesten handelen conform het nieuwe decreet lokaal bestuur. Maar dat nieuw decreet lokaal bestuur dat is van toepassing per 1 januari 2019. En de toezichthouder, ABB, heeft ons laten weten dat de verschillende moederbesturen, de verschillende gemeentebesturen evenwel die beslissing nog moesten nemen, omdat dit nog valt onder de oude OCMW-wetgeving. Ik lees een bericht voor, dat het Agentschap Binnenlands Bestuur daarover gestuurd heeft. Het zijn maar 2 zinnestukjes, dus ik stel voor dat ik het gewoon voorlees “Gezien het hier een beslissing betreft, dewelke ...” – ik zou het niet schrijven, maar goed – “... dewelke voor het in werking treden van het DLB ...” – decreet lokaal bestuur – “... heeft plaatsgevonden, blijft de vroegere procedure van toepassing, zijnde goedkeuring door de gemeenteraden van alle moederbesturen. In uw mail ...” - want er ging correspondentie aan vooraf – “... spreekt u over de goedkeuring door de OCMW-raden van deze besturen, terwijl de goedkeuring echter diende te gebeuren door de onderscheidde gemeenteraden”. Dus we krijgen hier expliciet de opdracht van het agentschap zonder dat daar een melding wordt gemaakt van een beheersovereenkomst of een andere conditie.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de schepen denk ik vergist zich. Want hij spreekt daarnet over een beheersovereenkomst tussen stad en OCMW. Daar gaat het niet over. Daar is een beheersovereenkomst stad/OCMW. Maar het gaat hier nu over een beheersovereenkomst OCMW/zorgpunt. Zorgpunt. En daar is geen beheersovereenkomst. En wij moeten hier een meerjarenplanning, inclusief meerjarenbegroting goedkeuren van zorgpunt. Waar wij dus geen beheersovereenkomst mee hebben. Het is daarom dat ik in het begin van mijn tussenkomst zei, dat ik het raar vind dat dit niet geagendeerd staat op de OCMW-raad. Nee, we zitten hier op de gemeenteraad, mijnheer de schepen, als u dat nog niet was opgevallen.

BUYSROGGE: Ik zeg het u net dat dat op de gemeenteraad moet komen. Ik heb het juist toegelicht.

WYMEERSCH: Nee, het moet op de gemeenteraad komen als het gaat over de beheersovereenkomst stad/OCMW. Maar dit gaat ...

BUYSROGGE: Frans, ik weet niet of ge mij gehoord hebt, maar het Agentschap Binnenlands Bestuur vraagt ons om het op de gemeenteraad te agenderen.

WYMEERSCH: Mijnheer de schepen, waarom ... In de 20<sup>e</sup> december ging het over het ontbreken van een beheersovereenkomst OCMW/zorgpunt. Over die beheersovereenkomst ging het de 20<sup>e</sup> december. Dat is door de toenmalige voorzitter van het OCMW quasi toegezegd -



hij heeft niet alles in de hand natuurlijk – tegen de OCMW-raad van januari, ten laatste februari. Beheersovereenkomst niet van de stad hé, OCMW/zorgpunt.

Ge moet niet beginnen over stad/OCMW. Die is er en die is goedgekeurd, dat weten wij. Die is er. Maar tussen het OCMW en het zorgpunt is er geen enkele geldige, goedgekeurde beheersovereenkomst. Wilt gij met het ontbreken van een beheersovereenkomst een meerjarenplanning van God weet welke vereniging en welke club goedkeuren, voor mij niet gelaten. Maar dit kan niet. Dit kan niet. En daarom vragen wij nog eens, bedenk u, laat het nog eens nakijken, maar er is geen geldige overeenkomst, beheersovereenkomst tussen zorgpunt en OCMW.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Van Der Coelden, u heeft het woord.

VAN DER COELDEN: Ik zal, ik ben nog altijd voorzitter van het zorgpunt, tot in maart wanneer de wissel van de wacht er gaat zijn. Ik zal beginnen met zowel schepen Buysrogge als mijnheer Wymeersch gelijk te geven op een bepaald punt. Mijnheer Wymeersch zegt terecht, dat er in december gezegd werd, dat er in januari een beheersovereenkomst zou voorgelegd worden tussen de OCMW en het zorgpunt. Die is er nog niet. Ik weet ook niet juist de reden waarom. Ik heb er in januari ook niet meer achter gehoord. Dat is dan mijn fout of verantwoordelijkheid. Er heeft mij ook niemand over gesproken.

BURGEMEESTER: Het zal Tjeu zijn, lap.

VAN DER COELDEN: Nee, het is mijn pa. Nu, allé, ik kan mij wel voorstellen waarom dat er uitstel is. Het was namelijk om het nog wat ingewikkelder te maken, het was namelijk de bedoeling, dat er twee beheersovereenkomsten gingen zijn, een algemene die geldt voor de 4 OCMW's en hun relatie ten opzichte van het zorgpunt en dan voor iedere gemeente nog een specifieke, omdat er voor iedere gemeente ook wel een aantal specifieke dingen, personeelsinzet, gebouwen en zo te regelen zijn. Dus ik vermoed, als ik de schepen hoor zeggen "het zal voor april zijn", dat men de specifieke, die er sowieso pas ging komen in het voorjaar, ja, dat men de 2 in één keer zal willen voorleggen, wat niet onlogisch is. Schepen Buysrogge heeft ook gelijk, in die zin dat het inderdaad een formalisme is, meer kun je het niet noemen, dat aan het licht gekomen is door de tussenkomst van binnenlands bestuur. Maar waarbinnen, ja, geen enkele van de gemeenten en ook niet binnen het zorgpunt er iemand aan gedacht had, dat dat meerjarenplan inderdaad ook aan de gemeenteraden en niet alleen aan de OCMW-raden had moeten worden voorgelegd. Nu, ik heb mijnheer Wymeersch in december ook proberen uitleggen, dat het ontbreken van die beheersovereenkomst, dat dat ook geen hypotheek legt op de werking van het zorgpunt en op de relatie tussen het zorgpunt en de verschillende OCMW's, die vennoot zijn binnen het zorgpunt. Omdat die voor een belangrijk deel geregeld is door de statuten van het zorgpunt.

En het tweede luik, dat ligt dan vandaag voor, wat het financiële betreft, wordt dat dan geregeld en dan vooral de grote dotatie van de gemeenteraad zorgpunt wordt dan geregeld of is dan terug te vinden in de meerjarenplanning. Dus in die zin, allé, denk ik dat het ontbreken van een beheersovereenkomst de goeie werking van zorgpunt Waasland en de duidelijkheid van de verhouding tussen zorgpunt en de OCMW-besturen, de OCMW-raden, ja, dat dat dat niet in de weg staat. Maar ik zeg het, ge hebt gelijk, ze had hier in principe moeten liggen. Maar ook de schepen heeft gelijk, dat het inderdaad een formalisme is, ja, dat opgedoken is en waar we nu eenmaal aan tegemoetkomen. Maar ik zou dan toch willen vragen, allé, om daar rekening mee te houden als we straks moeten stemmen.

VOORZITTER: Ik dank mijnheer Van Der Coelden. Mijnheer Wymeersch, nog een antwoord?

WYMEERSCH: Ja, over dat formalisme. En collega Van Der Coelden heeft gelijk, maar de woorden die hij zegt, het gaat dus over de financiering van het zorgpunt, die vervat zit in de meerjarenplanning. Wij stemmen dus vandaag over de meerjarenplanning, waarbij wij ons als stad engageren voor een belangrijke financiering van het zorgpunt, via het OCMW. Daar gaat dit over. Het gaat niet over de dagelijkse werking, het gaat niet over de statuten, het gaat niet over de personeelsaangelegenheden en dergelijke, het gaat over een meerjarenplanning met een speciale, zware financiële verantwoordelijkheid en inbreng van stad en OCMW. En daarover is geen beheersovereenkomst. Het is niet zomaar eens, dat is niet zomaar een formalisme, Kris. Het is de grote, zware financiële inbreng, die wij gedurende 5 jaar zullen hebben in het zorgpunt, die wij hier middels het goedkeuren van deze meerjarenplanning wordt gevraagd van goed te keuren. Dat is, het kan een formalisme zijn en we kunnen allemaal zeggen van “dat komt wel goed”. En hoogstwaarschijnlijk komt dat wel goed. Maar als we altijd zulke formalismen gaan laten passeren, dan zijn we vertrokken hé. Is het nu zo moeilijk om deze meerjarenplanning of deze goedkeuring van de meerjarenplanning uit te stellen tot op het ogenblik dat wij de beheersovereenkomst hebben? Het kan april zijn. Ondertussen werkt het zorgpunt voort hé. En dat zal blijven voortwerken. Maar hou op over die formalismen. We moeten duidelijkheid hebben, we moeten de regeltjes respecteren. Eerst de beheersovereenkomst en dan de gevolgen van de beheersovereenkomst. Ik vraag het uitstel als het kan tot in maart, mevrouw de voorzitter van het OCMW, maar dan moet u eerst met de beheersovereenkomst naar de OCMW-raad komen en dan kunnen wij dit op de gemeenteraad goedkeuren.

VOORZITTER: Schepen Buysrogge, een antwoord?

BUYSROGGE: Ik het niet volledig eens met iedereen, want iedereen is het hier volledig eens met iedereen, maar ik ben het niet volledig eens met wat Frans zegt. En ik ben het wel volledig

eens met wat Kris zegt. En ik stel voor, dat we zouden stemmen over het aanhouden van de agenda. En ik roep de gemeenteraad op om voor de behandeling te stemmen.

VOORZITTER: Ja, de vraag is dus nu wie stemt voor de afvoering? Dat is Vlaams Belang, CD&V. Wie stemt tegen de afvoering? Dat is de rest van de gemeenteraad, dus N-VA, Groen, Open Vld en sp.a. Dan gaan we nu ten gronde over het punt stemmen. Wie stemt voor de goedkeuring van het meerjarenplan? Dat is dezelfde stemming voor. Nee, nee, ik zal ze opnoemen, N-VA, Groen, Open Vld en sp.a. Wie stemt tegen? Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? CD&V. Punt 65, politieaangelegenheden, personeel ... En dan zitten we in de geheime zitting, ja. We gaan ... Het zit hier een beetje verkeerd bij mij, een minuutje. Dan gaan we nu beginnen aan de interpellaties. En dan gaan we ook meteen beginnen met de stemmingen. Dus we gaan nu vragen aan de 2 jongste, gemeenteraadslid Baeten en gemeenteraadslid Baeck, B&B, om mee te helpen voor de stemming. En dan gaan we beginnen aan de interpellaties. En de eerste interpellatie komt van raadslid Van Peteghem en het gaat over trage wegen. U hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, voorzitter, ik ben eigenlijk al 8 jaar begaan met de problematiek van trage wegen. En ook wat betreft de problematiek rond het herstellen van bermen. Daarom heb ik in de vorige bestuursperiode bewust de trage wegen overgedragen aan mijn collega Wout De Meester. Dit om verschillende redenen natuurlijk. Ik ben eigenlijk 12 jaar geconfronteerd geweest met de problematiek met de herstelling van die wegels. De belangrijkste problematiek daarvan was de herstelling, omdat ik met de milieudienst en uiteraard ook met de groene partij vrij veel conflicten heb gehad wat betreft het degelijk onderhouden van de voetwegels en de bermen. De werken werden dikwijls stilgelegd, omdat er niet de juiste materialen konden gebruikt worden of mochten gebruikt worden. Vandaaruit dat ik eigenlijk bewust die materie heb overgedragen, Wout, aan u. En daarom vind ik het ook wel goed, dat ik na al die jaren hier in de gemeenteraad toch wel eens het één en ander kan zeggen. En ook wat vragen stellen. Ik hoor ook wat betreft het openen van die wegels een regel en ik ga er nog op terugkomen in deze raad. Wat betreft het openen van die trage wegels wil ik ook naar de aanpalende eigenaars en de mede-gebruikers een duidelijke regel. Een betere procedure, zodat we niet moeten overgaan tot een manu militaire openen van een wegel. Ik vind dat daar meer overleg moet gebeuren. Ik weet, die wetgeving daarrond, Wout, daar is heel wat om te doen. Maar ik wil toch, dat je daar vooral meer overleg pleegt en meer tijd geeft wat betreft het openen van een wegel. Dan mijn eerste vraag daarover.

Wanneer komt uw in het groot aangekondigd plan van trage wegen, Wout, in uitvoering? In de vorige bestuursperiode is er een heel groot plan gemaakt. Tot bij mijn weten is er nog maar één

wegel van geopend, mede door de dienst openbare werken. Mijn vraag daarop is, wanneer start ge eigenlijk met die problematiek, Wout, om daar duidelijk mee naar buiten te komen? Wat ga je doen aan een democratisch overleg met de eigenaars? Dat heb ik al gezegd. Dus die aanpak vind ik zeer belangrijk wat betreft het openen van een trage wegel en dit niet snel in uitvoering te brengen of willen brengen zoals bij de vorige verkiezingen. Zo een trage wegel dat geeft heel wat conflicten en overleg. En ik vind dat je daar zeker en vast moet spelen meer overleg, ook wat betreft die nieuwe wegels die ge wilt openen. Ik vraag ook, hoever sta je met de klachten wat betreft de ontoegankelijkheid van verschillende wegels? Dat is een vraag, die al verschillende keren gesteld is. Tot hiertoe heb ik daar nog weinig van gezien. Ook dat vraag ik, kan men daar iets doen wat betreft de uitvoering. Dan ook wat betreft naar het onderhoud van die wegels. Persoonlijk vind ik, dat die niet goed onderhouden worden. Als ge ziet in andere gemeenten zijn die veel beter toegankelijk. Ook door het betere gebruik van materialen, die wij hier nooit niet hebben mogen gebruiken. Want allé, ik ben daar 12 jaar mee geconfronteerd geweest. Als ge ziet met de bermen, wat we moeten doen hebben om een berm degelijk te herstellen, dan vind ik dat ge daar naar een goeie manier, een goeie werkende manier moet kunnen werken. Dat de schepen van openbare werken niet telkens als hij een berm of een wegeltje moet goed leggen naar het college moet komen, maar dat er een duidelijke regel is wat betreft de uitvoering rond de werken daarrond, zodat dat gemakkelijker is voor de diensten om daaraan te werken. Dan ook de toegankelijkheid, ik hoor veel klagen over de toegankelijkheid van mensen met rolstoelen, rolstoelgebruikers, die bijna ontoegankelijk zijn voor die mensen. Dus ik zou ook willen vragen om daar rekening mee te houden, Wout en ik zou toch willen, dat je voldoende middelen voorziet in die begroting om daar op een degelijke manier werk van te maken. Daarom, Wout, ik vraag, maak uw huiswerk nog eens opnieuw, kom er nog eens mee naar de gemeenteraad of naar de commissie en dan gaan we misschien nog mooie plannen kunnen uitwerken, ook wat betreft overleg met de verschillende mensen en diensten. Dat zijn mijn vragen en mijn opmerkingen rond die trage wegels. Ik ga in de toekomst er nog op terugkomen hoever dat we ermee staan.

VOORZITTER: Oké. Schepen?

DE MEESTER: Welja, Gaspard is er uiteraard zich van bewust, dat de trage wegenplannen samen met heel wat actoren in de vorige bestuursperiode tot stand gekomen zijn. Trage wegenplannen voor alle verschillende deelgemeenten en ook de kernstad.

En dat dat een beetje de, allé, dat daarin de prioriteiten naar voor geschoven worden en de wegels, waar unanimiteit over bestaat, de wegels waar discussie over is. Ik hoor hem ook inderdaad vermelden, dat als schepen voor openbare werken hij inspanningen geleverd heeft voor

het onderhoud. En dat klopt hé. Het is de schepen van openbare werken, die instond voor het onderhoud van de trage wegen. En daar hebben wij ook rond samengewerkt. Dus ik zie daar zeker ook voor de toekomst geen probleem mee. Als het gaat over de manier waarop dat Sint-Niklaas in het verleden ingezet heeft op trage wegen, denk ik dat Regionaal Landschap, waar we, Regionaal Landschap Schelde/Durme, waar we sterk mee samenwerken, ook zal kunnen getuigen, dat Sint-Niklaas één van de gemeenten is waar zij zeer veel werk voor verrichten rond trage wegen. Zo zijn we op dit moment bezig rond de Steverswegel in Sinaai, de Fierenswegel in Sinaai, de Stinde Meesterswegel in Sinaai, de Marktwegel in Nieuwkerken, de Heihoekwegel en Donkerwegel in Nieuwkerken, de Grijpzakwegel in Sint-Niklaas, de Houthakkerswegel in Belsele, de Augustijn Smetwegel in Belsele. Al die wegels, daar loopt een proces. En het is inderdaad een feit, dat die processen traag lopen. En net dat komt doordat er veel overleg aan te pas komt, maar op het einde van een overlegproces moet je uiteraard je ei ook effectief leggen. Dus het is ook aan het college om dan een standpunt in te nemen op het einde van een hele consultatieronde, van een hele overlegronde om te kijken hoe daar stappen in vooruit gezet worden. Als het dan natuurlijk gaat over de beleidsintenties voor deze bestuursperiode, ja, het beleidsprogramma bespreken we hier volgende maand. Dus daar ga ik ook niet op vooruitlopen. Maar het spreekt voor zich, dat we rond die trage wegen willen verder werken met respect voor de landbouwers en met respect voor de omgeving.

VOORZITTER: Ja. Mijnheer Van Peteghem?

VAN PETEGHEM: Een korte repliek. In de eerste plaats wil ik mededelen, dat het vooral ook de toegankelijkheid moet zijn van de mensen, de bezoekers van die wegel. Ik denk dat je daar naar een ordentelijke manier moet gaan om die trage wegels echt goed aan te pakken en echt goed te herstellen. Want dat laat te wensen over hé. Als ge eens rondrijdt met de fiets, er zijn erbij die totaal niet toegankelijk zijn. En dat is al jaren hé. Ik heb daar al 4 à 5 jaar op gezinspeeld. Het had ook te maken met de verschillende diensten, die niet akkoord waren dat er dingen aangepakt werden. Maar ge moet eens gaan kijken op een andere gemeente hoe dat ordentelijk wordt aangepakt, waar ze ook toegankelijk zijn. En dan zeg ik, ik heb tegen Carl al gezegd, steun hem, want kijk, Carl, op de laatste maanden van de vorige legislatuur heb ik die bermen op een degelijke manier aangepakt. Maar ge weet hoe moeilijk dat het was. En ik suggereer alleen, dat jij naar de toekomst toe op een gemakkelijke manier die werken kunt uitvoeren, zonder problemen.

Want onze diensten weten perfect hoe ze die moeten uitvoeren hé. Die doen geen overtredingen hé. Maar als ge ziet dat die mensen hun werken dikwijls stilgelegd zijn, dat motiveert niet. En dat wil ik kort ...

DE MEESTER: Bedankt voor de suggesties, maar ik denk dat de samenwerking tussen Carl en mij, dat die zeer goed verloopt. Dus ik veronderstel, dat dat in deze niet anders zal zijn.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Bedankt voor de lekkere pralines, maar ik zou officieel collega Gaspard Van Peteghem willen voorstellen als adviseur trage wegen bij de schepen. Kunnen we daarover stemmen?

VOORZITTER: Goed. Dan komen we nu aan de interpellaties 2 en daarna ook nr. 20. Dus de eerste over AZ Nikolaas van mijnheer Wymeersch en de tweede van mevrouw Geerts over ABLLO. Mijnheer Wymeersch, u heeft het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de schepen, collega's, het was met stomme verbazing, dat ik op een winterse avond op TV plotseling schepen De Meester op een niet nader genoemde TV-zender zag reageren op plannen, die in de pers waren opgedoken in verband met de nieuwe locatie van AZ Nikolaas. Hij deed daar een uitleg, waar ik, dat ik eventjes tot mij moest laten doordringen. Maar Godzijdank kreeg ik ook 's anderendaags in de geschreven pers daar een neerslag van. En ik citeer "De stad ..." – dus de stad, wij dus – "... over AZ Nikolaas, wij bekijken verschillende locaties voor de bouw van een nieuw ziekenhuis. Dat zegt de schepen voor ruimtelijke ordening. Het idee van ABLLO is sowieso een mooi voorbeeld van out of the box-denken. De weg naar een nieuw ziekenhuis in Sint-Niklaas is gebonden aan heel wat procedures. De startnota is gepasseerd. Momenteel zitten we in de MER-procedure en in deze fase worden verschillende alternatieve locaties in de stad én aan de rand van de stad onderzocht én getoetst aan enkele criteria. Scoort een alternatieve locatie goed op deze criteria, dan volgt een uitgebreid mobiliteitsonderzoek en daarna een volumestudie. Het is dus niet zo, dat de stad enkel naar één locatie kijkt. Wij willen verschillende mogelijke locaties duidelijk bekijken en zo worden op dit moment onder meer een mogelijk parkziekenhuis vlakbij de huidige locatie én een inplanting aan De Winnigen ook bekeken". Ik had ook de reactie gezien van de mensen van AZ Nikolaas en die hadden het blijkbaar ook in Keulen horen donderen. Want als ik mij niet vergis ... (overschakelen naar bandopname 5) ... - soms gebeurt dat, maar ik denk het niet in dit geval – hadden wij toch dat dossier AZ Nikolaas, herlokalisering al een paar keer hier, minstens in de commissie ruimtelijke ordening, mevrouw Geerts en zelfs al in de plenaire vergadering van de gemeenteraad behandeld.

En ik heb Godzijdank hier de neerslag van enkele PowerPoints, die AZ Nikolaas ons toen heeft voorgesteld. Ze hebben dat een keer of 3 komen doen en ik begin bij februari 2015. Februari 2015, goede collega's, dat is 4 jaar geleden. We zijn dus nu februari 2019. En daarin gaat het eerst over de afweging van de nieuwe locatie. Op basis van spreiding ziekenhuizen in het

Waesland wordt Westackers niet weerhouden. En dat was nu per ongeluk – we hebben altijd pech – de locatie, die wij als fractie naar voor hadden geschoven als zijnde voor ons de meest ideale. Maar blijkbaar was dit een beetje te dicht bij Antwerpen en wilde men meer vanuit AZ Nikolaas naar het westen. Op basis van de demografische evolutie en analyse hadden zij de voorkeur voor de westkant van Sint-Niklaas. De afweging en dan heeft men hier inderdaad plannen laten zien, mijnheer de schepen, 1, 2, 3, 4, 5, 6 mogelijke locaties. De Winnigen, Bookmolen, Hoge Kouter, Neerkouter, Kiemerstraat 1 en Kiemerstraat 2. Uiteindelijk heeft men gekozen voor Neerkouter. Maar in voorbereiding tot deze beslissing is er dus een afweging geweest, die voorbereid is door de dienst ruimtelijke planning van de stad Sint-Niklaas. Dus uw eigen dienst ruimtelijke planning heeft dus AZ Nikolaas mee voorbereid en mee geduwd en mee gestuurd in de richting van de locatie Neerkouter. En dat is het. De beslissing van AZ Nikolaas tot herlokalisatie naar de stadsrand, omwille van de beperkte ruimte en mobiliteitsproblematiek in de binnenstad. Keuze voor Sint-Niklaas-west gezien de geografische spreiding van de ziekenhuizen. Piste van SVK wordt verlaten. Keuze voor het gebied Neerkouter, rekening houdende met aansluiting aan het regionaal stedelijk gebied, de beperkte afstand tot de stadskern en de nabijheid van de E17. In december 2014, bijna 5 jaar geleden, heeft men de plannen gemaakt en zegt men, we gaan de bouwwerken starten in 2020 en ondertussen gaan wij ons werk doen en aftoetsen bij de eigenaars en de pachters. Dat heeft zijn weg gekend. In 2017 – en ik heb de grafiek hier nog bij of de slide of ten minste een uitprint daarvan – dat was allemaal al verworven in het groen, was allemaal in orde. Op dit ogenblik zouden ze veel verder zijn. En als ik goed ben ingelicht, zouden er maar 2 percelen meer overschieten, die nog niet verworven, nog niet minnelijk geregeld zijn. Maart 2017 staat hierop. Dus dat zal dan wel kloppen zeker. En zo gaat dat voort en voort. Dus heel die machinatie die werkt. Januari 2015 schatting grondwaarde. Februari 2015 plenaire vergadering met de eigenaars, opmaken van compromissen. En de doelstelling is van zo maximaal mogelijk eind 2015. Dat heeft een beetje vertraging opgelopen met de pachters en de eigenaars. De vorige schepen van ruimtelijke ordening weet nog zeer goed, dat er daar wat ons betreft enige discussie was over de inname van zeer goede landbouwgrond. Die moesten gecompenseerd worden. En we hebben daar nog een stukje over gebakkeleid. Soms deden we dat.

Omdat die landbouwgronden werden gecompenseerd door landbouwgronden, die al als landbouwgrond gebruikt werden in het noorden van de stad aan de rand van de Clementwijk. Wat wij geen compensatie vonden, omdat het was woonuitbreidingsgebied als ik mij niet vergis, dat door landbouwers gebruikt werd en dat werd nu ingekleurd als landbouwgebied. Met andere woorden, landbouw was gecompenseerd. Een truc van de lepe Charel, maar ja, soit. Het is zo

gebeurd. Dus ik herinner mij dit allemaal nog vrij goed. Wat betreft de ontsluiting is er een eerste contact met AWV in oktober 2014. Over de spoed, over de ambulances, over de regionale functie, over de logistiek, enz..., enz... Over de opties voor de hoofdontsluiting, N41 of Heimolen. Zeker niet Smisstraat, Dendermondse Steenweg, Burrelstraat. En dat gaat zomaar voort en dat gaat zomaar voort. En dan komt men regelmatig een voorstelling doen hier in de commissie ruimtelijke ordening. En de MOBER, de grondverwerving voor 75 % dus in 2017, masterplan en MOBER finale stuurgroep stadhuis in februari 2017. Goedkeuring in de gemeenteraad maart 2017, enz... En, mijnheer de schepen, dan ga ik naar de gemeenteraad van maart 2017. En ik ga hier niet in extenso allerlei tussenkomsten voorlezen. Maar, de stemmingen zijn wel zeer interessant. Het gaat dus over de herlokalisatie in de Neerkouter, op de Neerkouter, waar hij dus voorzien is, niet die 3 locaties. We nemen – vraagt de voorzitter – kennis van het mobiliteitseffectenrapport, dat er volgens u nog zou moeten komen. We nemen kennis. We stemmen, daarna stemmen we over het masterplan. Wie stemt voor? Eenparig. De voorzitter had zich vergist, want het Vlaams Belang had niet eenparig meegestemd. Ah nee, dus alle leden, behalve Vlaams Belang. Letterlijk uitgetikt de tussenkomsten van de gemeenteraad. Alle leden ... Wie stemt tegen? En wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Prima. En dan over het masterplan, dat was het mobiliteitseffectenrapport. En het masterplan voor de Neerkouter, mijnheer de schepen, wie stemt voor, unaniem, behalve Vlaams Belang. Dus u hebt heel dat plan goedgekeurd. En dan komt u vlotjesweg zeggen van “de stad bekijkt nog die locaties hé, want we zijn er nog niet uit, we moeten dat allemaal nog bekijken en bestuderen en veel vijven en zessen”. Geef toe, mijnheer de schepen, het is het één of het is het ander. Wij zijn – en dat weet men – we hebben nooit warm gelopen voor deze herlokalisatie, omdat wij dat een onterechte inname vonden van een gezonde groene open ruimte, aangewend voor landbouw. Ik heb het nu ook niet over de plannen van ABLLO hé. Daar zal misschien collega Geerts nog even op terugkomen. Mij gaat het enkel over wat is er nu aan de hand. Nu zijn er, mijnheer de schepen, in uw ogen de 4 mogelijkheden. Eerste mogelijkheid is, er is inderdaad een verandering van, een koerswijziging, de verandering van de plannen, waarover u of het college niet heeft ingelicht. Dat zou kunnen. Als dat zo is, dan vind ik niet dat ge daar op uw plaats zit. Als ge de gemeenteraad niet inlicht over zulke zware koerswijzigingen, dan scheelt er iets. Tweede mogelijkheid, men is komen aandraven met het out of the box-denken van ABLLO, een al dan niet futuristisch of realistisch of irrealistisch plan, dat laat ik in het midden. En ge hebt die mensen niet durven tegen te spreken. Ge hebt er niet tegen durven zeggen “mannekes, ge zijt 5 jaar te laat”. Dat hebt ge niet gedurfd. Als ge dus niet durft tegen te spreken en zeggen van mijnheer, ge zijt te laat, we zitten al in een te ver stadium, dan vraag ik mij af, zit ge daar



op uw plaats. Derde mogelijkheid, ge geeft aan de mensen en aan de buitenwereld foute informatie. Foute informatie, want de procedure is gelopen zoals ze gelopen is en we staan in stand van zaken zoals vandaag. Foute informatie geven – ik had bijna het woord liegen gebruikt, dat doe ik niet – maar als ge foute informatie geeft, mijnheer de schepen, in zulk dossier, dan zit ge daar niet op uw plaats. Maar het ergste is, dat ge dus meent wat ge zegt en dat zou bewijzen, dat gij uw dossiers niet kent. En dat zou bewijzen, dat gij daar 6 jaar in het college zitten maffen hebt, want ge hebt dus meegestemd. Ge hebt mee die plannen begeleid. Uw eigen administratie heeft die plannen begeleid en nu komt gij zeggen “mijn naam is haas, ik weet nergens van, we zijn nog aan het studeren”. Als dat het geval is, zit ge daar niet op uw plaats. Nu zeg ik, nu zeg ik, dat kan zijn dat ge niet op uw plaats zit en ik heb een beetje compassie met u als ge niet op uw plaats zit, we gaan niet zeggen van “jongen, bol het af”. Zo zijn we niet. Maar ik zou vragen, geef uw verantwoordelijkheid ruimtelijke ordening af aan een collega-schepen die er verstand van heeft.

GEERTS: Ik wil even terugkomen op de uiteenzetting van collega Wymeersch, waar hij inderdaad rond die compensatie van landbouwgronden hebt u systematisch gezegd dat dat een beetje, allé, dat dat niet zo’n goede oefening was. Maar daar is na contactname met minister Schauvliege, die wel wou dat die 2 zaken parallel liepen, zijn daar andere pistes vooropgesteld. Maar de schepen zal ons die dadelijk toelichten. De nieuwe pistes voor de landbouwcompensatie. Wat mijn vraag, los van de inhoud, sluit een beetje aan bij hypothese 3 denk ik van collega Wymeersch van ja, beleid voeren is ook soms de moed hebben om keuzes te durven maken. En in ruimtelijke ordening is dat niet altijd evident. Maar hoe dan ook, we zijn niet van de vorige legislatuur, maar van daarvoor bezig met de toekomst van dat ziekenhuis uit te bouwen. 2027, dat lijkt misschien heel ver, maar men moet beginnen bouwen in 2022, dus daar begint toch wel stilletjes aan wat tijdsdruk op te komen. En daar zijn keuzes gemaakt en je kan daar inderdaad over discussiëren of dat de ideale keuzes zijn, maar ik denk in zo’n dossier, nadat je zoveel dingen afgewogen hebt, dat je gewoon de rechte lijn moet durven bewandelen, want anders vrees ik wel een beetje het ergste voor de timing van het ziekenhuis. En in die zin had ik een vraag aan de schepen.

Van ja, is er inderdaad de moed om toch bij momenten – en ik heb daar alle begrip voor, dat dat voor een groene schepen niet gemakkelijk is - om toch een stuk in te gaan tegen de milieuvereniging van ABLLO, want ja, hoe interessant die hun plannen ook zijn, maar ik heb zowat het gevoel, volgend jaar komen ze nog met een ander plan, maar ja, daar zullen, allé, dan zitten wij eindeloos in de knoei. Het is bijna een obsessie geworden voor die mensen. Er was één van die mensen, wiens deze week zijn vrouw begraven is en heeft op de toespraak op de

begrafenis het uitgebreid gehad over de locatie van het nieuwe ziekenhuis. Dus, gaat ge daar ... Ja, Sofie, mag ik? Mevrouw de voorzitter! Ik vraag gewoon aan de schepen, is er, hoe ga je daarmee omgaan? En ik zeg daarbij, dat dat zeer moeilijk is voor iedereen. Dat is voor elke schepen moeilijk. En voor een groene schepen waarschijnlijk nog wat gevoeliger. Maar ga je op een bepaald moment de moed hebben aan die mensen van ABLLO om toch te zeggen stop nu met dat proces. Allé, in het kader van het algemeen belang, met dat proces te blijven hypothekeren. En ik wil ook, misschien is het goed dat u even uitlegt, wat de nieuwe pistes zijn rond die landbouwcompensatie. Een bijkomend vervelend gevolg, vind ik, is dat ik ook wel vernomen heb, dat nu ook de buurt jullie terug heeft gemaild. Want natuurlijk, allé, die buurt, die heeft wel wat bekommernissen. Terecht. Die hebben zich altijd constructief opgesteld, maar als ge zo'n ziekenhuis in uw achtertuin krijgt, ja, daar zijn wel wat bekommernissen. Door telkens die plannen van ABLLO denk ik krijgen die mensen weer hoop en denken die, ah, er zijn toch nog andere mogelijkheden. Dus ik wou daar ook, misschien ook voor de schepen van participatie vragen, hebben jullie ondertussen terug die buurt gezien, hoe wordt er omgegaan met het schrijven van die buurt. Dat is eigenlijk mijn vraag.

VOORZITTER: Schepen De Meester?

DE MEESTER: Misschien even antwoorden. Uiteraard is er nog een 5<sup>e</sup> mogelijkheid, mijnheer Wymeersch, en dat is dat u hier de fase van het masterplan en de fase van het rup een beetje door mekaar haalt. Ge hebt natuurlijk het masterplan en daarna komt het rup. En in het rup heb je opnieuw, allé of heb je altijd het openbaar onderzoek. Dus je hebt een openbaar onderzoek, dat gelopen heeft of een inspraakperiode liever, die gelopen heeft over de startnota van het rup van AZ Nikolaas. Die inspraakperiode, die liep van 22 mei tot 20 juli. En de regelgeving voorziet, dat tijdens de periode van raadpleging over die startnota nog aanpassingen kunnen gebeuren op basis van ingekomen adviezen en reacties. En we hebben die adviezen, die binnengekomen zijn, die bijkomende vragen, die bijkomende alternatieve of mogelijke locaties, daar hebben we in de stuurgroepen en in de andere organen, maar waar we als stad niet in vertegenwoordigd, allé, waar we als schepencollege niet in vertegenwoordigd zijn, die hebben die andere alternatieve locaties meegenomen in het verhaal van de scopingnota om ook die te onderzoeken. En waarom willen we dat doen? Omdat we natuurlijk ten volle willen kijken, allé, dat alternatievenonderzoek, dat in de rup-procedure voorzien wordt, dat we dat grondig willen voeren, dat we dat op een serieuze manier willen doen en dat we al die alternatieve locaties op hun kwaliteiten en op hun gebreken willen toetsen, zoals de rup-procedure ons dat ook voorschrijft. En dat is ook wat er hier van toepassing is. Dus ik denk dat het een goeie zaak zou zijn, moesten we – of ik stel dat zelf voor – om op de volgende commissie heel die procedure

nog eens heel duidelijk uit de doeken te doen, hoe dat dat verloopt. Want voor alle duidelijkheid, die inspraakperiode, die startnota die verschenen is en die startnota, die een soort levend document is, want er komen verschillende versies van, die scopingnota is eigenlijk het levende document, die startnota wordt een scopingnota en er komen verschillende versies van. Dat we die procedure, dat we die toch nog eens volledig uit de doeken doen op de commissie. Omdat dat toch belangrijk is. Allé, ik merk dat daar duidelijk verwarring over is, want anders zouden hier andere, allé, of zou het u duidelijk geweest zijn waarom dat er op deze fase alternatieve locaties worden onderzocht. Mevrouw Geerts was trouwens toch voorzitter van de stuurgroep, toen die laatst samenkwam, dus zij kent de procedure ook en zij weet dus ook hoe dat in zijn werk gaat. En de alternatieve locaties, ik denk dat het mijn taak is als schepen om daar op een onbevangen manier naar die verschillende alternatieve locaties te kijken en geen inmenging te doen in dat proces en geen locaties naar voor te schuiven of af te schuiven op basis van mijn inschatting. Ik denk dat dat proces op een gedegen manier moet gebeuren en dat is ook wat ik in de krant heb willen aangeven, van er zijn hier, allé, er worden alternatieve locaties onderzocht en dat moet op een degelijke manier gebeuren, zoals de rup-procedure dat ook voorschrijft. Dus ik stel inderdaad, zoals ik al zei, voor om dat op de volgende commissie eens uit de doeken te doen. De mensen van het buurtcomité hebben trouwens voor alle duidelijkheid hun vragen gesteld nog voor mijn reactie in de krant in elk geval of in de pers. Dus ik denk niet dat ik hen verward heb. Maar zij hebben inderdaad een aantal vragen gesteld, waar zij een aantal dingen ook al op de laatste stuurgroep hadden aangegeven, die voor hen nog niet volledig duidelijk waren. En wij hebben hen alle nodige antwoorden bezorgd en ook gezegd van als zij graag nog bijkomende informatie willen of een bijkomend gesprek willen, dat wij daar uiteraard voor openstaan om hen ofwel vanuit de dienst nog bijkomende informatie te bezorgen ofwel met het bestuur in gesprek te gaan. Maar uiteraard ga ik er ook vanuit, dat wij hen op een volgende stuurgroep ook zien om het proces verder te zetten. Ik denk dat dat in grote lijnen de verschillende vragen beantwoordt, tenzij dat ik echt specifieke items vergeten ben.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts?

GEERTS: Eén, misschien zou het goed zijn, allé, misschien tegen de volgende commissie, dat we ook eens die antwoorden, die aan de buurt bezorgd zijn, dat we die kunnen inzien. Maar ik denk dat de twee elementen in mijn vraag nog niet helemaal aan bod gekomen waren. De nieuwe pistes qua compensatie van landbouwgrond. En twee, hoe – los van de inhoud hé – maar hoe denkt u om te kunnen gaan met de mensen van ABLLO, omdat ik zowat denk dat dat niet gaat stoppen. Dus zij blijven vanuit hun groen milieu-engagement nieuwe voorstellen. Dus dat was eigenlijk toch nog twee elementen waar ik graag een antwoord op zou krijgen.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, u had ook nog het woord gevraagd?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de schepen, het kan best zijn, dat één en ander past in een voorgeschreven procedure, maar zoals u het hebt verwoord in de schrijvende pers, maar dat kan misschien té summier zijn weergegeven, maar zoals u het hebt verwoord in de media, televisie, zo begrijpen de mensen het niet en zo hebben de mensen het niet begrepen en zo heeft ook de directie van AZ Nikolaas het niet begrepen. Die hebben dat ook niet zo begrepen. Iedereen denkt nu bij zichzelf en luidop, ginder in de Moerland en aanverwanten, waar hebben we hier nu de laatste jaren onze nikkel voor afgedraaid, als we nu worden geconfronteerd met het feit, dat de stad op het punt staat of de mogelijkheid onderzoekt om zich alsnog te bedenken? Zo komt het over. Zo komt het over. Nu kan dat zijn, maar ik wil dat eerst nog even goed bekijken, dat ge lopende de procedure in theorie gelijk hebt, maar had dan ten minste voor televisie de moeite gedaan om het op een duidelijke en ordentelijke manier uit te leggen. Wij hebben, wij worden geconfronteerd met een procedure, die al 5 jaar lopende is. Wij hebben hier 3 jaar de directie van AZ Nikolaas ontvangen. AZ Nikolaas heeft 90 % van de gronden verworven, enz..., enz... Er zijn al studies gebeurd, er zijn al plannen gemaakt en dergelijke. Er zijn studiebureaus aangesteld. Hier zijn al stemmingen gebeurd in de gemeenteraad over deze locatie. En dan wordt men geconfronteerd in de media met een schepen van ruimtelijke ordening, die zegt van “wij bekijken nog 3 mogelijke alternatieve locaties”, punt. En dan verschiet ge ervan, dat de mensen verschieten. Ik denk het niet.

En ik denk dat ge, laat ons aannemen dat ge theoretisch gelijk hebt in de procedure. Maar houdt er rekening mee, dat uw communicatie in deze minstens bedroevend was.

VOORZITTER: Mijnheer Uytendhouwen?

UYTDENHOEWEN: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de schepen, ik volg u in uw uiteenzetting, dat we nu in een MER-procedure beland zijn, waar we de milieueffecten gaan bekijken van inderdaad een verplichte alternatieve afweging van locaties. Maar mag ik toch duidelijkheid vragen in die zin, dat wij als deze gemeenteraad en als schepencollege toch nog onze voorkeur ... Er is niets verkeerd met het bevestigen van een voorkeur voor de locatie, die we hebben aangeduid ter hoogte van Neerkouter. Daarmee doen we geen afbreuk aan het lopende MER-proces, maar geven we wel wat duidelijkheid over de locatie, waar we inderdaad met unanimitéit, met uitzondering van Vlaams Belang, in de vorige bestuursperiode voor gekozen hebben als zijnde een voorkeurslocatie. Laat het ons dan een voorkeurslocatie noemen en laat ons dan het voor de rest het verdere onderzoek afwachten.

VOORZITTER: Oké. Schepen?

DE MEESTER: Ik denk, allé, ik denk dat het best is om heel het verhaal van de compensatie ook op de volgende commissie te behandelen, met de plannen erbij ...

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

DE MEESTER: Maar allé, op de vraag van Frans, het ziekenhuis is eigenlijk zeer goed op de hoogte van de procedure hé. Zij zitten mee in de stuurgroep. Zij weten welke stappen dat er gezet worden. Zij weten welke alternatieve locaties dat er in het kader van die procedure bekeken worden. Zij weten eigenlijk stap voor stap wat er gaat gebeuren. Dus ik denk niet dat er bij de mensen van het ziekenhuis enige verwarring is. Ik heb het ook nog niet mogen afleiden in de contacten, die in tussentijd met die mensen gebeurd zijn, dat er daar enige verwarring zou zijn.

WYMEERSCH: De reactie van de directeur op TV-Oost liet toch iets anders uitschijnen hoor.

DE MEESTER: Ja, wat betreft ... Allé, ik denk dat er hier, als gemeenteraad zijn er al beslissingen genomen en het rup vertrekt ook van ... Allé, het rup heeft een bepaalde doelstelling. En in het kader van die doelstelling worden er alternatieven onderzocht. Dus ik denk dat dat voor zich spreekt wat het rup naar voorschuijft als het voorkeursscenario ... Want ja, dat is de procedure om, allé, waar dat of die locatie eigenlijk naar voorgeschoven wordt en de alternatieven zijn alternatieven voor die locatie. Dus het lijkt mij evident wat de voorkeurslocatie is. Allé, ik wil dat hier nog eens herhalen. We hebben dat allemaal gestemd. Ik heb daar ook geen probleem mee. Maar wat ik vooral wil vermijden, is dat we fouten maken in die procedure, net omwille van wat raadslid Geerts hier daarjuist ook gezegd heeft.

Ik ken die mensen ook. Die mensen zijn inderdaad op een aantal vlakken nogal doordrijvers. En ik weet ook, dat zij in andere procedures en in andere gemeenten het ook niet schuwen om de juridische weg te bewandelen. Ja, dat is ook hun recht, maar in dat kader wil ik vooral dat we daar zeker ook geen fouten in maken en dat we niet met een bepaalde vooringenomenheid naar die alternatieven gaan kijken. Maar ik denk dat de procedure voor zich spreekt wat ge naar voorschuijft. Want dat is de, allé, dat is het onderwerp van de procedure.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Merckx?

MERCKX: Ik ga het misschien toch kort, allé, het is wel zo, de directie weet heel goed wat er gebeurt hé. Er is een masterplan, dat opgesteld is, waarop één locatie is naar voorgeschoven. Maar het moment dat dat rup dan opgesteld wordt, moet er inderdaad een alternatievenonderzoek gebeuren en er zijn 21 alternatieven, die onderzocht worden. Niet 3 of 4, maar een heel pak. En dat is procedure hé. En daar is de directie zich heel goed van bewust, dat dat gebeurt. Dat gebeurt trouwens niet door het ziekenhuis of de politiek, maar door een planteam, dat bestaat uit ambtenaren van de lokale en de Vlaamse overheid. Wat wel tot frustratie geleid heeft

en daar deel ik de bekommernis van mevrouw Geerts, dat is dat er nu nog alternatieven bijkomen hé. Dat ABLLO met de studie komt, ja, een zeer vreemde locatie. Allé, het is een beetje absurd wat er voorgesteld wordt hé. Maar en dat leidt tot frustratie. Want ja, volgend jaar nog een ander plan. Ze hebben eerst het stadspark voorgesteld, nu de inname van parking C & D van het shoppingcenter en de weg daar. Allé, het moet een beetje serieus blijven. Dat is zeker een ...

VOORZITTER: Goed. Ik geef toch nog even het woord kort aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Heel kort. Ik ga ervanuit, dat in dat alternatievenonderzoek ook de stationssite nog in de running is. En ja, ik wou eens graag weten of er daarover al contacten geweest zijn met het buurtcomité. Allé ja, ik zie hem hier niet zitten, dus ik ben wat ongerust eigenlijk.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer vraagt ook nog het woord. En dan ... Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ik denk dat het toegevoegd punt rond het ziekenhuis hoe dan ook een belangrijk punt is. De schepen heeft hier correct geantwoord. Maar de communicatie in de pers was voor al diegenen, die de procedureregels niet kennen en laat mij inschatten, dat dit toch wel de absolute, bijna 100 % is van de bevolking, hoe dan ook misleidend. Wat mijn zorg is en dan maak ik een sprong naar de volgende gemeenteraad en dat het punt, dat vandaag is afgevoerd en volgende maand aan bod komt – en ik ga daar niet ten gronde op ingaan, maar ik wil het wel al meegeven – dat men toch eventjes de consequenties van de mobiliteit van dat dossier bekijkt in relatie met de mobiliteit rond het ziekenhuis. Dat men dat grondig voorbereidt, want ik zal u daar volgende raad, dat hebt u begrepen, over ondervragen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer De Meyer. Dan wil ik dit punt afsluiten of tenzij, schepen, u nog ... Ja?

DE MEESTER: Om te antwoorden op de vraag van mevrouw Geerts. Bij mijn weten is dat contact er nog niet geweest. En om op Jos misschien kort te reageren, ik heb in mijn schrijven naar de pers en ik heb, allé, bij mijn herinnering – ik was het hier nog net aan het opzoeken, maar ik heb het nog niet gevonden – wordt dat ook correct geciteerd dat ik zeg “in het kader van het onderzoek worden er verschillende alternatieve locaties onderzocht”. Dus het is duidelijk, dat dat alternatieven zijn naast de weg die bewandeld wordt. Allé, ik denk dat dat in het kort is, wat ik hier ook proberen schetsen heb. Maar ik zal mijn best doen om het nog duidelijker te proberen schetsen.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan zouden we deze punten willen afsluiten. En geef ik het woord aan raadslid Bart Merckx voor promotie trage wegen. U heeft het woord.

MERCKX: Ja, beste collega's, ik ga het ook nog eens over de trage wegen hebben. Dus de voorbije jaren werd er al heel wat tijd en energie gestoken in het inventariseren en evalueren van de trage wegen. Eerst de deelgemeenten Sinaai, Belsele, Nieuwkerken en uiteindelijk ook in Sint-Niklaas centrum werd er via buurtparticipatie en in samenspraak met de dorpsraden een heel traject afgelegd, dat uitmondde in de herwaardering van een aantal trage wegen. En voor elk van die deelgemeenten en Sint-Niklaas ook kwam er een mooie wandelbrochure met wandellussen. Maar ik denk toch dat de trage wegen nog té weinig bekend zijn en eigenlijk ook wat onderbenut zijn. En daarom stel ik voor om de bestaande wandellussen en eventueel nieuw te ontwikkelen lussen te promoten door bewegwijzering, bv. door paaltjes te zetten met een kleur en met een aanduiding ook van de afstanden. En door op een startplek van de wandellussen een bord te plaatsen met daarop een eenvoudige plattegrond van de omgeving, waarop die lussen getekend staan, bezienswaardigheden, horecagelegenheden eventueel aangeduid worden. Tegelijk stel ik ook voor om te onderzoeken of langs de trage wegen nog meer rustbankjes of picknicktafels voorzien kunnen worden. Door eigenlijk een aantal relatief eenvoudige ingrepen kunnen lopers bv. een mooi parcours lopen langs de trage wegen en zij zullen het appreciëren dat die afstanden aangegeven staan. Inwoners, bezoekers kunnen op een zonnige middag een wandeling maken met picknickplannen.

En ik sluit mij aan bij Gaspard zijn oproep om voor een goed onderhoud van die trage wegen hé. Dat is in deze echt wel ook een belangrijk punt. Een ander punt, dat ik ook wil ... (overschakelen naar bandopname 6) ... aanbrenge, is het feit dat onze regio een blinde vlek is op de kaart van de wandelknooppunten. Wie surft naar de website wandelknooppunt.be, die vindt 12.000 km wandelplezier via 40 wandelnetwerken ondertussen, maar het Waasland is hier letterlijk een grijze vlek. Wandelen is nochtans in toenemende mate populair en ik vraag dus ook of daar geen actie kan ondernomen worden om Sint-Niklaas en het Waasland op de wandelkaart te zetten, in samenspraak met de provincie Oost-Vlaanderen, die voor dit soort projecten trouwens 60 % subsidieert. En dan kunnen ook weer die bestaande trage wegen-lussen dienen als basis voor een te vormen netwerk van wandelwegen. Dank u wel.

VOORZITTER: Oké. Schepen De Meester?

DE MEYER: Eerst adviseur Van Peteghem nu hé.

DE MEESTER: Ja, in de vorige bestuursperiode is men begonnen met nieuwe naambordjes en met vervolgpiljtjes. Dat wordt ook dezer dagen nog verder uitgerold, de bewegwijzering. Maar ik denk inderdaad, er is heel wat mooi materiaal door regionaal landschap Schelde/Durme ontwikkeld in de vorm van brochures en wandelbrochures. En ik denk dat dat inderdaad prachtig materiaal is, waar waarschijnlijk nog meer mee kan gebeuren. Dus ik vind dat nuttige

suggesties, die ik samen met mijn collega Filip Baeyens, euh nee, mijn collega Ine Somers liever wel eens verder wil onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Er is in de vorige bestuursperiode ook mooi kunnen samengewerkt worden met toerisme. En ik hoop dat we dat deze bestuursperiode ook gaan kunnen doen. Maar ik twijfel daar niet aan.

VOORZITTER: Ik zou de adviseur dan toch het woord nog eens even willen geven.

VAN PETEGHEM: Kort een vraag stellen over wat betreft de banken. Ge weet dat in de vorige bestuursperiode er heel wat te doen geweest is over die banken. Er werden heel veel plannen opgemaakt om het plaatsen van die banken. En ik zou dus willen vragen daar – ge hebt gelijk hoor met die banken, die vraag – dat er voldoende middelen in de begroting worden voorzien, dat ge niet 2 bankjes per maand of per jaar kunt plaatsen, maar dat ge voldoende middelen voorziet. Als ge nu in deze periode, het begin van de legislatuur, de middelen voorziet, dan kun je perfect jaarlijks banken vervangen en vernieuwen. Dat was er niet.

DE MEESTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Oké. Dan ga ik nu over tot het volgende punt en dat is de interpellatie van raadslid Hasan Bilici in verband met de moskee in de Hazewindstraat. Ik geef u het woord.

BILICI: Dank u, voorzitter. Collega's, op 25 juni 2018 besliste het college van burgemeester en schepenen, dat er een ruimtelijk uitvoeringsplan zou worden opgemaakt om de bouw van een nieuwe moskee mogelijk te maken. Aansluitend op de site van de huidige moskee aan de Hazewindstraat en gedeeltelijk op de gronden, die momenteel eigendom zijn van SVK. Met deze beslissing kwam het college tegemoet aan een heel belangrijke bekommernis van de Turkse gemeenschap. De huidige moskee is immers te klein geworden om het aantal gelovigen op een goede manier op te vangen. De site aan de Hazewindstraat is te klein om een nieuwe moskee te bouwen, in combinatie met het cultureel centrum en met de noodzakelijke parkeerplaatsen. Het rup zou ook tegemoetkomen aan enkele andere bekommernissen, nl. de parking zou voor een stuk gedeeld kunnen worden met de buurt, zodat de bewoners meer mogelijkheden krijgen om hun wagen kwijt te kunnen. SVK zou ook de mogelijkheid krijgen om een deel van zijn gronden, die niet meer nuttig zijn voor de bedrijfsvoering, te valoriseren onder andere door de lintbebouwing op het Moleken door te trekken tot op de terreinen van het bedrijf. Eind vorig jaar konden we vernemen, dat ambtenaren van het Vlaamse gewest een ander scenario voorstelden. Zij waren blijkbaar voorstander van de opmaak van een masterplan over de gehele bedrijfssite van SVK, zodat het ontwikkelen langs de kant van het Moleken/Hazewindstraat in een beter kader kon bekeken worden. Of de opmaak van een dergelijk masterplan kon betekenen, dat er geen rup meer moet worden opgemaakt, was op dat moment nog niet duidelijk. Tot daar de stand van zaken bij het aantreden van het nieuwe stadsbestuur.



Ik moet u waarschijnlijk niet overtuigen, dat het feit dat de Turkse gemeenschap met veel belangstelling uitkijkt naar de positie, die het nieuwe stadsbestuur zal innemen. Vandaar deze tussenkomst en de volgende vragen, die ik aan het college wil stellen. Eén, is dit college van oordeel, dat de site aan de Hazewindstraat een geschikte plaats is voor de bouw van een nieuw moskeegebouw in combinatie met de parking, die ook de buurtbewoners gebruikt kan worden en die toegankelijk is vanaf het Moleken? Twee, welke stappen wenst men te ondernemen om de realisatie van dit project mogelijk te maken? Is hierover recent nog overleg over geweest met het Vlaams gewest én wat was daarvan het resultaat? Drie, is het college bereid om op korte termijn hierover samen te zitten met het bestuur van de moskee, hen te informeren over de stand van zaken, met hen het gesprek aan te gaan over de te nemen stappen? Collega's, ik kan niet genoeg benadrukken hoe zeer deze vraag leeft binnen de Turkse gemeenschap. De site aan de Hazewindstraat is het ontmoetingspunt én de draaischijf van onze gemeenschap. En niet alleen voor onze gemeenschap. Er komen ook elke week mensen van buiten de gemeenschap, Vlaamse vrienden, elke week biljarten omdat ze zelf geen onderdak kunnen vinden nergens waar ze op een geredeneerde manier hun tijd kunnen vertoeven.

Geheel in onze traditie van gastvrijheid staan de deuren van onze moskee en van het cultureel centrum ook open voor iedereen. Bijna dagelijks komen er scholen op bezoek om kennis te maken met de Turken en hun geloofsbeleving. Ook onze burens komen graag langs wanneer wij hen uitnodigen voor één van onze feestelijkheden. En het doet mij plezier, dat ook heel wat collega's-Raadsleden reeds te gast geweest zijn in de Hazewindstraat. In de lijn van deze goede verstandhouding met de buurt en met de Sint-Niklase gemeenschap verwachten we, dat we de komende jaren werk kunnen maken van een nieuw bouwproject en rekenen we daarbij op de steun en de medewerking van het stadsbestuur. Dank u wel.

VOORZITTER: Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, Hasan vraagt hier aan het stadsbestuur of er recent nog overleg geweest is met de diensten van de Vlaamse overheid. En ik kan daar positief op antwoorden. Vorige week hebben schepen Hanssens en ikzelf, samen met de administratie hier op het stadhuis, de mensen ontvangen van de Vlaamse overheid om van gedachten te wisselen over deze procedure. Want het klopt inderdaad, dat via de omzendbrief een gedifferentieerd ruimtelijk transformatiebeleid in de bebouwde en onbebouwde gebieden, dat er een andere procedure kan gehanteerd worden. Het wordt ook wel eens een postzegel-rup genoemd, die ervoor zorgt dat de procedure sneller vooruit kan gaan. Maar toen we – maar dat is nog van de vorige bestuursperiode, dus daar zijt u zich inderdaad ook van bewust – dat op het moment dat ge die aanvraagt, dat ze eigenlijk de vraag stellen om een bredere visie te ontwikkelen op het gebied daarrond. Op zich geen

onlogische vraag om te vermijden, dat ge via postzegel-rupkes toch nog aanpassingen gaat doen zonder echt na te denken over een bredere visie. We hebben met hen van gedachten gewisseld hoever dat zo'n bredere visie dan moet reiken, hoe uitgebreid dat dat moet zijn. En ik veronderstel dat binnenkort ook daar een voorstel naar het college gaat komen om daar concreet verdere stappen in te zetten. Ik denk dat wij als stadsbestuur net omwille van, allé, anders zouden we het gesprek niet aangegaan zijn, het tracé dat we de vorige bestuursperiode bewandeld hebben, dat we dat verder willen bewandelen. Dat we willen kijken wat de meest efficiënte manier is om tot een snelle oplossing te komen. Maar het was al duidelijk ook op het einde van vorige bestuursperiode, dat zelfs in het geval van een volledig rup, maar dan is het heel de procedure met openbaar onderzoek en dat ook dan weer het departement omgeving toch wou, dat er een visie was op de hele site. Dus waarschijnlijk blijft het ook wel interessant om die postzegel-rup-procedure verdere te blijven bewandelen. Maar ik wil er ook niet op vooruitlopen. Maar ik verwacht dat daar binnenkort een nota naar het schepencollege komt.

Maar we hebben daar dus vorige week over samengezeten, van gedachten gewisseld van hoe dat daar, wat daar de elementen voor moeten zijn om te zorgen dat die postzegel-rup dan uiteindelijk niet leidt tot een procedure of tot veel meer werk dan dat we oorspronkelijk voor ogen hadden genomen. Dus we blijven kijken naar wat de beste stappen zijn om het snelst vooruit te gaan. En uiteraard willen we dat doen in overleg met het bestuur van de moskee. En ik denk ook, op het moment dat we met het college daar beslist hebben wat dat nu de piste is die we gaan bewandelen, dat we opnieuw in gesprek kunnen gaan. Ik denk dat dat de beste manier is om ook uit te leggen wat de volgende stappen dan gaan zijn in het verdere verloop. Dus, ik kan in elk geval bevestigen, dat we daar zeker werk van willen maken en dat we dus ook het departement ondertussen gezien hebben.

VOORZITTER: Mijnheer Bilici?

BILICI: Ja, ik wou nog eens vragen, is er daar, kunnen we daar een timing opplakken wanneer dat het college het bestuur gaat contacteren eventueel voor een bespreking?

DE MEESTER: Ik vermoed dat dat, allé, dat zal vrij snel gebeuren hé. We hebben samengezeten met het departement omgeving. Dat was vorige week vrijdag. Dus dat is dan te snel om direct een collegenota, maar ik verwacht die collegenota redelijk, allé, op één van de volgende colleges. Dus ik denk dat we kort daarop kunnen samenzitten. Dus het is inderdaad misschien niet onnuttig om zelfs à la moment eens te bekijken om een moment te plannen als we weten wanneer dat de nota komt. Dat we daar geen weken of geen maanden laten overgaan. Ik heb daar geen enkel probleem mee om daar snel werk van te maken.

VOORZITTER: Oké. Dan dank ik u. Dan gaan we naar de volgende interpellatie, die is van raadslid Frans Wymeersch over Belsele kermis.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de schepen, ik denk dat ik bij u terecht moet voor de kermis. In juni is het traditioneel Belsele kermis, maar en uw voorganger op het kermisgebeuren zal ervan getuige kunnen zijn of vanop de eerste rij, dat dit niet altijd van een leien dakje is gelopen. Dat is geëvolueerd de laatste jaren van een kleinschalig, leuk, gezellig feest naar een iets groter evenement sinds daar een 3<sup>e</sup> particuliere partner zich heeft aangemeld om mee daar de festiviteiten te verzorgen. Een 3<sup>e</sup> partner, waarmee de stad vorig jaar een convenant heeft afgesloten voor de organisatie of de mede-organisatie van Belsele kermis voor 3 jaar, zijnde 2018, 2019 en 2020. Nu er waren het eerste jaar een aantal wijvingen geweest. En die zijn uitgepraat in een overeenkomst, in een gesprek tussen de lokale horeca, de schepen en de 3<sup>e</sup> partner aan tafel en die hebben dus een overeenkomst gemaakt. Wat doet zich nu vandaag voor?

Dat de 3<sup>e</sup> partner – en ik ga geen namen noemen – blijkbaar, ondanks het feit dat ze gezegd hebben en ik citeer even uit het verslag, dat is opgemaakt van die overlegvergadering “dat zij benadrukken dat er geen ruimte meer is voor uitbreiding”, zijn ze er nu toch in geslaagd van aan te kondigen in de media en daarbuiten, dat de grote festiviteiten, nl. het concert met optredens, muziekoptredens, gastvedetten en anderen, dat die niet meer zou doorgaan op Belseledorp, maar op een locatie achter de kerk. Dus met andere woorden, de lokale horeca – en zo groot is die niet meer – wordt daar verstoken van enig ja, van enige inkomsten, omdat zij dus niet meer aan het festivalplein zijn gelegen. Dus, de wrevél is daar weer hoogopgelopen, temeer omdat men blijkbaar heeft komen vertellen of men rondvertelt, dat de weide of de locatie waar die feesten zouden doorgaan, zouden worden afgeschermd door hekken bedekt met zwarte zeilen. Nu, enkele vragen daarbij. En een eerste vraag, die ik mij stel, is dat correct, wie heeft dat beslist? Want ik denk dat zulke dingen toch moeten beslist worden via een collegebeslissing. Zijn daar de nodige adviezen voor ingewonnen? Want als ik ga kijken en als ik de mensen daar uit de buurt, die het zouden kunnen weten en beter weten dan ik, hoor zeggen dat dat wat betreft brandveiligheid en toegang voor brandweer en hulpdiensten, dat dat niet zo evident is, dan heb ik daar toch een aantal vragen bij. Is er daar overleg geweest met de lokale horeca? Ik denk het niet, want anders komen ze niet aan onze oren trekken om te zeggen van zeg, klopt dat wel, wie is daar verantwoordelijk voor, enz..., enz... Wie heeft dus die beslissing genomen en wanneer is die beslissing genomen? Zijn de nodige adviezen, bv. van brandweer, ingewonnen en dergelijke? En dan is de vraag als de festiviteiten achter de kerk gebeuren en de kermis, dus de kraampjes, de molekens en noem maar op, in het dorp en het hele plein tussen de kerk en de

horeca blijft leeg, is dat dan nog kermis? Is dat dan nog kermis, want die wordt dan in tweeën gesneden op het kermisplein van vroeger, er zal dus geen enkele activiteit niet meer zijn. Temeer omdat de 3<sup>e</sup> partij, dus de private speler in het geheel, dan ook nog een aantal foodtrucks laat aanrukken, die ook daar roet in het eten bijna letterlijk zullen gooien. Dus dat zijn mijn vragen in eerste instantie. En de vraag in de marge. De organisator is verplicht, gezien de convenant, van elk jaar een verslag in te dienen bij het college, inclusief een financieel verslag. Mijn vraag in bijkomende orde is, is dat verslag daar, kunnen we daar inzage in krijgen, ook inclusief het financiële verslag?

SOMERS: Dank u wel, Frans. Ik denk dat, allé, het overzicht dat u hebt gegeven en het feit, dat de activiteiten zich gaan verplaatsen naar het parochieplein achter de kerk, dat dat juist is. De VRB – ik zal ze dan noemen – heeft na toestemming van de kerkfabriek effectief het initiatief genomen om uit te wijken naar dat plein. Het podium zal daar dan ook opgesteld worden en de hoofdactiviteiten zullen dan ook daar plaatsvinden.

De container, waarin de radio-uitzendingen plaatsvinden, die blijft wel op het plein staan tegenover het café De Oude Zwaan en wordt op woensdag, 29 mei 2019 geplaatst en terug opgehaald op woensdag, 12 juni 2019. De motorrit wordt nog altijd georganiseerd vanop de rijbaan van Belseledorp. Als u nu vraagt of die verhuis eigenlijk ja, het kermisgebeuren hypothekeert en of de horeca daar dan totaal geen betekenis meer in heeft, daar deel ik uw mening niet in. Ik denk dat we hier in het stadscentrum en op andere plaatsen voldoende bewijzen als er activiteiten georganiseerd worden niet direct voor een café, maar in de buurt van cafés, zo ook hier in het stadscentrum, dat de horeca daar altijd een toegevoegde waarde van heeft. En dat zal ook zo zijn. En volgens mij zal de toegevoegde waarde groter worden. Want uiteindelijk die massa mensen, die stond daar tussen die kerk en dat terras en laat mij toe van te zeggen, dat het niet altijd zo aangenaam nog was om – allé, dat is dan mijn mening – om op een terras te zitten. Dus ook daar zal meer ruimte gecreëerd worden. Is er nu al contact geweest tussen het stadsbestuur en de horeca? Daar moet ik dan negatief op antwoorden. Ik heb wel aan de organisator gevraagd om eigenlijk de zaken te communiceren naar de horeca. En ik heb samen met de dienst evenementen ook gevraagd, dat zij hun communicatie naar de horeca zouden doen. En ik heb zelfs nu gevraagd aan de horecacoach, dat zij daarbij zal zijn, omdat ik het bijzonder belangrijk vind als de horecacoach ook de horeca bezoekt buiten ons stadscentrum. Dus ik heb die vraag expliciet gesteld. En ja, we gaan daar eens praten met de horeca om te kijken of er een mogelijkheid bestaat om aan terrasuitbreiding te doen. En ik denk dat dat wel een toegevoegde waarde kan zijn om tijdens het evenement en tijdens de kermis eigenlijk de horeca toe te laten over een ruimer terras te beschikken, wat dus niet mogelijk was op het

moment dat gans die massa tussen de kerk, juist voor de kerk zich bevond. Zijn er adviezen ingewonnen? Ja, zowel bij politie, zowel bij milieu en omgeving, belastingen, publieke veiligheid en noodplanning. Die hebben allemaal een gunstig advies gegeven. Dus ik denk niet, dat daar enige reden zou zijn om eigenlijk allé, tegen die beslissing in te gaan. Ik kan u ook zeggen, dat ik de mensen, die de koers in Belsele organiseren, samen heb uitgenodigd met de mensen van VRB. Ik heb die samen op mijn kabinet ontvangen. Ook zij hebben gezamenlijke afspraken gemaakt rond timing en dergelijke meer, zodoende dat ook hun programma qua uren en qua zaken die zij wensen te organiseren beter op elkaar afgestemd zijn.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de schepen, hiermede tekent u op vrij korte termijn het doodvonnis van Belsele kermis. En ik verklaar mij nader. Heel die achterliggende locatie zal visueel niet betrokken zijn vanuit de horeca op het dorpsplein. Het zal volledig afgeschermd zijn. Dus wie zit dan nog iets te doen op een ... U zegt de mogelijkheid om hun terras uit te breiden.

Ge moogt content zijn als ze hun zaak nog opendoen hé tijdens Belsele kermis. Ik verwittig u hé. Trouwens, ik vind het raar, dat een inrichter ... Er zijn afspraken gemaakt met de stad in het verleden. En dat nu een inrichter, die bijna carte-blanche krijgt van de stad, op eigen houtje, zonder de stad te kennen, een akkoord maakt met de kerkfabriek om de locatie te veranderen, te wijzigen. Maar wel, hun zendstudio zetten ze wel nog vlak voor die ene café, dat wel. En voor de rest zal op dat plein dus niets gebeuren. Van het festival en van de artiesten ziet men niets. Op het middenplein kan er niets georganiseerd worden, want er zal lawaai genoeg zijn, denk ik. En de kermis is in Belseledorp, in de Dorpsstraat. Dus het eigenlijke plein, waar altijd de kermis gebeurde en u mag zich daar ongemakkelijk voelen of weet ik veel, er was altijd ambiance, er was altijd volk en het is altijd gezellig geweest en de organisator van nu heeft er natuurlijk een groot spektakel van proberen te maken. En zij zeggen zelf in een overleg, in het verslag van vorig jaar "wij benadrukken dat er geen ruimte is voor verdere uitbreiding". En wat doen ze? Ze breiden niet alleen een beetje verder uit, ze pakken een heel verder plein in en Belseledorp zelf voor de kerk en voor de horecazaken zal stom, doodsblijven en leeg. De terrassen zullen niet bevolkt zijn. Ja, overdag misschien een beetje, als het goed weer is. Dus maar voor de rest zullen ze allemaal ... Komt daar nog eens bij en dat heb ik daarnet niet benadrukt, die tappen zelf hé. Die hebben dus 3 tapwagens hé. Naar verluidt zullen het er nu 4 zijn. En dan zoudt gij nog durven zeggen, dat de twee lokale horecazaken nog voldoende zullen te doen hebben om hun boterham te verdienen. 4 tapwagens. Dan moet ge eens goed nadenken hé. En dan denkt gij dat de lokale horeca nog een frank zal verdienen. Ik denk het niet. Ik zeg het u, ge zult content mogen zijn als er één van de twee nog zal openblijven tijdens de

manifestatie. Ik vraag u dus of het normaal is, dat het college – want ik heb u dat niet horen zeggen – dat het college akkoord is geweest met de herlocatie. Dat heb ik niet horen zeggen. Er is een akkoord tussen de VRB en de kerkfabriek. Sinds wanneer kan een kerkfabriek bepalen waar een kermis, een lokale kermis doorgaat? Dat snap ik niet hoor. Maar ik weet, ik trek het mij niet meer aan. Het zal op uw nek terecht komen. U tekent het doodvonnis van Belsele kermis.

SOMERS: Ik denk dat, allé ja, ik vind dat eigenlijk heel kort door de bocht. En zoals u weet, gebeurt er een jaarlijkse evaluatie van alle evenementen. Dat is één. En twee, ik kan u een lijst

...

WYMEERSCH: Maar oh, oh, oh!

SOMERS: Ja, maar wacht, wacht. Maar mag ik nu ...

VOORZITTER: De schepen is aan het woord.

SOMERS: Mag dat, want dan word ik kwaad hé!

VOORZITTER: De schepen is aan het woord! De schepen is aan het woord!

WYMEERSCH: Nee, maar daar wachten wij ook al een ... (?) op die evaluatie.

SOMERS: Een beetje beleefdheid kan geen kwaad.

WYMEERSCH: Daar wachten wij ook al een paar maand op hé.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, de schepen was aan het woord.

SOMERS: En ik kan u in heel veel gemeenten en ze zijn niet allemaal Sint-Niklaas, 100.000 gemeenten en 100.000 voorbeelden geven van grote evenementen, van uitbreiding van kleine evenementen tot grotere, waar de horeca in de buurt gewoon zo tevreden van is. Als er passage is en als er veel beweging is en veel mensen komen ergens naartoe, heeft de horeca daar altijd een voordeel van. En we zullen dat en ik beloof dat ook gelijk dat ik met alle evenementen zal doen, jaarlijks evalueren. Maar geef dit een kans. Een succesverhaal moet je niet kapot maken.

WYMEERSCH: Als ik nog kort mag, mevrouw de voorzitter?

VOORZITTER: U mag nog kort, mijnheer Wymeersch.

WYMEERSCH: U heeft geëvalueerd. Maar wij vragen al, wij hadden vorige maand al een evaluatieverslag gevraagd. We hebben het niet gekregen. We hebben deze maand een evaluatieverslag gevraagd van verschillende dingen, niet gekregen. Volgende maand gaat ge misschien met al uw evenementen naar de commissie komen. Goed. En ik nodig u uit, ik nodig u uit, spreek eens, spreek eens met de lokale horeca. Want dat hebt ge niet gedaan hé. De vorige schepen had ten minste het lef om de lokale horeca en VRP samen aan tafel te brengen en een overeenkomst te sluiten. Dat hebt gij niet hé. Heb het lef om uw gezicht te laten zien bij de lokale horeca in Belsele. Ik wens u veel geluk.

VOORZITTER: Oké, dan ...

GEERTS: Maar kan de schepen ...

SOMERS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

GEERTS: Gij zei nog iets, dat gij niet van plan waart om een bezoek aan de horeca te doen?

SOMERS: Ik zei, ik denk dat ik veel meer bezoek breng aan de diverse horeca dan mijnheer Wymeersch zijn beperkte bezoeken aan bepaalde ...

WYMEERSCH: Ja, maar dat gij een verleden meesleurt, dat weet ik.

VOORZITTER: Kom, we gaan naar het volgende punt hier. Een interpellatie van Gaspard Van Peteghem over de verkoopsite Industriepark-Noord. U hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, in het college van 21 januari besliste het college om de site Industriepark-Noord 4 en 5, aanpalend aan de stadswerkplaatsen, openbaar te koop te stellen. Aanpalende parking niet te verkopen, maar eventueel mogelijk aan te bieden als medegebruiker.

Er is een schattingsverslag opgevraagd. Hier wordt rekening gehouden met de opmaak van een nieuw rup voor dat gebied. Dat schattingsverslag is volgens dat ik mij geïnformeerd heb buiten alle verwachtingen zeer laag. Het schattingsverslag wat betreft de verkoop van de stads..., van die gebouwen, omdat er ook nog een hypotheek opzit. In het college van 4 februari heeft men ook een financiële, financieel iemand aangesteld om nog eens extern een bouwadvies aan te vragen wat betreft de mogelijkheid om nog eens te bekijken of er eventueel besparingen zijn op het project van de fase 2 en 3. Nu, dat is al niet goed als ge dat moet doen, dat ge begint te besparen vooraleer dat ge begint op fase 2 en 3. Fase 1 is prachtig uitgevoerd. Werkt ook wel vrij goed. Het is ook zo, de verkoop hypothekeerde de toekomst van het hele gebied, aanpalend aan de stadseigendom. De fase 1 is inderdaad proper afgewerkt. Die fase 2 en 3, die is volgens mij niet rijp voor uitvoering, omdat er eigenlijk onvoldoende middelen voorzien zijn in de begroting. Ook wat betreft die verkoop zal dat gat niet dichtrijden volgens mij om al dan niet nog de fase 2 en 3 te voltooien. Daarom vraag ik eigenlijk, ik heb ook in het vorig bestuur ervoor gepleit, ja, het college beslist dat natuurlijk, om die gebouwen nog niet te verkopen. Ik vind dat geen meerwaarde op termijn voor de stadswerkplaatsen. Vele steden en gemeenten proberen alles te centraliseren. Als wij dat gaan verkopen, daarbij de parking nog eens in gebruik gaan geven, dan vind ik dat dat dat gebied hypothekeert, ook aanpalend aan de stadswerkplaatsen, waar op termijn nog heel veel te doen is. En dat is een meerjarenplan, maar dat kun je inderdaad die site, burgemeester, kun je niet op korte periode realiseren, want dat gaat over gigantisch veel middelen. Maar er is alleszins voldoende ruimte. Maar ik zou toch vragen om eventueel eens te kijken om toch die ontwerpfase 2 en 3 nog eens na te zien. Eventueel alles af te breken. En ik denk dat als ge alles afbreekt en een nieuwe site zet, dat het

volgens mij besparingen zal zijn wat betreft die fasen. Dus daarom vraag ik om de site, de aanpalende gebouwen, niet te verkopen. Dat is ook altijd mijn stokpaardje geweest in het vorig college. Maar uiteraard, ja, het college beslist dat natuurlijk.

VOORZITTER: Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem, voor uw vraag. Ik had die reeds beantwoord in de commissie, maar ik wil gerust mijn antwoord nog eens opnieuw herhalen. Zoals u zegt, in zitting van 21 januari 2019 besliste dit college om akkoord te gaan met de verkoop van de gebouwen van de vroegere site Libridis. En dat via een openbare procedure. Nu, zoals u weet, de aanpalende parking werd niet mee te koop aangeboden, maar er is wel een mogelijkheid voorzien tot medegebruik, aangezien wij daar strategisch toch wel denk ik belang hebben. Nu, aan de afdeling plannen en ontwikkelen werd vervolgens de opdracht gegeven om de modaliteiten voor een openbare verkoop op te maken.

Nu, de criteria daarin zijn onder andere de prijszetting uiteraard, de aard van tewerkstelling en aantal, de collectieve voorzieningen, duurzaamheid en energie en recht van voorkoop aan de stad. Nu, vervolgens werd er een landmeterexpert aangesteld om een schattingsverslag op te maken. Nu, dit schattingsverslag werd 15 februari opgemaakt. Het eerste schattingsverslag dateert van 4 september 2018, zoals u weet en toen werd het gebouw geschat op 2.860.000 euro. Nu, met de nieuwe bepaling met het rup Industriepark-Noord zijn daar meer mogelijkheden en werd opnieuw een schattingsverslag aangevraagd. Nu, momenteel ligt het schattings... of beter de verkoopwaarde is bepaald op 3.040.000 euro. Dus dat is een meerwaarde van een kleine 100 of nee van 180.000 euro. Nu, ondertussen is ook aan de afdeling plannen en ontwikkelen en aan onze dienst gebouwen de opdracht gegeven om binnen onze eigen site, met name het techniekhuis, te gaan kijken of wij die collectieve voorzieningen op eigen terrein kunnen gaan ... (overschakelen naar bandopname 7) ... ontwikkelen en ook de noden ...

VOORZITTER: Is het weg of ...

BURGEMEESTER: Nu wel ja. Het was mij ook opgevallen.

VOORZITTER: Ja, oké. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, er is dus ook opgevraagd om de noden in het Industriepark in die zin in kaart te brengen. Nu volgende week zitten we trouwens samen met of is er een overleg voorzien tussen de stad, tussen de curator en ING België. Nu, het mag duidelijk zijn, dat we vastberaden zijn om de gebouwen van de vroegere site Libridis te verkopen, omdat dit volgens ons compleet in de lijn ligt van onze toekomstvisie naar ons gebouwenpatrimonium toe, waarbij we eigenlijk eerder ons patrimonium willen afbouwen eerder dan uit te breiden of te behouden. Maar dit uiteraard met het oog op een verantwoordelijk, toekomstig beheer van die gebouwen. En ik



denk dat we daar fundamenteel van mening verschillen. Wij zien daar geen uitbreiding meer mogelijk na fase 2 en 3 van het techniekhuis of ten minste, wij zien daar geen opties meer om nog verdere uitbreiding mogelijk te maken. En vandaar dat wij beslist hebben met dit bestuur om de site te verkopen.

VOORZITTER: Mijnheer Van Peteghem?

VAN PETEGHEM: Ik wil er kort op antwoorden. Ik zeg afbouwen van gebouwen, ja, want gebouwen kosten uiteraard ook geld qua onderhoud. Dus ik heb daar geen probleem mee, dat je zegt we gaan sommige gebouwen indien mogelijk verkopen. Daar heb ik geen probleem mee. Wat betreft de verkoop, ja, ik blijf mijn standpunt handhaven. Maar natuurlijk zal het college dat niet beslissen, maar ik vind op termijn dat je daar dat gebied moet aaneen trachten te houden voor verdere ontwikkeling. Ik denk dat de technische diensten heel veel ruimte nodig hebben. Als je ziet dat die vrachtwagens, die staan allemaal buiten.

Allé, dat is allemaal wel ook voor de veiligheid geweest. Maar er is heel veel ruimte nodig wat betreft onze stadsdiensten, die die nodig hebben. Kranen, vrachtwagens, voertuigen op termijn, stockageruimtes. Dat zijn allemaal zaken, die aanpalend aan die gebouwen kunnen doorgaan. En dat is niet op een jaar hé. Ge weet ook, stadsdiensten, dat is een plan van 10 à 15 jaar hé. Zo marcheert dat, maar ja, soit. Ik heb mijn mening gezegd.

VOORZITTER: Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, nog heel kort. Al die functies, die zijn uiteraard voorzien in het huidig bel-programma van het techniekhuis. Dus wij zien echt niet in, waarom wij nog meer plaats zouden nodig hebben.

VOORZITTER: Oké. Dan dank ik u voor deze tussenkomst. De volgende interpellatie is die van raadslid Van Der Coelden over het beleidsplan, de werkwijze en de timing. Mijnheer Van Der Coelden, u heeft het woord.

VAN DER COELDEN: Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, want ik richt mij in de eerste plaats naar u natuurlijk. Ik heb het eens nagegaan. En in de vorige legislaturen en laat mij dan beginnen in 2001, maar ook in 2007 en 2013 is er telkens min of meer dezelfde werkwijze gevolgd om te komen tot wat men toen een Witboek noemde, wat vandaag misschien een bestuursakkoord zal heten of nog een andere naam krijgen. In januari werd er een tekst voorgelegd aan de gemeenteraad. Ik herinner mij zelf nog van 2000, de eerste keer Freddy Willockx in zijn gekende stijl, dat half Sint-Niklaas voor januari ongeveer al op zijn bureau gepasseerd was en dat dan de rest van Sint-Niklaas de maanden daarop de kans kreeg om zijn mening te geven over dat ontwerp van Witboek. Maar in ieder geval, in de drie vorige legislaturen werd er telkens in januari een document voorgelegd aan de gemeenteraad, was er dan een publieke

consultatie en hebben wij ergens in het voorjaar, april/mei, gefinaliseerd en was er een definitief ja, bestuursakkoord, bestuurshandboek. Ik maak een sprongetje. In De Morgen, in mijn krant, stond er rond Nieuwjaar een artikel, waarbij men een overzicht probeerde te geven van de bestuursakkoorden en de beleidsintenties in de verschillende Vlaamse centrumsteden. Ik was er zelf wat van verschoten. Ik denk dat zo ongeveer iedere centrumstad daarin genoemd werd, met heel concrete voorbeelden van wat men op gebied van mobiliteit, van cultuur, van financiën en dergelijke meer wilde doen. Opvallende afwezigheid en ik veronderstel dat het niet is omdat ze niet gebeld hebben, maar eerder omdat dit bestuur ja, toen nog heel weinig kon presenteren, opvallende afwezigheid in dat artikel was de stad Sint-Niklaas. In de gemeenteraad van januari hebben we dan gehoord in een tussenkomst – het ging over participatie – dat schepen De Bruyne op een bepaald moment gezegd heeft “ja, we zijn erover aan het nadenken in het kader van ons bestuursakkoord en allé, ge zult daar dan wel lezen welke mening wij toegedaan zijn als college”. Kort daarna ben ik ook naar de Nieuwjaarsreceptie geweest van de mensen van Groen, waar ik trouwens zeer vriendelijk ontvangen werd, maar ook daar presteerde de voorzitter het om 2 keer te verwijzen in zijn speech naar het bestuursakkoord in opmaak. Ondertussen kon je ook al op de zogenaamde sociale media hier en daar een lid van de meerderheid lezen, die zei “ja, we zijn ermee bezig en we gaan dit of we gaan dat doen of we zijn dat van plan”. Dat zijn allemaal mensen, die niet in de gemeenteraad zitten, maar bon, ik weet ook wel hoe het spel gespeeld wordt en dat er bij dat soort oefeningen ook mensen betrokken worden, die geen mandatarissen zijn, maar die ja, een bepaalde positie hebben binnen de partij. Maar in ieder geval, als mandataris, als gemeenteraadslid van de oppositie, leest ge dat dan allemaal maar en denkt ge van bon, allé, wekt dat alleen maar de nieuwsgierigheid op. We hebben ondertussen ook – iedereen denk ik – het memorandum gekregen van de 2 overheidsvakbonden met een aantal zeer concrete voorstellen erbij. Ja, dat ge dan ook graag eens zou willen aftoetsen aan het bestuursakkoord, dat er voor de moment nog niet is. Dus de vraag is duidelijk. Wat zijn de intenties van het college om te komen tot een bestuursakkoord? Welke timing heeft men voor ogen? Welke werkwijze wil men daarmee volgen om te komen tot een document, dat u houvast zou moeten bieden om de stad te besturen? Dat ons houvast zou moeten bieden om dat te evalueren en de praktijk te toetsen aan wat er op papier gezet wordt. En dat – en dat is misschien dan nog het belangrijkste – ook aan de bevolking duidelijk zou moeten maken waar dit stadsbestuur voor staat.

**BURGEMEESTER:** Ja, dank u, collega Van Der Coelden. En ik denk dat het goed is, dat er een overzicht en een stand van zaken wordt gegeven van waar we nu staan met de voorbereiding van het beleidsprogramma. En dat er ook aan de gemeenteraad duidelijkheid wordt verschaft in

verband met het verdere traject. Ik heb dat in heel kort bestek, misschien te kort bestek gedaan tijdens de installatie van de vergadering van de gemeenteraad op 2 januari. Maar het is goed, dat we daar nu iets verder kunnen op ingaan. U hebt inderdaad verwezen naar hoe in 2001, in 2007 en in 2013 er werd gewerkt met het Witboek. Toen waren eigenlijk 3 keer na mekaar de formules identiek. Zowel wat betreft de behandeling in de gemeenteraad, de organisatie van de inspraak. Alleen hebben wij in 2013 ook met z'n allen gemerkt, dat in het kader van onze verplichting om een financieel meerjarenplan op te stellen, de vertaling van dat Witboek naar een financieel meerjarenplan, wat eigenlijk de belangrijkste en de gewichtigste, ook de moeilijkste oefening was, dus dat daar toch wel ja, dat was iets nieuw, natuurlijk niet alleen voor Sint-Niklaas, maar voor alle Vlaamse steden en gemeenten, dat opstellen van dat financieel meerjarenplan, het uitdrukken financieel in jaren, jaar per jaar, wat onze ambities en wat onze doelstelling zijn, dat dat toch allé, op een andere manier zou moeten kunnen worden aangepakt. Twee, hebben wij ook vastgesteld, zeker de laatste keer, dat ja, de inspraakprocedure zoals we die gevolgd hebben 3 keer na mekaar, ja, dat daar eigenlijk nog weinig substantieels, weinig nieuws, weinig concreets uitkwam. Ik herinner mij nog 6 jaar geleden, dat we hier in april tientallen en tientallen amendementen hebben opgenomen in de definitieve versie van het Witboek. Er is eigenlijk geen discussie meer over gevoerd in de gemeenteraad toen in april. Die discussie is gevoerd bij de voorstelling eind januari inderdaad. Maar dus, ja, daar was dan eigenlijk weinig aan toe te voegen of er waren weinig bedenkingen bij. En dat is dan ook, zoals te verwachten was, meerderheid tegen oppositie goedgekeurd. Maar het is de stand van zaken nu en wat zijn de vooruitzichten. Zoals u weet, heeft de huidige meerderheid op 16 oktober een bestuursakkoord gesloten, waar 10 punten in werden opgenomen. Daarna zijn we aan de slag gegaan nog voor de verkiezingen met de verschillende meerderheidspartijen, waarbij uiteraard ook zoals u hebt gealludeerd ook de verschillende partijgeledingen van de meerderheidspartijen zijn betrokken geweest om dus hun beleidsprogramma voor te bereiden. En we zijn dan vorige maand samen met het managementteam aan de slag gegaan met het nieuwe college, het college en het managementteam, om dus nu werk te maken van het beleidsprogramma, dat wij aan deze raad over 4 weken, tijdens de zitting van vrijdag, 22 maart willen voorleggen. Het zal een wat andere redactie zijn. Het zal ook een wat andere vorm zijn. En wij doen dat ook om de mogelijkheid te bieden aan iedereen, die dat wenst, om naar invulling, naar concretisering van onze beleidsdoelstellingen de gelegenheid te geven om daar ook inhoudelijk iets toe bij te dragen. En wij willen dus na de gemeenteraad van vrijdag, 22 maart dus die inspraak laten lopen tot begin van de zomervakantie. En het zal een inspraakformule zijn, waarbij we ook het hele proces aan deze gemeenteraad zullen voorleggen. Maar ik kan u toch alvast meegeven, dat het

ruimer zal zijn en anders zal zijn dan de klassieke amendering, zoals we die de 3 keer ervoor gewoon waren. Uiteraard gaan wij de bevolking informeren over ons beleidsprogramma. Zullen we de tekst, de officiële tekst op het internet zetten, maar willen wij ook een laat ons zeggen en begrijp mij niet verkeerd, een toegankelijke, begrijpelijke, vulgariserende brochure bus-aan-bus verspreiden in de ruim 30.000 brievenbussen in Sint-Niklaas. Dus op die manier willen we de mensen informeren over ons beleidsprogramma en ze meteen ook uitnodigen om daarop te reflecteren en wanneer er concrete voorstellen, ideeën, suggesties zijn om die aan ons over te maken. Dat is een eerste. Twee, is het de bedoeling om ook een bevraging te doen, een straatbevraging aan passanten in Sint-Niklaas. Mensen, ja, een aantal gerichte vragen te stellen. Wat ook de mogelijkheid geeft om aan niet-Sint-Niklazenaars om hun mening te geven, hun bekommernissen mee te geven. Wij zijn een centrumstad in het Waasland. Er zijn heel wat mensen, die hier werken, die hier schoollopen, die hier uitgaan, die hier om andere redenen zijn. We gaan ook zien, dat we weten dat dat mensen zijn van buiten de stad of van buiten de regio, zodat we dat dus ook wat fijnmaziger kunnen benaderen. En ten slotte, dat is ook een stuk geïnspireerd door de inspraak, zoals we die georganiseerd hebben de vorige bestuursperiode rond het wijkcirculatieplan, willen we in de kernstad en in elk van onze deelgemeenten overlegtafels organiseren, waar wij ook nog eens alle geïnteresseerde burgers rond een aantal thema's – en dat zullen dan verschillende thema's zijn – actief willen uitnodigen om hun ideeën, hun voorstellen, hun invulling, hun concretisering van een aantal van onze doelstellingen duidelijk te maken. We gaan dat allemaal dus verzamelen en verwerken. En dat moet dan het college toelaten om dan in september – zoals dat klassiek het geval is – het financieel meerjarenplan tijdens onze werkvergadering voor te bereiden. Het financieel meerjarenplan, dat dan aan deze raad ter goedkeuring zal worden voorgelegd tijdens de klassieke decemberzitting. Daarmee, collega Van Der Coelden, denk ik dat ik u een correct idee heb gegeven van welk document wij aan deze raad volgende maand willen voorleggen en de manier waarop wij daar in de inspraak willen mee aan de slag gaan om daarna dan financieel, euh finaal, sorry, naar ons financieel meerjarenplan te gaan.

VOORZITTER: Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Dank u wel, burgemeester. Mag ik toch een paar eerste reflecties? Ten eerste, dat is mijn eigen mening, ik denk dat het goed is, dat het college probeert om een aantal nieuwe inspraakvormen te verkennen. Buiten het traditionele, de traditionele manier van werken, met adviesraden en dergelijke, die ook nog altijd een betekenis hebben, denk ik dat er niets op tegen is, dat ge het probeert open te trekken naar de ruimere bevolking, op voorwaarde

dat het dan ook echt inspraak is, allé, en geen glijmiddel. Zonder afbreuk te willen doen aan uw intenties.

Ten tweede, wat de gemeenteraad betreft, het gaat goed vanavond, maar allé, denk ik toch dat we ons eens moeten beraden of het de bedoeling is om dat mee te integreren in de gewone gemeenteraad van maart. Allé, ik herinner mij uit één van de vorige legislaturen, dat we alleszins minstens één extra gemeenteraad specifiek over het bestuursakkoord uitgetrokken hebben. Allé, ik denk dat dat persoonlijk toch wel de moeite kan zijn, het gaat dan toch over de totaliteit van het beleid voor een periode van 6 jaar, dus daar zijt ge wel denk ik toch een paar uur mee bezig als we dat met mekaar grondig willen bespreken. Ten derde, allé, ik begrijp als ge BBC-matig denkt, dat ge inderdaad op het einde van het jaar maar moet klaar zijn met uw visie over meerdere jaren. En ik begrijp ook als ge een visie hebt, dat die betaalbaar moet zijn, dat dat financieel haalbaar moet zijn. En dat ge daar dus een financieel plaatje naast moet kunnen neerleggen. Nu, de BBC is dan misschien niet nieuw, want het is al de 2<sup>e</sup> keer, maar het feit dat wanneer ge een Witboek of een bestuursakkoord neerlegt, ja, dat ge automatisch daarin ook rekening houdt met de betaalbaarheid van uw voorstellen, dat is altijd al zo geweest. Dus ik vind dat op zich geen goeie reden om uiteindelijk – want dat zal het dan zijn – uiteindelijk tot het einde van het jaar wellicht en tot de stemming hier over de begroting en de meerjarenplanning te wachten tot ge een definitief bestuursakkoord hebt. Ge voelt dat nu al in de raad aan de vragen, het gaat over dat gebouw in Industriepark-Noord, het gaat over de kliniek, het gaat over de rommelmarkt en de Vredefeesten, dus er is wel degelijk los van welke mening dat ge daarover hebt, er is wel degelijk behoefte aan een houvast, aan een document waarin dat ge weet waar dit stadsbestuur voor staat. En als ge daarmee moet wachten tot het najaar, want inspraak betekent ook dat ge openstaat om uw mening te veranderen, dat ge openstaat voor suggesties die misschien niet hetgene zijn wat ge in uw ontwerp geschreven hebt, ja, dan betekent dat dat ge voor heel veel dossiers met een onzekerheid gaat zitten in heel het eerste jaar van uw bestuursperiode. En persoonlijk vind ik dat te lang en vind ik dat te lang wachten om moeilijke knopen door te hakken.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wymeersch, u vroeg ook nog het woord?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de burgemeester, we hebben inderdaad de afgelopen zittingsperiodes die Witboeken meegemaakt. Ik heb daar altijd mijn twijfels over gehad. We hebben er nooit aan meegewerkt. Waarom niet? Om dezelfde reden als wij in uw voorstel ook waarschijnlijk geen hoofdrol zullen vertolken. U heeft een akkoord gesloten met enkele partners op 16 oktober. En nu blijkt inderdaad – het kon ook niet anders – dat dit is gebeurd zonder akkoord, zonder inhoudelijk akkoord.

In andere steden en gemeenten – en collega Van Der Coelden heeft ernaar verwezen – heeft men iets meer tijd genomen, heeft men hoogstwaarschijnlijk eerst gepraat over de inhoud en gezien en afgetoetst met welke partners men een inhoud kon verwezenlijken. Ik concludeer hieruit, uit uw manier van werken, dat de inhoud niet zo belangrijk was, als er maar een meerderheid was. De ene moest erbij, de andere mocht er niet bij. Zoiets in dien aard. En nu gaat ge dus zoeken naar een programma en gaat ge mekaar aftoetsen en aftasten wat erin kan zonder de andere partner geen pijn te doen - een beetje geven en nemen - op het ogenblik dat ge uw collega en uw meerderheid al hebt gevormd. Dat is de omgekeerde wereld. En dan gaat ge nog eens de buitenwereld op verschillende manieren consulteren en vragen om eventuele opmerkingen te formuleren. Burgemeester, als ge een politiek inhoudelijk document schrijft vanuit de overtuiging, dat dat goed is voor de stad als meerderheid, als college, als coalitie en ge zijt ervan overtuigd, want anders doet ge het niet, dan moet ge dat toch niet gaan aftoetsen aan de bevolking. Gaat ge uw eigen overtuiging, die ge in uw eigen programma hebt neergeschreven als ontwerp, gaat ge dat bij laten sturen door de man in de straat, met alle sympathie en alle respect voor de man in de straat? Ja, ik heb zeer goed geluisterd. Maar natuurlijk, maar natuurlijk, collega Buysrogge – en ik hoop dat ik de gelegenheid heb van de eerstvolgende weken en maanden nog een paar keer met u in debat te gaan – maar natuurlijk, als ge niet echt zeker zijt van uw stuk, dan gaat ge aftoetsen. Als ge zeker zijt van uw overtuiging, als ge zeker zijt van uw programma, als ge zeker zijt van wat ge wilt bereiken, dan maakt ge een inhoudelijk programma en presenteert ge dat aan de gemeenteraad, punt, andere lijn. En dan moet ge zelfs de onkosten niet doen om iedereen een mooie brochure te gaan bezorgen, om pamfletten te gaan uitdelen, om te gaan flyeren en weet ik veel. Het is de omgekeerde wereld. In andere steden en gemeenten, in grotere steden en gemeenten heeft men weken, soms tot 2 maand toe, gewerkt aan een overeenkomst inhoudelijk, aan een inhoudelijk programma. Een beleidsprogramma om dan een coalitie te sluiten. In Sint-Niklaas was de coalitie op zich veel belangrijker dan de inhoud.

**BURGEMEESTER:** Ja, collega's, ik hoor eigenlijk 2 totaal verschillende en totaal tegengestelde reacties van mijnheer Van Der Coelden en van mijnheer Wymeersch op hetgeen ik gezegd heb. Uiteraard is het zo, mijnheer Van Der Coelden, dat wij een aantal keuzes – en dat zijn niet alleen financiële keuzes – de komende weken en maanden zullen moeten nemen. En dat we daar niet mee moeten wachten tot de gemeenteraad van december, dat is nogal duidelijk. Een gemeenteraad, een overheid, ja, heeft een financiële laat ons zeggen ... Bestuur betekent financiën. Betekent ook ja, regelgeving. Betekent ook visie rond een aantal zaken. En dat spreekt voor zich, dat we daar niet mee gaan wachten tot in december.

En die visie, die zal wel duidelijk worden verwoord en uitgeschreven in ons voorstel van beleidsprogramma aan deze raad. Wat ik mijnheer Wymeersch hoor zeggen, is net het tegendeel van ja, ge moet uw keuzes maar maken. Maak daar werk van. Ge moet dat niet meer voorleggen aan de bevolking. Brochures, flyer, ge moet uw keuzes maken en neem daar voldoende tijd voor, dat Sint-Niklaas niet gedaan heeft. Nu, mijnheer Wymeersch, wij hebben ons bestuursakkoord 48 uur na de verkiezingen gemaakt. Voor zover ik mij kan herinneren en mijn geheugen laat mij op dat punt nog niet in de steek, zijn hier na de verkiezingen van of bij de verkiezingen van 2000, 2006 en 2012 is het meerderheidsakkoord de nacht van de verkiezingen zelf getekend. Ik moet al teruggaan tot 1994, toen het ongeveer een maand geduurd heeft eer er in deze stad een akkoord was over een nieuwe meerderheid. En als u verwijst – zonder namen te noemen – naar een aantal andere steden in Vlaanderen, ik denk aan Antwerpen en Gent – ja, dat is een andere reden geweest dan het maken van een inhoudelijk bestuursakkoord, waarom dat zolang geduurd heeft.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, ik denk, ik wil de discussie niet terug aangaan, maar we blijven wel een stuk op onze honger zitten. En je gaat natuurlijk naar de kiezer met een programma. Er zijn uitspraken gedaan op Nieuwjaarsrecepties. En dat lijkt, allé, dat is nu wel heel lang dat we moeten wachten alvorens concrete informatie te geven. Ik wil toch ook nog even zeggen, moest ik nu een slecht karakter hebben, dan hadden we deze gemeenteraad al 3 keer kunnen laten schorsen of stilzetten, want u zegt ik heb al een aantal keren subtiel naar de voorzitter teken gedaan, dat de meerderheid niet in aantal was, daarnet toen Maxime buiten was en Carl. Als wij dan allemaal zouden buitengaan, kunnen jullie niet verder vergaderen. Dus dankzij de oppositie ... Ja, dan moet u stoppen, want dan bent u niet in aantal.

BURGEMEESTER: Ik doe teken naar mijnheer Callaert.

GEERTS: Dan bent u niet in aantal, dan moet u stoppen, als wij allemaal buitengaan. Dus probeer daar, allé, ik vind dat ook een element. Jullie hebben er nu voor gekozen om met deze krappe meerderheid te besturen en dan moet ge de regels volgen. Ja, maar ja, Bart, ge moet de regels volgen.

VOORZITTER: Ja, ik ben, ik zou alleen willen zeggen, ik ben blij dat ... Ja, mag ik even??

GEERTS: Awel, ik zal het u uitleggen. U was daarnet niet in aantal, ja. Nee, nee, maar daarnet was hij weg en Carl. Wij gaan allemaal buiten als oppositie en dan moet ze schorsen, want dan bent u niet in aantal. Dus dankzij de oppositie kan u verder vergaderen.

VOORZITTER: Ja, maar ik wil zeggen, dank u, mevrouw Geerts, dat u een goed karakter hebt. Dat wou ik zeggen.

BURGEMEESTER: De waakhond.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Ghesquière?

GHESQUIERE: Nog heel kort op dit punt. Uiteraard, wij kijken met belangstelling uit naar wat er op de gemeenteraad ...

VOORZITTER: Mag ik jullie aandacht alstublieft!

GHESQUIERE: ... wat er op de gemeenteraad van maart daarover komt. Maar heb ik dat goed begrepen, burgemeester? U sprak daar ook van een vraagronde naar heel de bevolking toe. Dus men zou dan 30.000 folders verspreiden in de stad. Dan is ook uiteraard op die moment de vraag "wie stelt de vragen op". Want die zijn ook heel bepalend ...

BURGEMEESTER: Nee, nee, nee, allé, de brochure is niet de bedoeling van een soort vragenlijst op te stellen, maar gewoon te zeggen van kijk eens, dit zijn onze beleidsdoelstellingen en als u daarop wenst te reflecteren en het gaat over het invullen, het concretiseren van een aantal van onze doelstellingen, ja, dan mogen de mensen daarop reageren hé. Het is niet dat ze moeten zeggen van ja of neen.

GHESQUIERE: En is het dan de bedoeling, is het dan de bedoeling van bv. de dorpsraden daarvoor in te lassen om ...

BURGEMEESTER: De dorpsraden zullen zeker en vast welkom zijn, ook op de overlegtafels in de deelgemeenten hé. Dat spreekt voor zich.

GHESQUIERE: Oké.

VOORZITTER: Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik wil u wel vragen, burgemeester, we zullen dat denk ik ook heel kritisch bekijken vanuit deze banken. Allé, dat mag geen reclamefolder worden hé. Dat mag geen bus-aan-bus-reclamefolder worden van het nieuwe stadsbestuur. Allé, ik zou bijna zeggen dat moet een ambtelijk en vrij neutraal document zijn hé.

BURGEMEESTER: Dat zal op een eigentijdse, aantrekkelijke, maar heel zakelijke, correcte secce manier worden gepresenteerd. En we zullen ons ook laten inspireren door voorbeelden in andere steden en gemeenten, onafgezien de samenstelling van de bestuursmeerderheid.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ik zou durven suggereren, burgemeester, dit te doen na de verkiezingen.

BURGEMEESTER: Ja, maar ja. Allé, allé, maar, Frans, Frans, hoe kun je nu in juni nog inspraak gaan organiseren?

WYMEERSCH: Ik ken mijn pappenheimers hé.

VOORZITTER: Goed, ik geef nu het woord aan mevrouw Ilse Bats voor de interpellatie over de brochure "Sint-Niklaas, gids vol belevenissen". Mevrouw Bats, u heeft het woord.



BATS: Dank u, voorzitter. Schepen, wij kregen vorige maand een mooie toeristische gids, die mensen van binnen en vooral buiten Sint-Niklaas van al onze troeven moet overtuigen en de algemene indruk is zeer goed. Het is een duidelijke brochure. Er is voor elk wat wils. Dat is allemaal prima. We zijn alleen wat bezorgd over de minimaliteit van het vermelden van het Waasland Shoppingcenter. Eén klein zinnetje ergens onderaan pagina 39 moet de mensen duidelijk maken, dat er hier ook aan de rand van de stad een publiekstrekker van formaat is. En dat, terwijl bv. De Ster een volledige pagina krijgt, die uiteraard ook volledig verdiend is, maar de verhouding zit wat scheef, denken we. Laat mij eerst en vooral zeggen, dat we helemaal voor, totaal voor de bijzondere aandacht van de stadskern zijn. Hoe meer mensen de stad en vooral de stadskern bezoeken, hoe beter. Hoe weliger alles hier tiert, hoe beter. Toch mogen we – denken we – niet voorbijgaan aan de belangrijkheid van het Waasland Shoppingcenter voor onze stad. 1.300 arbeidsplaatsen en dus bij de grootste werkgevers van de regio, ik denk de 3<sup>e</sup> na stad en OCMW denk ik. Een dagelijks bereik van duizenden mensen uit Vlaanderen en Nederland. Het is toch niet zomaar een te verwaarlozen activiteitje. Ik polste even bij de NMBS en steeds meer mensen blijken aan het Shoppingcenter de bus te nemen naar de stadskern, dus bezoek aan het Shoppingcenter, maar daarna toch nog even ook de stad in. Die link wordt steeds meer gemaakt. Het is een waarneembaar feit. Ik vroeg ook nog even het strategisch plan toerisme op en daaruit blijkt, dat 60 % van de mensen, die van buiten Sint-Niklaas beslissen om onze stad te bezoeken, dat in eerste instantie doen voor het Waasland Shoppingcenter. En ik vroeg ook nog even bij toerisme, steeds meer groepen, die de stad bezoeken, spenderen eerst een halve dag in de stad met een rondleiding, eventueel wat vrije tijd, iets eten, maar combineren dat met nog een paar uur shoppen in het Shoppingcenter. Het is dus ondertussen een niet meer te ... (overschakelen naar bandopname 8) ... ontkennen deel van onze identiteit. En dus ... In het verleden werd al afgesproken, dat in het Shoppingcenter sowieso alle toeristische folders van de stad worden aangeboden. Ik veronderstel, dat dat nog steeds zo is. Ik ben dat nu niet meer gaan checken. Maar ik denk dat er nog steeds een standje staat bij de receptie, waar die foldertjes van de stad aangeboden worden. Op regelmatige basis werd overlegd tussen stad en directie van het Shoppingcenter. Ik veronderstel ook, dat dat nog steeds zo is. Maar vraag bij deze toch, het zou wel fijn zijn, mochten we van deze contacten op de hoogte worden gehouden, eventueel één keer per jaar in de commissie of als dat contact er geweest is. Dat zou fijn zijn. We hopen dus, dat de stad en het Waasland Shoppingcenter mekaar vooral proberen te versterken, dat gevoeligheden wat gaan luwen, dat er best wel wat meer trots mag zijn. Waar wij hier dus voor pleiten – en dat is het belangrijkste – is een grotere complementariteit tussen de stadskern en het Shoppingcenter, zeker binnen het toeristisch lokkende kader. Dat

lijkt ons meer dan evident. De hoofddoelstelling van de dienst toerisme en dus de brochure, waar het hierom gaat, blijft toch om zoveel mogelijk mensen naar Sint-Niklaas te lokken en het liefst van al met alle troeven en dat is ook het Shoppingcenter.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Bats. Schepen Somers?

SOMERS: Dank u wel voor uw tussenkomst. Ik denk dat u voor een stuk gelijk hebt, als u zegt dat in de toeristische brochure het Waasland Shoppingcenter beperkt is weergegeven. Maar u zegt ook van oké, via de NMBS weten wij dat er een enorme link bestaat en dat staat wel juist in de brochure vermeld, want er staat effectief duidelijk in “de bus verbindt het station met de Grote Markt en het winkelcentrum om de 7 minuten”. Dus ik denk dat dat wel eigenlijk belangrijke informatie is, zeker naar eigenlijk de link Grote Markt/station en het winkelcentrum zelf. Ik deel daar voor een stuk uw mening, maar ik moet wel zeggen, dat ik ondertussen – en niet alleen van het Waasland Shoppingcenter, maar ook van andere entiteiten op ons grondgebied, bijzondere belangrijke spelers zijn zowel op vlak van toeristen, als bezoekers van buiten Sint-Niklaas als cultuurevenementen en dergelijke meer – dat ik van meerdere entiteiten eigenlijk een analoge opmerking heb gekregen. Dus ik neem effectief die opmerkingen allemaal wel mee. Ik was bij het ontwerp van de brochure, ondanks dat ze effectief zeer mooi oogt, enorm veel aspecten bevat, niet alleen toerisme, maar ook cultuurevenementen, horeca en eigenlijk het totale beleven in Sint-Niklaas omvat, denk ik dat er nog een aantal zaken zijn, waar we in de toekomst rekening mee moeten houden. Want allé, ik geef toe, dat het niet alleen bv. een beperkte vermelding is van het Waasland Shoppingcenter, maar dat er nog andere zeer belangrijke spelers op ons grondgebied eigenlijk bijzonder weinig aandacht krijgen in deze toeristische brochure. Dus ik wens daar wel verder naar te kijken hoe we dat in de toekomst kunnen vermijden. Er is – en u weet het misschien en daarom vraagt het u misschien ook – maar ik kan u zeggen dat er deze week een overleg is geweest tussen mezelf, de centrummanager en de directie van het winkelcentrum in Sint-Niklaas. We hebben daar gepraat over de manier hoe we elkaar kunnen versterken. We hebben ook gezegd, dat we op regelmatige basis gaan terugkoppelen met elkaar en hoe we eigenlijk een versterkend beleid samen kunnen voeren. Dus dat was een eerste kennismakingsgesprek. Er zijn een aantal facetten afgesproken, waarop we gaan werken. De mensen van het Shoppingcenter hebben ook een aantal zaken gezegd waar zij voorstaan in 2019. Dus als u dat graag hebt, wil ik daar wel eens dieper op ingaan op een commissie.

Maar ik denk dat dat in eerste instantie een kennismakingsgesprek was, waarbij dat de wederzijdse afspraak is gemaakt van op regelmatige basis contact met elkaar op te nemen.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw de schepen. Dan is er ook nog een interpellatie van mevrouw Ilse Bats over het museumcafé in het Museumpark. En ik moet objectief zijn, maar ik vind dat een goed idee.

BATS: Voorzitter en schepen Baeyens deze keer. Op 25 januari en dus net iets te laat voor de vorige gemeenteraad, gelukkig, mochten we via de krant vernemen, dat onze museumconservator een grote droom heeft, nl. een container in het Museumparkje, dat dienst zal doen of die dienst zal doen als museumcafé. We vernamen verder ook nog, dat de Salons sluiten in 2022. Dat weten we. Dat de binnenrestauratie van huis Janssens dan wordt afgerond en dat er op het dak van het depot een loopbrug wordt geplaatst en dan zouden de centen op zijn. Onze fractie heeft vooral bij de containerdroom een paar bedenkingen en vragen. Ten eerste, we begrijpen de timing niet zo goed. Het museumbeleidsplan is inderdaad eind vorige legislatuur voorgesteld, maar met het nieuwe bestuur – en dat bouwt een beetje verder op de tussenkomst van collega Van Der Coelden – met het nieuwe bestuur lijkt het ons evident, dat eerst even het beleidsplan met het volledige plaatje van uw beleid en dus ook de nieuwe investeringen worden afgewacht. Het lijkt ons een bizarre voorafname, in dit geval zelfs met een zeer sobere droom. En dat leidt me meteen tot mijn tweede vraag, sprak de conservator hier in eigen naam of verwoordde hij ook de droom van het college? Daarbij aansluitend willen we dan graag weten, stel dat, wat het college en de schepen van cultuur en ook de schepen van gebouwen denk ik in deze zelf vinden, mochten hun dromen toch verder reiken, wat ik hoop. Uiteraard hebben we zelf ook een voorstel. Het zou maar al te makkelijk zijn om alleen kritiek te hebben. Het stond in ons verkiezingsprogramma en we willen het graag nog een keer verwoorden, kort. U en onze dromen kunnen misschien hetzelfde zijn. Dus, stel dat we zouden mogen meedenken, wat we zullen mogen doen. Dat is een goed punt. Dan zou het museumcafé, waar we ook zeer op hopen, het sluitstuk zijn van een groter geheel. Om te beginnen, zouden we het park uitbreiden met de parking Zwijgershoek of toch een heel deel daarvan, het hek van dat park en Zwijgershoek, dat nu alles van mekaar scheidt, kan dan eindelijk verdwijnen en het Museumparkje zou een park de naam waardig worden. De drie museale gebouwen – huis Janssens, Mercatormuseum en SteM – worden dan eindelijk verenigd in één site. Het park kan eventueel een beeldenpark worden, wie weet. De drempel naar de cultuurhuizen wordt kleiner en het SteM eindelijk ook prominenter en niet meer dat gebouw op het einde van de parking. En dan komt het museumcafé, dan pas. Waar we blijkbaar allemaal van dromen. Als sluitstuk, uiteraard met een terras, we hebben het park al. En als verbinding tussen de drie gebouwen.

Er zijn mogelijkheden. Hedendaagse architectuur hoeft niet altijd heel veel geld te kosten. Er zijn genoeg voorbeelden van. Misschien, eventueel past het café wel in een nieuwe context van

het huis Janssens. Dat kan gezellig zijn. Of misschien is een uitbreiding van het Mercator-museum wel een optie. Ik zeg maar wat, wie weet. Wat we dus eigenlijk willen zeggen, dat is, dat het nu eigenlijk echt van weinig respect en weinig vooruitziendheid getuigt als zomaar een container wordt neergepoot om snel een droompje waar te maken. We rekenen dus op jullie doordachtheid en vragen een deftig plan, maar dat komt er in maart. De container zou echt bijzonder jammer zijn en een grote gemiste kans voor cultureel Sint-Niklaas, schepen.

BAEYENS: Ja, Ilse, bedankt voor de vraag. Na de persconferentie had ik in ieder geval niet zien aankomen, dat dit artikel zou verschenen hebben. Dat was een persconferentie naar aanleiding van het voorjaarsprogramma van het museum. Naar aanleiding van het artikel was ik iets minder verrast, dat er een vraag komt op de gemeenteraad. Ja, het is gewoon te vroeg om daar een zinnig antwoord op te geven. Ge gaat er ook niet van verschieten. Er zal inderdaad een beleidsplan gemaakt worden en dan is de vraag wat je met gans die site doet. En je hebt het perfect beschreven, de dromen, de wensen van al die daar regelmatig komt en werkt, zijn heel duidelijk. De haalbaarheid en betaalbaarheid daar zal de knoop liggen, hoe we het willen draaien of keren. En dan is de vraag, als je daar een cafetaria, een bistro, een museumcafé voorziet, gaat het inderdaad voldoende interessant zijn voor een uitbater om daar al dan niet mee in te investeren, is daar een manier om naar te kijken. Het woord container laat ik volledig aan de, dat is helemaal niet uit mijn mond gekomen. Noch het geheel van artikel trouwens, dat ook gelukkig mij daar ook niet in citeert. Maar helaas moet ik u zeggen, iets te vroeg en ja, dromen doen we allemaal. En ja, wat je voor ogen hebt, is zeker iets dat voor alle bezoekers en diegenen die er werken gedragen is, dat klopt. De vraag haalbaarheid en betaalbaarheid, daar zal het op aankomen.

VOORZITTER: Ik wou eerst mevrouw Bats. Mevrouw Bats, u mag eerst antwoorden.

BATS: Ja, ik wou eigenlijk gewoon zeggen of vragen aan de schepen om dan bij de opmaak van het beleidsplan een zeer veeleisende schepen te zijn dan en heel veel te vragen om veel te mogen krijgen.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Van Gansen, u hebt het woord.

VAN GANSEN: En ik hoop echt, dat de schepen inderdaad heel veel vraagt, want het gaat niet zomaar om gebouwen of museumstukjes. Het gaat echt over onze geschiedenis. En als ge merkt, dat wij een probleem hebben met stadsidentiteit, ik denk dat daar één van de sleutels is. Dus durf heel veel te vragen en ik hoop dat ge heel veel bijeenhaalt.

BAEYENS: Ja, bedankt voor de steun.

VOORZITTER: Mijnheer Van Gansen, ik ben ... Ik weet het niet, maar mijnheer Van Gansen, oh sorry, was het niet jouw eerste tussenkomst in de gemeenteraad? Ik denk het. Dus een applaus voor ...

## A P P L A U S

VOORZITTER: Goed. Na het museumcafé komen we aan de interpellatie van raadslid Luyckx over de kostenstructuur Mi-Wa en de kostenberekening diftar. Mevrouw Luyckx, u hebt het woord.

LUYCKX: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, tijdens de gemeenteraad van januari hebben we het uitgebreid gehad over het nieuwe diftar-systeem. En daar verklaarde schepen Baeyens, dat de tarieven, die gehanteerd zullen worden, dat die kostendekkend zijn. Dat die dus geen winst zullen opleveren. Waaruit ik begrepen heb, dat er in het huidige systeem dan blijkbaar niet tegen, dat er niet-kostendekkend gewerkt wordt. En dat intrigeerde mij toch, vermits er ondertussen wij zelf – en met mij waarschijnlijk nog vele anderen – de brief van Mi-Wa in de bus gekregen hebben met betrekking tot het aanduiden of het kiezen van een container voor het nieuwe systeem. En daar zat een kleine folder bij, waarin gesteld werd, dat de huidige kost voor het ophalen van restafval 0,21 euro per kg is en dat dat dus naar 0,18 euro per kg zal gaan voor de eerste 100 kg. Maar daar gaan we het vandaag dan wel even niet meer over hebben. Dus ja, was ik toch wel geïntrigeerd, want ja, als die 0,18 euro dan kostendekkend is, ja, hebben we nu dan winst? Nee, want blijkbaar in de vorige uitleg werd er gezegd, dat het systeem nu zeker niet-kostendekkend was. Dus ja, dan wordt er in mijn ogen niet echt een correcte boodschap naar de burger gebracht. En daarom had ik toch wel graag antwoord gekregen op die vragen, die ik gesteld heb. Wat is nu juist die kostprijs? Is dat nu duurder dan het systeem, dat we gaan krijgen? Is het goedkoper? En als we dan toch bezig zijn, wat is het verschil tussen die kostprijs voor restafval GFT, PMD, papier/karton en glas? Ja, wie verwerkt dat dan? Is dat MIWA? Is dat MIWA niet? Als het MIWA niet is, wie dan wel? En ja, de bijdrage van de stad aan de werking van MIWA, hoe verhoudt zich dat? Want wij zijn niet alleen aandeelhouders MIWA. En dan ja, het feit van die kostenstructuur van MIWA en de inkomsten, ja, vermits wij dat niet meer zelf gaan kunnen doen of dat het interessanter is om het uit te besteden aan de intercommunale had ik toch ook wel eens graag geweten, de totale kostenstructuur. En ja, als dat dan, vooral dat verhaal over het kostendekkend zijn, ja, is MIWA dan eigenlijk wel winstgevend ja of neen? Werkt ze tegen verlies?

Vermits die prijs, die nu aan de burger gevraagd wordt, ja, is ze dan kostendekkend, is ze niet-kostendekkend, is ze verlieslatend? Graag antwoord daarop.

**BAEYENS:** Ja, Anneken, bedankt voor de vraag. De eerste vraag of de eerste vraag die je stelt, is inderdaad wat het vandaag kost. En ik denk dat daar vorige keer vrij duidelijk op geantwoord is. De kost is 0,21 euro per kg. 0,21 euro per kg. En we kiezen voor een gedifferentieerd diftar-tarief en dat is inderdaad de combinatie van die 0,18 euro die onder de prijs is en de 0,25 euro die boven de prijs is. En met de verwachte inspanning, die je kan verwachten en op basis van getallen van andere intercommunales waar je eigenlijk toch wel naar 25 % minder afval kunt, is gerekend dat de gemiddelde inkomsten terug rond die 0,21 euro zal zijn. Dus in wezen begrijp ik niet goed wat daar juist de vraag is. Voor de eerste 100 kg 0,18 euro dat is één cent als aanmoediging om beter te sorteren. Voor al wat meer is 0,25 euro. En gemiddeld gaan we op 0,21 euro willen we uitkomen. Dat is de manier die vorige keer toch ook wel toegelicht is, denk ik. Dat huisvuil op zich één van de duurdere fracties is, dat is duidelijk. Dat is vandaag ook zo. En dat de huidige 1,1 euro die we vragen voor een huisvuilzak ruimschoots te weinig is, is ook duidelijk. Juister zou zijn in de richting van 2 euro à 2,20 euro per zak te vragen, onkostendekkend te zijn. Natuurlijk, daar moet je altijd, je betaalt een kost van ophaal, je betaalt een kost van verwerken. De kost van verwerken, is natuurlijk bepaald op kg-prijzen. We zitten met zakkenverkoop, dus in die zin is het op zich ook misschien een berekening, had het een berekening waard geweest, maar ik denk dat het vandaag allemaal weinig relevant is om daar grote debatten rond te voeren. Wat de manier van werken betreft, ja, MIWA is een opdrachthoudende vereniging en ik nodig u zeker uit om de toelichting van het ondernemingsplan in het najaar bij te wonen. Het huidige ondernemingsplan is te raadplegen, zowel op de website of als je die vraagt, kan ik die misschien nog wel bezorgen. Maar dat is dan het plan van de afgelopen 5 jaar. Bijkomend is er natuurlijk wat winst en verlies en de begoochelingen die je daarrond maakt. Ieder jaar een jaarverslag, dat ook raadpleegbaar is op de website, met een volledige boekhoudstructuur in, zoals dat een nv zou doen. Dus in die zin is dat allemaal zeer transparant en allemaal perfect raadpleegbaar. Natuurlijk is winst en verlies niet relevant voor een intercommunale. De intercommunale heeft de opdracht in dit geval alles rond afval te doen. En wij betalen net, dat die intercommunale toekomt. Dat dat resulteert in dit jaar misschien wat winst en in volgend jaar misschien wat verlies, dat zal wel. Maar in de praktijk is het zo, dat we kostendekkend werken, dat je vanuit de gemeente de financiering doet, die MIWA nodig heeft. Niet meer, niet minder. Dat is één zaak. Hoe wordt dat gedaan? Dat wordt met een dekkingsbijdrage gedaan per inwoner. En die dekkingsbijdrage per inwoner is voor de volledige MIWA -zone gelijk.

Dus er wordt ook geen andere rekening gemaakt voor Stekene, Sint-Gillis, Waasmunster dan voor Sint-Niklaas. Dus het is een dekkingsbijdrage per persoon. En die dekkingsbijdrage dekt ongeveer 80 % van de kosten van MIWA. De andere 20 % is een verhaal van inningen op de containerparken, zijn subsidies die MIWA krijgt, alles rond afval en zijn een aantal valorisaties van afvalfracties. Maar ook die zijn heel vollatiel. Ge kunt niet stellen, dat dat juist is. De papierprijs bv. is heel recent vrij sterk naar beneden geduikeld. Ja, goed, dat heeft een impact op het verhaal van Mi-Wa. Dat is nu eenmaal de beleidsvoering, die daar gebeurt telkens opnieuw. Dus, zowel het jaarverslag, als de website, als het ondernemingsplan denk ik zijn eigenlijk de documenten, die je eens ter hand moet nemen. Wij doen dat vanuit een opdracht van die gemeenten, afval verwerken. En ik denk dat dat met zeer veel zorg gebeurt. En dat dat een zeer transparant gegeven is. In die zin denk ik, dat ik eigenlijk wel op uw vragen geantwoord heb.

VOORZITTER: ... mobiliteit en parkeren in de Priesteragiewijk.

HUYS M.: Wel, collega's, iedereen weet, dat de parkeerdruk, de parkeerdruk in centrumstraten de laatste tijd enorm is toegenomen. Met als gevolg dat er aan beide kanten in sommige straten, aan beide kanten van de weg wordt geparkeerd, zodanig dat de rijloper – de rijloper is het vlak waar nog kan gereden worden – dat de rijloper té smal is voor dubbel verkeer. Is bv. het geval in de Priesteragiewijk. Het is daarom dus dat ik dat aangehaald heb als voorbeeld. In de Magnolialaan bv., dat is het stuk juist voor de kerk, staat inderdaad dubbel geparkeerd, staat het verkeer dubbel geparkeerd. En is daar bijna geen ontkomen meer aan als er 2 auto's tegen mekaar in tegenovergestelde richting komen. Het is ook bv. het geval in de Kon. Elisabethwijk. Ik neem maar voorbeelden, Prinses Marie-Joséstraat, wat redelijk smal is. De Prins Karelstraat, Minderbroedersstraat, Van Naemenstraat, noem maar op. Dat zijn gelijkaardige straten. Nu, mogelijkheid is natuurlijk, dat daar éénrichtingsverkeer wordt ingevoerd. Maar dan zit ge natuurlijk met de vraag naar het circulatieplan, het wijkcirculatieplan. Dus daarmee dat ik aan de schepen wil vragen of hij zou willen rekening houden met de breedte van de rijlopers overal, opdat er genoeg breedte zou zijn voor ofwel dubbel verkeer, ofwel enkel verkeer en fietsers, enz... Dat zal natuurlijk in het bestuursakkoord staan denk ik, hoop ik.

VOORZITTER; Schepen Hanssens?

HANSENS: Ja, dank u wel voor de vraag, mijnheer Huys. Ja, u moet een kat zijn om de kattenklomp te kennen. Dus ik ben samen met uw collega, Roland Pannecoucke, de gezegde straat gaan testen. Wij hadden geen tegenliggers op dat moment. Trouwens, ik moet zeggen dat mijnheer Pannecoucke een uitstekende chauffeur is, die de stad zeer goed kent en ik heb nu al enkele nieuwe sluiptwegen ontdekt dankzij hem. Dat terzijde.

En het was 's morgens voor alle duidelijkheid, het was 's morgens. Dus wat u beschrijft, is absoluut correct. Daar kan geen twijfel over zijn. Je kan niet met twee voeten in één sok. Dus er is maar zoveel plaats als er is. Nu, de oplossingen, allé, ten eerste is er parkeerdruk, dat is ongetwijfeld zo. Ten tweede, ja, kan je je afvragen hoe het komt. Wel, we kunnen, we kunnen daar, de oorzaken daarvan zijn gekend. We zitten met 35.000 geregistreerde voertuigen in Sint-Niklaas. Houdt geen rekening met bedrijfsvoertuigen. Er is gewoonweg té weinig plaats om te parkeren in de stad. Een heleboel bezoekers bezoeken onze stad ook en gaan langparkeren, onder andere in de Priesteragiewijk. In die Priesteragiewijk is dan ook nog voor een groot gedeelte geen parkeerregime aanwezig. Het mobiliteitsplan, niet het circulatieplan, maar het mobiliteitsplan heeft op termijn dan ook als insteek “kijk, we gaan de blauwe zone minstens uitbreiden tot gans die kern van de stad”. Maar, dan moeten we ook eerlijk zijn, dan moeten we die langparkeerders wel een plek kunnen geven, zodanig dat ze daar zich niet bevinden. De vraag is echter of we daarom het parkeren aan beide kanten van de weg zomaar moeten opgeven. Waarom zeg ik dat? Ik denk dat er ook enkele nadelen zijn aan éénrichtingsverkeer in te voeren, nl. ja, dan krijg je vaak ook een snelheidsverhogend effect, want er zijn geen tegenliggers op dat moment. Dat zou je dus enkel maar kunnen doen in onze opinie als we ook minder verkeer hebben in het geheel. En laat dat nu net de doelstelling van het circulatieplan zijn, nl. dat er minder verkeerscirculatie in die woonwijken zou zijn. Dus het circulatieplan zou wel eens een goeie aanleiding kunnen zijn inderdaad om éénrichtingsverkeer in te voeren. En daarom is het antwoord op uw vraag ja. Ik zal dat dus meenemen in de technische uitvoering van het circulatieplan.

HUYS M.: Dank u, dank u.

VOORZITTER: Oké? Dank u, schepen. Dan gaan we naar het volgende punt, interpellatie van raadslid Wymeersch, belastingen en retributies, evaluatie. Mijnheer Wymeersch, u hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Weer een schot voor de boeg voor het bestuursprogramma. Maar de afgelopen zittingsperiode zijn wij geconfronteerd geworden onder meer ook door de bijzonder creatieve manier van rekenen van onze vorige schepen van financiën met een aantal belastingberekeningen, belastingverhogingen die op een speciale manier werden ingecalculleerd. Men ging ervanuit en ik heb het dus niet over de hoofdbelastingen, dus de opcentiemen, personenbelasting, enz..., maar ik heb het dus over de kohierbelastingen, de contantbelastingen, de kleinere belastingen. Waarbij men uitging – en dat is gebeurd als ik mij niet vergis vanaf de jaren 2000 of zoiets – van de te verwachten indexaanpassingen.



En dan berekende men wat daar het gemiddelde van zou zijn en het gemiddelde dat paste men dan toe. Of men dat na 6 jaar gehaald had, dat gemiddelde of dat men teveel gevraagd had of te weinig gevraagd had, naargelang van de verschillende indexaanpassingen, dat liet men in het midden. Maar de volgende zittingsperiode hanteerde men juist hetzelfde systeem, gebaseerd op de uitkomst van de zittingsperiode daarvoor. Zo heeft men bv. om een lang verhaal kort te maken, de vorige zittingsperiode zich gebaseerd op een indexaanpassing op jaarbasis van 3 %. 6 maal 3 is 18 % en ik ga het gemakkelijk maken, het zit iets ingewikkelder in mekaar, dus het gemiddelde was 9 % dat men direct heeft doorgerekend in een aantal belastingen en retributies. Nu weten wij allemaal, mijnheer de schepen van financiën, dat wij de afgelopen 5 jaar, want het gaat maar over 5 jaar op dit ogenblik, maar als ik mij niet vergis 2 indexaanpassingen hebben gehad. We hebben ook een indexsprong gehad. Met andere woorden, aan die 9 % zijn we dus niet geraakt hé. Met moeite aan 4 %. En dan is mijn vraag heel simpel. Gaat men als men de volgende berekeningsronde gaat doen zich terug baseren op de gemiddelde uitkomst, die men in theorie had vooropgesteld vorige zittingsperiode of gaat men eerst en vooraf – en ik wil nu teruggaan naar het jaar 2000 of naar het jaar 2006 – of gaat men terug vooraf teruggaan naar 2013 en enkel maar in rekening nemen wat dus de effectieve verhoging in het kader van de indexaanpassingen is geweest en gaat dat als basis dienen voor verdere berekening van eventuele belastingen, contantbelastingen of kohierbelastingen, die moeten ...? Met andere woorden, gaat men rekeninghouden met terugwerkende kracht van de reële kosten, die er zijn bijgekomen in de loop van de jaren?

VOORZITTER: Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, dank u wel. Dank u wel, Frans, voor deze vraag. Het klopt inderdaad dat je en het was in uw eerste zin al, dat je zei van het misschien een schot voor de boeg, dat ik hier los, dus in principe kan ik er mij ook gemakkelijk vanaf maken en zeggen van ja, dat klopt, ik kan er nog niets over zeggen. Maar ik ga er misschien toch wel iets over zeggen. Je zegt dat in het verleden, dat er een aantal creatieve technieken zijn toegepast. Ik weet niet hoe jij het woord creatief interpreteert, maar ge kunt dat interpreteren als innovatief, modern, vooruitziend. Maar ik had precies de indruk, dat je het eerder anders interpreteerde op een eerder negatieve wijze. Maar ik moet u daarin toch tegenspreken. In die zin, dat de vorige, vorige schepen van financiën, hij was vooral de trekker de vorige bestuursperiode in een aantal hervormingen, die ingezet zijn zowel op vlak van belastingen als op vlak van retributies, waar we een financiële doelstelling hadden, nl. inderdaad die indexaanpassing inderdaad van dat percentage dat je daar vermeldt, die 18 %.

Maar tegelijkertijd toch ook een serieuze hervorming van heel het belasting- en retributiesysteem, waarbij dat we rekening hielden met een aantal indexaanpassingen, maar waar we ook nagingen welke, wat realistische tarieven zijn, welke hervormingen er konden worden doorgevoerd om een aantal zaken af te schaffen. Waar was het wenselijk om een verhoging toe te passen. Waar willen we een sturend effect hebben of een ontradend effect hebben. En in dat opzicht zijn er ook een heel aantal hervormingen gebeurd. Dus, hoe we daar nu naar de toekomst mee gaan omspringen, daarover moeten we nog van gedachten wisselen en is het de bedoeling om daar in de loop van dit jaar ons werk van te maken om daar tegen de meerjarenplanning met concrete voorstellen te komen. Je hebt in de vorige zitting hier ook al gesproken en je hebt er zelf al naar verwezen naar die belastingverlaging, die we aangekondigd hebben. Je hebt toen ook een aantal ... (overschakelen naar bandopname 9) ... bewoordingen aan mijn adres daarover genoteerd, waarvan akte. Maar ik zou dat eerder als een gezetitel willen bestempelen. Alleszins, we gaan er verder werk van maken, voortbouwend op de goeie basis die er 6 jaar geleden gelegd is. Om te zien waar we nog verder willen sturen aan de belastingen, aan de retributies. Maar meer details daarover later.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Even kort als u mij toestaat, mevrouw de voorzitter.

VOORZITTER: Ja.

WYMEERSCH: Schepen, bedankt voor het antwoord. Ik concludeer daaruit één ding, dat het niet zo meer vanzelfsprekend zal zijn, dat het systeem van d'office uit te gaan van de eventueel te verwachten indexaanpassingen, dat het niet meer a priori zal behandeld worden. Daar kan rekening mee gehouden worden, maar ik neem aan, dat ge dat geval per geval zult bekijken of het wenselijk is of noodzakelijk om één en ander aan te passen. En dat ge u niet zult blijven vaststaren of vastpinnen op mogelijks, want ge ziet hoe dat ge uitspeelt de afgelopen 5 jaar, dat de kosten niet zijn gestegen, zoals men had verwacht. Dus maar dat vind ik al een belangrijk pluspunt. En we zullen mekaar daar wel horen en zien op het ogenblik dat de plannen op tafel komen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. En ik geef u meteen ook het woord ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Nee. Oké, dan geef ik het woord aan mevrouw Pieters in verband met de Vredefeesten.

PIETERS: Ja, dank u wel, voorzitter. In Sint-Niklaas en daarbuiten is het jaarlijks gebeuren in onze stad begin september vooral bekend als dé ballonfeesten. Want veel mensen zijn eigenlijk allang vergeten waarover het gaat. Wat het onderliggende thema is.

En we hebben vernomen, dat er dit jaar dan ook extra aandacht zal besteed worden aan de bevrijding. We vieren 75 jaar na de bevrijding. En het einde van een oorlog is uiteraard iets dat gevierd mag worden, maar we mogen niet vergeten, dat die bevrijding ook een zeer bittere nasmaak had. Na de bevrijding werd er namelijk ook op een zeer wrede manier afgerekend met hen die gecollaboreerd hadden met de bezetter of enige vorm van samenwerking hadden uitgeoefend. Die reden tot collaboratie of samenwerking kende verschillende oorzaken. Een afkeer van het communisme, die werd aangewakkerd door de katholieke kerk. En een afkeer tegenover de wrede daden, begaan door communisten tijdens de Spaanse burgeroorlog. Alsook beloftes van de bezetter om de Vlamingen meer vrijheid in eigen land toe te kennen, een zogezegde Vlaamse onafhankelijkheid. En natuurlijk het anti-Vlaams karakter, dat de Belgische democratie kenmerkte. Het land moest echter ook onder de Duitse bezetting bestuurd worden. Zo kwam het culturele leven terug op gang en kende de economie een flinke heropstart. Maar na de bevrijding volgde toch de afrekening. Ook in Sint-Niklaas werden mensen onterecht gevangengenomen, mishandeld en onteerd. Er zijn jammer genoeg voorbeelden en verhalen genoeg, maar laten we daarover vandaag niet spreken. Heel wat Sint-Niklazenaren, die gevangen werden genomen, werden opgesloten in de Weylerkazerne in de huidige Kazernestraat. Heel wat gevangenen werden ook naar het hechteniskamp in Lokeren gebracht. Onder hen Emiel Van Haver, de oorlogsburgemeester, die ook werd veroordeeld en dus opgesloten zat in Lokeren. De repressie was duidelijk anti-Vlaams, getuige enkele citaten in kranten uit die periode. De liberaal Julius Hoste schreef in Het Laatste Nieuws dat “onschuldige mensen werden gearresteerd op beschuldiging van Vlaamsgezindheid”. In Le Matin van 4 november 1944 stond geschreven “aangezien men met de kuis bezig is, moet men het volledig en radicaal doen, voor eens en voor altijd, men moet alles wat rechtstreeks en onrechtstreeks Vlaams-Nationaal geïnspireerd was, vernietigen”. Het repressieverhaal is niet enkel een Vlaams verhaal, maar een Europees verhaal, dat alle hedendaagse partijgrenzen overstijgt. Kinderen of kleinkinderen van zogenaamde collaborateurs zijn vandaag de dag actief in diverse partijen. Ook de eerste vraag naar amnestie was partijoverschrijdend en kwam zelfs uit een communistisch milieu. Jammer genoeg is ook deze zwarte bladzijde een deel van onze Sint-Niklase geschiedenis. Het verhaal komt vaak negatief over, maar het is dan ook de overwinnaar van de oorlog, die de geschiedenis dicteert. Als er in deze al in termen van winnaars en verliezers kan gesproken worden. Een volk dat zijn geschiedenis niet eert, heeft geen toekomst, dus moet ook de keerzijde van de bevrijding een plaats krijgen tijdens diverse manifestaties. Onze vraag is of er ook voor dit deel van het bevrijdingsverhaal een plaats kan zijn tijdens de Vredefeesten.

Wat de eventuele concrete plannen betreffende die speciale aandacht voor 75 jaar bevrijding al zijn en om het feestelijk te houden Emiel Van Haver de nodige erkenning kan krijgen door zijn portret in het stadhuis op te nemen of zoals Wouter Van Bellingen het destijds voorstelde een straat naar hem te vernoemen.

VOORZITTER: Mijnheer de burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, mevrouw Pieters, ik denk dat het meer dan gepast is, dat wij 75 jaar na de bevrijding van Sint-Niklaas daar tijdens de Vredefeesten uitgebreid aandacht aan besteden. Het is zo, de woorden en het moment zegt het zelf, de Vredefeesten zijn ontstaan uit de herdenking van de bevrijding van onze stad in september 1944. En van een loutere plechtigheid is het eigenlijk uitgegroeid de voorbije driekwart eeuw tot echte Vredefeesten met het herdenkingsaspect, maar ook met dus het feestelijk aspect, kijkend naar de toekomst, kijkend naar morgen, kijkend naar de vrede. Maar wij mogen natuurlijk nooit vergeten wat er tijdens die gruwelijke jaren van de 2<sup>e</sup> wereldoorlog gebeurd is. Wij zijn in Sint-Niklaas – en niet alleen in Sint-Niklaas, maar in het hele Waasland en ik ben voorzitter van de stuurgroep van de Erfgoedcel Waasland – bezig met de voorbereiding van diverse manifestaties, diverse initiatieven rond de herdenking van de bevrijding. En ik kan u meegeven dus dat bv. begin deze maand in de Salons een vergadering of een bijeenkomst heeft plaatsgehad waar dus mensen van de verschillende steden en gemeenten en van de erfgoedkringen en de heemkundige organisaties in Sint-Niklaas gevraagd is om ja, welke plannen hebben jullie om in uw stad of in uw gemeente of in uw organisatie initiatieven te nemen. En ik was zeer sterk onder de indruk van de uiteenzetting, die onze ere-archivaris Piet Van Bouchaute daar gegeven heeft, waarbij hij op een heel duidelijke, maar ook een heel serene manier de verschillende aspecten dus van de septemberdagen 1944 in onze stad en in onze streek heeft verwoord. Hij heeft dat gedaan aan de hand van authentieke documenten of verwijzingen naar citaten dus in die periode zelf. Niet alleen naar wat er later geschreven en gezegd is geworden, maar wat er op de moment zelf al gebeurd is. Ik denk dat hij dat op een heel correcte en serene manier gedaan heeft en dat hij rond bepaalde uitwassen van wat de repressie betreft ook al toen een aantal bronnen heeft geciteerd, dus dat dus duidelijk aan de kaak hebben gesteld. Ik wil ook verwijzen naar het werk, het herwerkte boek van Vlaams Parlementslid Björn Rzoska uit Lokeren, dat 2 jaar geleden werd gepubliceerd en waar ook vorig jaar in onze streek in het Waasland uitgebreid aandacht aan besteed is geweest rond het hechteniskamp van Lokeren. En waar ook denk ik op een heel prangende, maar een heel serene manier aangegeven is ja, wat er allemaal toen gebeurd is. Ik wil niet vooruitlopen op wat de dienst evenementen zal voorbereiden rond de Vredefeesten zelf, maar ik kan ook wel al meegeven, dat ook een ander aspect van de bevrijding van deze

stad, dat weinig of niet belicht wordt in de voorbije decennia, nl. het aandeel van dus de Poolse troepen binnen het Britse leger, onder leiding van generaal Maczek, dus dat dat ook in onze stad en onze streek een meer dan gewone aandacht zal krijgen, meer dan gewone aandacht dat we in het verleden hebben gehad. Het is zo dus dat onder impuls van de Poolse ambassade en verschillende Poolse particuliere en overheidsinstanties er een reizende tentoonstelling is samengesteld. Ik was enkele weken geleden aanwezig, samen met onze ere-archivaris en onze archivaris op de voorstelling van die reizende tentoonstelling in het legermuseum in het Jubelpark in Brussel. Dat gebeurde in aanwezigheid van minister van defensie, minister van buitenlandse zaken, Didier Reynders, van de Vlaamse minister-president Geert Bourgeois en van de Poolse ambassadeur, die al herhaaldelijk in Sint-Niklaas aanwezig is geweest tijdens de Vredefeesten. En dus die tentoonstelling zal in het najaar naar Sint-Niklaas komen en die zal hier trouwens nog tot 11 november ook te bezoeken zijn. Op die tentoonstelling zelf heb ik, was ik eigenlijk getroffen door een aantal foto's, een aantal beelden, maar ook een aantal filmbeelden over ja, hoe het de Poolse soldaten vergaan is. En misschien toch ook wel ter attentie van de raadsleden meegeven, dus dat de Poolse troepen, die enkele dagen na de Britse troepen onze stad mee hebben helpen bevrijden en bevrijd houden, want het is allemaal niet zo eenvoudig gegaan, dat die dan zelf een heel tragisch lot hebben ondergaan. Want het vrije Poolse leger was helemaal niet meer welkom in Polen zelf, omdat dan ingevolge Jalta natuurlijk Polen opschoof een stukje naar het westen, maar ook binnen de Sovjet invloedssfeer werd ondergebracht. Dus op die manier willen wij ook dit aspect van de oorlog onder de aandacht brengen. Een aspect dat ook geen ver van mijn bed-show is. In die zin, dat een aantal ja, Poolse soldaten in Sint-Niklaas gebleven zijn. Hier ook een lokale schoonheid hebben ontmoet. En ik heb zelf bv. nog in de klas gezeten met een zoon van zo'n Pools-Vlaams koppel. Dus ik denk ... Dus op die manier denk ik dat wij er goed aan doen om dus die mindergekende en onderbelichte aspecten van de Tweede Wereldoorlog en het einde van de Tweede Wereldoorlog onder de aandacht te brengen in onze stad. Ik wil ook nog even ingaan op uw suggestie rond de oorlogsburgemeester Emiel Van Haver. Er is in deze raad 27 jaar geleden een debat over gevoerd. Daar is toen een stemming over geweest. Gewezen schepen Wouter Van Bellingen heeft gemeend 2 jaar geleden om dat debat nog eens te moeten oprakelen. Maar ik heb toen een reactie gekregen van één van de kinderen, die daar absoluut niet mee gediend waren en gezegd hebben "wij wensen deze bladzijde om te draaien en we wensen niet meer dat onze vader genoemd wordt in dergelijke discussies".

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Ik ga eerst het tweede woord geven aan mevrouw Pieters.

PIETERS: Ja, gewoon heel kort eigenlijk. Dus ik begrijp dat het nog niet helemaal duidelijk is, wat de plannen eventueel zijn om iets met repressie te doen, maar dat er zeker wel een mogelijkheid is om het mee te nemen, wat ik heel fijn vind. Dus ik zou graag willen vragen of ik daar eventueel van kan op de hoogte gehouden worden wat de plannen daarrond zijn en eventueel of ik welkom ben met suggesties of ...

VOORZITTER: Mijnheer Van Gansen?

VAN GANSEN: Hartelijk dank, burgemeester, voor uw toelichting. Voor mij niet over repressie, maar vooral over bevrijding. Ik ben heel blij om alles te horen, maar ik heb een beetje, allé, 800 jaar geleden, wij hebben daar heel veel manifestaties en voorstellingen gedaan, maar we hebben niet echt iets tastbaars overgehouden. Dus misschien is het een idee om nu naar die, allé, tenzij ik een fout maak, om ... Ge hebt nu twee van die heel kleine monumenten één. Eentje voor de Polen en eentje voor de Engelsen. Als ge naar een heraanleg van het H. Heymanplein gaat gaan, misschien is het een idee om iets groter of ...

BURGEMEESTER: Ja, mijnheer Van Gansen, er zijn in Sint-Niklaas nog wel een aantal monumenten, die betrekking hebben op de Tweede Wereldoorlog hé. Ik denk aan het monument voor de mensen van de brigade Piron. Dat waren dan mensen uit ons land, die naar Engeland zijn gevlucht in 1940. Sommigen soms later. En die dan ook binnen het Britse leger via Normandië ook mee hebben gewerkt aan de bevrijding. Ik denk ook aan het monument voor de burgerlijke oorlogsslachtoffers, dat wij in 1990 als ik mij niet vergis hebben onthuld op het Kroonmolenplein, ter herdenking dus van vooral de Duitse bombardementen op Sint-Niklaas in mei 1940, waarbij dus een 90-tal mensen om het leven zijn gekomen. Trouwens in dat monument op het Kroonmolenplein zit er ook nog een schrapnel van één van die bommen. En op diezelfde 17 mei 1940 zijn er 51 vluchtelingen uit Breda om het leven gekomen. En daarvan staat een monument, een gedenkteken nu in de Gasmeterstraat. Plus een aantal gedenkplaten aan diverse woningen en gebouwen rond verzetslieden. De naam van de Richard Van Britsomstraat, enfin, het is denk ik nuttig om uw kennis ter zake een beetje aan te scherpen.

VOORZITTER: Oké. Dan gaan we over naar de volgende interpellaties, dat zijn er twee, nl. 15 en 16. De eerste door de heer Van Der Coelden in verband met de stopzetting van de rommelmarkt. De tweede door de heer Wymeersch ... Ah, oh sorry. Oei, oei, sorry.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, we zullen het nu doen, we zullen het nu doen. We blijven zo op schema, dat is goed. Dus interpellatie van de raadsleden Roland Pannecoucke/Frans Wymeersch, het voorstel tot het invoeren van een retributiereglement voor het vernieuwen, verlengen of ver-

vangen van de verblijfsvergunning, “bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister, tijdelijk verblijf”.

PANNECOUCKE: Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Overeenkomen hé!

PANNECOUCKE: Ik geef het over aan mijn collega Frans Wymeersch.

VOORZITTER: Ja, oké. De elektronische A-kaart.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ga het kort maken. Ik ga heel de toelichting, die ik schriftelijk ... Wablieft? Ik heb heel de toelichting op papier bezorgd aan de raadsleden of ten minste via de bestuursadministratie. Dus dat heeft u allemaal perfect kunnen lezen. Maar toch kort, omdat er dus tussen, in 2015 heeft het meetbureau van de dienst administratieve vereenvoudiging tot een meting van de administratieve last voor gemeenten omtrent de aanvragen tot verlenging van het verblijf van een vreemdeling, is daartoe overgegaan. En men heeft uitgedokterd dat dit nogal wat werkdruk meebrengt voor gemeentelijke, dan wel stedelijke diensten. En uiteindelijk is dat uitgemond in een wet, waarbij begin 2017 als ik mij niet vergis, maart 2017 – en dat is met veel poeha aangekondigd door de toenmalige staatssecretaris Francken – is er dus aangekondigd dat steden en gemeenten voortaan een retributie mogen heffen van tot 50 EUR. Het hoeft geen 50 EUR te zijn, maar van maximum 50 EUR voor het vernieuwen of het verlengen van een tijdelijke verblijfskaart voor vreemdelingen. Die kaart wordt onder meer uitgereikt aan erkende vluchtelingen en arbeidsmigranten. En het was dus inderdaad onze goeie vriend Francken, die dat met veel bombarie heeft aangekondigd en de gemeenten heeft aangespoord tot het invoeren van deze vreemdelingentaks, zoals hij het zelf noemde. De administratie rond verblijfskaarten is inderdaad omslachtiger dan voor identiteitskaarten en zorgt voor een bijkomende werklust – zoals ik daarjuist zei – en ook een niet zo enorm grote, maar toch een extra kost voor de lokale besturen. Dat alleen al, collega's, verrechtvaardigt een retributie. Wij stellen vast, dat burgers met de Belgische nationaliteit nog altijd betalen voor hun identiteitskaart en het is niet meer dan eerlijk, dat ook niet-Belgen dit zouden doen. Wij stellen echter ook vast, dit is nog maar een recente wettelijke bepaling, dat één en ander mogelijk is, dat op dat anderhalf jaar, bijna 2 jaar dat de wet van kracht is, nog maar een aantal steden en gemeenten deze taks hebben ingevoerd. En ik noem er een paar, Aalst, Antwerpen, Lubbeek, Izegem, waar het al een licht geamendeerde versie is en Boom. En daarom willen wij vandaag dit voorstel en de invoering van deze taks van 50 EUR – zoals aangekondigd en ik ga hier dus zoals gezegd ook niet alles voorlezen – ter stemming voorleggen. Wat zeggen wij of wat vragen wij? Voorstel van beslissing “De gemeenteraad van Sint-Niklaas beslist in te voeren: retributiereglement voor het vernieuwen, verlengen of vervangen

van de verblijfsvergunning “bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf (elektronische A-kaart)”. Art. 1, met ingang van heden en voor een termijn eindigend op 31 december 2025, wordt een retributie gevestigd op het vernieuwen, verlengen of vervangen van de verblijfsvergunning “bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf (elektronische A-kaart)”. Art. 2, de retributie bedraagt 50 euro/persoon en kan slechts éénmaal per kalenderjaar worden geïnd. Art. 3, de retributie is verschuldigd door de aanvrager en dient bij de aanvraag van de vernieuwing, verlenging of vervanging van de elektronische A-kaart te worden betaald, hetzij elektronisch of via overschrijving. De retributie is niet-terugbetaalbaar. Een afschrift van deze gemeenteraadsbeslissing wordt overgemaakt aan de hogere overheid.” Dit, collega’s, leggen wij ter stemming voor, mevrouw de voorzitter en ik neem aan, dat u de stemming in goede banen zult leiden.

VOORZITTER: Absoluut. Mevrouw Heyrman?

HEYRMAN: Ja, wij stellen eigenlijk voor om hier niet op in te gaan. Vreemdelingen betalen nu al meer dan anderen. Dus een gewone eID-kaart kost 21 EUR, waaronder 5 EUR retributie. Een elektronische A-kaart is 24,2 EUR. Een Belg moet dat maar om de 10 jaar verlengen. Een vreemdeling om de 5 jaar. En mensen met een elektronische A-kaart, ongeveer 70 % moet dat sowieso jaarlijks verlengen. Dus zij betalen ook jaarlijks die 5 EUR retributie. Daarnaast moeten mensen met een tijdelijk verblijf voor een eerste verblijfs- en visumaanvraag sowieso reeds 200 of 350 EUR federale verblijfsretributie betalen. Wij hebben in het kader van het werken op afspraak al producten gemonitord. Hoe lang duren ze. En het is zo, dat een elektronische identiteitskaart, een gewone kaart zoals het nu is en een A-kaart niet zoveel verschillen qua tijd. Het enige wat nu verschillend is, is dat er voor de A-kaart vingerafdrukken moeten genomen worden, maar dat gaat ook voor Belgen veranderen vanaf juli denk ik, nee, vanaf juni moet dat ook voor een gewone identiteitskaart. Dus dan zijn beide procedures net hetzelfde. Maar blijft het wel, dat de A-kaart nog altijd 3,2 EUR duurder is dan de gewone identiteitskaart. Dus wij stellen voor om hier niet op in te gaan.

VOORZITTER: Dan gaan we ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Dan zullen we stemmen. Wie stemt voor? Het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? De rest van de gemeenteraad.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Dan zijn we gekomen aan de twee punten, 15 en 16 toch in verband met de rommelmarkt of de stopzetting van de rommelmarkt, evaluatie, beslissing. Eerst geef ik het woord aan de heer Kris Van Der Coelden en daarna aan mijnheer Wymeersch.



VAN DER COELDEN: Dank u, voorzitter. Ik moet jammer genoeg mijn tussenkomst beginnen met de manier aan te klagen, waarop wij als raadsleden kennis hebben kunnen nemen van de beslissing van het college om vanaf september als ik het goed begrepen heb de rommelmarkt op het Stationsplein stop te zetten. We hebben dat in de pers moeten lezen. Ik heb niet nagegaan wanneer het college die beslissing genomen heeft, maar het moet in ieder geval geweest zijn ofwel op de dag dat schepen Somers haar commissie had en dat het dus vers in het geheugen moet gelegen hebben, ofwel de week daarvoor. Maar in ieder geval, allé, denk ik dat de goeie manier van samenwerken wil dat over dat soort beslissingen, want dat is toch geen kleine beslissing, dat je daarvoor de commissie eerst informeert voordat je naar de pers stapt. Zeker als die commissie dan nog eens plaatsvindt op de dag van het college. Ten gronde betreurt onze fractie de beslissing van het college. De rommelmarkt is een evenement, dat zeker op een mooie zaterdag heel veel volk naar het Stationsplein trekt. Mensen, die ook actief kiezen om naar die rommelmarkt te gaan. Het zijn geen toevallige patiënten – patiënten?? – passanten. Het zijn mensen, die die keuze, die bewust naar daar gaan om te genieten van de rommelmarkt. Ik denk ten tweede, dat het ook een, dat de rommelmarkt een zinvolle besteding geeft aan de open ruimte op het Stationsplein. Het is een activiteit, die daar past, die daar thuishoort, die daar zijn plaats heeft. Ten derde, nu de publieke discussie heel vaak over duurzaamheid gaat, dit is ook een activiteit die heel mooi past in het streven naar een meer circulaire economie, waarbij dat goederen niet op de afvalberg terecht komen, maar waarbij dat je die probeert om een 2<sup>e</sup> of een 3<sup>e</sup> leven te laten krijgen door ze op zo'n rommelmarkt aan te bieden. En ten vierde en toch ook wel belangrijk, als ge daar eens rondloopt op de rommelmarkt, dan zie je dat je daar toch wel een hele brede en mooie doorsnede tegenkomt van de Sint-Niklase bevolking in al haar diversiteit. En we weten allemaal, denk ik, hoe moeilijk het is om in de vrijetijdsbesteding van de mensen, om in het vrijetijdsaanbod dat we als stad ondersteunen, om die diversiteit te krijgen. Het is moeilijk om alle verschillende groepen van de stad naar een evenement te krijgen. Wel, de rommelmarkt, dat is er zo eentje. De argumenten van het college om de rommelmarkt stop te zetten, zijn niet overtuigend. Er zou onvoldoende kwaliteit zijn. Daar kun je een gemeenteraadsavond mee vullen, denk ik, met een discussie wat dan wel kwaliteit zou moeten zijn.

De poging 3jaar geleden om meer brocante te krijgen, meer antiek te krijgen op de rommelmarkt, die was goed begonnen, maar is uiteindelijk – moeten we ook erkennen – niet gelukt. Ik denk dat dat ook voor een belangrijk deel te maken heeft met het feit, dat je dan mikt op professionele handelaars, professionele mensen, ja, die het ook niet altijd evident vinden om dan te staan tussen mensen, die dat uiteindelijk doen in hun vrije tijd of als een soort bijver-

dienste. De poging om een bio-goederen en bloemen en planten aan te bieden, is ook niet gelukt. Maar daar denk ik, ja, dat je toch eerder de hand in eigen boezem moet steken als college en u afvragen of die combinatie, dat proberen combineren van die artikelen met de producten, die je normaal gezien vindt op de rommelmarkt, ja, of dat wel een goed idee was en of dat wel een realistische veronderstelling was. Wat alleszins wel verbeterd is op het gebied van kwaliteit sinds 2016 en het afsluiten van een nieuwe concessie, denk ik, is de manier waarop de rommelmarkt georganiseerd werd en de manier waarop het opstellen van de kramen, het verkeer dat daarmee gepaard gaat, afgewikkeld werd. Op dat gebied zijn er duidelijke dingen gestipuleerd in de concessieovereenkomst. En ik denk dat de concessionaris die ook op een correcte manier is proberen nakomen. Tweede argument, er zou te weinig meerwaarde zijn. Ook weer zo'n containerwoord. Nu, allé, ik hoop dat ik daarjuist toch aangetoond heb in mijn betoog, dat dit evenement op zich al een belangrijke meerwaarde heeft op het gebied van duurzaamheid, op het gebied van diversiteit, op het gebied van het goed gebruiken van de openbare ruimte in onze stad. Ik denk dat de rommelmarkt ook een duidelijke meerwaarde heeft – als we dan spreken in termen van een effect ja, op de rest van de stadskern – een duidelijke meerwaarde heeft op de horecazaken rond het plein. Als het mooi weer is, zit niet alleen, loopt niet alleen de rommelmarkt vol, maar zitten ook de terrassen vol. En dat er toch ook wel een duidelijke meerwaarde is voor een aantal handelszaken op het Stationsplein en in de onmiddellijke omgeving van het Stationsplein. Ge zou ook kunnen zeggen, de rommelmarkt heeft – om een ander woord te gebruiken – geen minwaarde voor de handelszaken, voor het gebeuren in de stadskern. Ik kan mij moeilijk voorstellen, dat er handelszaken zijn, die minder volk over de vloer krijgen, omdat er op zaterdag een rommelmarkt is op het Stationsplein. En als zo'n effect daar al zou zijn, ja, dan is het nog de vraag of dat ge daaraan moet tegemoetkomen voor de rommelmarkt stop te zetten. Zou het beter kunnen? Allicht. Men kan inderdaad blijven streven naar meer kwaliteit van de aangeboden goederen. Men kan blijven streven naar een meer attractieve opstelling van de handelaars, naar een beter verloop misschien ook nog van de rommelmarkt. Maar voor ons zou dat het signaal moeten geweest zijn, allé, of zou de mogelijke verlenging van de concessieovereenkomst vooral het signaal moeten geweest zijn om dat gesprek aan te gaan met de concessionaris en om te zien of het nog beter kon dan vandaag. De beslissing, die nu genomen is om abrupt vanaf september te stoppen met de rommelmarkt betekent het einde van een evenement, dat voor vele honderden mensen op een zaterdagmiddag gezelligheid bracht, mensen die – en dat mogen we toch ook niet vergeten – mensen die in heel wat win-kels in onze stadskern alleen maar naar etalages kunnen kijken en

dromen van al die artikelen die daar instaan, maar waarvoor dat ze jammer genoeg geen budget hebben om ze te kunnen kopen.

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Ik ben niet zo euforisch over de rommelmarkt als collega Van Der Coelden. Alhoewel ik wel moet toegeven, dat een evenement of een manifestatie zoals een rommelmarkt wel zijn plaats heeft in onze stad. Ik weet echter niet of de locatie, waar ze nu doorging, nl. het Stationsplein, de ideale locatie is. Daar kunt ge over redetwisten. De Ramblas, de fameuze Ramblas van Sint-Niklaas is nu niet direct, vind ik, de meest uitnodigende locatie om volk en zeker een rommelmarkt uit te nodigen. Nu, in het begin was die rommelmarkt wel het bezoeken waard, maar ... (overschakelen naar bandopname 10) ... we hebben toch ook moeten vaststellen, dat de rommelmarkt werkelijk aan het verworden was tot een rommelmarkt. En dat was nu toch echt niet de bedoeling. Het moest wel een rommelmarkt zijn met toch een beetje uitstraling en die uitstraling was de laatste tijd toch wel weg. Het afwezig blijven van brocanterie, van bloemen en fruit, oké, dat was een poging. Goed bedoeld, neem ik aan. Maar die beiden pasten gelijk een tang op een varken en waren absoluut niet complementair. Nu, ik ga over de reden en de manier waarop het allemaal is gebeurd, ga ik niet over uitweiden. Maar ik vind wel, dat we naar een alternatief moeten zoeken. Dat alternatief kan inderdaad een rommelmarkt zijn nieuwe stijl, waar ge iets meer klasse kunt aanbieden. Dat kan ook een brocanterie zijn. Maar dan moet ge daar andere locaties voor zoeken. En dat kan inderdaad, dus inderdaad ook een bloemen- en een fruitmarkt zijn en dat kunt ge misschien beter overbrengen niet naar het Stationsplein, maar van het Stationsplein meer naar het centrum van de markt. We hebben een evenementenplein en misschien is het ook mogelijk om daar een gedeelte van te benutten om daar iets nieuw op poten te zetten. Een idee van ons, maar ik weet niet of het haalbaar is. Ik heb het ook zelf niet onderzocht en ik denk dat het het onderzoeken waard is. En als ge het wilt overwegen, moet het onderzocht worden met de sector. Eens kijken bij land- en tuinbouw of er interesse is om occasioneel, dat moet daarom alle weken niet zijn, maar bv. één keer om de maand een korte ketenmarkt te organiseren in onze stad op de markt. Misschien trekt dat ook wel volk.

Maar toch meer, ik zou de evenementen, zulke markten meer naar het centrum brengen. Nog meer gebruik maken van het evenementenplein. En afwijken van een minder uitnodigende stationsesplanade, die koud en kil aanvoelt en dus ook niet echt uitnodigend is.

SOMERS: Dank u wel voor beide tussenkomsten. Ja, ik had hier ook wel een beetje de geschiedenis van de concessie en wat er fout is gelopen of aan welke concessievoorwaarden niet is voldaan. Ik denk dat ik dat niet moet herhalen, want ik denk dat u dat ook voor een stuk zelf hebt aangehaald. Dus uiteindelijk was het de bedoeling van de stad om naast de rommelmarkt

effectief ook kramen te hebben inzake brocanterie, antiek, vintage, biomarkt korte keten en dergelijke meer. Aan die twee voorwaarden is niet voldaan of niet kunnen voldaan worden door de concessiehouder. En de concessiehouder is daar ook meermaals op gewezen van oké ja, we vragen dat echt wel, dat u daar initiatieven gaat nemen om toch aan de 3 voorwaarden proberen te voldoen. Dat is niet gelukt. Langs de andere kant en ik moet toch wel zeggen, dat ik niet altijd het eens ben met de tussenkomsten van mijnheer Wymeersch, maar dat ik nu toch wel een aantal zaken, die hij heeft genoemd, toch wel moet onderschrijven. Zo zijn er een aantal malen toch wel moeten vaststellen, dat goederen ook op de grond worden uitgesteld, terwijl dat er een voorwaarde was om die op een hoogte van 30 cm, allé, boven de grond te etaleren. Het verbod op het parkeren met personenwagens werd niet altijd nageleefd. En ik deel toch wel de mening, samen met vele anderen, dat de rommelmarkt er de laatste tijd onverzorgder uitzag. We mogen ook niet vergeten en het is wel waar, want als ik iets zeg over evenementen in Belsele en als er veel volk rondloopt in het kader van een evenement, dat dat goed is voor de horeca, als ik dat zeg in Belsele, dan geldt dat uiteraard ook voor Sint-Niklaas. Wil dat zeggen, dat daarom de rommelmarkt op het Stationsplein moet blijven bestaan? Ik denk het niet. Want we moeten toch wel ook weten, dat we zowel vanuit de horeca als vanuit handelszaken wel negatieve commentaren en opmerkingen hebben gekregen, als zijnde dat de themamarkt zoals ze eigenlijk noemde wel extra passanten naar de stad bracht, maar dat dat eigenlijk weinig positieve effecten waren in de handelszaken daaromtrent. Dat ook wel heel veel mensen gebruik maakten van de toiletten zonder eigenlijk effectief te consumeren in de horecazaken. En dat de laatste tijd het toch wel het straatbeeld niet echt kwalitatief te noemen was. Er zijn ook klachten binnengekomen van omwonenden. Ik denk dat je dat als stadsbestuur niet naast u neer kan leggen en dat je dan effectief, ja, zoals het al is gezegd geweest, ja, dat we dan beleid moeten voeren en dat we dan keuzes moeten maken. En het was nu eigenlijk juist het einde van de overeenkomst. Ofwel werd, kon ze nog éénmaal stilzwijgend verlengd worden, ofwel werd een einde gesteld aan de concessie, die voor 3 jaar was opgesteld. En vanuit het college is er dus beslist van een einde te stellen aan de concessie.

Wil dat zeggen, dat er geen plaats is voor een rommelmarkt in Sint-Niklaas? Ik denk dat niet. Als je ziet, dat initiatieven, die in 't Bau-huis genomen worden, als er initiatieven die ook genomen worden aan de Euroshop en dergelijke meer, overal waar rommelmarkten georganiseerd worden, trekt dat effectief wel een publiek aan. Dus we moeten eens gaan kijken hoe kunnen we een toch wel meer kwalitatieve rommelmarkt, eventueel nog op het grondgebied van Sint-Niklaas organiseren. En daar zijn we effectief aan het kijken van in andere centrumsteden hoe dit plaatsvindt. Ondertussen ben ik ook een ronde begonnen, samen met de horecacoach om

eens een gesprek te hebben met de horeca rond het Stationsplein eigenlijk. En daar hoor je wel van “wij hebben geen vraag naar een rommelmarkt op dat plein, maar we hebben wel vraag naar initiatieven op het plein”. Want ze hebben natuurlijk schrik als de rommelmarkt stopt, ondanks dat ze er soms negatieve uitlatingen over maakten, ja, hebben ze toch wel schrik dat het toch wel het leven op het Stationsplein zal verminderen. En zij vragen toch wel te kijken wat er daar allemaal kan gebeuren. Die ronde is nog niet afgelopen. Dus ik ga daar ook niet op vooruitlopen. Want het idee van de ene horecazaak is niet het idee van de andere horecazaak. Dus we hebben gewoon beslist van individueel onze rondgang te doen, samen met de horecacoach en dan iedereen eens samen te brengen, zodoende dat allé, als we daar zaken gaan voorstellen voor op het plein te laten plaatsvinden, dat dat dan ook wel gedragen is door de omliggende horeca en handelszaken. Er is wel al gesproken over een mogelijke samenwerking tussen het initiatief Fiesta Esplanada tijdens de terrasjesdagen in de stad. En effectief ook de nostalgische kermis tijdens de Vredefeesten. Ja, we zijn aan het bekijken in het kader van het Sint-gebeuren, in het kader van kerstmis of we toch niet al beperkt iets kunnen doen op het Stationsplein. Maar ik kan daar eigenlijk nog niet concreet in zijn, omdat we de oefening ook nog maar aan het maken zijn. Waar we wel rekening mee moeten houden, is de inrichting van het plein. En de inrichting van het plein laat wel een aantal evenementen toe, maar ja, er zijn toch ook wel beperkingen. Enerzijds is het plein lang en smal, hebben we aanwezige blokken en bomen. Als we gebruik willen maken van de ruimte voor de stationshal, daar is een vergoeding voor te betalen aan de NMBS. We hebben daar beperkt stromend water. Ja, de verkeersstromen rond het plein zijn toch ook niet evident als we daar bepaalde evenementen gaan willen organiseren. Dus, allé, ik wil alleen maar zeggen, we zijn in gesprek met de plaatselijke horeca en handelszaken, maar we moeten eigenlijk ja, alle aspecten en alle minpunten van dat plein toch ook meenemen in de bepaling van eventueel andere evenementen.

VAN DER COELDEN: Ja, heel kort, voorzitter. Zonder het met zoveel woorden te zeggen, maar bevestigt mevrouw Somers wel in het laatste deel van haar tussenkomst wat ik zelf ook naar voor gebracht had, nl. aan de ene kant dat de rommelmarkt een zinvolle en een goeie manier is om van de openbare ruimte aan het Stationsplein, die inderdaad niet evident is, om te gebruiken. Lang, smal, ge zit met die auto's errond, ge zit met die blokken. Nu, die rommelmarkt past daar wel op haar manier. En het zal niet evident zijn om daar inderdaad, ja, andere activiteiten te vinden, die op eenzelfde manier passen in die openbare ruimte. Waarbij dan meteen maar de vraag kan gesteld worden, ja, wat zal er dan inderdaad uit de bus komen voor het Stationsplein, want ge kunt er ook niet naast, dat op een zaterdagmiddag nu er veel volk is en dat dat ook afstraalt op de horeca, op de handelszaken in de buurt. Dus het zal ons

benieuwen wat de alternatieven zijn, waarmee het college op de proppen zal komen, zowel voor het Stationsplein als voor de mensen, die in Sint-Niklaas belangstelling hebben om naar de rommelmarkt te gaan. In ieder geval blijven we ervan overtuigd, dat met de beslissing die nu genomen is, er vele honderden mensen in de kou blijven staan. Want u krijgt misschien een aantal negatieve reacties van her en der, wij krijgen vooral reacties van mensen die zeggen van allé, waarom moet dat nu weg, was is daar verkeerd aan, ik kom daar graag, ik kan er iets kopen, ik kijk daar graag eens rond. Dat zijn de reacties, die wij krijgen. En ik kan u zeggen, mevrouw, we zullen ook de komende weken op het terrein zelf die verzamelen, die aan u overmaken in de hoop dat er toch nog iets kan veranderd worden aan de beslissing, die genomen is.

VOORZITTER: Mevrouw Baeten?

BAETEN: Mevrouw de schepen, u heeft inderdaad gezegd, dat er een aantal zaken zijn, die u niet naast zich kan neerleggen, waaronder de bekommernissen van de Stationsstraat, maar ook van de horeca. Nu, er is een andere grote groep, waar ik mij ook zorgen over maak en onze fractie ook, die gij ook helemaal niet naast u kunt neerleggen. En daar wordt eigenlijk heel weinig over gesproken. U heeft het vooral over de plaats, over de mogelijke invulling, wat daarmee kan gebeuren, maar wij vragen ons vooral af wat gaat ge doen met de behoefte van de mensen, die daar nu wel elke zaterdag komen, die daar een meerwaarde aan hebben, het contact, mensen ontmoeten. Ik denk dat Kris Van Der Coelden er ook al wat heeft over gezegd. Maar dat is ook een belangrijke behoefte en die kunt u ook niet zomaar naast u neerleggen. En daarmee vinden we als fractie, dat we toch moeten zeggen, dat we het concept willen behouden. Waar of hoe of op welke manier, ja, dat vinden wij misschien dan meer een taak voor jullie, maar we willen dat echt wel benadrukken dat het voor heel veel mensen echt een meerwaarde heeft.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Baeten. Dan gaan we naar de volgende interpellatie van mevrouw Geerts over het toekennen van de voederpassen.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt) ... mijn vraag ingegeven door, ik ben daar door iemand op aangesproken, omdat er toch blijkbaar mogelijk is een verwarring is in de communicatie. Het is iemand, die een pas heeft aangevraagd voor een locatie in de Don Bos-cobuurt. En daar is eigenlijk gesteld, dat in juni alle passen gaan vernieuwd worden. Maar betekent dat ook uitgebreid? Komen er nieuwe locaties? Want die mevrouw heeft dat eigenlijk wel een beetje begrepen als “ik kom in juni terug en dan krijg ik wel zo’n pasje”. Dus ik wou eens even toetsen, is het gewoon de bedoeling van in juni de bestaande passen en plaatsen te bevestigen of komt er eigenlijk een hele evaluatie en kan het dat inderdaad mensen in juni, die nu een njet gekregen hebben, toch nog in aanmerking zouden komen?

DE MEESTER: Welja, twee dingen misschien hé. De locaties van waar er gevoerd wordt, die locaties die zijn, allé, die staan in ons politiereglement. Dus als er aanvragen zijn om nieuwe locaties, dan worden die locaties getoetst en als dat een nuttige locatie blijkt, dan zal dat hier ook worden voorgelegd aan de raad om dat ook bij op te nemen in het politiereglement. Wat de voederpassen zelf betreft, ge kunt geen voederpas aanvragen voor een locatie, die niet erkend is. Dus daarop is waarschijnlijk die vorige vraag een beetje vastgelopen. En inderdaad, er is dan communicatie geweest, dat de voederpassen tout court, we hebben er altijd een einddatum opgezet om te voorkomen dat er voederpassen in circulatie blijven. Dat wouden we vermijden bij de invoering daarvan. Maar eigenlijk is er nog niet bepaald of die gewoon verlengd worden. Maar op zich, op zich zijn de voorwaarden, waaraan voldaan moet worden, zijn het belangrijkste en zijn ook vastgelegd, welk soort voedsel en het terug opruimen van die bakjes, dat die niet achterblijven, de momenten dat er gevoederd kan worden ligt vast. Dus het is op zich niet de intentie om daar een grootschalige evaluatie van te maken. Dat systeem loopt eigenlijk vrij goed. Wat we wel doen, is wanneer voeders zich niet houden aan de regels wordt hun pas ingetrokken en kan die uiteraard niet vernieuwd worden. Dus, allé, eigenlijk staan de twee verhalen een beetje los van elkaar. Enerzijds moet er gekeken worden en getoetst worden of de locatie, die die mevrouw aanreikt, of dat een zinvolle locatie is. En die dus past in de problematiek in die buurt. En ten tweede moet er dan gekeken worden of we in de vernieuwing van de voederpassen mevrouw ineens voor die locatie kunnen inschakelen als een vrijwilliger, die daar wil voederen. Dus ik denk dat die twee processen moeten lopen en als die twee processen samen positief blijken te zijn, denk ik dat er geen probleem is om mevrouw een voederpas te bezorgen. Maar daar kan ik natuurlijk niet op vooruitlopen.

VOORZITTER: Ja, mevrouw Geerts?

GEERTS: Heel kort. Ik denk dat er dan op zijn minst iets fout gelopen is in de communicatie tussen die twee trajecten. Dus ik zal de heel concrete situatie via een schriftelijke vraag aan u overmaken.

DE MEESTER: Perfect.

VOORZITTER: De volgende interpellatie komt ook van mevrouw Geerts en gaat over het gebruik van slagroomcapsules als legale drug.

GEERTS: Heel kort ook hoor. En vooral eigenlijk uit interesse en omdat dat voor mij een totaal, allé, niet uit interesse ... Ja, bekommernis. Omdat, ik moet zeggen, toen ik dat las in de krant van 29 januari, voor mij was dat totaal nieuw. Ik was mij daar niet van bewust van dat nieuwe fenomeen, waar dus slagroomcapsules gebruikt worden als legale drugs. Nu zijn er twee zaken. Er wordt ook wel gemeld, dat politie in dat krantenartikel, dat de politie dat kent. Dus ik wou

eens horen, zijn daar cijfers van, wordt daarop gewerkt. En ik was ook een beetje verbaasd om te lezen, er stond in de krant een citaat, dat ook mensen van onze reinigingsdienst aangaven, dat ze dat toch wel, ja, dat ze daar ook mee geconfronteerd worden. Dus, mijn vraag is, zijn er daar, wordt dat geregistreerd en zijn onze mensen, die met preventie bezig zijn, is dat iets wat men al meeneemt in de werking?

BURGEMEESTER: Ja, mevrouw Geerts, bedankt voor uw vraag. Het is inderdaad een relatief nieuw fenomeen. Ik denk, sommigen onder ons zullen het ook al op straat hebben zien liggen en zich afgevraagd hebben “wat is dat, is hier een soort verlies van lading van weet ik veel wat”. Maar het is helaas niet om mee te lachen. Want gebruik kan leiden tot hoofdpijn, flauwvallen, concentratiestoornissen, bevriezen van lippen, stembanden en zelfs longen. En bij langdurig gebruik gaat het nog veel verder en ernstig neurologische stoornissen, verlaagde vruchtbaarheid en hersenschade. Nu, onze politie heeft daar uiteraard ook aandacht voor. In 2018 heeft onze politie 13 meldingen ontvangen van achtergelaten patronen en/of snuivende jongeren. En dit jaar – we zijn nog maar de tweede maand van het jaar – zijn er al 8 meldingen geweest. En ook dit jaar hebben wij dus op de Schrijberg eigenlijk tussen aanhalingstekens een “grote” vangst gedaan. Dat waren niet direct kleine capsules, maar grote cilinders en dan nog eens een hele lading van 3.400 slagroompatronen. Dus onze politie volgt dat op, inventariseert ook en vraagt ook dat wanneer men dat zelf merkt, dat het ook wordt gemeld. De preventiedienst is daar uiteraard ook om bekommerd en zal vooral dus naar de winkeliers, die slagroomcapsules verspreiden – het is inderdaad een legaal product, dus de verkoop is niet verboden – maar wil toch ook sensibiliserend optreden door de handelaars erop te wijzen van gebruik van die slagroomcapsules door de jongeren, dat dat ernstige tot zeer ernstige gevolgen kan hebben. Suggesties zijn om die dus niet zomaar in de rekken te plaatsen, maar achter de kassa te bewaren. Geen extra grote hoeveelheden te verkopen in één keer en telkens bij aankoop toch ook een flyer mee te geven, die waarschuwt voor het gebruik. De reinigingsdienst heeft ook al enkele keren melding gemaakt dus van het aantreffen van die flacons. En daar ook wordt gevraagd aan de mensen van de reinigingsdienst dus dat zij het moment en de vindplaats melden aan de preventiedienst, zodanig dat we de zaak in kaart kunnen brengen. Dus het wordt in ieder geval én door de politie én door de reinigingsdienst én door onze preventiedienst kort opgevolgd.

VOORZITTER: Schepen Heyrman?

HEYRMAN: Ja, ik wou gewoon kort toevoegen, dat ze voorlopig, ze hebben eventjes overwogen om zo’n algemene preventiecampagne in de zin van affiches of zo, maar ze hebben dat niet gedaan, omdat dat kan ook een averechts effect hebben, van het feit dat mensen getriggerd worden om dat dan te gaan ontdekken. Dus voorlopig is er eerder voor het ander gekozen.



VOORZITTER: Oké, dan gaan we naar punt 19, interpellatie ook van mevrouw Geerts en mijnheer Van Peteghem over de Vredefeesten anno 2019, waarom geen informatie voor de gemeenteraad.

GEERTS: Ja, we hebben daarnet al wat informatie gekregen over een bepaald facet van die Vredefeesten, maar we waren toch, mevrouw de voorzitter en ik heb het ook in het begin van deze avond aangehaald, op donderdagochtend hoor ik op de lokale radio, 14 februari, het budget voor de Vredefeesten, een aantal zaken rond de programmatie. Dus ik denk dan, ja, dat is de maandagavond in de commissie toegelicht. Ik heb dan mijn collega's gecontacteerd. Dat is niet gebeurd. Dus maar ik heb toch van de voorzitter begrepen, dat dat in de toekomst zich niet meer gaat voordoen. Zij gaat daar streng op waken. Dus ik wou eens horen, ik wou eens horen hoe het zit met het budget en wat daar dan vrijgegeven is aan de pers naar programmatie. Zo'n lokale radio, die zal niet uit het niets spreken over een budget van 375.000 euro. Die wist ook al te zeggen, dat er een aantal zaken op de markt van programmatie zullen plaatsvinden. Dus ik ben benieuwd.

SOMERS: Mevrouw Geerts, ik denk dat ik een heel beknopt antwoord ga moeten geven. Waarom? Omdat één, ik heb totaal geen weet wat er donderdagochtend op 14 februari op de lokale radio is gezegd geweest. Dat zal zeker niet zijn op basis van informatie, die van mij komt. Dat is één. Dus u mag mij alles doorgeven wat daar juist gezegd is, maar dat zal alleszins niet via informatie van mij komen. Zoals u weet, hebben alle raadsleden, maar ook de pers, toegang tot de notulen uit collegezittingen.

Dus ik veronderstel, dat de informatie daaruit komt. Ik heb mij dan ook verder geïnformeerd rond het brengen van ramingen van de Vredefeesten aan de gemeenteraad en in de commissies. En er is mij eigenlijk gezegd en ik kan mij dat eigenlijk ook niet goed herinneren, dat eigenlijk ramingen voor de Vredefeesten op commissies zijn geweest op het moment dat je eigenlijk de invulling van uw programma nog niet hebt. Dus, ja, het enige, wat is er in het college beslist geweest? Dat is een budget, waarbinnen de Vredefeesten zich moeten houden. Niet meer of niet minder dan dat. Zijn er al stappen genomen door de dienst evenementen in het kader van de invulling van de programmatie? Uiteraard en ik denk dat u als schepen, die ook bevoegd is geweest voor evenementen, dat je dat weet, dat je daar tijdig met moet beginnen. Maar op dit moment is de programmatie niet finaal. Op dit moment hebben wij geen beeld van de volledige programmatie van de Vredefeesten, dus ik kan die u ook niet zeggen. Bovendien hebben wij natuurlijk wel al een aantal aanvragen gedaan. Maar ook daar kunnen wij nog niets over communiceren, omdat wij gewoon niet toegelaten zijn van daarover te communiceren, zolang dat dit niet concreet is. Dus allé ja, u vraagt mij hier dingen, die ik gewoon niet mag geven, dat

is één. En twee, allé, ik denk dat het normaal is, dat we toch ja, naar ... Ik wil daar gerust mee naar de commissie komen, maar als die programmatie volledig is, zal ik daar zeker mee naar de commissie komen. Maar zelfs, ik meen mij te herinneren, dat we dat ook niet altijd gedaan hebben in de commissie elk jaar na jaar, maar dat dat meer een evaluatie was na de Vredefeesten, die we op een commissie deden. Maar als u vragende partij bent om eens het programma volledig finaal is van dat naar de commissie te brengen, ik heb daar eigenlijk geen problemen mee. Voor de rest gaat er in grote lijnen aan de Vredefeesten ik denk niets veranderen. We hebben het ballonfestival, we hebben Villa Pace, we hebben de nostalgische kermis, de ballonloop gaat ook doorgaan. Dus eigenlijk naar grote pakketten. We zijn nu ook bezig om te kijken, de sponsorpakketten een beetje te reduceren in aantal. Dat is wel waar. Ook dat is nog niet finaal en kan ik ook nog niet mee naar de commissie komen. Dus ja, u vraagt mij iets waar ik eigenlijk nog zeer weinig kan over zeggen en waarbij ikzelf ook wel gelezen heb in een krant, maar dan niet op een radio, dat het budget van de Vredefeesten, die 375.000 euro was. Maar daar kan ik alleen zeggen, dat ik ervan uitga, dat dat uit de notulen van het college komt. En ik vond het dan ook zelfs spijtig, dat ze mij op dat moment daar niet over gecontacteerd hebben, want in de kranten stond het budget weergegeven meer vanuit de bezorgdheid van oké, ja, er gaan ook afbraakwerken gebeuren in het kader van de bouw van een nieuwe stads vleugel en er is expliciet vanuit het college gevraagd van te kijken van hoe gaan de kraan voor die afbraak- en opbouwwerken gepositioneerd worden, zodoende dat de Vredefeesten niet gehypothekeerd worden.

Als dat de boodschap was, dan vond ik het als schepen van economie ook bijzonder jammer, dat in datzelfde artikel niet stond, dat er een communicatie opgezet wordt met handelaars en met omwonenden, die natuurlijk enorm veel meer geïmpacteerd gaan worden door de afbraak en de opbouw van de stadswinkel. Dus ook daar nog eens het bewijs, dat ik zelfs nog niet gecontacteerd ben voor het artikel, dat in de krant verschenen is, laat staan voor wat er op de radio is gezegd geweest.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, kort. Het bedrag van 375.000 EUR klopt wel. En ja, ik zal dan in de toekomst naar de radio blijven luisteren hé. Kwestie van op de hoogte te zijn. Ja, ik laat het u weten. Maar ik mag niet te veel vragen stellen hé.

VOORZITTER: En dan geef ik nog het woord aan mijnheer Van Peteghem.

VAN PETEGHEM: Ik wil er kort aan toevoegen. In de eerste plaats, ik denk, Ine, dat ge een prachtig departement hebt gekregen met voldoende middelen. Heel mooie programma's, die ge jaarlijks moet aanpassen natuurlijk. Ik herinner mij nog, 18 jaar geleden, toen ik het depar-

tement overnam van Filip De Jonge, de toenmalige schepen De Jonge, toen was er in het kermisbeleid 800.000 BEF. Toen bestond er alleen nog de Sint-Niklase feesten. Ondertussen is dat allemaal gereorganiseerd en veranderd. Dus die kermissen zijn allemaal geherwaardeerd. Ook de Vredefeesten zijn vervolkst. Het is een moment geweest, dat de markt vol dubbeldektenten stond. Ook dat hebben we veranderd. Dus die Vredefeesten, dat is eigenlijk een prachtig evenement en dat zal altijd zo blijven. Wat ik dus vraag, het is zo, er is een pot wat betreft gelijke verdeling in de deelgemeenten en de stad. Ik hoop dat ge die pot blijft behouden, want dat is het belangrijkste voor al die organisaties, die er nu zijn. Ge moet telkens wel uw programma aanpassen. Maar wat ik vraag, dus dat ge die pot op die manier verder zou willen blijven besteden. Dan is de toekomst van al die organisaties zeker en vast verzekerd. Telkenjare moet ge een nieuw programma opbouwen, dat is normaal. En als ge er dan mee naar de commissie komt, als die klaar zijn, dan denk ik dat dat positief is.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Peteghem. Dan wil ik ... Wil u ... Allé, ge moogt hé, schepen.

SOMERS: Ik wil alleen maar zeggen, dat ik al heel veel mensen rond kermissen, evenementen en zo gezien heb. Ik denk dat dat ook normaal is. En ik geef aan iedereen dezelfde mededeling, dat voor 2019 er zeker niets gaat wijzigen. Ik denk dat die budgetten vastliggen en die afspraken gemaakt zijn. En ik heb niet de ambitie van dat zomaar holderdebolder te veranderen.

Maar ik ben wel iemand, die alles wat op ons grondgebied gebeurt en binnen mijn bevoegdheid behoort, wel zal evalueren. Maar in de eerste instantie zal er zeker niets veranderen en zeker niet voor de deelgemeenten, waar ik al zeer veel gesprekken mee gevoerd heb.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik nu even de resultaten van de stemming. Ja, voor het Streekoverleg Waas & Dender zijn verkozen Ine Somers en Karel Noppe met 28 stemmen. Voor Bekken Gentse Kanalen Filip Baeyens en Carl Hanssens met 28 ja-stemmen.

WYMEERSCH: Ik neem aan, dat u die op zulke manier afleest, maar ik zou toch graag schriftelijk op papier hebben de volledige uitslag.

VOORZITTER: Ja, oké. Maar misschien nu ... Voor het Benedenscheldebekken Filip Baeyens en Carl Hanssens ook met 28 ja-stemmen. Voor Cevi, algemene vergadering en raad van bestuur Filip Herman met 2 maal 28 stemmen. Gemeentelijke Holding Karel Noppe en Ine Somers 28 ja-stemmen. Integratieprojecten Welzijn Kelly Van Elslande 2 x, zowel voor algemene vergadering als ... (overschakelen naar bandopname 11) ... raad van bestuur telt met 28 stemmen. Voor JOMI zelf, resultaat Kelly Van Elslande 2 keer met 28 stemmen. Voor Toerisme Oost-Vlaanderen Joris De Maere en Ronny Suy ook met 28 stemmen. En voor de raad van bestuur Joris De Maere ook 28. Voor Toerisme Waasland voor de algemene verga-

dering Ronny Suy en Dorothea Dietrich. Beide met 28 stemmen. En ook voor de raad van bestuur Ronny Suy met 28 stemmen.

BURGEMEESTER: Onze meerderheid is gegroeid eigenlijk hé.

VOORZITTER: Logo Waasland voor de algemene vergadering en de raad van bestuur Sofie Heyrman met 2 keer 27 stemmen. Voor de Maatschappij voor Water, de TMVW, heb ik voor de algemene vergadering Tchantra Van De Walle en Luk Huys, Bart De Bruyne en Karel Noppe. Alle drie met 28 stemmen. Voor de adviescommissie Lieven Dehandschutter met 28 stemmen, net zoals voor de raad van bestuur. Voor Erkend Regionaal Samenwerkingsverband voor de algemene vergadering Luk Huys met 28 stemmen. En voor de raad van bestuur Maxime Callaert met 29 stemmen.

BURGEMEESTER: Onze kampioen!

VOORZITTER: Regionaal Landschap Schelde/Durme Wout De Meester en Filip Baeyens met 28 stemmen en Wout De Meester voor de raad van bestuur ook 28. Voor Poolstok Guy Verhelst en Peter Buysrogge 28 ja-stemmen. Voor Audio Carl Hanssens, zowel voor algemene vergadering als raad van bestuur 2 x 29 stemmen. Voor Land van Reynaert algemene vergadering Filip Baeyens en Ronny Suy, beiden met 28 ja-stemmen. Voor RATO An Debbaut en David Wilssens van de ambtenaren met 29 stemmen. Voor Waasballon Lieven Dehandschutter 29 stemmen. Aqua Flanders Karel Noppe en Ine Somers 28 ja-stemmen.

De Lijn Dirk Baeke en Hans Van Landeghem 28 ja-stemmen. Den Apostel Bart Foubert en Aster Baeck, euh Bart De Bruyne en Aster Baeck net zoals in de raad van bestuur van Den Apostel, telkens 28 stemmen. Voor Het Veer 2 keer Sofie Heyrman met 28 stemmen. Voor De Bosgroep Jan Verheyden en Veerle Stuer, ook van de ambtenarij, met 28 ja-stemmen. Euregio Lieven Dehandschutter met 28 stemmen. Geïntegreerde Zorg Waasland Tchantra Van De Walle met 28 stemmen. Waas Overleg KOV Marijke Henne en Veerle Vermeulen van de ambtenarij, beiden 28 stemmen. Lokaal Overleg KOV Marijke Henne 28 stemmen. OVSG Marijke Henne 2 x 28 stemmen. Erfpunt Filip Baeyens 29 stemmen. En de raad van bestuur Ilse Bats met 23 stemmen. Regionaal Welzijnsoverleg Waasland, algemene vergadering Sofie Heyrman 28 stemmen en raad van bestuur Sofie Heyrman 29 stemmen. Woonanker Johan De Beule met 29 stemmen. Intergem Luk Huys en Tchantra Van De Walle 28 ja-stemmen. Bestuurscomité Carl Hanssens 28 en ook in de raad van bestuur met 28 ja-stemmen. En het Kenniscentrum Vlaamse Steden, algemene vergadering Wout De Meester ook 28 stemmen. Wase Werkplaats Veerle De Beule en Lieve Nachtegael met 28 stemmen. Raad van bestuur Lieve Nachtegael 28 stemmen. Zefier Carl Hanssens en Filip Baeyens 28 stemmen. Waasse Landmaatschappij Kris De Maere 28 stemmen. En de raad van bestuur Hans Van Landeghem met 28 stemmen. En de Vereniging

voor Openbaar Groen voor de algemene vergadering Carl Hanssens en Dorothea Dietrich 28 stemmen. En de raad van bestuur Carl Hanssens 28 stemmen. Voor ...

CALLAERT: Kan u juist nog eens zeggen bij het punt 41, Zefier. U zei Filip Baeyens, maar ik dacht dat dat Filip Herman moet zijn.

VOORZITTER: Ah oké, dat kan.

CALLAERT: Het is gewoon dat ik zeker wil zijn.

VOORZITTER: Ah oké, ik veronderstelde dat. Ja, er stond gewoon Filip. Ja, Filip Herman. Oké, excuseer, excuseer. Dan voor het SASK en Stedelijke Academie Muziek, Woord en Dans, het voorstel werd telkens met 39 ja-stemmen en 1 onthouding goedgekeurd. Voilà. Dus het is genoteerd, dat de gedetailleerde stemming bij jullie terechtkomt. Dan schors ik nu de openbare zitting van de gemeenteraad en ... (overschakelen naar bandopname 12) ... van de raad voor maatschappelijk welzijn. We beginnen met ... Ja, de openbare zitting wordt terug geopend op het einde voor de, euh, de geheime zitting wordt geopend, nee, na de raad van maatschappelijk welzijn.

WYMEERSCH: Voorzitter, op de uitnodiging, de oproeping staat "OCMW-raad in aansluiting op de gemeenteraad". Dus ge moet uw gemeenteraad eerst afwerken of ge kunt niet overschakelen naar de OCMW-raad.

VOORZITTER: Oké, dan moet het publiek even buiten.

WYMEERSCH: En daarna vragen wij een schorsing van 5 minuten voor een sanitaire stop.

---ooOoo---