

GEMEENTERAADZITTING d.d. 25 JUNI 2021

=====

VOORZITTER: Bij de gemeenteraad is er een afvoering van een punt, nl. punt 23, de afwijking van de bestaande concessieovereenkomst parking Grote Markt. Dat wordt door de schepen afgevoerd voor een ...

DE MEYER: Mogen we weten om welke reden?

VOORZITTER: Dat mag waarschijnlijk hé. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ik had dat al aangekondigd in mijn commissie trouwens, dat dit punt ging afgevoerd worden. Het is daarom dat het ook niet behandeld is op mijn commissie. Maar de berekeningswijze en de manier waarop we gekomen zijn tot die getallen, er zijn nog een aantal extra vragen die we graag willen aftoetsen met verschillende partijen. En daar onze tijd voor nemen.

DE MEYER: Dank u.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan gaan we over tot punt 1, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzitting 28 mei 2021, goedkeuring. Geen vragen? Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan hebben we punt 2, bijkomende maatregelen ter preventie van de verspreiding van het coronavirus COVID-19, politieverordening, bekrachtiging. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ik heb dat kort toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn hier opmerkingen? Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, wij gaan dit punt – zoals in het verleden ook – niet goedkeuren. Ik kom even terug op het overleg met de fractievoorzitters, waar ik zelf niet bij was, maar ik was vertegenwoordigd door collega Pannecoucke, die mij verslag heeft uitgebracht. Ik heb naar aanleiding van dat verslag ook een mail rondgestuurd, als ik mij niet vergis, met een aantal opmerkingen van onzentwege, omdat ik begrepen heb – en u zal mij tegenspreken als ik verkeerd ben geïnformeerd en als ik het dus hier ook verkeerd breng – dat ook na de vakantie een enigszins laat ons zeggen speciale manier van vergaderen zal zijn, ook nog dus met hybride commissies als ik goed ben geïnformeerd. Dat er ook in augustus nog een hybride raadzitting zal zijn en eventueel in september een fysieke raadzitting, maar niet ten stadhuize.

Ik denk dat we of wij menen – wij denken niet, wij menen – dat we op een punt zijn gekomen, dat wij inderdaad moeten vaststellen, dat de coronapandemie – als dat zo al mag genoemd

worden – dan toch op zijn laatste benen loopt en dat gezien de maatregelen, die genomen zijn – nationaal en in Vlaanderen en ook zelfs in deze stad – dat we nu na de vakantie zullen moeten over kunnen gaan naar een normaal regime. We blijven daarop aandringen en we hopen dat de maatregelen of de afspraken, die min of meer zijn gemaakt op het overleg met de fractievoorzitters, kunnen worden bijgestuurd en dat wij vanaf augustus, minstens vanaf de maand september ten stadhuize alle raadvergaderingen én commissievergaderingen levend zullen, fysiek zullen kunnen bijwonen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer De Meyer.

DE MEYER: Traditiegetrouw gaan we dit punt wel goedkeuren. Wat betreft de tussenkomst en de verwijzing van collega Wymeersch naar het fractieleidersoverleg ben ik het met hem deels eens. Als de heer Pannecoucke hem geïnformeerd heeft, zal hij dat weten. Maar vraag ik uitdrukkelijk om dat hier niet te bespreken, maar wel op een fractieleidersoverleg vóór de vergadering waarover gesproken is en op dat moment rekening houdende met de gegevens waar we op dat moment over beschikken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ja, dat betekent dan normaal gezien ergens in augustus. Dus ik weet niet of iedereen dan beschikbaar is, maar daar zullen we dan naar kijken of we daar een vergadering over kunnen houden. Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, Vooruit, CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Punt 3, politieaangelegenheden, politiezone, begrotings- en jaarrekening 2020, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dank u. De korpschef heeft tijdens de gemeenteraadscommissie van maandag uitgebreid toelichting gegeven dus bij de werking van het korps in dat toch wel moeilijke en uitzonderlijke jaar, ook voor ons politiekorps, 2020. En naar aanleiding daarvan of aansluitend daarbij werd er ook nog antwoord verstrekt op de vragen, die collega Wymeersch en collega Bats hadden gesteld aan de korpschef.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ik zie geen tussenkomsten meer vandaag. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, ... Dat is eenparig, ja. Goed. Dan hebben we een ... (knop niet ingedrukt, geen opname) ...

... (?): Wij horen niets meer!

HUYS M.: Het is hier oorverdovend stil.

VOORZITTER: Oké, horen jullie mij terug? Oké, dank u, Saloua. We zijn gekomen aan punt 9 dan. Dat is leveringen, politiezone, afsluiten van een raamcontract voor het leveren van kledij en schoenen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ik zie geen vragen. Dan kunnen we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. En dat is ook eenparig? Punt 10, retributies, wijziging reglement op het gebruik van diensten, infrastructuur en materieel, goedkeuring. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, ook besproken in de commissie. Er was nog een bijkomende vraag van Jos De Meyer, die aangevuld is in het verslag.

VOORZITTER: Ik zie dat Saloua, mevrouw El Moussaoui het woord vraagt bij punt 10. Saloua, jij hebt het woord.

EL MOUSSAOUI: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Goedenavond, iedereen. Punt 10 gaat over een wijziging van het retributiereglement, zoals gezegd door de schepen. En in de zitting van 11 januari keurde het college het aangepast proces van het project ontlenen feestmateriaal en elektrisch materiaal van de dienst logistiek, team feestelijkheden goed. En dat aangepast proces impliceert dat er een aantal wijzigingen zouden zijn aan het retributiereglement op het gebruik van diensten, infrastructuur, materieel én dat de tarieven voor verhuur van instrumenten van de stedelijke academie voor muziek, woord en dans daardoor gewijzigd worden. Ik heb begrepen, dat het project wordt ondersteund door de software Recreatex, wat ervoor zorgt dat er een uniformisering van tarieven moet gebeuren. Tot daar ben ik het volledig eens. En er is dus een prijsdifferentiatie ingevoerd in art. 4 § 2 van het gemeentereglement retributie op het gebruik van diensten, infrastructuur en materieel aangeboden door de gemeentelijke instellingen, waarbij we werken met basistarief 100 %, 200 %, 400 %. 200 % voor niet-commercieel tarief, niet-erkende verenigingen en niet-commerciële organisaties van Sint-Niklaas en scholen van buiten Sint-Niklaas. En een tarief van 400 % voor een commercieel tarief voor verenigingen en organisaties van buiten Sint-Niklaas, buiten de scholen en commerciële organisaties. Nu, het gaat om een prijsdifferentiatie die is doorgevoerd in een stad als Sint-Niklaas. Sint-Niklaas is een centrumstad. En als we kijken naar het begrip centrumstad, wat wil dat juist zeggen? Dat wil zeggen eerst een stad die centraal gelegen is, maar die naast de centrale ligging ook een centrale functie uitoefent op het vlak van onder andere werkgelegenheid, onderwijs, zorg, cultuur en ontspanning.

En als we die prijsdifferentiatie dan doorvoeren, waarbij we een prijsverschil gaan invoeren van 4 x de basisprijs, dan denk ik dat we een financieel obstakel, een financiële hinderpaal gaan invoeren waar het misschien een obstakel kan zijn voor verenigingen, zelfs verenigingen buiten de stad. Bovendien, los van het feit dat het gaat om een centrumstad, moeten we – denk ik – als een stad Sint-Niklaas alle kansen aangrijpen om onze samenleving leven in te blazen, alle initiatieven te faciliteren en aan te moedigen wat het verenigingsleven betreft. Want ja, verenigingsleven of een bruisend verenigingsleven, een bloeiend, ... een bruisend verenigingsleven is toch het sociaal weefsel van de maatschappij. En ik denk dat we daar allemaal beter door worden. Dat individuen zich kunnen ontplooien. Dat ze mekaar kunnen ontmoeten. Dat ze hun grenzen gaan verleggen en dergelijke meer. En ik denk dat zo'n prijsaanpassing dermate – 4 x de basisprijs – ik denk dat dat niet te verantwoorden is of weinig te verantwoorden is, dat we daardoor dat verenigingsleven niet gaan stimuleren. Integendeel zelfs, dat we echt een hinderpaal invoeren voor die verenigingen die buiten onze stad of beroep willen doen op onze stad. Want ik denk als dat zou gebeuren, dat onze stad daar ook onrechtstreeks voordeel uit zou halen en dat we er ook beter van worden. Dus, ik ben het niet eens met deze retributie. Prijsdifferentiatie, akkoord. 4 x de basisprijs, nee. Tot daar mijn ...

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw El Moussaoui. Ik geef het woord aan de schepen.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel voor de tussenkomst, mevrouw Saloua, maar ik denk dat je enigszins verkeerd bent. In die zin, dat het onderscheid van die verschillende tarieven – het basistarief, voordeeltarief, het commercieel tarief – dat onderscheid dat bestond al in het huidige, het geldende retributiereglement. Dus dat zijn geen nieuwe tarieftypes, die we nu ineens gaan doorvoeren. We hebben alleen gekeken van ja, hoe wordt het altijd – bij feestelijkheden, bij sport, bij cultuur – wordt het eigenlijk altijd op een uniforme manier toegepast. En daar moesten we vaststellen, dat er toch wat onderscheid te maken was tussen die verschillende disciplines. En dat willen we nu uniformiseren. Ik heb gehoord, dat je het eens bent met het idee om het te uniformiseren. Maar de redenering, dat je zegt dat verenigingen die niet van Sint-Niklaas zijn, dat die 4 keer zoveel moeten betalen dan verenigingen die wel van Sint-Niklaas zijn, dat ... Ja, die redenering ... Het is zo dat wij van oordeel zijn, dat verenigingen in Sint-Niklaas - voor het beschikbaar stellen van materiaal – dat die een voordeel moeten kunnen genieten. Dat voordeel, dat situeert zich in het hanteren van de tarieven, waarbij dat we dus ja, die echt wel willen promoten om gebruik te maken van onze eigen infrastructuur. Dat dan andere verenigingen, dat die een hoger tarief moeten betalen, ik kan dat verantwoorden. Ik wil dat echt wel duidelijk schetsen. Kunnen we uit uw tussenkomst bv. afleiden, dat de CD&V-fractie tegenstander is om tarieven in te voeren voor Sint-Niklazenaren?

Dus specifieke tarieven voor Sint-Niklazenaren, omdat we een centrumfunctie zijn. Als we bv. gaan naar een zwembad – ik wil nu het zwembaddossier hier niet onnodig gaan bij betrekken, maar ik doe het misschien toch – maar zeggen jullie dan eigenlijk van ja, we zijn eigenlijk geen voorstander voor een tarief voor de Sint-Niklazenaren? Moeten we daar dan anders ... Ik zeg heel duidelijk, dat we vinden dat het belastinggeld dat hier betaald wordt door de Sint-Niklazenaren, dat we dat moeten teruggeven aan de Sint-Niklazenaren, aan het warme weefsel van de Sint-Niklazenaren, aan het verenigingsleven van de Sint-Niklazenaren. De aanpassingen, die we hier doorvoeren, heeft geen verregaande impact. De cijfers zijn weergegeven. Het gaat over een paar duizend euro in het voordeel van het Sint-Niklase verenigingsleven en in het nadeel van het niet-Sint-Niklase verenigingsleven. En ik denk dat dat, voor de stad is dat budget neutraal. En ik vind dat dat een goeie keuze is om op een oordeelkundige manier met het Sint-Niklase belastinggeld om te springen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ja, mevrouw El Moussaoui en ook mijnheer De Meyer van uw fractie heeft het woord gevraagd. Maar ik ga eerst u laten antwoorden.

EL MOUSSAOUI: Ja, dank u wel, mijnheer de schepen, voor uw antwoord. En nee, ik ben zeker niet tegen de prijsdifferentiatie. En ik begrijp ook wel, dat die uniformisering moet gebeuren, omdat men zei dat als ge materiaal gaat huren, dan kunt ge een bepaald tarief rekenen en als ge iets anders gaat doen, dan moet ge een ander tarief ... Dus dat daar een uniformisering wordt doorgevoerd, daar ben ik het mee eens. Ik ben het ook eens met een prijsdifferentiatie. En absoluut, ik ben voorstander voor gunstiger tarieven voor de Sint-Niklase inwoner, absoluut. Maar om dan zo'n groot prijsverschil te hebben. En ik haal het toch uit art. 4 § 2 of vergis ik mij, schepen, als ik het artikel lees met de prijsdifferentiatie, als ik lees wie ervoor in aanmerking komt. Die tarieven, dat klopt toch met wat er in het reglement staat of niet? Of ben ik verkeerd geïnformeerd?

DE MEYER: Voorzitter, ...

BUYSROGGE: Hetgeen dat in de nota staat, klopt hé.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Wat betreft de tarieven voor het zwembad zullen we ons uiteraard uitspreken als dat voorligt. Ik denk niet, dat we dat hier moeten doen, want er is ook geen concreet voorstel, mijnheer de schepen. Voor wat betreft de verenigingen zou ik toch willen aanvullen, dat dit nog iets anders is dan de burgers van de stad. Maar ge moogt niet vergeten, dat bepaalde Sint-Niklase verenigingen ook leden kennen van buiten Sint-Niklaas. En dat daar uiteraard niets verkeerd mee is. En dat er ook verenigingen zijn van buiten Sint-Niklaas, die leden kennen van Sint-Niklaas, daar is ook niets verkeerd mee, dacht ik.

Dus om te zeggen, ge kunt daar een duidelijke lijn trekken, schepen, ik denk dat dat onjuist is. Om het kort te maken, wij vragen een gesplitste stemming. En wat betreft het punt van de verenigingen van buiten Sint-Niklaas stemmen we tegen. En al de rest stemmen we voor.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Paragraaf 2.

BURGEMEESTER: Dus het gaat over art. 4 § 2, grote D, kleine a, dus commercieel tarief 400 %. “Dit tarief wordt aangerekend aan verenigingen of organisaties van buiten Sint-Niklaas, behalve scholen”. Want b is commerciële organisaties.

VOORZITTER: Goed, dan als er geen tussenkomsten meer zijn ... Ah, ik zie dat mevrouw Somers nog het woord heeft gevraagd. Schepen Somers, u hebt het woord. Ah, het is oké, ja. Goed, dan stel ik voor dat we de stemming gesplitst houden. Dus we stemmen eerst over de wijziging van het reglement zonder art. 4 § 2, grote D, kleine a. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, ... Ah, iedereen. Dat is eenparig. Ja, voor alles, behalve de uitzondering. Dan stemmen we nu voor art. 4 § 2, grote D, kleine a. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de oppositie. Dan zijn we gekomen aan de punten 11, 12, 13, 14 en 15 in verband met het meerjarenplan. We hebben daarnet de discussie al gehad. Ik stel voor als jullie dat goed vinden, dat de stemming, die we in het OCMW hebben aangehouden, dat die hier ook wordt aangehouden. Akkoord? Goed, dan zijn de punten 11 tot en met 15 ... tot en met 17, excuseer, zijn gestemd zoals ... Ja?

DE MEYER: Excuseer. Voor wat betreft het OCMW akkoord, maar beleids- en beheercyclus, jaarrekening 2020, aandeel stad daar willen we wel nog iets over zeggen.

VOORZITTER: Dus dat is punt 12, klopt dat?

DE MEYER: Klopt.

VOORZITTER: Goed, dan geef ik u het woord.

DE MEYER: Gewoontegetrouw ga ik dit kort doen en niet alles herhalen wat we op de commissie gezegd hebben van schepen Buysrogge. Maar ik wil er twee punten uithalen. Enerzijds was onze bekommernis welke middelen voor welke projecten worden vooruitgeschoven en welke middelen voor welke projecten worden naar later geschoven? We hebben daar ook een toelichting over gekregen in de commissie van de schepen voor ruimtelijke ordening. Voor mij was het niet verrassend, maar we zijn het er niet mee eens, dat enerzijds de middelen voor het zwembad vooruitgeschoven worden en dat we anderzijds merken dat de middelen voor huisvesting en dus automatisch inclusief sociale huisvesting achteruitgeschoven worden. Denk aan de wijk in Sinaai, denk aan de Clementwijk.

Het is een vaststelling, maar het is typerend. En twee, had ik in de discussie ook nog eens gevraagd wat zijn ondertussen de kosten voor de externe bureaus? U weet, we volgen dit op de voet. En we hebben daar ook onze bemerkingen bij. Welnu, collega's, ik ga u niet met vele details lastigvallen, maar de kosten voor externe studiebureaus zijn opgelopen vorig jaar naar 867.818 euro. Voor communicatie- en participatiebureaus 150.922 euro. Dat is samen 1.018.000 euro. Maar dit is zonder de grote projecten. Collega Van der Coelden had die berekening voor ons en voor jullie allemaal al eens gemaakt. Voor de grote projecten is dat meer dan een miljoen. Met andere woorden, wij zitten hier reeds aan meer dan 2 miljoen voor studiebureaus, communicatiebureaus, participatiebureaus. Ik laat het aan u over om dat te beoordelen, maar wij zijn het daar niet mee eens. Maar dat wist u reeds.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Ja, we gaan toch voor de goede orde, omdat er daarnet een beetje in verschillende slagorde is gestemd, gaan we toch de verschillende punten apart stemmen om zeker duidelijkheid te hebben. En dat we zeker geen fouten maken. Dus punt 11, beleids- en beheercyclus, jaarrekening 2020, aandeel OCMW, goedkeuring. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Ah ja. Dus de stemming gaat nu door. Dus wie stemt voor?

VAN DER COELDEN: Kun je nu geen 2 minuten wachten op Jef Maes? Allé, ge kunt niet zeggen dat Jef iemand is, die hier voortdurend ...

VOORZITTER: Nee, dat zeg ik ook niet. Dat is ook niet ... Ja, goed. Jef, we gaan de punten toch nog eens afzonderlijk stemmen. Ja, Jos was een beetje ... (?) vandaag. Goed, dus we stemmen, Jef, voor punt 11. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is voltallige oppositie. Punt 12, beleids- en beheercyclus, jaarrekening, aandeel stad, goedkeuring. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is oppositie. Punt 13, beleids- en beheercyclus, jaarrekening 2020, stad en OCMW, goedkeuring. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de oppositie. Punt 14, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 3, lijst nominatieve subsidies, goedkeuring. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is CD&V en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit en PVDA. Punt 15, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 3, aandeel OCMW, goedkeuring. Dat is daarnet al ... Ah door de aanpassingen, ja. Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid.

Wie stemt tegen? Dat is de oppositie. Punt 16, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 3, aandeel stad, goedkeuring. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vooruit, PVDA en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Wat doet ge, Jos? Tegen of onthouding? Ja, punt 16. Ja, tegen dus, oké. Goed. Punt 17, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 3, goedkeuring. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de oppositie. Punt 18, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Kredietmaatschappij Onze Thuis nv, verkoop aandelen, goedkeuring. Zijn daar vragen? Nee? Oké. Zelfde stemming als daarnet waarschijnlijk, maar is dat oké? Ja. Dan hebben we punt 19, organisatiebeheersing, nieuwe vaststelling van het kader, goedkeuring. En Punt 20, organisatiebeheersing, aanpassing samenstelling auditcomité, goedkeuring. Die moeten we stemmen. We hebben die eigenlijk ook daarnet al gestemd. Mag dat dezelfde stemming zijn? Ja, oké. En punt 21, organisatiebeheersing, rapport organisatiebeheersing 2020 en planning 2021-2022, kennisneming. Die hoeven we niet te stemmen. Dan zijn we gekomen aan punt 22, diensten, sportkringpark site Puyenbeke, aanstellen ontwerper, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. Daarjuist heeft raadslid De Meyer heel terecht gezegd, dat we enkel punten bespreken, die hier vandaag echt voorliggen. Dus met andere woorden, het zwembaddossier ligt hier vandaag niet voor. Ik zeg het maar al, dus daar gaan we het niet over hebben. Maar we gaan het wel, wat vandaag voorligt, is dus het aanstellen van een ontwerper om heel het achterliggende gebied, dus het sport- en recreatiepark, om dat te kunnen aanpakken.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer De Meyer heeft het woord al gevraagd en ook de heer Van der Coelden en de heer Maes.

DE MEYER: Ja, zoals ik reeds in de commissie zei, schepen, we gaan uiteraard niet ontkennen, dat voor de sport hier een aantal positieve elementen inzitten. Anderzijds zit in dit ruime project ook het zwembad en ge weet dat we voor dat nieuwe zwembad zijn, maar niet op deze locatie. Het is ook goed, dat daar een noordelijk stadsrandbos van een 5-tal ha ontwikkeld wordt. Daar zijn we voor. We hebben wel vragen bij de 200.000 euro studiekosten, die opnieuw nodig zijn om dit project te ontwikkelen. En als we kijken naar de reële kost van de realisatie op termijn, dan merken we dat er eigenlijk nog heel wat vragen zijn.

Dat men niet zeker is, dat het voorziene budget voldoende zal zijn en ook niet of men dit allemaal gedurende deze legislatuur zal kunnen realiseren. Met andere woorden, er blijven vragen.

En anderzijds – ik heb dat ook op uw commissie gezegd – hadden we graag gezien dat het recreatiegebiedje ten noorden van de Modernadreef hier mede opgenomen werd in dit project. Tot daar de samenvatting van mijn tussenkomst, die ik reeds gehouden heb op de commissie.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de heer Van der Coelden. Kris, ge hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, dank u wel. Wij gaan ons straks onthouden bij de stemming over dit punt. En ik wil gewoon eens toelichten waarom. Het valt wat samen met hetgeen dat Jos gezegd heeft. Ten eerste, we gaan hier inderdaad vanavond de zwembaddiscussie niet voeren, maar dit is wel een ontwerp waar de zwembadsite deel van uitmaakt. En we blijven onze reserves hebben bij de locatiekeuze daarvoor, zonder daarover nu te gaan uitweiden. Iedereen, een goed verstaander heeft hier maar een half woord nodig. Voor de rest deel ik ook de of deelt onze fractie ook de kritiek van Jos De Meyer op het ontbreken van dat kleine stukje recreatiegebied ten noorden van de Modernadreef. Dat wil zeggen, dat is op zich niet zo speciaal, maar als je dan weet wat de reden daarvoor is, nl. dat er ruimte zou gecreëerd worden voor een woonproject, wat in principe niet kan, tenzij dat je een afwijking vraagt via een specifieke regel uit de codex ruimtelijke ordening. Dat je een afwijking vraagt omwille van het algemeen belang. Maar als je dan ziet welk project voorligt en wat de motivatie maar kan zijn omdat de titel was van algemeen belang, ja, dan krijgt het algemeen belang daar toch wel een zeer merkwaardige en wat ons betreft onterechte invulling. Dus als dat de reden is waarom dit stuk niet opgenomen wordt in het plan, dan is dat gewoon zulk een reden om ons te onthouden op dit punt.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan de heer Maes. Jef, ge hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil mij ook aansluiten bij wat de vorige sprekers hebben gezegd. Eerst en vooral, inderdaad het zwembaddossier ligt niet voor, maar mocht het zwembad op een andere locatie zijn gevestigd – waar onze voorkeur ook naartoe gaat – ja, dan zou het sportpark uiteraard nog veel groter kunnen zijn. En wij zijn absoluut voor een groot sportpark op die plek. We zijn ook blij, dat ik hoorde uit een antwoord op mijn vragen, dat daar niet direct achter de huizen padelterreinen gaan komen, want daar hoorde ik hier en daar toch ook wel vrees voor lawaaihinder voor de bewoners daar. Dus daar zijn we wel over tevreden.

Maar wij gaan ons onthouden, ook omwille van de redenen die daar zijn aangegeven en omwille van het feit, dat als het zwembad daar niet zou komen, dat we daar nog een veel groter sportpark zouden kunnen maken.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Mijnheer Wymeersch, ge hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Ik ga niet herhalen wat de collega's terecht allemaal hebben opgemerkt, maar in feite kunt ge u de vraag stellen: wordt dit park ontwikkeld omdat er een zwembad komt of maakt men in de andere richting gebruik van mekaar? Dus is het ene een conditio sine qua non of omgekeerd? Dat is een vraag, die moet beantwoord worden. Want als blijkt dat het zwembad om God weet welke reden – en we kunnen er wel zo'n paar uitdokteren – op deze voorziene plek niet wordt gerealiseerd, wat gaat er dan gebeuren met het sportpark dat nu ter bespreking voorligt? Dat is een vraag, die we moeten stellen en dat is een vraag, die zou moeten kunnen beantwoord worden. Want als u met het zwembad zou moeten verhuizen naar een andere locatie, gaat men daar dan eventueel een sportpark realiseren als dat een locatie is, die daarvoor in aanmerking komt? Of gaat men de tweede onafhankelijk van elkaar realiseren? Dat zijn vragen die ik mij stel, die onze fractie zich stelt. En omdat daar geen duidelijkheid over is, gaan we ook dit punt dus niet goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, collega's, voor de vragen. Ik heb de indruk dat er eigenlijk meer vragen worden gesteld over de zaken, die hier niet inzitten, dan over de zaken die er wel inzitten. Want hetgeen dat hier voorligt, denk ik, is een goed ontwerp waar ook met heel veel mensen en groepen, verenigingen over gesproken is. En wat dus eigenlijk een ideale mix is van heel veel factoren. Waarom doen we dit? We doen dit niet omdat hier een zwembad komt elders op de site. We doen dit, omdat we specifiek het doel hebben om een open sport- en spelpark te hebben. Om een recreatiepark hier te realiseren, waar ook een robuust bos aanwezig is waarin kan gespeeld worden. Dat zijn net de troeven, die op die site mogelijk zullen worden, die er op dit moment niet zijn. Dus op dit moment heb je daar een afgesloten site met ik zou zeggen hoofdzakelijk – ik moet eigenlijk zeggen uitsluitend – voetbalterreinen. Waar enkel de voetbalclubs of de voetbalclub op terecht kan. En voor de rest kan de Sint-Niklazenaar niet genieten van die groene, prachtige long die eigenlijk vlakbij de stadskern aanwezig is. Dus we zijn ervan overtuigd, dat of nu dat zwembad er komt of niet – ik ben ervan overtuigd dat het zwembad er komt – maar ongeacht of dat zwembad er komt, hetgeen dat we hier vandaag goedkeuren – hopelijk goedkeuren – heeft enorm veel, enorm veel troeven waar het verenigingsleven terecht kan, waar de individuele sporter terecht kan, waar de recreant terecht kan, waar de jonge gasten terechtkunnen.

Het biedt zoveel mogelijkheden, dat dat dus echt wel een enorme troef kan zijn, ongeacht de zwembadkeuze. De hoge studiekosten, Jos – één van uw stokpaardjes, ge hebt er in een vorig punt ook nog naar verwezen – we spreken hier natuurlijk over een dossier, waar zowel het ontwerp inzit, waar ook architectkosten inzitten voor het paviljoen en dergelijke meer, waar

ook werfopvolging inzit. Dus ja, wat is uw definitie van studiekosten natuurlijk? Je kan alles als studiekosten catalogeren. Ik beschouw dit ook als een manier om iets in uitvoering te krijgen. Dus het is meer dan alleen studiewerk dat ze moeten doen. Ze moeten er ook voor zorgen, dat het uitgevoerd geraakt. De zone rond de Modernadreef, daar is het al, ja, eigenlijk ook al in de vorige legislatuur hadden we gezegd dat die zone er eigenlijk niet meer bij de sportzone hoefde te horen. We hebben ook van in het begin, ook op het moment dat we hier gesproken hebben over het rup, is die zone, die beperkte zone, is die niet geselecteerd om mee op te nemen in verdere ontwikkeling. Dus in die zin gaan we erop door. Het is trouwens ook niet onze eigendom. Dus gaan we op die manier verder vormgeven aan een site waar we ondertussen al een ruime zone verworven hebben. Waar we hopelijk binnenkort ook nog een ander deel van de zone kunnen verwerven. Maar waar het alleszins de bedoeling is om zoals ik zei van die gesloten site, die verouderde site, om niet te zeggen de vervallen site, om daar een prachtig spel- en sport- en recreatiepark van te maken.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is de voltallige oppositie. Punt 23 is afgevoerd, dat weten we. En dan zijn we gekomen bij punt 24, werken, uitvoering project 33, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. En dat is bij schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u, voorzitter. In de commissie van mei is er de inhoudelijke toelichting geweest van de curator van het project Kris Drieghe van Hol architecten over een visie om de pijlers van de spoorwegbrug op de Spoorweglaan – kortgenoemd project 33 – om die in uitvoering te brengen. Vandaag ligt het bestek voor om dat ook in realiteit om te zetten. En als alles goed gaat, wordt dus begin volgende week gepubliceerd waar kandidaten zich kunnen inschrijven op 3 percelen, groen, beeld of street art. Geïnteresseerden kunnen zich inschrijven voor één van die percelen, maar ze kunnen ook samenwerken met anderen om één offerte in te dienen. En om die samenwerking te faciliteren, voorzien we ook nog een info Meetup – niet mijn woorden – waarop tevens het project wat gekaderd kan worden en waar ook een plaatsbezoek kan gebracht worden. Dit om dit project, waar we hopen om heel veel mensen bij te kunnen betrekken, toch met de juiste mensen in uitvoering te brengen.

Deze extra informatie nog eens eventjes, want ik heb die eigenlijk niet kunnen geven in de commissie verleden week.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen Hanssens. Ik zie dat de heer Marc Huys al het woord heeft gevraagd. Ik zie dat de heer Van der Coelden het woord vraagt en ook mevrouw Baeten. Ik geef het woord aan raadslid Marc Huys. U hebt het woord.

HUYS M.: Dank u wel, voorzitter. De bedoeling is wat onze fractie betreft goed. We gaan dus zeker niet stemmen tegen een vergroening van de pijlers ... (?) op zich. Dus dat moet zeker veranderen. Maar we hebben toch enkele bedenkingen. Eerst en vooral is er de prijs. 450.000 euro dat voorzien is, is voor ons veel geld dus. Uitgedrukt in Belgische frank – excuseer dat ik dat nog doe – is 18 miljoen Belgische frank. We vragen ons af of dit wel een prioriteit is. Er zijn andere dingen die moeten gebeuren in de stad, bv. herstellen van de vele voetpaden die verkeerd liggen, fietspaden die nog moeten gerepareerd worden, enz... We vragen ons ook af of het de taak is van de stad om – zoals ik begrepen heb, zijn die pijlers eigendom van Infrabel en niet van de stad – om eigendom van iemand anders te gaan decoreren? Kan Infrabel dat zelf niet bekostigen bv? Ook menen we dat de stad een blanco cheque geeft – met die 450.000 euro – omdat op de commissie gebleken is, dat de schepen niet kon zeggen hoeveel pijlers er zouden kunnen gedecoreerd worden, waar dat geld dus echt aan gaat besteed worden. En ten slotte vrezen we dat in de toekomst daar nog een vervolg gaat komen op de uitgaven voor die pijlers. Want veronderstel, dat er in heel dat project maar 3 pijlers voor die prijs kunnen worden gedecoreerd en dat er dan nog 30 pijlers niet gedecoreerd blijven. Wat gaat er dan gebeuren? Men zal waarschijnlijk ... (?) beslissen of gevraagd worden om nog meer uit te geven. Dus ik denk dat er nog veel onduidelijkheden zijn en daarom gaat onze fractie zich onthouden wat dit punt betreft.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Ik geef het woord aan de heer Van der Coelden. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat er weinig mensen te vinden zullen zijn, die dit op zich geen goed idee vinden. Dat die pijlers al langer een doorn in het oog zijn van elke Sint-Niklazenaar of toch van elke Sint-Niklazenaar met enig gevoel voor esthetiek. Dus we zijn blij met dit voorstel. We gaan dit ook goedkeuren. Maar we willen toch wel twee kanttekeningen maken. De eerste sluit een beetje aan bij wat collega Marc Huys daarnet zei. Het gaat over de centen. Het is veel geld, maar anderzijds heeft schepen Hanssens in zijn commissie ook laten verstaan, dat hij de kans groot acht, dat die 450.000 euro niet alle pijlers – en dan druk ik mij voorzichtig uit – van de brug zullen gedaan kunnen worden. Dat is toch wel wat bescheiden qua ambitie.

Dus als ge het doet, doe het ineens goed zouden we zeggen. En misschien is het wel nuttig om toch eens te polsen bij Infrabel of zij ook geen middelen ter beschikking willen stellen voor dit

project. Uiteindelijk zijn zij inderdaad de eigenaar van die pijlers en ja, zouden ze toch ook wel een bijdrage mogen leveren in de poging van de stad om die pijlers een beetje beter in te passen in het beeld van de stad. De tweede opmerking – en die is in feite iets fundamenteeler – er is ook gezegd, dat het nieuw design van de pijlers niet gekoppeld zou kunnen worden aan een mobiliteitsverhaal. En dan verwijs ik naar 2015, toen er vanuit de bewoners van de Spoorweglaan en de Nijverheidsstraat een petitie is afgeleverd op het stadhuis, waarin het ging over die pijlers en de vraag om iets te doen met die pijlers. Maar waar het vooral ook ging over de mobiliteit. Men vroeg – en dat is dan nog de meest bescheiden vraag – men vroeg om betere oversteekefaciliteiten op de Spoorweglaan. Men deed ook de suggestie om de ruimte tussen de pijlers, om die voor een deel in te richten met parkeerplaatsen. Maar men deed ook de suggestie om het verkeer op de Spoorweglaan langs de zuidelijke kant te laten verlopen, de kant van de Presentatie en de noordelijke kant ja, te vergroenen, om te zetten tot een woonerf, om daar zeer veel verblijfskwaliteit te geven aan ja, laat ons zeggen de bewoonde kant van de Spoorweglaan. En het is die petitie en die vraag om hier toch ook een mobiliteitsverhaal aan te koppelen, dat we graag nog eens in herinnering willen brengen naar aanleiding van dit punt. Er zal een participatietraject opgezet worden. Dat lijkt mij nu inderdaad een project, waar ge eens echt kunnen proberen participeren. En het is onze overtuiging, dat daarbij die vraag vanuit de buurt om de focus, de scoop van dat project wat open te trekken en daar toch ook iets te doen aan de kwaliteit van de openbare ruimte in de Spoorweglaan, dat die vraag ongetwijfeld opnieuw zal opduiken. En ik denk dat we dan niet anders zullen kunnen als stad om daar toch op een positieve manier op te reageren en die discussie – want ik weet, het is het Vlaams gewest die de beheerder is van de Spoorweglaan, van de Singel – en dan toch nog bij het gewest aan te kloppen om een aantal maatregelen te nemen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan raadslid Lore Baeten. Lore, je hebt het woord.

BAETEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Schepen, we willen u vanuit de fractie allereerst succes wensen met dit project. U zal wel weten, dat wij hier een, allé, dat wij hier zeker ook wel achterstaan. Maar ik zou ook niet in de CD&V-fractie zitten, mocht ik niet de bemerking hebben dat als het over budgetten gaat, dat we ook hopen dat dat binnen de perken van het budget kan blijven. Zoals daarjuist is gezegd, het is een stokpaardje van onder andere Jos De Meyer en ook daar de bemerkingen die in andere fracties worden gemaakt om dat toch ja, om dat toch binnen de raming, die er nu voor ogen staat, om dat te blijven voor ogen houden.

Ik denk dat dat zeker moet kunnen, omdat het een participatief traject zal worden. Wie uw commissies goed gevolgd heeft, weet dat er meerdere eigenaren, dat dit een heel complex

project is. Dat het niet alleen de stad of Infrabel is, maar dat daar heel wat spelers meespelen. En wij hopen dat dat zoveel mogelijk opengetrokken kan worden en dat die buurt ook altijd een belangrijke pijler van de pijlers zal zijn. Dat zij echt ook wel bijna ja, tot in de laatste fase betrokken zullen worden. En tot slot wil ik u ook nog bedanken voor de extra informatie. Ik denk dat het goed is, dat mensen ook samen dat project kunnen indienen. Dat er kruisbestuiving kan zijn tussen street art en groen. En dat je daar niet te veel differentiatie krijgt van de ... (?) en de visies. Maar wij hopen dat dat een mooi geheel wordt en dat inderdaad die grijze zones langzaamaan een kleur krijgen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Dan geef ik het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Dank u, voorzitter. Kort. Ik weet dat ik dat vaak beloof en mij daar niet aan hou om kort te zijn. Ik ga dat toch proberen te doen. De opmerkingen gaan natuurlijk allemaal een beetje in dezelfde richting. Allereerst het budget. 450.000 euro, btw inclusief, dat is dus eigenlijk netto 375.000 euro. En wat willen we daar allemaal voor krijgen? Een lengte van 800 m, 33 travees, een bewateringssysteem, een druppelsysteem, groen, terugkerend beeld, hoge beeldkwaliteit en dan nog street art. Ik, Kris heeft het goed begrepen. Ik denk dat ik het in de commissie heel goed heb uitgelegd. Dat ik er niet op reken, dat dat voldoende budget is om alle 33 travees te doen. En ik wil die verwachting ook niet creëren, dat dat zou kunnen. Maar ik denk dat mevrouw Baeten gelijk heeft, dat ze zegt van ja, als ge er iets heel participatief van maakt, dat dat misschien wel een mogelijkheid is om die prijs, om daar meer uit te halen dan dat ge in een klassiek publiek ruimtedossier zou kunnen halen. En ik reken daar dan ook wel een beetje op. En ik hoop dat dat ook een heel belangrijk deel wordt van de indiening van de dossiers van de verschillende partijen. Die info Meetup, waar partijen tezamen kunnen elkaar leren kennen en kruisbestuiving, ik hoop dat daar ook inventieve mensen tussen zitten, die dat participatieve kunnen versterken, zodat we zoveel mogelijk van die travees kunnen waarmaken. Het zou ook kunnen zijn – en daar reken ik ook op – dat er een aantal partijen zijn in onze stad, die professioneel bezig zijn met beeld en met groen, dat die ook mee op de kar springen en dat ook beschouwen als een soort van prestigeproject, waarin ze zichzelf gaan investeren. Middelen, mensen, ruimte, dat zou een grote meerwaarde betekenen. Dat het groen daarin ook een belangrijke rol speelt, mag zeker niet ontkend worden. Want je zou kunnen zeggen, dat is een heel groot budget, maar in dat budget zit 181.000 euro van het klimaatfonds en moet, moet besteed worden aan wortelend groen, 800 m². Dus dat is al zeker niet mis. Het mobiliteitsverhaal dan ten slotte. Ik denk dat ik daar ook heel duidelijk in kan zijn.

Allé, bij het opstellen van dit dossier hadden we 2 wegen, die we konden bewandelen. Er is enerzijds de vraag “doe iets aan die mottige pijlers”, dat is juist. Twee, “zorg dat ge het akkoord

krijgt van de betrokken partijen, AWV en Infrabel”. En drie, “get the job done”. Zie dat er iets gebeurt alstublieft en niet dat we de zoveelste opstart krijgen om dan weeral af te voeren, omdat we zelf de taak overlaten. We hebben heel bewust de keuze gemaakt om die partners rond de tafel te brengen en ze allemaal geëngageerd te krijgen. Infrabel aan de ene kant en ons toe te laten op hun grond onze goesting te doen. En ik kan zeggen, ze zijn daar zeer flexibel in geweest. AWV met de belofte dat we de verkeersveiligheid niet in gevaar gingen brengen, maar ook hebben wij zelf aangegeven – en dat kan ik wel meegeven – mogen we hiervan gebruik maken om een opportuniteit aan te grijpen om de verkeersveiligheid te verbeteren, nl. inderdaad te kijken naar die oversteekplaatsen om daar iets goed van te maken en die te integreren in het totale project. Maar ook die kar niet te overladen met een heel mobiliteitsverhaal aan te maken, want dan zijn we weer vertrokken voor een heel lange weg, waarvan ik dan vrees dat we geen resultaat gaan krijgen. Dus ik ben mij er wel van bewust dat die vraag er is. Ik heb ze ook behandeld in de vorige bestuursperiode. Ik ben er mij van bewust, dat men daar een stuk naar snakt. Maar enerzijds voor het project, laat ons de kar niet overladen, anderzijds moeten we toch ook toegeven dat die Spoorweglaan vandaag nog altijd een heel belangrijke verkeersfunctie draagt en nog eventjes zal moeten dragen, toch minstens tot de realisatie van de oostelijke Ringweg. Dat wil niet zeggen, dat als er vragen zijn naar verbeteringen, aanpassingen, dat die niet kunnen behandeld worden of dat we die niet kunnen meenemen in dat verhaal.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan stel ik voor, dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, Vooruit, CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 25, gemeentewegen, rooilijnplan toegangsweg Vossekotstraat 44 tot Pastoor Stepmanlaan, definitieve vaststelling. Schepen?

HANSSENS: Ja, dat was toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen over? Nee? Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 26, werken, uitvoeren wegen- en rioleringswerken voor “straat van de toekomst”, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. En dan zijn we bij schepen De Meester. Welkom, schepen.

DE MEESTER: Ja, goedenavond. Ook dit punt is toegelicht in de commissie en door de deskundigen ook grondig toegelicht. Dus dat is in de commissie behandeld.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Zijn daar ... Ik zie dat ja, mevrouw Pieters het woord vraagt en ook mijnheer Van der Coelden. Mevrouw Pieters, u hebt het woord.

PIETERS: Ja, dank u wel. Goedenavond, allemaal. Een straat van de toekomst, dat klinkt heel mooi en ziet er ook heel mooi uit. Ik heb eigenlijk al spijt als ik het zo zie, dat ik er zelf niet woon. Dus dit project, zeker en vast goed voor ons. We staan er zeker achter, maar toch ook weer enkele bedenkingen. We vragen ons af waarom deze straat wel en een andere straat niet. Want er zijn toch momenteel heel veel werken in het kader van scheiding van het afvalwater, zijn geweest of staan gepland of zijn momenteel bezig. En dat leek ons de uitgelezen gelegenheid om die straten meteen ook aan te pakken om te gaan aanpassen eigenlijk, bv. in het kader van waterinsijpeling. Voor ons voelt het daardoor een beetje aan alsof het een project is puur omwille van subsidies en niet vanuit een bepaalde visie, die er eigenlijk achter zit en die jullie willen doortrekken doorheen heel de stad. Dus om die reden gaan we dit punt, gaan we ons op dit punt onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Pieters. Mijnheer Van der Coelden, u hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, dank u wel. Het is een beetje de variant op de pijlers van daarjuist hé. Ik denk dat de Kardinaal Cardijnlaan een straat is, waar ge ook niet veel verkeer kunt doen als je er iets aan verandert. En ik moet dat niet toelichten, denk ik. Nu, als bewoner van de straat van de toekomst heb ik ook mijn rol proberen spelen als gemeenteraadslid en gepolst bij mijn burens naar wat hun mening was. Er zijn mensen, die daar heel kritisch over zijn. Vooral dan over de wadi's, de muggen, weet ik veel wat. Er zijn ook mensen, die daar bijzonder enthousiast over zijn. Maar wat een opmerking was, die toch wel bij beide groepen terugkwam, dat was het wegvallen van alle openbare parkeerplaatsen in dat stuk van de straat. Ik wil dat ook niet dramatiseren. Iedereen, denk ik, heeft een garage. Iedereen heeft ook een oprit. Dus het niet dat ge uw wagen daar niet kwijt kunt. Maar natuurlijk, op het moment dat je eens wat meer mensen uitnodigt of dat er een stielman komt of ja, dat er een verpleegkundige komt, noem maar op, dan heb je natuurlijk, allé, dan moeten die mensen ook ergens kunnen parkeren. En dat kan dus niet meer. Nu, dat is geen probleem als het alleen maar gaat over dit stukje van de Cardijnlaan. Als natuurlijk de rest van de straat en de belendende straten – en ik denk dat dat toch de bedoeling is – op een vergelijkbare manier ontworpen worden, ja, dan wordt dat wel een probleem. Want ge kunt dan niet zeggen “zet u maar in de rest van de straat met uw auto”, “zet u in de Schongaustraat”, “zet u in de Pater Segersstraat” op het moment dat die straten die vergelijkbaar profiel krijgen als de Cardijnlaan. Dus, allé, ik denk dat het toch iets is waarover moet nagedacht worden.

Tweede – en daar ga ik nog korter over zijn – ik heb dat ook de vorige keer gezegd als het dossier eens op de gemeenteraad kwam, je kan dit natuurlijk niet los zien die nieuwe lay-out van de straat, aan een discussie over de mobiliteit in de straat en in de bredere wijk. Ik weet dat

schepen Hanssens daarmee bezig is. Ik weet ook dat dat een bijzonder moeilijke discussie is, omdat er veel verkeer loopt en omdat als je het verkeer op de ene plaats wegneemt, dat er allicht wel een paar mensen zijn, die te voet of met de fiets willen rijden, maar dat het gros van het autoverkeer zich dan toch verplaatst naar andere straten, die daar ook tegen opgewassen moeten zijn. Dus het is niet simpel, maar het is wel belangrijk. En ik reken erop, dat op het moment dat het lintje van de straat van de toekomst, in afwezigheid allicht - als we de nieuwe tradities kennen - van ons als gemeenteraadsleden, zal geknipt worden, dat er dan toch een stevig mobiliteitsscenario voor heel, voor de ruimere buurt aan moet gekoppeld zijn.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Ik zie dat mijnheer De Meyer ook nog het woord vraagt. Jos?

DE MEYER: Ja, ik ga Kris Van der Coelden niet herhalen, maar we zijn het er volledig mee eens. Ik hoop alleen bij de opening, dat ge niet informeert wanneer hij op vakantie is.

VOORZITTER: Oké. Dank u. Ik geef het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ik ben blij over het enthousiasme dat ik hier gehoord heb over het ontwerp. En ik kan mij daar inderdaad alleen maar bij aansluiten. De keuze voor deze straat is niet zo, is niet willekeurig gebeurd hé. We hebben in het lobbenstadmodel een aantal groene lobben, die meer in de open ruimte zitten aan de zuidkant van onze stad. Is eigenlijk ja, die concentrische uitbreiding of die groene ruimte, is die minder aanwezig of die open ruimte. Vandaar dat net in de Baenslandwijk de oefening gemaakt is in het kader van het lobbenstadmodel om te kijken van hoe kunnen we die groene ruimte in dat stedelijk weefsel brengen. En we hebben daar een aantal kansen met de begraafplaats Tereken, die langzaam omvormt meer en meer naar een parkbegraafplaats en de andere groene plekken in de wijk. En het is inderdaad in het kader ook van het verweven van die groene plekken met mekaar, dat ook deze straat is uitgekozen inderdaad als een voorbeeldproject, waar we lessen uit willen trekken. Waar we – en dan ga ik een beetje over naar Kris zijn opmerkingen - waar we de lat inderdaad hoog gelegd hebben. De lat van ontharding zeer hoog gelegd hebben. Dat heeft er inderdaad ook voor gezorgd, dat we hier stevige financiële ondersteuning van de hogere overheid voor gekregen hebben, maar dat we hier ook zelf kunnen - experimenteren is misschien een groot woord, want het is geen experiment, ik denk dat het duidelijk uitgewerkt is en dat het goed in elkaar zit – maar dat we hier zelf een voorbeeldproject kunnen realiseren, waar de ambitie hoog ligt. Ons aanvoelen is, dat er voldoende parkeerplaatsen nabij zijn.

En ik heb het op de commissie ook gezegd. En dat we ook op andere plaatsen trouwens willen evolueren naar geclusterd bezoekersparkeren, dus dat dat ook in deze wijk in de toekomst wel wat de weg is waar we naartoe gaan. Carl zit hier nog als schepen voor mobiliteit. Dat is fijn.

Dan kan hij ongetwijfeld nog aanvullen. En wat die mobiliteit betreft, Kris, ik denk dat, allé, ik denk dat we u daar niet van moeten overtuigen dat we inderdaad werk maken van zo'n scenario dat goed in mekaar zit. Dat is inderdaad ook nodig.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Dank u, schepen Hanssens. Goed, dan zijn we bij punt 27, subsidieoproep lokale transitieprojecten "Proximity Sint-Niklaas 2021", reglement en kandidaatsdossier, goedkeuring. Schepen?

DE MEESTER: Ja, ik wou dat ik kon zeggen, dat dat met evenveel deskundigheid toegelicht was dan het vorige punt, maar jammer genoeg was de persoon die het ging toelichten afwezig en heb ik het zelf toegelicht in de commissie. Wat inderdaad misschien een beetje minder grondig was, ook omdat ik het niet op die manier had voorbereid. Maar ik hoop, allé, we hebben het gesprek daarover gehad, misschien moet ik al anticiperen op een aantal dingen. Er was de vraag gesteld wat de kostprijs was van het project. We hebben 40.000 euro voorzien, waarvan 10.000 euro voor Be Planet, die ons hierin ondersteund en 30.000 euro voor de burgerprojecten zelf. En wie is dan Be Planet? Ik wil het nog eens – ik heb het in de commissie ook eventjes gezegd – maar Be Planet is een stichting van openbaar nut, opgericht door de 3 milieufederaties. Bond Beter Leefmilieu, de Waalse tegenhanger en de Brusselse tegenhanger. Dus die ervaring hebben in het ondersteunen van meer dan 100 bottom-up-projecten in België. Welke taken dat zij doen voor ons heb ik ook toegelicht, dus dat het verder gaat, maar misschien toch ook de aandacht vestigen op het feit dat zij bv. ook extra ondersteuning voorzien voor die burgerprojecten. En dat vertaalt zich enerzijds in het zoeken naar sponsoring. Zij hebben bv. op dit moment al 6.000 euro binnengehaald van een – ja, ik moet hem hier niet noemen – van een sponsor. Maar we hopen uiteraard nog meer sponsors binnen te halen. Zij voorzien ook hulp bij het zoeken naar natuurlijke hulp, naar vrijwilligers voor die projecten. Goed, de thema's en de andere gemeenten die hebben we in de commissie ook wel eens overwogen, maar goed. Ik wou toch nog een woordje extra uitleg geven omdat het misschien in de commissie minder goed voorbereid was, wou ik het hier toch even doen.

Maar al bij al komt het erop neer, dat we eigenlijk initiatieven vanuit burgers op een professionele manier willen ondersteunen en een springplank willen geven om verder uit te groeien initiatieven vooral rond klimaatthema's of specifiek rond klimaatthema's waar we merken dat we niet alleen als stad aan de kar trekken, maar gelukkig ook heel wat burgers met of burgerinitiatieven met veel ideeën leven.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie dat de heer Maes het woord vraagt. Jef, ge hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Schepen, uiteraard zijn wij erg voor en erg enthousiast over dit project. Want als men ja, burgers en verenigingen en dergelijke probeert te enthousiasmeren om klimaatverandering na te streven en daar projecten rond in te dienen, vinden wij dat een heel goed idee. Alleen ja, waarom kan de stad dat niet? En ik denk dat als je ziet welk succes bv. een oproep heeft nu rond geveltuintjes en de regentonnen, ja, wat uiteindelijk door de stad wel is gelanceerd, dan zou ik toch niet de mogelijkheden onderschatten en het effect dat de stad heeft wanneer ze zich rechtstreeks tot zijn burgers richt. Dus ja, wij gaan dit project steunen, maar ik zou toch wel willen vragen om te kijken om in de toekomst zulke projecten toch vanuit de stad te laten lanceren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: ... (knop niet ingedrukt, onverstaaanbaar).

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Schepen?

DE MEESTER: Ja, ik wil er toch nog eens op antwoorden hé. Be Planet, ik heb zo daarjuist een beetje proberen schetsen, maar net zij hebben zeer veel expertise in het ondersteunen van die bottom-up-transitie-initiatieven. Dus het is een stichting, die echt specifiek daarrond werkt. Die in heel wat gemeenten daar expertise opgebouwd heeft. Het is geen commerciële instelling of iets dergelijks. Dus het lijkt mij een beetje raar om het warm water opnieuw uit te vinden, als we een partner hebben, een stichting hebben, die vanuit de Bond Beter Leefmilieu net in heel België dat soort initiatieven ondersteunt en die daar expertise in heeft. Ik ben zelf geen fan van het warm water uitvinden of heruitvinden en de uitvinding van het warm water, dat is op zich natuurlijk, allé, voor zover dat dat moet uitgevonden worden. Maar goed. En ik wil toch ook wel aansluiten, onze medewerkers, onze duurzaamheidsambtenaren zijn zelf ook zeer blij met die samenwerking hé. Dus en ik heb ook wel al aangegeven, het zoeken naar sponsoring en zo, daar is een stichting toch net iets beter in bv., dan stadsmedewerkers die moeten gaan ... Eigenlijk heeft het project bijna of heeft Be Planet zichzelf al bijna terugverdiend en ik ga ervanuit dat ze dat in de toekomst nog verder gaan doen en zich zeker als een waardevolle partner zullen bewijzen.

Maar ik stel ook voor, dat we mevrouw – ik ben haar achternaam even kwijt – de kans geven om het project nog eens toe te lichten als we in een verder stadium staan. Dan krijgt zij toch nog eens de kans die ze op de commissie niet gekregen heeft.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Schepen, er is niemand die twijfelt aan de expertise van die instelling. Laat dat duidelijk zijn. En ge moet ook niet twijfelen aan onze stemhouding. We zeggen alleen, gebruik ook regelmatig uw deskundig ambtenaren, want die hebben ook expertise. Dat is de enige boodschap, die we u geven.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Goed, dan denk ik dat we kunnen overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, dat is CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit en Vlaams Belang. Punt ... Ah, excuseer. Ja, mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Stemverklaring, voorzitter. Die aansluit bij de tussenkomsten van collega's Maes en De Meyer. We vinden inderdaad, soms zijn er goeie redenen om beroep te doen op studiebureaus. We denken dat dit hier niet het geval is en dat dit iets is, dat beter en met niet te veel moeite kan opgenomen worden door de stad zelf.

VOORZITTER: Oké.

VAN DER COELDEN: En ik denk niet, Jos, dat het een kwestie is van niet te vertrouwen op de deskundigheid van de ambtenaren van de stad. Ik vermoed dat ze soms zelfs blij zijn als ze iets uit handen kunnen geven aan zo'n bureau. Maar dat moet ge ook niet altijd toestaan, denk ik.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Goed, dan zijn we gekomen aan punt 28, zakelijke rechten, noordelijk stadsrandbos, aankoop percelen 1/A/613 en 617, goedkeuring. Schepen?

DE MEESTER: Ja, toch een belangrijke stap in een dossier, dat al even meegaat. In 2014 was er nog de actie van de jeugdverenigingen uit de buurt, die vroegen om meer bos op die locatie. En ook bij de uitwerking van het lobbenstadmodel de vorige bestuursperiode kwam dat al aan bod. Toen werd er nog, werd er overleg gepleegd met de jeugd-, de landbouw- en de milieuraad om toe te werken naar een streefbeeld. Het was toen ook nog Christel, die toen ook mee stevig aan die kar getrokken heeft. En met de aankoop van de percelen nu zetten we een belangrijke stap in de realisatie van het noordelijk stadsrandbos. En dat lijkt mij toch een belangrijke stap in dit dossier.

VOORZITTER: Dank u, schepen. De heer De Meyer heeft het woord gevraagd. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Ja, voorzitter, u weet dat ik steeds kort tussenkom. Welnu, ik ga iets langer tussenkomen. Ik heb in de inleiding van de gemeenteraad reeds gezegd, schepen, dat we liever hadden gehad dat de babbel met de pers nà het debat in de gemeenteraad kwam, zodanig dat ze ook de gelegenheid hadden om niet alleen de pro-elementen, maar ook de andere argumenten en de nuances mee te nemen, zodanig dat er ook op een objectieve manier – en dat is goed voor de democratie – in de media over dit dossier kon geschreven worden. Eerst mijn inleiding. Collega's, u weet planologisch horen bossen thuis in bosgebied, woningen in woongebied, landbouwbedrijvigheid in landbouwgebied, recreatie in een recreatiegebied, economische bedrijvigheid in kmo-, ambtelijke of industriezones. Deze basisregel is een richtsnoer voor de ruimtelijke ordening. En elke schepen met deze bevoegdheid kent die uiteraard. Wat hier voorligt op dit moment is eigenlijk een regelrechte aanfluiting van dit basisprincipe. We weten dat de woonbehoefte studie aangeeft, dat er vermoedelijk het eerste decennium deze potentiële bouwgrond niet nodig is. Maar de studie stelt nergens, dat we binnen 15, binnen 20 of binnen 25 jaar deze gronden niet zullen nodig hebben. U weet, als deze bebost wordt, verdwijnen deze onherroepelijk om mogelijks ooit gebruikt te kunnen worden als bouwgrond. Deze bouwgronden bevinden zich op heel korte afstand van de Grote Markt. Ik pleit hier hoegenaamd niet om daar morgen beton of asfalt te gieten, integendeel. Maar ik vraag u wel om niet een beleid uit te stippelen voor één of twee legislaturen, maar te durven nadenken op lange termijn. Dit is een woonreservegebied ... (overschakelen naar bandopname 2) ... voor mogelijks volgende generaties. En ondertussen natuurlijk, zolang u het niet nodig hebt, blijft dit open ruimte waar de buurt en de wandelaars kunnen van genieten. Diegenen die gekeken hebben naar de artikeltjes in de media en naar de foto's, die hebben eigenlijk gezien – of naar TV-Oost – die hebben gezien dat dit een prachtig gebied is, waar je vandaag perfect kunt wandelen. Terloops en terzijde, schepen, want ik wil het iets uitvoeriger hebben over uw ruimtelijk beleid op vlak van bebossing, maar het is wel passend bij mijn inleiding, dat ik het eraan toevoeg. We hebben een gesprek gehad over het LER-rapport over het Bolleakkergebied. En u weet, ik vraag daar al maanden naar. Dus ik had ook recht om dat te krijgen. En ik heb dat met veel belangstelling gelezen. En ik heb het gesprek daarover ook gewaardeerd. Maar mijn interpretatie is, na lezing van dit rapport, dit rapport is vernietigend om hier nog eens 5 ha op die plaats extra bos aan te planten. Ik heb het vroeger reeds gezegd, dynamische bedrijven met verzekerde opvolging sommigen en verantwoorde investeringsplannen worden gronden ontnomen.

Een schepen voor landbouw moet hier in dit dossier een halt toeroepen aan de niet-gecoördineerde manie van zijn collega om in herbevestigd agrarisch gebied aan bosuitbreiding te doen. Nog meer verrast was ik bij het lezen van de streefdoelen “noordelijke groene lobben, van nevelstad tot lobbenstad”, dat de voorbije maand werd afgeleverd door Palmbout. En meer specifiek om in het recreatiegebied aan de noordzijde van de Modernadreef een woonproject te voorzien als proefproject. Dit wil zeggen, dat er nog bijkomende projecten kunnen bijkomen. Is dit een vorm van gestuurde studie? Waarom stel ik die vraag? Op 5 februari 2021 – dus de aanvraag was reeds binnen in 2020 – had reeds een zogenaamde projectvergadering plaats over een concrete aanvraag van een ontwikkelaar, van een privé-ontwikkelaar, voor 18 woningen in recreatiegebied. Hij werd mede door de bevoegde schepen omwille van het zogenaamde algemeen belang – begrijpe wie kan, privé-ontwikkelaar in een recreatiegebied, 18 woningen in ontwikkeling - dit wordt bestempeld als algemeen belang en hebben ze een gunstig advies gegeven. Natuurlijk een prachtig scenario voor de ontwikkelaar om te ontsnappen aan de planbatenregeling. Hopelijk heeft dit niets te maken – zoals kwade tongen wel eens beweerden – met de argumentatie waarom er geen ruimer rup moest zijn voor het gebied waar we enkele maanden geleden over discussieerden. Dit recreatiegebiedje kan perfect dienstdoen als groene buffer met een buurtpark en bv. een fit-o-meter. Ik mis hierbij logica, visie en langetermijndenken in dit ruimtelijk beleid. Collega’s, voor alle duidelijkheid, mijn pleidooi is ook een pleidooi voor meer park, speelbos, groen, maar wel op de juiste plaats. Een vraag voor een verstandig beleid. En dat betekent niet dat deze meerderheid alles verkeerd doet. Het Schapenkoppark in Nieuwkerken of hoe je het ook wil noemen - voor mij speelt het geen rol en over DNA gaan we hier niet meer discussiëren, daar heb ik daarstraks al een kwinkslag naar gedaan – dat vinden we een goed project en dat had en heeft uiteraard onze steun 100 ten 100. Meer groen in de binnenstad zoals bv. met de geveltuintjes, schepen, dat vinden we prima. Een jaar geleden hield ik trouwens een pleidooi om burgers te betrekken in het verhaal van de vergroening van onze binnenstad. En ik denk dat we dat nog meer moeten doen. Een beperkt speelbos aan het scoutsterrein d’Olmén, uiteraard, uiteraard oké. Een uitbreiding van het reeds bestaande 4 ha park of bos – hoe je het ook wil noemen – aan de geplande verkaveling in de Clementwijk, oké, maar laat het daar aanpalen en doe de uitbreiding op die plaats. Een buurtpark met recreatieve bestemming aan de noordzijde van de Modernadreef, daar hield ik reeds een warm pleidooi voor en dan zorg je ervoor, dat het noordelijk stadsrandbos aan die zijde van de Kleibek van 4,7 naar 5,5 ha gaat. En als je mijn andere suggestie opvolgt van de 4 ha die er reeds zijn in de Clementwijk, dan kun je ook dat noordelijk stadsrandbos op die plaats verruimen.

Waarom de Gerdasite niet volledig bebossen en dat gedeelte, dat recreatiegebied is, uiteraard kan je daar nog een nevenbestemming aan geven. Waarom in de binnenstad de slachthuissite niet deels een park van maken? Dat zou een oase zijn voor de buurt en de daar ruimere omgeving en zou mogelijks een deel van de angel uit het dossier kunnen trekken? Het bosgebied Ster, Puivelde en Puitvoet bieden zeker ook opportuniteiten. Je moet ook eens kijken naar welke kmo's en welke industriële bedrijven daar bosgebied verworven hebben en eigenlijk niet kunnen benutten. Wat houdt u tegen om daar gesprekken aan te gaan met deze bedrijven om die percelen aan te kopen en te bebossen? En zo kan ik nog een ganse reeks andere suggesties geven, waar wel groen, park, speelbos, bosmogelijkheden zijn. Maar graag op de juiste plaats. Graag aandacht voor een ruimtelijk beleid met visie, maar ook visie op lange termijn en met voorkeur, ook met de nodige aandacht voor de financiële consequenties van de keuze die men maakt. 5 euro/m² of 25 en in de toekomst zal het op die locatie nog meer zijn, maakt een groot verschil uit voor de middelen van de gemeenschap. Collega's, ik heb een genuanceerd beeld gegeven, mogelijkheden geschetst waar zeker groen, park, bos mogelijk is, maar er ook op gewezen dat een aantal bestemmingen die u nu kiest volgens ons niet de beste plaats zijn en mogelijks op een betere plaats kunnen komen met een grotere consensus, niet alleen in de gemeenteraad, maar ook in de ruimere samenleving. En bovendien veel minder kostend zijn voor de gemeenschap. Tot hier mijn tussenkomst.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Mijnheer Van der Coelden vraagt het woord.

VAN DER COELDEN: Dank u wel. Collega's, ik ga mij in mijn tussenkomst – in tegenstelling tot Jos – beperken tot wat – daar was niets verkeerd mee, Jos – maar ik ga mij beperken tot het punt dat voorligt of het dossier dat voorligt, nl. het noordelijk stadsrandbos en de aankoop van die 2 percelen grond daar. We hebben een paar maanden geleden een nuttige en interessante praatsessie gehouden over bebossing in Sint-Niklaas. En één van de, allé, de opmerkingen die ik daar zelf gemaakt heb, dat was van bon, ge duidt als stad een aantal zones aan en meestal vrij grote zones aan, waar je van zegt “daar zien wij mogelijkheden tot bebossen”, maar in feite zit daar, allé, toch vrij weinig concrete visie achter. In die zin, dat als je zegt of als je vindt dat in dit deel van de Clementwijk, het westelijke deel van de Clementwijk, dat daar ruimte zou moeten zijn voor een stadsbos, ja, dat ge daar ook dan over nadenkt waar dat moet zijn, hoe groot dat dat moet zijn, hoe zich dat verhoudt tot de andere functies die daar wellicht in de verre toekomst zullen ontwikkeld worden. En dan in de eerste plaats de woonfunctie binnen dat gebied. Die visie is er niet.

En nu koopt ge in feite of stelt ge voor aan de gemeenteraad van 2 percelen aan te kopen, die daar ergens middenin dat gebied liggen, maar bon, binnen welk ruimer geheel, binnen welke ruimere visie op de ontwikkeling van heel dat woonuitbreidingsgebied – of het is woongebied geworden – van dat woongebied past dat? Ten tweede – en allé, dat heb ik ook naar voorgebracht in die praatsessie en goh, dat is voor een deel een persoonlijke mening, maar ik denk dat mijn fractie die wel deelt – daar is een zekere sceptisch ten opzichte van het idee van een stadsbos, dat in feite ingebed zit in een woonwijk. Ik weet het, het zal geen woonwijk worden morgen. We hebben dat in het kader van de woonbeleidsstudie een paar jaar geleden is dit één van de gebieden die on hold gezet werden, waar het stadsbestuur of zelfs de gemeenteraad gezegd heeft “we verkiezen ervoor dat dit de komende jaren niet ontwikkeld zal worden”, maar het blijft in feite het belangrijkste en ik denk ook het best gelegen woonreservegebied dat we nog hebben in Sint-Niklaas. Weliswaar dan rekening houdend met het feit, dat het ook een groene stadslob is en dat – als dat gebied tot ontwikkeling gebracht zal worden – dat er inderdaad naar een evenwicht zal moeten gestreefd worden naar bewoning, verdichting en het heel nadrukkelijk behouden van die groene functie. Nu, als er gewoon moet worden, dan lijkt mij dat logisch dat dat vooral zal gebeuren aansluitend op de bestaande Dillaartwijk. En dan denk ik dat het daar veel logischer is, dat je qua publieke ruimte, qua groenvoorzieningen denkt aan speelruimte, denkt aan een park, zelfs aan het niveau van het park dat nu aan de oostelijke kant ontwikkeld is. 4 à 5 ha park. Maar minder in feite aan een stadsbos. En als je dan in die site, in die ruimere site een stadsbos wil ontwikkelen, dan lijkt het logisch om dat echt aan de noordelijke rand te doen. Ge hebt daar vanaf de Mispelstraat of de Weynstraat ten minste, vanaf de Weynstraat, ja, daar ligt 4 à 5 ha privaatbos, helemaal in het noorden van het of zelfs in het landbouwgebied ten noorden van het woonuitbreidingsgebied. Het lijkt ons veel logischer als je aan bosuitbreiding zou willen doen, dat je dat daar doet. Ge zit daar ook in landbouwgebied, dus de grond zal er aanzienlijk goedkoper zijn dan de 35 euro/m² die je nu betaalt voor onontsloten bouwgrond op de plaats waar nu voorgesteld wordt om die percelen te kopen. Dus samenvattend, één, dit past, allé, wij vragen een of dit past niet in een ruimere visie. We zien niet het plaatje waarbinnen de aankoop van deze 2 percelen moet passen. En twee, op deze plaats, zo kortbij de bewoning van de Dillaartwijk, zien wij eerder mogelijkheden voor speelruimtes, stadsparken en als er dan moet bebost worden, zien we dat veel meer noordelijk aansluitend op de bestaande bebossing in het landbouwgebied.

VOORZITTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, er zijn drie puntjes die ik wil opmerken. Eerst en vooral, uiteraard zijn we ervoor dat er meer bos komt in de stad en ook aan de rand van de stad.

We hebben daar een praatsessie over gehad om 75.000 bomen in de stad aan te planten. Dus in dat opzicht vinden we dat een positief gegeven, dat de stad gronden verschaft die of aanschaft waar dan bos wordt op ingericht. Twee, ik ga mij niet uitspreken of dit nu de juiste locatie is. We hebben dat niet bestudeerd. De twee collega's hebben daarnet daar wel op ingegaan. Ik vermoed dat het kan zijn, dat zij gelijk hebben, maar ik wil mij daar niet over uitspreken. Maar dan mijn derde punt – en dat vind ik wel in dit een interessant gegeven in dit dossier – dat is dat die gronden worden aangekocht in een woonuitbreidingsgebied of een woongebied, wat dan via een rup wordt veranderd naar een bosgebied. We hebben in het begin van het jaar verschillende discussies gehad over de Kallohoekstraat. En de vragen, die daar waren van de bewoners om daar ook eigenlijk een gebied van ja, van functie te veranderen en de stad die te laten aankopen. Dus ik zie dit wel dan als een precedent, waarbij men dan wel eigenlijk die gronden gaat aankopen, terwijl men dat in heel de discussie toen niet mogelijk achtte, gezien heel de betonstop die er zit aan te komen. Dus ik zou er toch wel op willen wijzen, dat als de stad deze demarche neemt, dat dat ook wel zijn gevolgen zal hebben of moet hebben op andere dossiers, waar eenzelfde vraag of eenzelfde discussie zich aandient.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan raadslid Baeck. Aster, je hebt het woord.

BAECK: Dank u wel, voorzitter. In het begin van deze legislatuur hebben we het hier op verschillende gemeenteraden gehad over bossen en bomen en groen. Op een gegeven moment had ik soms het gevoel, dat het een opbod was om ter meest planten. Maar uiteindelijk was de doelstelling van iedereen “we willen meer groen, we willen meer bossen”. En ik hoor dat hier ook vanavond terug en daar ben ik blij om. Maar, volgens mij was er wel een visie. Die is ook al een paar keer voorgesteld geweest door de schepen. We wilden een bos creëren in elke lob in onze stad en een bos creëren in elke deelgemeente. En hier zijn we nu stappen in aan het zetten. Ik vind het dan ook persoonlijk een beetje jammer, dat elke keer wanneer er een punt voorligt voor de aankoop van gronden, dat dat hier allemaal weer in twijfel wordt getrokken. We hebben dat gezien bij het Bolleakkergebied, we zien dat nu opnieuw. Ik vind het ook een beetje verwarrend, ook omdat er vanuit bepaalde fracties wel andere signalen kwamen. Signalen, die juist wel op die plek meer bossen wilden en zelfs meer dan dat er hier nu voorligt. Hier zijn zelfs leden van de gemeenteraad, die in 2014 samen met de jeugdraad gepleit hebben voor een noordelijk stadsrandbos. En meer dan terecht. En ik zou dat dan ook heel raar vinden, moesten die personen en die fracties vanavond dan plotseling niet krachtig ja stemmen bij de aankoop van deze gronden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Ik geef het woord terug aan de schepen.

DE MEESTER: Ja, ik, allé, wat het planologische betreft, ik denk dat ik duidelijk geweest ben in de commissie en gezegd heb dat er inderdaad een ruimtelijk uitvoeringsplan zal opgemaakt worden om die planologische situatie aan te passen. Dus dan zit, allé, om dan te zeggen dat het niet in de juiste bestemming zou zijn, zou niet correct zijn. Wat die langetermijnvisie betreft, ik denk dat we daar zeer duidelijk in zijn hé. Dat is het lobbenstadmodel wat ons betreft. Dat staat ook heel duidelijk in ons beleidsprogramma. En binnen dat kader van dat lobbenstadmodel – en daar verschiet ik een beetje, Kris – op zich hebben we de vorige bestuursperiode net de oefening gedaan, op deze plaats hebben we een heel traject gelopen samen met de jeugdverenigingen, samen met de landbouwraad, samen met de milieuraad om te kijken van goed, waar is er draagvlak. Hebben we gewerkt naar een streefbeeld. Hebben we dan op dat streefbeeld nog een aantal suggesties gekregen van de Gecoro van de landbouwraad. En hebben we eigenlijk in die filosofie is deze zone gekozen. Dus zeggen dat daar geen visie achter zou zitten, het is net vanuit het lobbenstadmodel dat dat vertrokken is. Dat is voor ons zeer helder dat dat het kader is, dat dat een langetermijnvisie is. Dat dat ook duidelijk aangeeft waar er volgens ons als het nodig is ruimte is voor bijkomende woonuitbreiding. Ge hoor mij duidelijk zeggen “als dat nodig is”. We weten allemaal dat dat in eerste instantie niet nodig zal zijn. Maar wanneer dat nodig is, wat dan de meest geschikte locaties zijn om te zorgen dat die stad niet concentrisch uitbreidt en de open ruimte verder opslokt en de open ruimte verder wegduwt van de stad, van de bewoners van de stad. Dus in dat kader, net in dat streefbeeld, wordt ook duidelijk aangegeven om op die plek in te zetten op een bos. Niet op een park, maar op een bos. Dus die visie is zeer duidelijk aanwezig. Die is al enkele jaren zeer duidelijk aanwezig. De moeilijkheid, waar we een tijd mee gezeten hebben, is van goed, springen we nu of springen we nu niet. Kijken we wat de instrumenten van de hogere overheid, welke richting die uitgaan, wachten we daarop, moeten we nog evalueren. Maar we hebben gekozen om niet langer te wachten en te springen. Net omdat we allemaal die ambitie hebben om meer bos te gaan creëren, is het niet nodig, is het niet wenselijk, is het niet zinvol om te blijven wachten natuurlijk. Dus die ruimtelijke visie is er zeer zeker. Planologisch, het is hier geen herbevestigd agrarisch gebied. Het is woongebied. Het is hier nog trouwens 40 ha woongebied, waar we hier een rup willen opmaken en is onze ambitie om daar te gaan naar 10 ha ruimte voor een bos. Ik denk dat ik al heel wat zaken heb aangehaald. En wat mijnheer Maes betreft, ik denk dat het heel duidelijk is – en dat is ook het pijnpunt waar we toen zeer duidelijk op gewezen hebben in de Kallohoekstraat – dat is namelijk ook het financiële. Er is een gigantisch verschil. Er is een verschil tussen inderdaad wat mijnheer De Meyer zegt tussen wat vandaag de bestemming bos heeft en wat vandaag niet de bestemming bos heeft.

Ge ziet daar een verschil tussen inderdaad 4 à 5 euro of die 22,5 euro in die grootorde. Als we natuurlijk gaan kijken naar bouwgrond op een uitgeruste weg zitten we aan 300 euro/m². Dat is natuurlijk van een heel andere orde. Dus wil dat zeggen, allé, ik denk dat we ook in de Kallohoekstraat zeer duidelijk geweest zijn hé. Dat onze ambitie of dat onze voorkeur niet ging om daar of dat onze voorkeur was geweest van hadden we, lag dat binnen onze planologische mogelijkheden om daar het wonen niet langer toe te laten. Als dat enigszins betaalbaar was geweest, denk ik dat we daar vanuit een visie zeker in mee konden gaan. Maar dat is gewoon een compleet andere grootorde van bedragen. Bedragen trouwens, waarvan mijnheer De Meyer nu al zegt dat hij ze te hoog vindt om uit te geven voor percelen om ze te bebossen. Dus wij kiezen hier wel voor om, wij vinden dit een verantwoorde uitgave. Wij vinden een uitgave, die meer dan 10 keer zo hoog ligt, minder verantwoord. En wat de ruimtelijke langetermijnvisie betreft, zijn we ook zeer helder. Het lobbenstadmodel is daar voor ons het kader.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan stel ik voor dat we ... Ik zie dat de heer De Meyer nog het wederwoord vraagt. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Het fundamentele van mijn redenering is meer groen, meer park, meer bos, zeker, maar op de juiste plaats. Als we de noordelijke stadsrand nemen en je neemt Puyenbeke – 4,7 ha die reeds voorzien is – wij waren zinnens om dat punt goed te keuren. En dat heeft ook onze steun. Wij pleiten voor een uitbreiding met 8.000 m² aan de Modernadreef. En op dat heel specifieke punt, schepen, wil ik u toch horen antwoorden. Ik heb het hier geïntegreerd. Ik kon het evengoed doen met een bijgevoegd punt. Maar het is voor ons onbegrijpelijk, dat u op de code van de ruimtelijke ordening beroep doet, op het bewuste artikel, om het algemeen belang in te roepen voor een privéverkaveling van 18 woningen, waarvan ik lees in de studie die in de maand mei is uitgekomen van Palmbout, dat dit nog maar een proefproject is. Met andere woorden, u wil in die dreef – want de naam zegt al iets – in die dreef woningen bijkomend creëren. Niet 18, maar meer. Het bureau heeft uiteraard een mobiliteitsstudie laten opmaken. Niet de stad, maar de ontwikkelaar. En uiteraard weet ge dan wat het resultaat daarvan is. Daar hebben we heel ernstige vragen bij en ons concrete voorstel is, maak daar een bosgebied van met nevenbestemming recreatie. Is dat een fit-o-meter, is dat iets anders, voor ons om het even. En ik vraag dan ook aan mijnheer Baeck wat zijn fractie daarvan denkt. Ge verwijst regelmatig naar de landbouwrap en soms is dat juist en soms is dat onjuist. Een aantal principes willen ze zich mee inschrijven bij het stadsbestuur, omdat men heel royaal is. Maar anderzijds, als het gaat over de oppervlakte, schepen, dan weet u evengoed als ik dat ze heel wat vragen daarbij hebben. U hebt zelf gezegd, de woonbehoeftenstudie zet de ontwikkeling van dat woongebied on hold. Dat is juist en dat respecteren we.

Maar ze stellen nergens dat het nooit nodig zal zijn. U zegt eigenlijk tegen de volgende generaties “wij ontnemen u dit”. En dit vind ik en onze fractie fout. Het is op dit moment een groengebied, een open ruimte, een mooi gebied. Ge hebt dat zelf nog eens geconstateerd als ge daar gaan wandelen zijt. Zijn we tegen elke uitbreiding van park of bos in de Clementwijk? Zeker en vast niet. Maar laat dat aansluiten – en daar zijn ook argumenten voor – bij het bos, park dat daar nu reeds aanwezig is, aansluitend bij de nieuwe ontwikkelingen die daar gepland zijn. Dat zou veel logischer zijn. En dat is ook niet in strijd met datgene wat de jeugdraad ooit gevraagd heeft. Goed, voorlopig tot hier.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Toch nog iets over die visie, voorzitter. Ik ben het nu zelf nog eens gaan opzoeken, de plannen voor het lobbenstadmodel. Het oorspronkelijke plan dateert al uit 2014. Als ge ziet waar daar het noordelijk stadsplanbos staat aangeduid, dan maken de twee percelen waar vanavond voorgesteld wordt om die aan te kopen, maken daar geen deel van uit hé. Het noordelijk stadsrandbos situeert zich daar veel meer in de richting van de Kuildamstraat dan hier, waar ge in feite veel meer in de richting van de Kleibeekstraat zit. Nu, dat wist ik. Alleen met hier te zitten googlen, ben ik gestoten op een studie van Palmbout. Ik wist dat er een studie gemaakt is over de noordelijke stadslobben. Ik dacht dat die al van een paar jaar terug was. Maar nu – tenzij dat dat een fout is – maar nu stuit ik hier op een studie van mei 2021. Volgens mij is dat vorige maand, maar ik wist daarvan het bestaan niet af. Als ge ziet wat Palmbout daar naar voorschuift voor dit deel van de stad qua bebossing, dan is dat bos daar op exact dezelfde plaats ingekleurd dan in 2014, nl. niet waar vanavond voorgesteld wordt om twee percelen te kopen, maar veel meer oostelijk richting de Kuildamstraat. Dus een maand geleden wordt er nog een studie opgeleverd in opdracht van de stad over de stadslobben en over de bebossing binnen de stadslobben, waarin gekozen wordt voor een locatie die niet overeenstemt met de locatie waarvan vanavond voorgesteld wordt om twee percelen te kopen. Allé, we gingen ons onthouden, maar ik begin zelfs al te twijfelen of dat wel de juiste stemhouding is. Ik snap dat niet, schepen. Ik snap dat niet.

VOORZITTER: Schepen?

DE MEESTER: Ja, het is inderdaad, Kris en daar heb je gelijk in, het is de studie van Palmbout die de vorige bestuursperiode opgestart is. Herinner u, allé, ik moet u daar niet aan herinneren, want ge weet dat nog. Dat is die studie en die studie hebben wij in het begin van deze bestuursperiode uitgebreid. En we hebben aan Palmbout gevraagd om de visie voor het sport- en recreatiepark om die verder uit te diepen. Zij hebben dat gedaan en eigenlijk leunt het of is het het afsluiten van dat studiewerk dat gebeurd is in de maand mei.

Als ge goed gaat kijken en goed gaat lezen naar het collegebesluit dat bij die studie hoort, dan is het wel belangrijk om daar naar de juiste formulering te kijken die daar ook aanhangt hé. Die studie heeft als inspiratie gediend voor een aantal ruimtelijke projecten, waaronder – we moeten daar niet flauw over doen – waaronder het Sportkringpark, maar ook een aantal andere visies rond of een aantal andere inzichten rond het ruimtelijk beleid van de noordelijke groene lobben. Dat is eigenlijk studiewerk van vorige bestuursperiode nog. Maar die opdracht was nog steeds niet afgerond. Die opdracht was nog steeds niet volledig opgeleverd. Dus vandaar dat we ook aan het studiebureau gevraagd hebben om zijn studiewerk daarover af te ronden. Wil dat zeggen dat dit nu ineens de Bijbel is voor ons? Ge gaat merken in de bewoording van het collegebesluit, dat dat niet het geval is. Dat daar interessante inzichten inzitten, dat daar interessante zaken inzitten die kunnen ter inspiratie dienen bij toekomstige projecten, maar niet dat dit ineens de kracht van wet heeft of het één of het ander. Dat kan ook niet bij een ruimtelijke studie. Maar dat het studiewerk, dat Palmbout verricht heeft, dat dat al zijn deugdelijkheid bewezen heeft, dat is duidelijk. Vandaar dat we gevraagd hadden om hun studiewerk ook uit te diepen wat Sportkringpark betreft. De conclusie die ik daarjuist – en als ge daarjuist naar mijn woorden geluisterd hebt, gaat ge het ook gemerkt hebben – de uitgangspunten die in het streefbeeld zaten, nl. het bos te situeren in die hoek van de Mispelstraat met de Dillaartwijk, dat is het uitgangspunt dat naar voorgekomen is uit het streefbeeld. Dat is ook de consensus die er gegroeid is binnen al die organen. En het is daarop dat we verder inzetten en het is daarop dat we vandaag deze keuzes maken. Dus zeggen dat dit in tegenspraak is, ja, ge kunt inderdaad zeggen van goed, het ...

VAN DER COELDEN: Schepen, nu moet ge toch serieus zijn. Ik open hier de website van de stad. Daar staat iets over het lobbenmodel, lobbenstadmodel, bijlage streefbeeld groene lobben. Ik open dat. Wat krijg je dan? De studie van Palmbout waar we het nu over hebben. Streefbeelden noordelijke groene lobben, mei 2021. Ge scrollt daar wat door. Pagina 17 zie je daar een beeld van heel de noordelijke stadsrand. Waar staat dat bos ingetekend? Op de site waar we het over hebben, richting de Kuildamstraat en niet richting de Kleibeekstraat. Ja, ik wil dat collegebesluit, ge moogt mij dat gerust bezorgen, ik wil dat gerust eens bekijken hoor. Maar ik ga er wel vanuit als die informatie beschikbaar is op de website van de stad, ja, dat dat toch informatie is waar ge van moogt verwachten dat ze de beleidsvisie van dit stadsbestuur uitdrukt. Dus ja, gij maakt daar veel woorden rond nu, maar dit is wat er staat hé. En de twee percelen, waarvan nu gevraagd wordt om ze aan te kopen, die zitten niet in dat groene stuk en niet in dat bosgedeelte van die studie van een maand geleden op de website van de stad.

DE MEESTER: Maar de oplevering, Kris, van die studie is van een maand geleden. Die studie is opgestart vorige bestuursperiode. Die was eigenlijk toen zo goed als afgerond, dat weet u ook. En die is net uitgebreid om het, allé, de omgeving van het Sportkringpark of het Sportkringpark zelf, om die verder uit te diepen. Dat is wat er daar gebeurd is. Maar zeggen dat die, allé, het streefbeeld dat vorige bestuursperiode uitgewerkt is met de verschillende adviesorganen, allé, dat is nog altijd het vertrekpunt. En allé, bouwt ook verder op het lobbenstadmodel. Dat is de verdere uitwerking net van het lobbenstadmodel, waar de klemtoon toch echt niet ligt in een bos dat meer naar de Kuildam gaat, maar net in een bos dat meer in die hoek ligt. Die hoek die ook wat natter is van de Dillaartwijk met de Mispelstraat.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming.

DE MEYER: Voorzitter, ik ben niet akkoord. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag in verband met het project in de Modernadreef.

VOORZITTER: Ik denk dat, ja, dat dat eigenlijk niet voorligt hé, Jos, hier op dit moment.

DE MEYER: Dat vind ik straf, dat vind ik straf. Ik kon ook een toegevoegd punt daarvoor ingediend hebben hé.

VOORZITTER: Dat is waar, mijnheer De Meyer, maar ...

DE MEYER: En als de schepen niet antwoordt, dan is dat uitermate veelzeggend. Dat is dat meer zeggend dan een antwoord. Hij hoeft voor mij niet meer te antwoorden.

VOORZITTER: Hij, hij ...

DE MEYER: En ik hoop dat voor de Clementwijk geen particuliere belangen meespelen voor de keuze van de plaats waar de bebossing komt.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer, dat is erover. Dat vind ik erover, sorry. Mijnheer Maes?

DE MEYER: Ik heb gezegd, ik hoop dat ze niet meespelen.

VOORZITTER: Maar het is wel gezegd, dat is niet zo correct.

DE MEYER: Sommigen beweren dat.

VOORZITTER: Ja, oké. Ja, er wordt van alles beweerd hé, maar ...

MAES: Ja, voorzitter, ik ... Dank u wel voor het woord. Ik ben hier nu ook op die studie gaan kijken en allé, ik was daar ook niet van op de hoogte. En inderdaad, als ge, zowel op bladzijde 17 als op bladzijde 50 staat het noordelijke stadsrandbos op een andere plek ingekleurd. Dus ik vraag mij dan af waarom is dit punt niet toegevoegd of deze studie niet toegevoegd bij dit punt? En is er dan niet geargumenteed waarom men eigenlijk de studie van Palmbout niet volgt? Dus dat vind ik toch wel merkwaardig.

VOORZITTER: Ik geef ook het woord aan raadslid mevrouw Geerts, want die heeft het woord gevraagd. Christel, je hebt het woord.

GEERTS: Ja, mevrouw de voorzitter, gezien mijn voorgeschiedenis probeer ik zeer spaarzaam te zijn op commentaar op dossiers van ruimtelijke ordening. Maar ik zou u toch bij deze willen vragen aan de schepen te vragen een antwoord te geven aan collega De Meyer, want allé, de zaken die hij gezegd heeft rond de Modernadreef hangen indirect wel samen met dit dossier. En ik heb het eigenlijk in zoveel jaar in de gemeenteraad hebben we toch een goeie traditie om te proberen – soms is er geen uitleg of zijn de gegevens er niet – een antwoord te geven op de vragen. Het zou mij persoonlijk ook heel hard interesseren wat daar het antwoord is. En inderdaad, allé, als er dan zo de facto gezegd wordt “we antwoorden niet”, ja, dan word je eigenlijk wel een beetje wantrouwig. En dat willen we niet zijn. Dus toch graag een antwoord van de schepen op de zeer punctuele vraag van collega De Meyer.

DE MEESTER: Mevrouw Geerts, ik heb eigenlijk echt geen probleem om daarop te antwoorden hoor. De reden was, allé, we hebben een hele discussie gehad over ... Maar goed, ik zal daarop antwoorden hé. De vorige bestuursperiode, toen u schepen was van ruimtelijke ordening, is er de vraag gekomen of die gronden langs de Modernadreef, of er de mogelijkheid was om daar een woonfunctie op te richten. Dat is een vraag, die vorige bestuursperiode gekomen is. Er is toen geantwoord, dat we gingen kijken welke mogelijkheden er waren om daar woningen in te richten. U weet ook dat het streefbeeld, dat toen – waar toen zelfs buurtvergaderingen over geweest zijn in 't Bau-huis – dat ook op die ... (knop niet ingedrukt, onverstaaanbaar) ...

PANNECOUCKE: We horen u niet. Of mogen we het weer niet weten?

... (?): Wij horen de gemeenteraadzaal niet. Wij horen niets thuis!

VOORZITTER: Goed, we zijn terug onder jullie, denk ik. Horen jullie ons terug? Ja. Goed. Excuseer. Ja?

VAN DER COELDEN: Als ge mis zijt, moet ge dat ook durven toegeven. Nu had ik het tegen mijzelf.

VOORZITTER: Ah ja, ja.

VAN DER COELDEN: Allé, Aster maakt er ons attent op. Bij het bekijken van die plannen heb ik zelf de Mispelstraat verward met Patershoek. Dus de percelen, die vanavond verondersteld worden van verkocht te worden, die liggen wel degelijk in de zone die als stadsrandbos werd aangeduid. Zowel in die kaart van het lobbenstadmodel 2014 als in die studie van Palmhout. Dus, schepen, mijn excuses.

DE MEESTER: Excuses aanvaard.

VAN DER COELDEN: Maar ge zijt er wel in meegegaan.

DE MEESTER: Nee, nee, nee, ik ben er in die zin in meegegaan, omdat mijnheer De Meyer over een aantal zaken uit die studie ook naar hier verwijst. Vandaar dat ik zei van hoe die studie,

wat daar het kader rond is. Maar over de vraag over de Modernadreef, ik zal nog eens herhalen, want ik weet niet in hoeverre dat er thuis mee gevolgd is. Maar in de vorige bestuursperiode is er de vraag gesteld of het mogelijk was om die gronden langs de Modernadreef, om daar een woonfunctie op toe te staan. Mevrouw Geerts was toen schepen voor ruimtelijke ordening. Er is toen vanuit het college gezegd, dat die mogelijkheid, dat het college daar principieel mee eens was om die mogelijkheid van woningen op die locatie, om dat mogelijk te maken. Er is toen ook gekeken naar welke instrumenten dat er konden gebruikt worden om dat mogelijk te maken. En het decreet van ruimtelijke verdichting was daar één van de mogelijkheden. Ik wil ook nog eens herhalen, dat ook die mogelijkheid om daar wonen te voorzien, dat die zelfs expliciet is meegegeven aan Palmbout om te onderzoeken. Dus dat de voormalige schepen van ruimtelijke ordening zich dat niet herinnert, dat vind ik een zeer vreemde kronkel, want die opdracht aan Palmbout om te onderzoeken of die mogelijkheid er was om langs de Modernadreef woningen toe te laten, die mogelijkheid is expliciet gevraagd in het bestek, dat toen opgesteld is. Dus allé, we hebben het hier vanavond nog al eens gezien, dat er soms wat korte geheugens zijn, maar dit vind ik toch wel, toch wel echt verbazingwekkend. En daar is inderdaad deze bestuursperiode op verder gewerkt om te proberen om binnen dat kader te kijken wat de meest ruimtelijk wenselijke vorm was. De dichtheid die daarnaar voorgeschoven wordt, is trouwens een dichtheid die lager ligt dan de dichtheid van de Dillaartwijk, die lager ligt dan de dichtheid van Watermolenwijk II. Dus ik denk dat dat een dichtheid is, die op die locatie in de stad, dat die te verdedigen is.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

DE MEYER: Allé, wat antwoordt ge mij nu, schepen? Het is niet mijn fout, maar het is de fout van Christel Geerts.

VOORZITTER: Mag ik even, want mijnheer Uytendhouwen vraagt “wat is het decreet van ruimtelijke verdichting”.

DE MEESTER: Maar ik denk dat ik dat niet moet uitleggen voor ...

GEERTS: Ik heb ook het woord gevraagd, voorzitster.

VOORZITTER: Pardon, excuseer, mevrouw?

GEERTS: Ik heb ook het woord gevraagd, nog vóór mijnheer Uytendhouwen.

VOORZITTER: Dat is, ik ga u het woord verlenen, ja.

GEERTS: Ja, schepen, ik heb misschien een probleem met mijn geheugen, het zou kunnen, maar u hebt misschien wel een probleem met uw luistervermogen.

Ik heb op geen enkele manier gezegd, dat ik mij daar niets van herinner. Ik heb alleen gevraagd aan de voorzitster, dat u een antwoord zou geven op de gestelde vragen. En dat is wel een groot

verschil, denk ik. Bovendien, allé, ge moet niet altijd verwijzen ... Oftewel verwijst ge systematisch naar het verleden of anders niet. Ge hebt een beslissing genomen, ik vecht die zelfs niet aan. Mij ging het om het principe, dat we niet de gewoonte hebben om de facto niet te antwoorden. Dus dat is wel iets anders. Dus ik zal mijn geheugen laten nakijken, laat u uw oren nakijken. Oké?

DE MEESTER: Ik kan er volledig mee leven. Ik denk dat dat een goeie suggestie is. En mijn ogen moet ik ook eens laten nakijken trouwens. Dus ik zal dat niet in één keer laten doen, want dat zijn andere dokters. Maar beide staan op een to do-lijst.

VOORZITTER: Oké, het zal hier veel verbeteren in de toekomst. Ja, dat is goed. Dan stel ik voor, dat we nu toch overgaan tot stemming over dit punt. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, ...

DE MEYER: Voorzitter, voor wat betreft onze stemming zullen er 5 leden tegenstemmen en de heer Van Gansen zal zich onthouden.

VOORZITTER: Ja, oké, goed. Dan wordt dat genoteerd. Ja, raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, hebben het kenbaar gemaakt, denk ik. Wie stemt voor? Dat is meerderheid en PVDA en dan één raadslid van CD&V. Wie stemt tegen? Die zich onthoudt, excuseer. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit en Vlaams Belang? Ah, tegen. Ja, die waren te laat. En dan de rest van de fractie van CD&V. Punt 29, zakelijke rechten, Koninklijke Harmonie De Kunstvrienden, renteloze lening met hypothecair mandaat, voorwaarden akte, goedkeuring. Dank u wel, schepen De Meester. Dat is voor schepen Baeyens, die moet ondertussen ...

BAEYENS: Ja, voorzitter, toegelicht op de commissie. Ik denk dat dat een vrij duidelijke nota is.

VOORZITTER: Ja, ik zie geen vragen. Dan kunnen we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is ... Punt 29. Ja, eenparig? Ja. Punt 30, leveringen, stadswinkel en stadsarchief, archiefinrichting, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen?

BAEYENS: Ja, ook een heel belangrijk puntje voor het archief. En door onze archivaris eigenlijk toch wel ruim toegelicht.

VOORZITTER: Goed, zijn hier vragen? Nee? Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig.

Punt 31, reglement tot erkenning van vrijetijds- en opvanginitiatief, goedkeuring. En dan zitten we al – dank u, schepen Baeyens – bij schepen Callaert, die hier ook ondertussen aanwezig is. Schepen, je hebt het woord.

CALLAERT: Ja, is toegelicht in de commissie. Het gaat er eigenlijk over, dat opvang- en vrijetijdsinitiatieven die op dit moment nog niet erkend konden geraken, dat nu wel kunnen. Het belang daarvan is dat zij op deze manier een fiscaal attest kunnen uitschrijven.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie geen vragen, dus gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 32, persoonlijke rechten, ontsluiting Kleibeeksite, vierpartijenovereenkomst en voorwaarden, goedkeuring. Schepen?

CALLAERT: Ja, gaat over een overeenkomst tussen enerzijds de stad, MIWA, Aquafin en dan ook nog anderzijds de LAB-school over de overdracht van enkele gronden voor eigenlijk de mobiliteit op de site te regelen. Dus de overdracht van de Aquafinwegel naar de stad en dan ook de mobiliteit voor het vrachtverkeer van Aquafin en ook het vrachtverkeer van de stad naar het slibbekken te regelen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: We gaan dit punt goedkeuren, maar we blijven bezorgd over de veiligheid in de toegangsweg tot de MIWA.

VOORZITTER: Oké, dank je wel. Ik zie geen tussenkomsten meer, dan kunnen we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 33, samenwerkingsovereenkomst met DOMO Waasland, outreachende ondersteuning ter versterking van het mentaal welzijn van kinderen en jongeren, goedkeuring. Schepen?

CALLAERT: Is in het kader van het Relanceplan “Vlaamse Veerkracht” van de Vlaamse regering.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie geen vragen. Dan gaan we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA en CD&V, dacht ik. Ja. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 34, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, autonoom gemeentebedrijf 't Bau-huis, jaarrekening 2020, advies. En dan zijn we bij schepen Somers. We geven haar even de tijd om COVID-proof te gaan zitten. Dank u wel. Schepen, ik geef je het woord.

SOMERS: Ja, punt 34, dat is volledig toegelicht in de commissie en daar waren verder geen vragen in de commissie. Ik weet niet of er nu nog zijn.

VOORZITTER: ... (knop niet ingedrukt, onverstaanbaar) ... dan kunnen we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Ah, was het ... Ah, meegestemd. Oké, het was eenparig. Excuseer. Punt 35, financiën, gevolgen coronacrisis, afwijking van bestaand belastingreglement, korting belasting op de tijdelijke privatisering (zomerkermissen), goedkeuring. Schepen?

SOMERS: Dat is een korting van 50 % en dat werd positief onthaald in de commissie en in de voorcommissie ook.

VOORZITTER: Ja, dan stemmen we, denk ik. Ah, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, u moet uw agenda volgen. Er is een amendement en de amendementen gaan voor op het hoofdpunt. We hebben het toch over de standgelden hé?

VAN PETEGHEM: Voorzitster, ik heb het woord gevraagd.

VOORZITTER: Ja.

WYMEERSCH: Dus ik wil graag mijn amendement dan toelichten. Dan kan u het amendement laten stemmen en dan ...

VOORZITTER: Ja, ja, ja, goed, maar ...

VAN PETEGHEM: Ja, voorzitter, ik had aan u het woord gevraagd.

VOORZITTER: Ja, ik ga eerst, Gaspard, ik ga eerst Frans het woord geven, ja. En dan, Gaspard, is het aan u. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Collega's, kijk, ik wil hierin zeer kort zijn, mevrouw de schepen. De toegift, allé, toegift, de geste die u doet naar de standhouders van de kermissen is wel zeer minimalistisch. Ze hebben dus een aantal kermissen niet kunnen meemaken. Die zijn dus niet georganiseerd geweest een aantal kermissen. En wat gaat u nu doen? Op één kermis, één kermis, de eerste waar ze dus aan zullen deelnemen, gaat u het standgeld met 50 % vermindern. Ik weet niet hoeveel kermissen er sommigen al gemist hebben, maar dus de kermissen in Belsele, Sinaai, Nieuwkerken, Sint-Niklaas – in Sint-Niklaas verschillende kermissen, zowel de mei-kermis, de zomerkermis als de winterkermis – die zijn dus niet doorgedaan. En dan gaat u, nu dat er wel kermissen zullen kunnen doorgaan – weliswaar goed gereguleerd en in beperkte mate – gaat u 50 % toegifte geven, terwijl de standhouders, er zijn dus standhouders die 5, 6 à 7 kermissen hebben gerateerd. Wat is mijn voorstel? Dat u gewoon alle kermissen, die in 2021 doorgaan – en dat is niet de massa hé – dat u daar gewoon zegt kijk, als geste, ge hebt zoveel moeten missen, ge hebt 2 jaar praktisch niet kunnen werken, wij gaan u die standgelden cadeau doen.

U moet deze niet betalen, we gaan die niet innen. Dat is ons voorstel als amendement. En ik denk dat dat een zeer redelijk voorstel is. Voor die standhouders betekent dat heel wat. Voor de financiële situatie van de stad is dat peanuts.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de schepen.

SOMERS: Ja, dank u wel.

VOORZITTER: Ah ja, maar ik moet ... Mijnheer Van Peteghem, u mag, u hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, het volgende. Ik had het woord gevraagd om wat opmerkingen te maken, maar ook wat vragen te stellen. Nu, ik wil kort een kleine tussenkomst doen wat betreft, het is zo, ik wil in het kort een lang verhaal vertellen zodat men eigenlijk toch wel een beetje weet waarom dat mijn hart nog altijd klopt bij het markt- en kermisgebeuren. Ik wil ook wel zeggen, dat dit bestuur er weinig aan kan doen hé, wat ik nu ga vertellen. Het is zo, dat in 1988, voor die periode werd ik politiek gebroodroofd als ambulante handelaar. Vandaar dat ik altijd een voorvechter ben geweest wat betreft de wettelijke regels, die gebaseerd zijn op de nationale reglementering en de wetgeving op markten en foren. Wat toen niet zo was in onze stad. In 2002 hebben we dan een markt- en fooreglement opgesteld, dat volgens de wettelijke reglementering werd opgesteld, wat nu in deze bestuursperiode werd bijgesteld. Wat eigenlijk normaal is, dus die reglementen kunt ge bijsturen vanuit het schepencollege, gemeenteraad. Daarom ben ik eigenlijk in de politiek gestapt om daar toch wel wat aan te doen. Ik heb dat ook gedaan en zal deze mensen blijven steunen en ondersteunen. Bij dit punt, dat op de agenda staat, het verminderd tarief, 50 % Belsele en Sint-Niklaas, was mijn vraag, kunnen we ook Nieuwkerken die korting niet toestaan. Ten eerste, ik vind die korting al een geste. Wat Frans natuurlijk voorstelt, is nog beter. Ik weet niet hoe men gaat reageren, maar ik vraag alleszins toch om Nieuwkerken die 50 % ook toe te laten wat betreft de kermis in Nieuwkerken in september. Dan heb ik een vraag en daar wil ik graag een antwoord op. De opstelling van de foer en de markt heb ik verschillende vragen, waarop ik een antwoord wil krijgen. In de eerste plaats, de foer komt voor het stadhuis, de kermis komt voor het stadhuis te liggen. Als er plechtigheden zijn, er zijn trouwers, er zijn commissies, het is gemeenteraad, allé, wat gaat men doen? Gaat men dan de kermis stilleggen of andere? Ten tweede, ik vraag toch ook wel of men er rekening mee gehouden heeft wat betreft het opstellen van de kermis. Ten tweede, de markt, de verplaatsing naar het H. Heymanplein als de kermis op de markt staat. Wat dus een verminderde opbrengst is voor alle marktkramers. Wat gaat u doen met de wagens van de foer? Waar worden deze geplaatst? Heeft men hier al een alternatief of een oplossing voor voorzien? Dan een vraag ... (?), wat gaat men doen met de vrachtwagens van de markt? Waar worden die geplaatst? Heeft men hier ook al een oplossing voor?

Ik denk dat de marktleider hier een moeilijke taak heeft om dat op te lossen. Wat betreft de veiligheid rond de kermis op de markt, als men die woonwagens ... (?), hoe gaat men dat oplossen? Er zal geen enkel toezicht niet meer zijn, indien de mensen bij hun stand niet wonen of slapen. Dus die veiligheid rond dat kermisgebeuren zal weg zijn en ik denk en ik ben ervan overtuigd dat er enorm veel criminaliteit zal ontstaan als die kermisactiviteiten daar eigenlijk onbewaakt gaan staan. Openbaarheid van bestuur, graag een vergadering met alle foorframers om jullie de plannen toe te lichten en eventueel rekening te houden met de opmerkingen van die mensen. We vragen dat ook voor de marktkramers, dat men ook toch wel een afspraak maakt met al die mensen, zodanig dat ook deze plannen daar kunnen toegelicht worden. Nu zijn die vergaderingen geweest los van elkaar, telkens als er een foorcommissie was, 2 schepenen met de marktleider en één foorkramer. Dat is geen foorcommissie. Ik moet wel zeggen, die foorkramer die aanwezig was, is wel iemand die van wanten weet, maar het is geen foorcommissie. Dat is geen openbaarheid van bestuur. Ook wat betreft de markt heeft men vooral niet geluisterd naar de vragen die gesteld werden. Zowel op de foor als over het marktgebeuren. Is er geen enkele rekening gehouden met de vragen, die gesteld werden door de mensen in de commissie. Dus ik vraag, kan men op die vragen die gesteld zijn een antwoord geven. Wat betreft waar gaat ge de wagens plaatsen, is het toch wel heel belangrijk als die activiteiten samenvallen, maar ook als de kermis hier staat en die wagens moeten weg, waar gaan die mensen hun ruimte krijgen voor hun woonwagen te plaatsen, zodanig dat die op een veilige manier hier in de stad hun standplaatsen kunnen innemen. Dat zijn vragen, waar ik toch graag een antwoord op wil. Ik ben er altijd mee begaan, dat is normaal. Ik heb dat kort gezegd. Dat is nu mijn vraag, heb jij al een oplossing voor hun problemen?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Ik geef het woord aan de schepen.

SOMERS: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik ga proberen antwoorden, want ik heb niet alles heel goed begrepen. Dus als ik straks iets vergeet, dan moeten zij mij daar maar op wijzen. Dan wil ik daar nog op terugkomen indien dat dat nodig blijkt te zijn. Enerzijds de vraag van Frans. Wij hebben bij het college beslist van 50 % korting te geven op de standgelden en wij gaan hier niet van afwijken. Wij zetten liever middelen in vanuit de stad om activiteiten te organiseren in het stadscentrum of op de locatie waar de kermis doorgaat, zodoende dat we zoveel mogelijk mensen naar de locatie brengen, waar de kermis doorgaat en dit ten voordele van de kermis. Want hoe meer mensen er bv. in Sint-Niklaas of in Sinaai of Belsele vertoeven, hoe beter het zou zijn voor de kermis. We hebben momenteel een beslissing genomen voor 3 kermissen, omdat we ook in het college gezegd hebben van kijk, we gaan afwachten wat de richtlijnen en de beperkingen voor de kermissen nadien nog zijn.

Ik wil ook nog eens benadrukken dat de kermis van Sint-Niklaas één extra dag zal zijn, zodoende dat ze een speciale familiedag kunnen organiseren op maandag. En ik wil er ook op wijzen, dat de kermissen nu – en daar kunnen uiteraard de kermiskramers niet aan doen – maar het is toch ook wel een bijkomende kost voor de stad. Ik denk Belsele een kleine 3.000 euro, Sinaai ook een 3.000 euro en Sint-Niklaas 17.000 euro. En dat zijn echt stewards die wij op de kermis verplicht moeten inzetten in het kader van de coronamaatregelen te laten navolgen. Dus ook daar heeft de stad bijkomende uitgaven en met alle plezier om de kermis op een zeer goede manier te organiseren. Maar dit geheel samen maakt dat wij voor de kermis van Sinaai, Belsele en Sinaai beslist hebben van 50 % korting te geven. En daarop is zeer positief gereageerd in de foorcommissie. Dan ga ik proberen antwoorden op de vragen van Gaspard, maar dat zeg ik, ik heb dat niet allemaal heel goed begrepen wegens slecht geluid. Dus hij moet maar ...

VAN PETEGHEM: Ja, ik ben hier nu. Ik kan misschien nog kort ...

SOMERS: Ja, ja, maar ik ga antwoorden en dan moet ge maar zeggen wat ik vergeten ben. Ja, ik volg u in het verhaal dat we de markten en de kermissen moeten steunen, voilà. Daar volg ik u in. Bij alle andere vragen ja, grote vraagtekens. Want ge zegt van oké, ja, ge komt eens samen in het kader van de markt. Ik wil het verduidelijken, want ik ga ervanuit dat u het hebt over de heraanleg van de nieuwe markt en niet over een situatie van nu, maar van de toekomst. Waar u zegt van oké, ja, u spreekt maar met één foorkramer. Dat is wel een vertegenwoordiger van een bond. Dus dat is niet maar één foorkramer, dat is één. Twee, omwille van corona hebben we niet in de mogelijkheid geweest van in grote omvang fysieke vergaderingen te organiseren. Maar zowel in de foorcommissie als in de marktcommissie zijn afspraken gemaakt om in september als alle plannen van de markt – en ik denk dat dat eind september ongeveer zal zijn – dat we met alle marktkramers en met alle kermiskramers die geïnteresseerd zijn in de trouwzaal een sessie gaan organiseren. Dus die afspraken, die zijn al gemaakt. Want effectief, op de laatste marktcommissie is dit ook vernoemd, van het is moeilijk om eigenlijk vanuit de marktcommissie – ik geef nu het voorbeeld van de markt, want hetzelfde zal gelden vanuit de foor – altijd met woorden die juiste weerslag te kunnen maken van wat de toekomst gaat worden voor de markt. Maar die afspraken, die zijn reeds gemaakt. Dus daar mag u op uw twee oren slapen, dat dat zal doorgaan. U had het dan ook over de veiligheid en het onbewaakt staan. Allé, dat is eventjes eens ter sprake gekomen als we de kermis gaan plaats en op welke manier dat woonwagewoners dichtbij hun kramen mogen staan. En dat was een open discussie in de foorcommissie, waarbij dat er vergelijkingen zijn gemaakt met andere steden en gemeenten. En waar uitdrukkelijk de vraag is gekomen van “zorg alstublieft dat er een aantal foorreizigers continu kunnen verblijven op de markt voor de sociale controle. Dat is door de marktleider ook

positief beantwoord, dat we daar samen gaan kijken op welke manier, wie dat dan moet zijn en wat het maximum haalbare is. Dus ik denk dat ik daar ook positief op uw bekommernis moet reageren. Maar dat zijn hier allemaal zaken, dat gij aanhaalt, zijn letterlijk alle puntjes die wij in de foorcommissie besproken hebben. Maar daar is op geen enkele manier ja, negatief of ... Allé, dat was een open discussie. En iedereen is daar tevreden met een aantal vragen naar buiten gegaan, maar niet vanuit het idee van de stad wil daar niets aan doen. Het is gewoon een ophijsing van de punten die wij besproken hebben in de foorcommissie. En effectief, het is ook gesteld dat de foor voor het stadhuis wel meer lawaai zal teweegbrengen, maar ik moet er u op wijzen, dat de gemeenteraadzaal waar de commissies doorgaan aan de achterzijde is en niet aan de voorzijde daar van het stadhuis. Ik denk dat ik als schepen het meest zal kunnen genieten van de muziek en het geluid van de kermis, maar als schepen van foren en markten ben ik daar helemaal niet rouwig om. En effectief, trouwers dat kan een klein probleem zijn, maar dat zijn dan ook enkel maar trouwers die in de namiddag doorgaan, omdat de foor altijd maar begint – en dat hebben we ook gevraagd – om maar om 14 uur of zelfs later, afhankelijk van het weer. En heel sporadisch heb je in de namiddag effectief nog trouwers. Dus er zal ergens wel een impact zijn, maar allé, ik ga ervanuit dat hij nog beperkt zal zijn. Dus al uw vragen en uw bekommernissen, die hebben we ook meegenomen als we samengezeten hebben in de foorcommissie. En we hebben daar gezegd van kijk, we gaan daar zeker nog verder op werken, samen met de fookramers. En de afspraken voor een ruime vergadering is zowel met de markten als met de kermissen gemaakt.

VAN PETEGHEM: Nu, schepen, ik ben niet akkoord met uw antwoord. Ten eerste, als het over kermis en markten gaat, dan zijn er niet veel die mij de les moeten leren. Maar ik luister, geen probleem. Wat betreft het plaatsen voor uw bureau wat betreft de kermis zal de toekomst het uitwijzen wat het resultaat daarvan zal zijn. We hebben nog geen kermis gehad hé hier in die twee jaar. Ge moet eerlijk zijn, daar kunnen we niet aan doen hé. Dus dat lawaai, daar kan jij niet over meepraten. Ik hoop alleen ... Ja maar, nee, nee, daar kun je ... Ik hoop alleen dat de fookramers daar niet het slachtoffer van zullen zijn en dat men niet zal afkomen van wil je het geluid van de wagens niet wat stiller zetten. Dat hebben we al meegemaakt bij bepaalde activiteiten. Soit, tot daartoe. Ik hoop dat dat niet waar is. Wat betreft het uitnodigen van de foor, als wij in 2005 alles gereorganiseerd hebben – het is spijtig, de corona daar kun je niet aan doen, soit – maar dan waren er afspraken wat betreft, met de ontwerper, over het opstellen van zowel de markt en de foor. En dat is niet zo simpel hé.

Dat is niet van ge gaat dat daar maar plaatsen. Wil je iedereen tegemoetkomen, dat iedereen zijn kost kan verdienen, dat is niet zo simpel als dat ge zegt hé. Ten tweede, de markt- en de

foorcommissie die hebben niet samen geweest om te overleggen. Ge hebt ze uit mekaar gespeeld hé. Ge hebt geen foorcommissie gehouden ... Nee, ik zeg u, er is geen foorcommissie geweest. Want wat is een foorcommissie? Dat is niet één foorkramer – en die foorkramer dat is toevallig een vriend, iemand die dat goed kent, dat is iemand die heel dat gebeuren goed kent – maar dat is geen foorcommissie hé. Een foorcommissie, dat is luisteren naar wat er omgaat bij de foor en de mensen die gij afvaardigt. Bij de marktcommissie is dat hetzelfde. Ge luistert ook niet naar de marktcommissie hé over de vragen die ze stellen, want daar heb je zeker en vast niet naar geluisterd hé. Ik heb met Carl eens gepraat en de Carl die heeft perfect geluisterd naar wat wij gedaan hebben. Dan is er ook een kleine aanpassing geweest. Wat ga je doen, ik vraag een oplossing. Ge hebt de kermis en ge hebt de markt. De markt moet naar het H. Heymanplein, geen probleem. Ge zit met de foorwagens en ge zit met de marktwagens. Dan vraag ik u, hebt gij een oplossing omdat ge die mensen gaat plaatsen, waar gaat ge die plaatsen? Heb je die oplossing al? Vooraleer dat ge uw markt inricht, moet ge dat toch hebben. Dat wil ik dat ge naar die mensen toe een antwoord kunt geven vooraleer dat ge een uitspraak doet over zaken die nog niet beslist zijn of die nog niet uitgevoerd zijn, waarbij dat ge een moeilijke oplossing zult vinden. Maar ge zult er één moeten vinden. Want ge hebt bv. twee foorkramers die wonen in Sinaai en in Waasmunster, dat is geen probleem. Die kunnen 's avonds naar huis rijden. Maar de mensen, die in Turnhout wonen of ergens anders, die kun je niet naar huis sturen hé. Dus en dat vind ik, ik wil daar dat gij daar een oplossing voor geeft en dat ge mij daar ook een antwoord op geeft. Dus dat was – spijtig dat het niet goed verstaanbaar was in de zaal ginder – maar dat was eigenlijk toch wel duidelijk wat ik hier stelde.

SOMERS: Gaspard, ik heb gezegd, dat alle punten en alle bekommernissen, die u hier aanhaalt, letterlijk de punten zijn die we besproken hebben op de foorcommissie. Op een foorcommissie, waar de voltallige foorcommissie aanwezig was. Niet één marktkramer. Niet hé. Niet hé! Die foorcommissie heeft doorgegaan, ik kan u de datum zeggen. U verwijt ... Ah ja, ge hebt de verslagen gelezen. Allé, er is door de marktleider expliciet gezegd, dat er over alles een oplossing gaat zijn. U zit mij hier te verwijten dat ik niets van een foor ken en dat ik niet weet wat het geluid van de kermis is. Als ge een bewoner zijt van de Grote Markt, vlakbij de kermis hé, dan weet ge wat het geluid van de kermis is. En daarvoor moet ik niet Gaspard Van Peteghem zijn om kermissen en foren te begrijpen.

VAN PETEGHEM: Nee, ge woont wel aan de overkant van het plein. Ge woont aan de overkant van het plein. Maar nee, nee, ik verwijt u persoonlijk niets.

Ik vraag alleen ... Nee, maar ik zeg mijn gedacht en dat is de waarheid, Ine. Er is, de foorcommissie, er is niet geluisterd naar die mensen, want anders zou je al oplossingen hebben voor die vragen die ik hier stel. En ik vraag alleen ...

SOMERS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VAN PETEGHEM: Nee, ge zijt nog bezig met het ontwerp. Ge hebt nu een stuk dat verruimd is en dat is voor groen. Geen probleem, maar gij moet een oplossing hebben voor wat ik hier vraag. En die vragen zijn al meerdere keren gesteld. Ge moet niet zeggen dat dat niet waar is, die mensen hebben die gesteld.

SOMERS: Gaspard, ik ga nu nog ... Ik kom meestal geen 7 keer tussen hé. Maar ge moet mij niets verwijten, dat niet waar is. Er is heel duidelijk met de fookramers en met de marktkramers beslist, dat de indeling van de kramen en de kermiskramen pas gaat gebeuren eind september in detail als we alle technische kenmerken van de markt kennen. Nu is er vooral gewerkt op de vragen rond de draaibewegingen van alle kermiswagens, groot/klein en de oppervlakte die nodig is om de voltallige kermis daarop te krijgen en een voltallige markt. En dat is positief ontvaard. De volgende stap is afgesproken, dat we nu gaan kijken die intekening. Dat gaan we samendoen met de marktcommissie en samendoen met de foorcommissie. U kent de samenstelling van de marktcommissie en de foorcommissie, want deze is gesteld in deze legislatuur. Dus die afspraken zijn gemaakt.

VOORZITTER: Ja, schepen, want we zijn een beetje aan het afwijken van ons onderwerp.

VAN PETEGHEM: Goed, geen probleem. Ik hoor het dan wel, geen probleem.

VOORZITTER: Mijnheer Van Peteghem, ik heb eerst een vraag van de heer Van der Coelden, uw fractieleider en daarna nog van de heer Wymeersch.

VAN DER COELDEN: Het is geen vraag, het is een opmerking ...

VOORZITTER: Een opmerking, ja.

VAN DER COELDEN: ..., voorzitter. En ik ga die heel kort houden. Toen we de eerste keer de wat grondiger plannen besproken hebben voor de Grote Markt heb ik gezegd, op het moment dat het stadsbestuur komt met de definitieve plannen, dan moeten we duidelijkheid hebben over de opstelling van de markt, ook de verplaatste markt, over de opstelling van de foor, over de opstelling van de diverse evenementen die nog kunnen doorgaan op de Grote Markt. Nu, we hebben een commissie volgende week dinsdag over de markt. Ik weet niet wat we daar gaan verwachten, maar dat wordt in ieder geval de toetssteen om wat we dinsdag te zien gaan krijgen te beoordelen hé. Dan moet het duidelijk worden. En als ik de schepen nu hoor antwoorden, allé, dan ben ik daar toch niet helemaal gerust in.

VOORZITTER: Ik geef het woord nu aan de heer Wymeersch. Frans?

WYMEERSCH: Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. En dan ga ik afronden, want ik hou het niet langer niet meer uit. Maar ik ben om het zacht uit te drukken zwaar ontgoocheld in het antwoord van de schepen. 50 % is voldoende en een volledige kwijtschelding van die belastingen voor 2021 kan niet. Waarom? Omdat er al geld geïnvesteerd wordt in randactiviteiten die volk naar het centrum moeten lokken, één en ten tweede, omdat ze al zoveel geld moet uitgeven aan begeleidende maatregelen in het kader van corona. Daar komt het op neer. Ge hebt wel verwezen naar de stewards en dergelijke. Ge hebt zelf verwezen naar de stewards. En als ge dat na 5 minuten nu al niet meer herinnert, dan hebt ge een probleem. Maar daar zijn die standhouders niets mee hé. Of gij nu geld investeert in nevenactiviteiten en dan nog wat geld investeert voor het aantrekken van stewards omdat u dat wordt opgelegd door de overheid om alles coronaveilig te laten verlopen, daar zijn die standhouders niets mee. Als ge ze 100 % geeft, daar hebben ze wel iets aan. Maar omdat gij geld investeert in andere zaken moeten de standhouders tevreden zijn met 50 %. Dat is een houding die ik niet begrijp en als ik het goed kan bedenken, zullen die standhouders dat ook niet begrijpen.

VOORZITTER: Bedankt, mijnheer Wymeersch.

SOMERS: Ja, Frans, ik wil daar kort op antwoorden. De vraag voor activiteiten te doen bij de kermis is ook een vraag, die komt vanuit de kermis om te zorgen dat er echt veel mensen rondlopen in de stad en op de locatie waar de kermis doorgaat, zodoende dat ge synergie en interactie en versterking krijgt. En dat is niet een nieuw gegeven, want dat was in de vorige legislatuur werd dat ook gedaan. En daar blijven we intensief op inzetten. Nu zelfs nog meer, omdat we dat belangrijk vinden dat alles terug op een goeie manier heropstart. Dat eigenlijk daar een kermis geen baat bij heeft bij die stewards, als die er niet zijn, kan die kermis niet doorgaan. Zo eenvoudig is dat.

WYMEERSCH: Ja, maar daar zijn die standhouders niets mee. Daar zijn de standhouders niets mee.

SOMERS: Dan heb je geen kermis.

WYMEERSCH: Dat is nogal een redenering hé. Dat is redeneren gelijk een kapotte lavabo hé zoals ze in Brussel zeggen. Allé nee, omdat u coronastewards moet aantrekken, verplicht want anders kan de kermis niet doorgaan, moeten de standhouders tevreden zijn met 50 % in plaats van met 100 %. Dat is nogal eens een redenering sé. Dat is een redenering! Dat moet ge tegen die mannen eens gaan uitleggen.

VOORZITTER: Ik stel voor dat we eerst stemmen over het amendement van raadslid Wymeersch. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor het amendement?

Dat is CD&V, PVDA en Vlaams Belang en Vooruit, ja. Wie stemt tegen? En dat is de meerderheid. Dan gaan we stemmen over het punt zelf. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor?

VAN PETEGHEM: Voorzitter, mag ik kort iets zeggen? Ik zou graag hebben, misschien Nieuwkerken kan dan toegevoegd worden. Het is ook nog in hetzelfde jaar. Moest dat een mogelijkheid zijn, wil je dat eens bekijken of dat mogelijk is? Allé, ik denk ...

SOMERS: ... (knop niet ingedrukt, onverstaanbaar).

... (?): Wat antwoordt de schepen? Wij horen haar niet.

VOORZITTER: Ja, schepen?

SOMERS: Ik heb geantwoord, omdat eigenlijk Frans die vraag ook gesteld had, ik heb gezegd wij hebben nu een beslissing genomen voor de eerste 3 kermissen en wij gaan kijken wat de situatie en de toestand is voor de volgende kermissen. En dan bekijken we dat terug verder.

VOORZITTER: Goed. Oké?

VAN PETEGHEM: ... (knop niet ingedrukt, onverstaanbaar) ... Ik vraag gewoon, kunt ge dat niet uitbreiden naar de septemberkermis? Dat is mijn vraag. Ik bedoel, meer niet.

VOORZITTER: Maar, mijnheer Van Peteghem, ik denk dat het antwoord wel in die richting is, dat ernaar gekeken wordt. Dus we gaan over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, dat is PVDA en dat is Vlaams Belang. Wie stemt tegen? En CD&V, excuseer. En wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit. Punt 36, subsidiereglement lokale muziekmaatschappijen, goedkeuring. Ik zie, de schepen is vertrokken? Goed. Dus punt 36 en ik zie dat schepen Somers vertrokken is, maar ik weet niet, dat was toegelicht in de commissie. Ik denk dat dat geen moeilijkheden met zich brengt. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Ja, Vlaams Belang is weg. Wie zit er nog? Ah ja, Roland. En Anneke is er ook. Ja, misschien kunnen de raadsleden ...

PANNECOUCKE: Ja oké, ik keur dat goed.

VOORZITTER: We keuren het goed, oké. Dus wie stemt voor? Dat is ... Ah ja, we hebben een klein oponthoud, omdat de fractieleider van Vlaams Belang de zaal heeft verlaten, maar we willen voor de stemming toch geen fouten maken. Roland zegt ...

PANNECOUCKE: Ja, ik ben voor de muziek hé.

VOORZITTER: Dat geloof ik, ja.

DE MEYER: Ik stel na deze stemming een schorsing voor.

VOORZITTER: Goed, dan is de vraag wie stemt voor? Wie stemt voor, jongens? Dat is eenparig, goed. Punt 37, zakelijke rechten, Baden Powell Kampeer- en Speelplein vzw, renteloze

lening met hypothecair mandaat, voorwaarden akte, goedkeuring. Ondertussen is schepen De Bruyne hier aanwezig. Schepen?

DE BRUYNE: Ja, is toegelicht tijdens de commissie en een goede zaak voor Kriko-Meisjes met het oog op de heropening van hun lokalen in september bij het begin van het scoutsjaar.

VOORZITTER: Ja, dan ... Ik zie geen vragen, dus ik stel voor dat we overgaan tot stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 38, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, JOS vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers.

DE MEYER: Uiteraard akkoord.

DE BRUYNE: Ook toegelicht tijdens de commissie en ook geen verdere vragen.

VOORZITTER: Dan kunnen we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Dan gaan we even een kleine schorsing houden, een kleine sanitaire pauze van 10 minuutjes.

S C H O R S I N G

VOORZITTER: Goed, dan openen we terug de zitting en we beginnen onmiddellijk met de eerste interpellatie van raadslid Bart Merckx in verband met de fietsveiligheid. Mijnheer Merckx, je hebt het woord.

MERCKX: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, ik wou het eens hebben over fietsveiligheid opnieuw. Sint-Niklaas is een fietsstad in wording. Het aantal fietsers neemt toe, maar ook het aantal ongevallen met fietsers neemt toe. En soms ligt dat aan de fietsers zelf, soms spelen omgevingsfactoren een rol. En daar wil ik het wel eens over hebben, dat je als fietser zelfs op het fietspad soms het risico loopt om aangereden te worden. Meer bepaald, als een auto uit een kleine zijstraat komt of van een privéoprit komt gereden en als hierbij het zicht op de hoofdbaan en zeker ook op het fietspad dan belemmerd is. Heel concreet wil ik het eens hebben over de Anthonis De Jonghestraat, een zijstraatje van de Heihoekstraat, waar als je van het reclagepark of het Industriepark komt te Nieuwkerken, dan kom je uit die Anthonis De Jonghestraat en het zicht op de Heihoekstraat wordt er erg beperkt door een weelderige openbaar groen.

Waardoor veel automobilisten pas stoppen met de voorkant van hun voertuig al op het fietspad. En dus vaak benaderen veel automobilisten uit die zijstraat dat kruispunt ook te snel, omdat ze dat fietspad niet zien liggen in feite. Een aankomende fietser, zeker als die wat snelheid heeft en met de huidige E-bikes of koersfietsen is dat soms wel eens natuurlijk, kan je een ongeval

soms enkel voorkomen door naar de rijbaan uit te wijken, wat op zich ook gevaarlijk is natuurlijk. Er zijn echter ook nog heel wat andere soortgelijke punten op het grondgebied Sint-Niklaas, waar zijstraatjes aan de hoofdbaan geplakt zijn en waar de zichtbaarheid soms toch minder goed is. Hetzelfde probleem doet zich ook voor bij mensen, die van hun privéoprit rijden en daarbij onvoldoende zicht hebben op het fietspad dat ze moeten kruisen. En ja, onlangs is daar nog toch wel een ongeval gebeurd ook. Dus op de Dendermondse Steenweg is zo'n soort ongeval geweest. Dus ik zou graag aandacht willen vragen voor de veiligheid van de fietsers op elk fietspad dat een kleine zijweg kruist. Misschien zijn snelheidsremmende maatregelen nodig in die zijstraat, zoals een verkeersdrempel, zodat een automobilist eerst bijna tot stilstand moet komen, alvorens stapvoets dan het voet- of het fietspad te kruisen. Misschien moet het fietspad beter aangegeven worden. In ieder geval kan gedacht worden om het zicht op fietspad en rijbaan te verbeteren door het groen korter te snoeien. Daarnaast vraag ik ook aan de schepen of er regelgeving is om ook op privéterreinen dat af te dwingen door bv. de haag lager te knippen. Is er regelgeving en allé, pas op, ik wil hier niet echt pleiten voor meer regels en meer controle, maar wel voor sensibilisatie. Dus is het niet mogelijk om mensen te sensibiliseren, dat het soms gewoon gevaarlijk kan zijn als ze geen zicht hebben en hun oprit verlaten. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Merckx. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had mijn antwoord graag opgedeeld in drie delen. Een deel over het openbaar domein, een deel over het privaatdomein en ook een deel over verantwoordelijkheid. Op openbaar domein is het evident dat een goede zichtbaarheid een heel belangrijk element is voor een verkeersveilige omgeving. In nieuwe fietsdossiers is er daarom steeds extra aandacht voor een goed uitkijkzicht. Zowel het stopzicht als het rijzicht op kruispunten. Waar het ruimtelijk gezien moeilijk is om dit te realiseren, worden inderdaad terugvalopties besproken zoals het compacter maken van een kruispunt, uitbreiding van de fietsinfrastructuur, extra verlichting te integreren of het aanbrengen van signalisatie, zoals bv. stop- in plaats van voorrangsborden. Binnen de fietsinfrastructuurstudie, waar ik ook al vorige gemeenteraad naar verwees, hebben we de hoofdroutes, de hoofdfietsroutes al onder de loep genomen op basis van de bevindingen van een gebruikersgroep. Deze punten worden dan in het kader van fietsdossiers behandeld en weggewerkt.

Bijkomend pakken we punten aan op andere routes op basis van meldingen of incidenten. En dat is een continu proces. Dus de boodschap is daar, dat allé, elke melding die we krijgen of elk punt dat aangehaald wordt, dat dat wordt aangepakt. En hoe wordt dat dan aangepakt? Dat kan infrastructureel zijn, dat kan gaan om gewoon een extra snoeibeurt, maar dat kan ook gaan over

het veranderen van voorrangregels of signalisatie. Voor privaatdomein moeten we vaststellen, dat helaas in de afgelopen maanden een aantal ongevallen zijn gebeurd, waar een fietser op een auto rijdt, die een private oprit afrijdt. En dat is niet altijd omwille van een zichtbaarheidsprobleem, maar waar dat wel is, is dat het meestal door de aanwezigheid van andere bebouwing of een haag. En dat is een moeilijker kwestie om als overheid tussen te komen. Planten van een haag bv. is niet vergunningsplichtig. Er zijn ook geen algemene stedenbouwkundige voorschriften, die de hoogte van een haag beperken, tenzij dat dit deel uitmaakt van een verkavelingsvoorschrift. Op dat moment kan je dan wel optreden tegen hagen, die verkeerd staan of te hoog zijn opgetreden. Wat we echter wel doen – op basis van ons bestaand politiereglement – is optreden tegen groen dat openbaar domein inpalmt - geen politieke connotaties – en dus hinderlijk is voor de voetganger of de fietser. Ik teken per week zo wel een aantal brieven, die wij sturen naar eigenaars van percelen, waar dat het geval is. Er wordt de eigenaars gevraagd te snoeien en indien zij dat niet voor een bepaalde datum doen, dan doet de stad dat wel en rekent kosten door aan die eigenaars. Afsluitingen zijn wel vergunningsplichtig wanneer ze hoger zijn dan 1 m. Een opendraadafsluiting tot 2 m. Alhoewel dat verkavelingsvoorschriften en voorschriften van een BPA strenger kunnen zijn. En hier kunnen we dus ook op handhaven wanneer dit nodig zou zijn. Dus vergunnen van zulke constructies is ook onderhevig aan het advies van de mobiliteitsambtenaar en daar wordt dus wel degelijk naar gekeken en bouwvergunningen zelfs voor afgekeurd indien de zichtlijnen niet correct zijn. Dus in die vergunningen houden we daar vandaag al rekening mee. Andere zaken dat we doen op vergunningsniveau, extra kopse parkeerplaatsen in voortuinen, worden niet vergund. Dat is een vrij algemene regel. En nieuwe, niet-aangevraagde parkeerplaatsen in de voortuin dat wordt vervolgd en zelfs zeer kort op de bal gespeeld. Bij gevels, die dicht uitkomen op fietspaden, wordt meestal op advies van de mobiliteitsambtenaar geen toestemming gegeven om nieuwe garages of autostaanplaatsen te creëren. Maar dat zegt natuurlijk niets over bestaande toestanden en bestaande zelfs vergunde toestanden. En daarom, collega's, allé toch een derde puntje over verantwoordelijkheid. We moeten als overheid niet de illusie wekken, dat er voor elke spijker een gat is. En dat we alle gevallen en gevaarlijke toestanden kunnen oplossen. En al zeker niet als die oorzaak op privaat terrein ligt. Iedereen, die zich op de openbare weg begeeft, heeft de plicht dat te doen met de nodige voorzichtigheid.

Iedereen, van voetganger tot truckchauffeur. Doet men dat niet, dan kennen zelfs de veiligste inrichtingen van het openbaar domein nog steeds ongevallen. En we moeten echt opletten, dat we niet in die val trappen om te denken, dat we elk van die punten kunnen aanpakken. Maar wat we doen en wat we kunnen doen, dat doen we goed en dat volgen we goed op.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Oké, is dat voldoende? Ja. Dan gaan we verder met de 2^e interpellatie en die is van raadslid Christel Geerts, Vooruit hecht belang aan een goed openbaar vervoer. Mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb alvast toch één ding geleerd vanavond, dat er voor elke spijker een gat moet zijn. Het was een uitspraak, die mij onbekend was. Maar bon. Sinds 13 december rijdt er een nieuwe S34-trein tussen Sint-Niklaas en Antwerpen-centraal en dat is dus een versterking van de bestaande as. Klein probleem. Dus op zich is dat goed. Dat vervangt ook een stuk de P-treinen, maar vanuit Nieuwkerken is daar toch wel een signaal. Deze trein stopt niet in Nieuwkerken. Nu, ik ben mij ervan bewust, dat schepen Hanssens heel veel tentakels heeft, maar misschien nog niet tot in de NMBS. Dus, maar ik ga er wel vanuit, dat hij de signaalfunctie voor onze bevolking opneemt. Want dit is in tegenstrijd eigenlijk met het voorstedelijk aanbod dat de NMBS pretendeert te hebben. Ik moet u niet verduidelijken, dat ja, hoe meer plaatsen, mensen de trein kunnen nemen, dat dat een positief effect zou hebben op de reizigerscijfers. Het argument, dat dat een extra vertraging zou zijn, dat klopt ook al niet, want op die as zit het soort treinen die maar eigenlijk 4 minuten nodig hebben om een extra stop. En dat Sint-Niklaas en Nieuwkerken te dichtbij elkaar zouden liggen, is ook geen argument, want het is ongeveer 3 km. Maar Melsele en Beveren, waar die trein wel stopt, dat is maar 2 km. Dus er zijn heel wat argumenten om daar toch voor te pleiten, dat deze trein ook zou stoppen in Nieuwkerken. Mijn vraag is aan de schepen, wat is er ondertussen al gedaan vanuit de stad om die terechte bekommernis door te geven aan de NMBS?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Dan geef ik het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Die S-trein, waar mevrouw Geerts naar verwijst, komt uit het nieuwe vervoerplan 2020-2023 van de NMBS en vervangt de P-trein, die tot dan, tot december 2020, reed. Het verschil is, dat deze S-trein dus inderdaad een ganse dag door blijft rijden. Het nieuwe ontwerp vervoerplan werd door de NMBS op een provinciale roadshow aan de gemeenten in juni 2019 voorgesteld en in oktober 2020 – dus 2 maanden vóór de invoering – op een tweede roadshow met het definitieve nieuwe vervoerplan. Ook in de vervoerregio werd het nieuwe vervoerplan kort besproken.

Naast de belangrijke vraag – en dat is een vraag die wij regelmatig en dat elk bestuur in Sint-Niklaas al herhaald heeft denk ik in de laatste 10 jaar - naar een betere verbinding met Brussel, want we hebben ook maar één verbinding naar Brussel te krijgen, is tijdens deze roadshows, maar ook op de vervoerregio de vraag staat waarom dat Nieuwkerken maar beperkt bediend wordt met die nieuwe S34-trein. De NMBS liet weten deze trein ook graag te laten stoppen in dalmomenten in Nieuwkerken, maar dit kan niet – volgens Infrabel – wegens de te beperkte

spoorcapaciteit in combinatie met de ligging van het station ten opzichte van Sint-Niklaas, dat kopstation is van deze S-trein. Ik bespaar u de technische details. Ik begrijp er ook niet altijd alles van, maar ik begrijp wel dat het feit dat natuurlijk Nieuwkerken op 3 km, maar ook op 3 minuten van Sint-Niklaas ligt met de trein, dat de trein moet stoppen in Sint-Niklaas en dan eigenlijk terug moet gaan op beperkte sporen – want er zijn maar 2 sporen tussen Sint-Niklaas en Nieuwkerken – dat daar door die extra stop de capaciteit van het spoor in gevaar kan brengen door bv. ja, de capaciteit weg te nemen van een goederentrein op dat moment, omdat die dat stuk 2 keer moet doen op heel korte termijn. Maar ik zou de situatie op zich niet met zwarte kool tekenen. Waarom? Omdat ondanks het feit dat die S-trein niet stopt in de dalmomenten in het station van Nieuwkerken – en ik vind dat dus ook een spijtige zaak, ik zou dat ook veel liever gehad hebben dat dat zo is, we hebben dat ook laten weten op die roadshows tijdens de vervoerregio – is het toch belangrijk te benadrukken, dat het treinaanbod in Nieuwkerken volledig wordt behouden. De 300 reizigers/opstappers in Nieuwkerken nog altijd toegang hebben tot 21 treinen per dag in elke richting en in de spits 2 per uur, want dan stopt die S-trein wel op dat moment. Dit is vergelijkbaar met bv. – ik zeg het – maar dat is vergelijkbaar bv. met een gemeente zoals Temse is mij vandaag ook gezegd. Dus behoud van de dienstverlening zoals het vandaag is. We hebben bezorgdheid en ook de wil getoond van ja, het zou wel beter zijn om dat te doen. Maar technische redenen, die aangehaald worden - waar ik moeilijk kan beoordelen of dat klopt, maar ik ga er vooralsnog vanuit dat Infrabel en de NMBS ons daar niets wijsmaken – verhinderen dat er een extra stop in Nieuwkerken kan gebeuren door die P-trein in de daluren.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, mag ik daar nog even op reageren?

VOORZITTER: Ja hoor.

GEERTS: Oh, goh, schepen, ik vind het op zich, allé, alles wat minder wordt qua openbaar vervoer is natuurlijk een heel slechte zaak. U zegt ja, behoud, maar zo ervaart de bevolking dat niet. Ja, een trein die voorbijrijdt, daar zijt ge niet zoveel mee. Hij moet ook stoppen om u te kunnen meenemen. Koppel dat ook een beetje aan het verhaal van de bussen.

Allé, we moeten daar, we zitten toch denk ik echt op een hellend vlak wat het openbaar vervoer betreft. Dat betekent ook, dat heel het andere luik van uw beleid eigenlijk altijd maar moeilijker en moeilijker wordt. Dus ik had misschien toch iets meer vechtlust bij u gehoord om dat signaal door te geven. U zegt dat u dat gedaan hebt. Ik geloof dat ook. Maar ja, toch misschien iets meer verontwaardiging en vechtlust. En mijn fractieleider zei “wij schrijven niet met zwarte kool, maar rode kool”. Voor mij mag u dit ook met rode kool schrijven. Allé, u moet, ik reken

op u als schepen van verkeer, dat u tegen dergelijke toestanden veel, veel assertiever reageert. Die technische uitleg, ik ga ervanuit dat hij klopt, maar die trein zit toch al op dat spoor. Of die dan stopt of niet, hoe dat matcht met die spoorcapaciteit, daar versta ik niets van, maar dat zal wel aan mij liggen. En vooral dan toch weer eens het feit, allé, u zegt ja, 3 km, maar hij stopt wel in Melsele, Beveren dat is maar 2 km. Dus, allé, ik reken toch een beetje op u om onze belangen daar te bewaken. Allé, de bewaken van de bevolking. Ik vind dat ge er nogal gemakkelijk overgegaan zijt eigenlijk.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Awel ja, ik wil daar toch heel kort iets op aanvullen. Toen we of nee, bij de goedkeuring door de regionale vervoerraad van het aanvullend net en het kernnet, dus het nieuwe busvervoer, er reed een bus – ik kan niet op de nummer van de lijn komen, ik denk de 3 zeker – allé, er reed in ieder geval, er was een busverbinding tussen De Ster over het station van Nieuwkerken richting Ten Bos. Die gaat er niet meer zijn vanaf 1 januari 2022. En als argument om die te supprimeren, wordt er dan naar voorgeschoven ja, maar ja, er is een station in Nieuwkerken. En de mensen, die daar in de buurt wonen, kunnen evengoed de trein nemen als ze naar Sint-Niklaas gaan. Dit verhaal is daar natuurlijk in tegenstrijd mee hé. De bus valt weg en de treinverbinding verslechtert misschien niet, maar verbetert er zeker ook niet op.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Goed, dan gaan we over naar interpellatie 3 van de heer Jef Maes, hoe de PFOS-crisis aanpakken in Sint-Niklaas? Jef, jij hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Schepen, ge zit nu wel wat moeilijk voor mij om ... Maar nee, ik heb die interpellatie ingediend een 10-tal dagen geleden. Ik ga mij niet houden aan de tekst, want we hebben het er al een paar keer over gehad in de commissies, maar ik wil toch wel eventjes nog beginnen met het feit, dat wij ja, toch niet mogen onderschatten in welk soort milieucrisis we eigenlijk ons bevinden met heel die PFOS- en PFAS-affaire.

Als ge ziet wat er de voorbije 10 dagen eigenlijk allemaal in de pers is verschenen van zaken, die we 10 dagen geleden niet wisten, bv. 3M die weet al van sinds 1975 dat PFOS kankerverwekkend is en ze weten ook al sinds 1992 dat hun werknemers 3 keer meer kans lopen om prostaatkanker te hebben. Dus dat is toch wel een heel gevaarlijke stof. Dus we zijn nu ook te weten gekomen, dat de Vlaamse regering in 2017 op de hoogte was van de gevaren, die er waren rond de 3M-site. En men heeft toen gekozen om niet te communiceren, wat toch wel redelijk ernstig is en schuldig verzuim ten opzichte van de bevolking, die met die problemen geconfronteerd wordt. De top van OVAM, die dan wel wou communiceren, die hebben ze dan aan banden gelegd. Allé, dat is toch wel een verhaal wat redelijk straf is. En recent is er dan ook nog aan het licht gekomen, dat er zowat 110 keer te veel PFOS zit in de Vlaamse waterlopen. Wat blijkt uit metingen van de VMM. Metingen, die eigenlijk al sinds 2015 bezig zijn. Dus waarom heeft men ons daar niet vroeger voor gewaarschuwd? Maar ik kom nu naar de stad en allé, ik heb het ook al gezegd op de commissie. Wij vinden het zeker positief dat de stad nu ervoor zorgt dat er geen grond van Oosterweel wordt gestort in het asbeststort en in de kleiputten van SVK. SVK heeft daar ook positief op gereageerd en Aertssen ook. Dus dat is zeker positief om te merken, dat er geen PFOS-verspreiding is. Ook het feit dat er nu stalen worden genomen in de grond in de stad om de vervuiling in kaart te brengen, vinden wij een positieve zaak. Daarbij zou ik wel willen vragen “kunnen wij de resultaten van zodra die bekend zijn ook ontvangen”. Want ik merk toch als we via de pers de gegevens moeten lezen, dat dat niet altijd coherent is. Want bv. rond de resultaten van Beveren werd er in De Standaard gezegd van ja, ze overschrijden de norm niet, maar als ge dan in detail gaat lezen, overschrijden ze wel de norm in landbouwgebied, maar dan niet in woongebied, omdat daar de norm 5 keer hoger ligt. Allé, dus daar is in de pers toch wel een andere manier van benaderen. Dus daarom hebben wij graag die resultaten van zodra die bekend zijn. Wij zouden ook graag een overzicht hebben van de sites, die nu worden onderzocht. Er is nu door minister Somers gezegd van ja, de brandweerkazernes en dergelijke, waar geoefend is met het schuim dat PFAS bevat, dat moet verder onderzocht worden. Dus graag weten wij ook welke sites daaronder vallen in onze stad, zodanig dat we op de hoogte zijn van waar er een potentieel risico is. Maar we blijven ook nog altijd met vragen zitten en we hebben die vragen ook al gesteld op de commissies. En dat zijn niet alleen vragen van ons, maar er zijn toch heel wat mensen, die bekommerd zijn rond en vragen “mag ik nu eigenlijk wel mijn eieren van mijn kippen eten”. Dus daar is die studie van de UA, die vastgesteld heeft dat binnen een perimeter van 15 km, dat er te veel PFOS in de eieren zit. En dan zeggen ze ja, we hebben niet gemeten buiten die perimeter van 15 km én de locatie van die metingen had ook geen verband.

Want het was even erg laat ons zeggen in de buurt van Sint-Niklaas als in Melsele. Dus Sint-Niklaas valt voor de helft binnen die perimeter. Het stadsbestuur heeft geantwoord, dat ze de richtlijnen van Agentschap Zorg en Gezondheid volgt, omdat die maar aanbevelingen formuleren tot een perimeter van 10 km. Maar dan vragen wij ons af, waarop baseert het Agentschap zich? Heeft u daar een zicht op, want waarom baseren ze zich niet op de resultaten van die studie van de UA? En dan is de vraag van ja, moeten we als stad niet de nodige voorzorg nemen, het voorzorgprincipe én de gezondheid van onze burgers is toch iets wat heel belangrijk is. Moeten we dan zelf niet uitsluitel bekomen over de aanwezigheid al dan niet van PFOS. Want ik zou het zelf ook wel graag willen weten en ik ben zeker niet de enige, die zelf kippen heeft en daar eieren van at of eet nog altijd een beetje. Dus, ook in verband met de bloedstalen vind ik het toch altijd raar, dat het Agentschap Zorg en Gezondheid geen stalen gaat nemen, terwijl dat eigenlijk professor Tytgat adviseert om dat wel te doen. Professor Tytgat is een bekend toxicoloog. Heeft in 2017 ook de aanbeveling geschreven over wat er moest gebeuren met die PFOS voor OVAM en voor de Vlaamse regering. Dus allé, in de coronacrisis hebben we altijd gezegd “we moeten de experts volgen”. In deze is Tytgat een expert, maar in deze volgen we hem dan weer niet. Dus dat vind ik toch wel zeer merkwaardig. Ik heb er ook al vorige week op gewezen, dat de textielindustrie een heel risicovolle ja, plek is of plaatsen zijn waar PFAS werd gebruikt. Dat gaat nu ook blijkbaar onderzocht worden, als ik het goed heb begrepen. Maar ik heb recent vernomen, dat een Waas textielbedrijf in Sint-Niklaas in het begin van het jaar 2000 – en dat is informatie toch uit goeie bron, betrouwbare bron – er een lek is geweest, waarbij dat er om en bij de 1.000 l PFAS gewoon de riool is ingegaan. En ik ga de naam van het bedrijf niet zeggen, want ik wil niet nodeloze onrust wekken. Ik zal u dat straks persoonlijk wel melden. Maar ik vind het toch ook wel belangrijk, dat er daar ook specifiek wordt gekeken of er nog sporen van PFAS te vinden zijn. Want 1.000 l PFAS zomaar in de riool laten lopen stiekem - want het is niet gesignaleerd aan niemand, heeft die bron mij gezegd – dus dat is toch wel belangrijk. Dus grosso modo denk ik ook, dat ... Misschien toch nog één minuutje, want ik heb maar één interpellatie vandaag, dus ... Nee, informatie naar de burgers lijkt mij toch ook wel belangrijk. Want mensen staan daar toch wel met heel veel vragen. En ik denk dat, allé, wij willen geen paniek zaaien, maar we vinden het wel belangrijk dat de burgers goed geïnformeerd zijn. We staan daar zeker niet alleen. Want ik las vorige week donderdag in de commentaar van Ruben Mooijman in De Standaard onder de titel “het is beter te veel dan te laat en te weinig te communiceren”. En ik denk dat we daar ook voor moeten opletten, dat de bevolking niet denkt dat mensen zaken wil verstoppen. Ik weet dat dat zeker niet het geval is.

Maar het feit dat men te weinig zou communiceren of te laat, dat kan die indruk wekken. En ik denk dat het in die zin belangrijk is, dat mensen een plek hebben, een moment hebben waar ze met hun vragen terecht kunnen, hun bekommernissen kunnen hebben. En ik weet, misschien gaat er niet op alle vragen een antwoord kunnen zijn, maar dat ze toch al weten dat die vragen gehoord worden, dat die bekommernissen ernstig worden genomen en dat die worden meegenomen van zodra dat er antwoorden zijn. Voilà, bedankt voor het feit dat ik eventjes over mijn tijd mocht gaan.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan de heer Baeck. Aster?

BAECK: Ja, heel kort. Ik denk dat wij allemaal heel bezorgd zijn over heel deze affaire. Dat er heel veel vragen zijn en dat er heel veel antwoorden gaan moeten komen. Ik denk ook, zoals mijnheer Maes zegt, dat we niet moeten panikereren. En ik denk dat dat naar de toekomst ook zo gaat zijn, dat er juist gecommuniceerd gaat worden, ook naar ons. En ik denk dat we daar ook vooral vertrouwen in moeten hebben en dat we ook moeten luisteren naar de hogere instanties, hoe cynisch dat dat ook klinkt op dit moment. Maar die gaan ons toch een beetje moeten leiden doorheen heel dit verhaal.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Ik geef het woord aan de schepen.

DE MEESTER: Ja, het is een dossier – ik heb het in de commissie gezegd – dat de burgemeester en ik heel, heel nauw, van nabij opvolgen. Trouwens, het hele college. Mijnheer Maes, ge hebt er inderdaad ook al naar verwezen en de burgemeester ook. We zitten eigenlijk inderdaad, we hebben op dit moment al 3 grote hoofdstukken in heel dit verhaal hé. Het eerste hoofdstuk was het verhaal toen er gesproken werd over de graafwerken voor de Oosterweel, waar we heel snel op de bal gespeeld hebben. En heel snel het signaal gelukkig ook gekregen hebben van SVK, van Aertssens, maar ook van de minister van die gronden verlaten de site daar niet. De tweede episode is inderdaad de episode waar we het vooral op de commissie 2 weken geleden of allé, ondertussen 10 dagen geleden over gehad hebben, de 3M ... (geen opname) ... waar we naast de verspreiding van 3M eigenlijk ook kijken van wat zijn er nog bronnen van PFOS of PFAS, PFOA in Vlaanderen. Ik denk dat we eigenlijk in deze merken, dat de hogere overheid en misschien inderdaad dat gevoel dat Aster daarjuist beschreef van waar het misschien te lang te stil geweest is. Maar dat is iets wat de Vlaamse onderzoekscommissie of de onderzoekscommissie van het Vlaams parlement zal uitspitten. Waar alle fracties in vertegenwoordigd zijn en waar ik vertrouwen in heb dat die parlementsleden volop hun rol gaan spelen, waar die vooral hun werk moeten doen. Maar dat we vandaag merken, dat die hogere overheid eigenlijk wel zeer kort op de bal begint te spelen en zeer accuraat stappen aan het zetten is.

Dat kan ons alleen, allé, ik denk dat we daar alleen maar blij om kunnen zijn, dat we als lokale overheid daarop kunnen rekenen, los van het feit dat ik denk dat we vanuit de stad tot hiertoe kort op de bal gespeeld hebben, ook niet gewacht hebben op die hogere overheid. Maar dan zien we dus in die 3^e episode, dat daar nu een heel plan wordt opgezet, waarbij enerzijds de focus ligt op onze eigen brandweerkazernes – en eigen bedoel ik van de overheid - over het hele land, dus waar de brandweer oefeningen gedaan heeft. Dus dat daar ook de focus op komt te liggen om te kijken van hoe zijn die, wat is de toestand van die terreinen. Maar dat er daarnaast, dus naast het gebruik van PFOS of het mogelijks gebruik van PFOS-schuim voor brandoefeningen, ook gekeken wordt van waar is mogelijks dat schuim gebruikt ook voor grote industriële branden te blussen. Daar krijgen we ook wat het signaal, dat dat mogelijks niet allemaal met schuim gebeurd is. Dat grote industriële branden ook vaak gelukkig met water worden geblust. Maar daar is de oefening bezig, daar kan de burgemeester misschien straks ook nog iets meer over vertellen. Dus dat is enerzijds, die 3^e episode, een belangrijk onderdeel. Anderzijds ook de lijst van industriële sites, waar we samen met de hogere overheid kijken van welke sites zijn er in het verleden industriële activiteiten geweest, die mogelijks verband houden met PFOS, PFAS, PFOA. De moeilijkheid daar is dat dit in het verleden geen aparte rubrieken waren, die in een milieuvergunning aan bod kwamen. Dus het is wel een puzzelwerkje om die lijsten te gaan grondig bekijken, sites eventueel toe te voegen, kijken welke sites er mogelijks afvallen, waar er geen gebruik is. Bij twijfel uiteraard gaan we die sites niet laten afvallen van die lijst uiteraard. Waar er ook nog eens prioriteiten binnen die lijst moeten bepaald worden. En ik denk dat de Vlaamse overheid daar terecht de prioriteit neemt, dat gronden die, die dichtbij bewoning zijn, dat daar de prioriteit op ligt. Ik denk dat dat op zich een juiste keuze is. We merken ook, dat bij oude saneringsprojecten dat er niet getest is op dit soort of op deze stoffen. Dus dat is wel een, allé, dat is toch wel belangrijk. We moeten inderdaad naar de experts luisteren. Ik denk dat dat een terechte of dat dat terecht is. Maar in deze is natuurlijk het Agentschap Zorg en Gezondheid, zijn zij op zich ook wel experts in deze materie, meer dan de stad zelf. Ik heb het in de commissie of in beide commissies denk ik al gezegd. Wat die eieren betreft, eieren zijn in deze een product geweest, waarbij dat staalname vrij eenvoudig was. Waarbij testen van het product ook een aantal mogelijkheden biedt, die bij andere indicatoren soms moeilijker zijn. Maar die eieren zijn in dit geval een indicator. Er zou ook kunnen gekozen worden voor andere indicatoren, maar wij hebben ons of wij baseren ons op dit moment – en dat is ook op het aangeven van die hogere overheid – vooral op die grond, die staalnames in de grond als juiste indicator.

Als er weet is van mogelijke historische ja, het zijn zelfs strafbare feiten denk ik, dan moogt ge die gerust uiteraard doorgeven. Ik denk dat dat informatie is, die ons zeer interesseert. En ik denk in deze, het is ook trouwens een suggestie nog geweest van de hogere overheid van op zich is de kennis over oude industriële sites, als er daar kennis is, moet ge die vooral aanboren. Dus als er mensen zijn, die daar ook vanuit het verleden kennis hebben, dan is die uiteraard zeker welkom om die lijsten, om die verder aan te vullen om te zorgen dat die volledig is. En misschien – ik heb dat daarjuist vergeten zeggen – we zijn begonnen denk ik bij de commissie 10 dagen geleden met zeer open te communiceren naar de raadsleden. We hebben een stand van zaken gegeven toen. We hebben, allé, de burgemeester heeft dat opnieuw gedaan deze week. Ik denk dat we duidelijk willen aangeven, dat we die trend willen verderzetten om de raadsleden correct te informeren en jullie mee te nemen vanaf dat wij ook bijkomende informatie hebben. Ik denk dat ik heel wat dingen aangeraakt heb. Misschien niet alles, maar de burgemeester kan mij gerust aanvullen.

BURGEMEESTER: Ja, dank u, schepen. Maar heel kort, specifiek dan met onze brandweerkazerne in de Nijverheidsstraat. Ik heb bij de vorige commissies bij schepen De Meester en bij mezelf maandag gezegd van ja, ik ga vragen of het rapport, dat er vroeger gemaakt is, het onderzoek dat er gemaakt is rond dus bodemvervuiling in verband met de vroegere gascentrale daar in de hoek van de Gasmeterstraat en Spoorweglaan of dat daar ook elementen inzitten die kunnen verwijzen ja, is er gepeild naar PFOS. Wel, dat is dus niet het geval. Dus vandaar dat wij hoe dan ook, los van de vraag van minister Somers, ook daar de opdracht hebben gegeven om daar bodemstalen te nemen. Het is trouwens ook zo en wellicht is dat te verklaren door het feit, dat de normen vroeger zeer, zeer breed waren, dus dat er eigenlijk in die bodemonderzoeken ook op andere sites dus in het verleden nooit naar PFOS of naar PFAS werd gepeild. Dat werd niet onderzocht. Ondertussen zijn natuurlijk de inzichten en de vaststellingen veel verder geëvolueerd. En ja, worden wij nu wel geconfronteerd met dit onsmakelijke en moeilijke verleden.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Jef?

MAES: Ja, dank u. Ja, dank u, schepen. Dank u, burgemeester. Allé, ik heb toch wel een beetje het gevoel, dat de hogere overheid toch niet helemaal ja, mee is in heel ... Als ge ziet hoe er in het verleden eigenlijk zeer ja, traag dingen zijn prijsgegeven, ja, soms gegevens die niet zijn vermeld. Allé, ik ga maar eventjes opsommen. Dus de vervuiling van onze waterlopen, dat zijn al testen die lopen van 2015. Dus daar is eigenlijk nooit iets over gemeld.

Dus ik zou toch wel, uiteraard moet ge voor een stuk rekenen op de hogere overheid, maar ik zou daar toch met een zeer kritische blik altijd naar kijken om te zien van ja, wat zijn de vragen bij de mensen en wordt daar op een degelijke manier op geantwoord. Want ik heb ook nog altijd geen antwoord op de vraag “mogen wij nu in Sint-Niklaas onze eigen eieren eten”. Ik heb er hier 6 bij. We hebben 6 kippen op het werk van den akker in de Lindenstraat, samen met mijn dochter. Het zijn kakelverse eieren. Ik wil ze u meegeven, want wij eten maximum nog 2 eieren per week. Dat is de aanbeveling van de studie van de universiteit van Antwerpen. Maar, ja, mensen zeggen “ja, maar ik weet het niet, ik eet al mijn eieren op”. Dus maar dat is wel een vraag, die heel veel mensen die daar kippen hebben zich wel afvragen. Mag ik dat nu eten? Uit voorzorg doen wij dat nu beperkt, zeer beperkt, maar ik vind dat nog altijd iets waar heel veel vragen rond zijn. Ik vind het wel goed dat u stalen neemt van de grond. En ik denk – en in die zin heb ik wel vertrouwen in het stadsbestuur – dat wij al die gegevens gaan krijgen. Want er is inderdaad van bij het begin als er over gesproken is heel open gecommuniceerd. Ik hoop dat al die informatie ook verder naar ons blijft doorstromen. Dus ik ga ook wat ik weet ook nog aan u melden. Dus op onze steun en hulp kan je rekenen, want er zijn heel veel mensen die ons nu contacteren met vragen, maar ook met allerlei opmerkingen en zo. Dus wij gaan dat zeker doen. Maar ik vind toch dat we niet al onze eieren – om maar dan een voorbeeld te gebruiken – in dezelfde mand, in de mand van de overheid moeten leggen. Want - van de hogere overheid – want ik denk dat dat ja, in het verleden toch niet altijd de beste keuze is geweest. Hetzelfde voor wat betreft de bloedstalen, want het toeval wil, ik heb vandaag een artikel in EOS gelezen, een interview met professor De Backer, een professor van de Vrije Universiteit Amsterdam. Een Belg, die daar doceert. Die geeft dan in dat artikel, dat sinds, tussen 2012 en 2015 bloedstalen zijn genomen in Vlaanderen en dat bij $\frac{3}{4}$ van de Vlamingen een te hoog gehalte van PFOS in het bloed is vastgesteld. Dus allé, dan is dat toch wel merkwaardig dat we dat in een wetenschappelijk tijdschrift moeten lezen en dat daar eigenlijk vanuit de overheid ons niets wordt gemeld. Dus, allé, ik denk dat we toch wel moeten goed de ernst van dit dossier opnemen, zonder te panikeren, daar ben ik het helemaal mee eens. Trouwens ook, allé, je panikeert niet met mensen te informeren. Dus de Vlaamse overheid, als die jodiumtabletten uitdeelt, dan panikeren we ook niet, dan is dat gewoon uit voorzorg. Dus het voorzorgprincipe en de gezondheid van de bevolking denk ik dat erbij gebaat is om dit ernstig op te nemen en zoveel als mogelijk daarover te communiceren.

VOORZITTER: Burgemeester, ik geef je nog even het woord.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ja, volgens het reglement zou ik niet meer mogen reageren, maar gezien het belang van deze aangelegenheid vind ik het toch mijn plicht om te reageren op twee zaken, die mijnheer Maes ook in de commissie vorige week dinsdag en maandag in de commissie algemeen beleid heeft aangekaart, nl. rond de kwestie van de consumptie van eieren en het nemen van bloedstalen anderzijds. Mijnheer Maes, u besluit uw tussenkomst met te zeggen ja, ge veroorzaakt geen paniek door mensen te informeren. Oké, dat klopt. Maar we mogen ook geen nodeloze ongerustheid of de ongerustheid nog groter maken - is dat dan paniek? – door wanneer door het Agentschap Zorg en Gezondheid in eer en geweten en met vele experts, met vele experts, die daar ook die voorstellen en die aanbevelingen naar vorebrengen, door dan bv. in de stad Sint-Niklaas te zeggen “wij gaan nog veel strengere aanbevelingen geven dan het Agentschap Zorg en Gezondheid”. Ik denk dat dat ook een verkeerd signaal zou zijn. En nog eens, wat betreft de consumptie van eieren, ja, als mensen zich ongemakkelijk voelen of onzeker, goed ja, dan is het wijs en dan zullen ze dat ook zelf niet doen. Maar om nu vanuit het stadsbestuur te zeggen van ja, eet geen eieren of eet – wat nu de aanbeveling is tot 10 km, maar buiten een paar percelen in de Zoetwaterstraat en de Kwakkelhoek valt Sint-Niklaas daar volledig buiten - dus dat men per persoon per week één ei mag consumeren. Om niet te zeggen, dat ik als burgemeester of dat wij hier met het stadsbestuur zouden zeggen ja, op heel het grondgebied van Sint-Niklaas trekken we dat door. Ik denk dat dat niet wijs zou zijn. Dat is één. Twee, wat betreft het nemen van bloedstalen. Ook daar heeft het Agentschap Zorg en Gezondheid gezegd van wij gaan zelf een aantal bloedstalen nemen in de onmiddellijke omgeving van 3M in Zwijndrecht. Maar wij raden mensen af om naar hun huisarts of naar een labo te stappen om daar een bloedstaal te laten nemen, omdat precies wanneer men onderzoek wil doen naar PFOS, PFAS in het bloed dit op een zeer gecontroleerde manier moet worden afgenomen en ook onderzocht. Als we dan in Sint-Niklaas zouden zeggen ja, mensen, we raden u toch aan om dat te laten doen, denk ik dat dat ook niet wijs zou zijn.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ja, ik ga u toch ... Ge zijt ...

MAES: Ik weet dat het niet gebruikelijk is. We zijn nu toch al ...

VOORZITTER: Nee, maar ...

MAES: Ik heb niet gezegd, dat iedereen naar de huisarts moet stappen hé. Maar ik vraag mij wel af of de stad niet de discussie met het Agentschap Zorg en Gezondheid kan aangaan waarom dat zij het advies van professor Tytgat niet volgen. Dus dat is eigenlijk mijn belangrijkste vraag. En professor Tytgat is op dat vlak toch een erkend toxicoloog en expert.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik stel voor, dat we naar de volgende interpellatie gaan.

Raadslid Wymeersch had een interpellatie, maar die zal hij – indien hij dat wenst – naar de volgende gemeenteraad ... Wablieft? Ja, ja, maar ik heb het over interpellatie 5, dus die vervalt. Dan gaan we naar interpellatie 6 van ... Oei, ja, sorry. De interpellatie van raadslid Christel Geerts, overlast aan verkeers”patsers” in het centrum. Ja, ik had er twee tegelijkertijd vast. Ze zijn zo dun, dat ze ... Goed. Christel, sorry, je hebt het woord.

GEERTS: Ja, oké, dank u wel. Met het mooie weer en de herwonnen vrijheid van een aantal weken geleden bracht Vooruit bij monde van Steve Vonck toch onze bekommernissen tot uiting over wat je kan noemen een onaangepast rijgedrag van toch niet alleen wat enkelingen, maar je ziet dat toch zeer vaak. We stelden ook vast, dat eigenlijk op de terrassen het vaak hét gespreks-onderwerp was. Die blinkende bolides met heel veel kabaal, die voortdurend rond de markt rijden om wat ja, wat tijdverdrijf en show te verkopen, maar wat toch echt wel storend is voor mensen die ja, willen genieten van de openbare ruimte, van de rust en hun vrijetijd goed willen invullen. We waren eigenlijk toch ook wel tevreden, dat op de reportage van TV-Oost de burgemeester onmiddellijk gereageerd heeft en toch ook aangeeft allé, dat het bestuur het probleem erkent. Dat dat toch wel best storend is. Nu daarover had ik dan wel een specifieke vraag, burgemeester, omdat u zei er zijn al een aantal pv's uitgeschreven en ook inbeslagnames. En dat verbaasde ons een beetje, dat de stad al inbeslagnames zou gedaan hebben, omdat eigenlijk de stad dat niet kan. Maar we willen dan wel graag eens de aantallen daarvan weten om zo'n idee te krijgen van ja, hoe actief men daar eigenlijk mee bezig is. Tweede punt is dat we dan ik denk vandaag of gisteren op de facebook van onze lokale politie ook gezien hebben, dat ze daar al actie rond gedaan hebben. En zij gaven aan, dat ze een 3-tal pv's hadden opgesteld. Daar is onze vraag, allé, ik vind dat heel goed en ik denk ook dat de bevolking dat wel apprecieert, maar dan was eigenlijk mijn vraag “is dit nu een ééndagsvlieg om het zo te zeggen of gaat dit toch wel een element worden, dat ze continu in hun werking meenemen”. Dat was de tweede vraag. En dan de derde vraag is eigenlijk, er zijn een aantal steden die toch wel nog een stuk verder gaan en bv. Genk heeft een camera met nummerplaaitherkenning en dat wordt gekoppeld aan een microfoon, die geluidsniveaus controleert. En de vraag is of zoiets al overwogen is binnen het stadsbestuur en of dat een piste is die u zou kunnen bekijken. Dat zijn zo de drie vragen.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Geerts. Ik geef het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, mevrouw Geerts, allé, de verontwaardiging en de boosheid, die u verwoordt in verband met het onaangepast rijgedrag van een aantal medeburgers, ik denk dat dat een verontwaardiging is en een boosheid is, die ja, toch door bijna iedereen wordt gedeeld.

Ik zeg wel bijna iedereen, omdat ik ook wel links en rechts merk in bepaalde reacties dat sommige mensen daar toch anders over denken. Eigenaardig genoeg. Het is een fenomeen inderdaad, dat zich vooral 's avonds en in het weekend voordoet bij goed weer. Onze politie is eigenlijk al begonnen in het najaar dus met daar toch verscherpte actie en toezicht rond te ondernemen. Het is toen ook dat er eens een auto tijdelijk in beslag is genomen. En natuurlijk, dat is met de toestemming van het Parket, want dat kan niet zomaar. Maar dan met de lockdown van de horeca heeft dat natuurlijk maandenlang stilgelegen, maar dan met de heropening, de eerst gedeeltelijke denk ik was het 8 mei en daarna 9 juni – notabene op mijn verjaardag – dus ja en in combinatie met het goede weer zijn er toch een aantal mensen die het nodig vonden om zich te gaan tonen als stoere kerels meestal, want het zijn meestal mannen en geen vrouwen. En inderdaad, op de Grote Markt, op de Houtbriel, maar ook op het Stationsplein, mensen die van een terrasje willen genieten, die zijn daar echt zeer sterk door gebelgd en ik kan ze geen ongelijk geven. Nu, onze politie zal daar ook de komende weken en maanden blijvend verscherpt toezicht op uitoefenen. Ook de inzet van onze mensen naar de avonddiensten toe zal wat dat betreft ook in die richting worden georiënteerd. Natuurlijk – en het kleinste kind weet dat – als ge de politie zeer zichtbaar opstelt, ja, dan gaan mensen toch wel eens op hun rem staan of hun rijgedrag aanpassen. Vandaar dus dat wij ook op een toch wat ja, subtielere manier ook toezicht zullen houden, zodanig dat wij mensen, die onaangepast rijgedrag vertonen, ook kunnen vatten. Er zijn ook door partijgenoten van u een aantal suggesties gedaan. Bv. maak van de Grote Markt een fietsstraat. Schepen Hanssens heeft daar al op gereageerd. Ik wil er ook op wijzen, dat de volledige Houtbriel al fietsstraat is, terwijl daar ook het patsergedrag zich voordoet en zelfs nog hinderlijk is, omdat men daar nog eens ratelt over de plaveien, wat extra veel lawaai en agitatie veroorzaakt. Dus dat is zeker en vast geen zaligmakend middel. En ik denk ook met de heraanleg van de Grote Markt in het kader van de totale vernieuwing dus dat dat ook wel structureel een ontradend en remmend gedrag zal hebben. Een tweede idee was om ja, decibelbeperking in te voeren in het stadscentrum. Maar goed, dat geldt dan niet alleen voor wagens. Allé, ik wil in ieder geval erop wijzen dat dat een verscherpt aandachtspunt zal zijn van onze politie zeker en vast dus de komende weken en maanden. Ik wil er ook op wijzen, dat onaangepast rijgedrag – lawaaierig, snel rijden, plotseling optrekken, plotseling remmen – zich niet alleen voordoet in het stadscentrum. Ik krijg daar ook klachten van in woonstraten, zelfs in wijken. Af en toe zelfs ziet ge dat op wegen in de buitenstraten. Ook al heeft men daar minder last van. Maar als ge dan als fietser daar passeert en er vliegt daar iemand voorbij, dan moet daar in ieder geval ook eigenlijk op gesproken worden. Maar daar is dan niemand in de buurt.

In ieder geval denk ik dat wij samen als gemeenteraadslid toch of als gemeenteraadsleden toch dat asociaal, storend, hinderlijk en soms gevaarlijk gedrag van die mensen veroordelen en dat wij hen daar ook op moeten aanspreken in de mate van het mogelijke en dat de politie daar ook zijn werk verder in zal doen.

VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, burgemeester, dank u wel voor het antwoord. Ik denk als ik u goed begrepen heb, dat die inbeslagnames waarover u het had op TV-Oost, dat dat dan om één auto gaat. Ja, het is wat het is natuurlijk. Dat gaat ook wel rond in bepaalde groepen, dus op zich zal dat wel ook een effect hebben. Die fietsstraat, daar zijn wij het helemaal eens, dat dat geen zaligmakend middel was. Maar we waren eigenlijk maar aan het opsommen van wat, welke instrumenten je zou kunnen hanteren. Daarom allé, blijf ik zo wel wat bij mijn vraag om pro reglement zoals in Genk. Ik zou dat wel graag willen zien, dat men dat eens aftoetst hier in het bestuur. Misschien is het ook niet alles zaligmakend. Wellicht niet. En ik zou ook wel graag hebben, dat we misschien tegen de herfst nog eens cijfers krijgen. Maar dat kan dan voor mij op een commissie van ja, hoeveel keren heeft men nu daar specifiek rond gewerkt als politie. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Goed, dan zijn we gekomen aan de interpellatie nr. 6 van raadslid Kristof Van Gansen, ruimte is schaars, tijdelijke bestemming Stationsomgeving Noord. Mijnheer Van Gansen, u hebt het woord.

VAN GANSEN: Goeienavond, collega's. Concreet gaat mijn vraag over het noordelijk deel van het station, meer bepaald de site van het slachthuis. In 2010 sloot het slachthuis definitief, werden de gebouwen gesloopt en volgden er vele plannen om het gebied te herbestemmen. Uit de meerjarenbegroting werd duidelijk, dat er op korte termijn nog geen bouwwerken zullen plaatsvinden. Dat is een vatstelling. Dus los van de definitieve herbestemming en het proces daarvan staat er dus een locatie van 15.000 m² in het midden van het stadscentrum al ja, al 11 jaar leeg. En dat gaat ook nog zo'n tijdje blijven duren, terwijl dat er ook wel effectief behoeftes bij de bevolking zijn hé. Zo leerde corona ons dat we opnieuw meer open ruimte willen ervaren en dat we dat ook waarderen om in rond te lopen en om te ontspannen. Daarnaast aan de achterkant van het station worden we de laatste tijd meer geconfronteerd met overlast en soms onveilige situaties. Dus we hebben toch ook een beetje meer nood aan sociale controle. Dus concreet wil ik vragen dat het stadsbestuur contact kan opnemen met de privé-eigenaar van de grond om te vragen of er een tijdelijke overeenkomst gesloten kan worden, zodat de burgers van het braakliggend terrein kunnen genieten. Want die 15.000 m² is vrij groot, kan ingedeeld worden in verschillende stukken hé.

Een stuk voor natuur en biodiversiteit, een stuk voor cultuurbeleving waar we toch ook allemaal naar snakken, maar ook een stukje voor ja onze huisdieren zelfs, een hondenloopweide. Waarom? Zeker grote honden hebben nood aan een groot perceel voor een hondenloopweide, dat die eens goed kunnen doorlopen. Dus die zijn minder met kleinere hondenpercelen. Dus ja, die herinrichting hoeft ook niet veel geld te kosten. Er is al een heel groot stuk omheining nog altijd aanwezig. En ook het Jan Breydelplein werd succesvol en kostenefficiënt heringericht door de eigen stadsdiensten. En daarnaast hebben we toch ook op deze gemeenteraad vastgesteld, dat corona onze stadsfinanciën niet persé verslechterd hebben. Dus opnieuw mijn oproep, wil het stadsbestuur contact opnemen met de projectontwikkelaar om een tijdelijke overeenkomst te sluiten voor het gebruik van deze gronden, zodat onze burgers en hun huisdieren zich kunnen ontspannen in het centrum van de stad.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Gansen. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, excuseer mij, voorzitter. Ik moet de laatste paragraaf nog lezen van het artikel van collega Van Gansen op Het Laatste Nieuws, waar zijn interpellatie geheel uitgeschreven al staat, maar waar ik geen kans heb gehad om mijn wederwoord te geven. Dus ik lees het eventjes nog door tot de laatste zin voor ik mijn repliek geef. Oké, goed. De slachthuisite is eind 2019 verkocht inderdaad aan een private projectontwikkelaar met de intentie om de site te ontwikkelen. Ik ben zo goed geweest om al proactief te zijn en de eigenaar te contacteren inderdaad met de vraag of een tijdelijke bestemming van de site mogelijk is, of hij die zou willen bekijken. Zij willen dat zeker doen en hierbij is het voor hen van belang, dat de invulling die eraan wordt gegeven geen impact heeft op de vooruitgang van het effectieve traject van het toekomstige masterplan. Waar we eigenlijk zelf nog niet weten wat dat traject is en wat de timing is. En dat de invulling – niet onbelangrijk – geen hinder voor de buurt met zich meebrengt. Natuurlijk is het belangrijk, collega Van Gansen, om te weten wat de eigenaar wil. Maar ik wil toch aangeven, dat het college daar toch ook een aantal zaken aan zou willen toevoegen. En een bedenking daarbij maken. Een tijdelijke invulling, wat ons betreft, moet vooral de wijk dienen. Een wijk, die actief in de afgelopen jaren een mening heeft geuit over de toekomst van hun wijk. Dus allé, het moet iets zijn, dat dan de wijk dient en niet een soort van nieuwe attractiepool in de stad. Er zijn andere plaatsen voor. Ik wil er bovendien op wijzen, dat er in die wijk nu net eens geen schaarste aan ruimte is. Er is heel veel ruimte in die wijk. Ja, de vraag is of er dan nog meer ruimte moet gemaakt worden. Het tweede is, dat die tijdelijke invulling – en daar zijn we het eens met de ontwikkelaar – geen enkele overlast in gelijk welke vorm wil bezorgen, euh mag bezorgen.

En het derde punt is – en ik denk dat uw collega Julien Ghesquière u zal tegenspreken – er is misschien wel geld over in de stadskas, maar in de diensten beheer openbaar domein is er weinig ruimte. Dat zal Julien straks in zijn interpellatie ook toelichten. Ik wacht daar ook met volle verwachting op. Maar ik wil daar nog eens één bedenking bijmaken, collega's. En ik vraag mij, allé, ik stel echt ernstig deze vraag om over na te denken, want ik weet het antwoord zelf niet. Maar is het wijs, is het wijs om in het krijt te staan bij een ontwikkelaar, die – en dat mag hé, van ons mag dat, van Jef mag dat misschien niet - om speculatieve redenen een grond heeft aangekocht. Nee, maar ik anticipeer al. Ik anticipeer al. Is het een wijze, is het een wijze, zou het een wijze beslissing zijn om in het krijt te staan bij een ontwikkelaar voor een traject, waar we een visie moeten ontwikkelen, waar we nog niet weten wat die visie is, maar ook niet wat de timing is die wij vooruitzien voor dat project. Het is een open vraag, die ik daar stel. Maar is dat, zou dat een wijze beslissing zijn om bij zo iemand in het krijt te staan.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik geef het woord aan de heer Van Gansen.

VAN GANSEN: Ja, dank u wel, schepen, voor uw antwoord. En allé, het is heel goed dat de burgers van de wijk betrokken gaan worden, maar ik ben er vrij overtuigd van, dat dezelfde vragen als in mijn vraag naar boven zullen komen. Maar dat zal de toekomst uitwijzen hé. Ik denk dat het eens interessant is, dat we op een commissie een open gesprek hebben over timing en procedures en visie over de achterkant van het station. Maar ik denk dat het niet zo zwart/wit hoeft te zijn, dat wij ons automatisch in het krijt zetten bij die projectontwikkelaar hé. Als wij een heel neutrale overeenkomst kunnen sluiten met duidelijke afspraken, dat hoeft niet persé een hypotheek op de toekomst te werpen. Integendeel, dat kan zelfs ja, misschien zelfs vertrouwen of goodwill met zich meebrengen. Maar laat ons eens op het gemakje ja, op een gemeenteraadscommissie bespreken, want de vraag naar een hondenloopweide is daar effectief wel bij de stadsgenoten.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Gansen. Mijnheer Van der Coelden vraagt het woord.

VAN DER COELDEN: Ik was nu niet van plan om iets te zeggen in deze discussie, voorzitter, maar het antwoord van de schepen noodzaakt mij daar toch in zekere zin toe. We kennen schepen Hanssens allemaal als een schepen, die de uitdagingen niet uit de weg gaat. Die ook zijn verantwoordelijkheden niet uit de weg gaat. Die in mobiliteitsdossiers geen schrik heeft van moeilijke zaken aan te pakken. Maar als ge hem nu hoort hoe luchthartig en wel een beetje nonchalant hij daar zegt ja, wij hebben daar nog geen visie over, er is er zelfs nog geen in het verschiet.

Allé, voor een dossier dat de vorige legislatuur 6 jaar boven in de schuif gelegen heeft van het college, als ge één plek moet uitpikken in Sint-Niklaas waar ge van zegt “hier, allé, hier liggen ongelofelijk veel kansen, maar hier is momenteel ook ongelofelijk weinig animo of er is weinig aan de gang of hier is weinig aantrekkelijks”, allé, dan is het toch de achterkant van - ja, ge noemt het al de achterkant, dat zegt al genoeg – maar dan is dat stationsomgeving noord hé. Allé, dus daar ben ik toch wel verschoten, schepen, van het gebrek aan ambitie, dat ik meen te lezen in het antwoord dat ge daarnet gaf. Oké, dat er op korte termijn iets gebeurt met die site, ik denk dat niemand daar iets op tegen heeft. Maar het is verdorie toch ook de bedoeling, dat daarop gewerkt wordt aan dat dossier hé. Want het is niet alleen die ontwikkelaar, die het misschien allemaal nog niet zo erg zal vinden als hij inderdaad speculatieve motieven heeft. Er is ook een school, die in gebouwen zit die ja, onderkomen zijn, die aan vernieuwing toe zijn. Die wil vernieuwen. Maar die dat project wel nodig heeft om te kunnen vernieuwen. Allé, dus daar had ik toch meer ambitie verwacht uit uw antwoord.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Schepen?

HANSSSENS: Ik wil absoluut niet de discussie over Groot-Kloosterland - want ik spreek niet over stationsomgeving noord, we hebben dat project omgedoopt tot Groot-Kloosterland – helemaal opentrekken. Maar de timing en de manier waarop we omgaan met dat stadsdeel is toch wel fundamenteel veranderd ten gevolge van 2 debacles in de vorige bestuursperiode. Waar wij evengoed voor verantwoordelijk waren hé. Dat vereist toch wel voorzichtige aanpak, waarbij we de betrokkenen – in de eerste plaats de wijkbewoners – op een gegeven manier moeten meenemen. En dat er noden zijn en dat er vragen zijn, dat klopt ook wel. Maar is er een goeie basis om daarvan te starten op dit moment niet. Het bestuur heeft gekozen om een aantal ingangspunten naar voor te schuiven voor een nieuw project te starten, waaronder we gaan niet meer voor een woonproject maar we gaan voor een gemengd project, waarbij dat er plaats is voor wonen, voor kantoren, bedrijvigheid en ook een stuk leisure om die 2 met mekaar te verbinden. Zodat we een goed project kunnen bouwen. Helaas is één van die pijlers door de coronacrisis onderuit geslagen. Dat is namelijk de onzekerheid die er nu heerst over de toekomst van de kantorenmarkt. En dat is toch wel een heel belangrijk element. En inderdaad zijn wij achter de schermen met verschillende partijen en ook dankzij het samenwerkingsakkoord dat we hebben, dat hier ook besproken is, goedgekeurd in de gemeenteraad met VOKA rond de ruimtelijke economische studie, die zaken nu aan het uitbenen. Maar daar moet wel duidelijkheid over zijn. We gaan niet blind in een project stappen, waarvan één van de pijlers wankel is. Maar dat is eigenlijk voor een andere discussie en een om op een commissie te bespreken.

En ik wil dat wel eens graag doen, dat bespreken in één van de komende commissies. Maar dat is waar we nu staan. En eigenlijk moet ge voordat ge die sprong waagt wel een aantal zekerheden in de hand hebben, dat ge niet iets utopisch op papier aan het zetten bent, dat toch niet uitvoerbaar is. En dat is een situatie, wat ze nu is. En ik wil daar niet luchtig over doen of te luchtig over doen, maar er is een moment voor alles en dit blijkt nu nog niet de moment te zijn om te kunnen springen, want we hebben niet alles wat we moeten weten in handen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen Hanssens. Dan gaan we nu naar interpellatie 7, interpellatie van Julien Ghesquière, vandaag nadenken om morgen de Sint-Niklazenaar te laten genieten van meer en goed onderhouden openbaar domein. Julien, je hebt het woord.

QHESQUIERE: Dank u, voorzitter. Als ik het nu zo hoor voorlezen, dan vind ik dat eigenlijk wel een hele mooie titel, al zeg ik het zelf. Collega's, in verband met de groendienst hadden we enkele weken geleden eigenlijk een heel korte, eenvoudige vraag gesteld, maar natuurlijk het antwoord was wel iets moeilijker dan de vraag. Het is te zeggen, ik had de vraag gesteld hoe het zat met het personeelsbestand en het aantal m² openbaar groen dat men moest onderhouden. Dat is natuurlijk wel een heel eenvoudige vraag, maar dat vroeg toch enkele weken. En daar hebben we uiteraard de administratie tijd voor gegeven om dat toch eens eventjes na te checken. Ik heb vorige week het schriftelijke antwoord gekregen en ik moet zeggen, dat waren 3 bladzijden. Men heeft dat goed uitgewerkt, maar het heeft mij nog eigenlijk meer vragen opgeworpen dan dat ik al had. Want uiteraard, we denken altijd over dat onderhoud en het personeel van de groendienst, maar we spreken dan over m² openbaar groen. Maar uiteraard, het openbaar domein, groen is slechts 1/4^e van het openbaar domein. Dus de rest moet ook, wat verhard is moet ook onderhouden worden. Dat is één. En ik kwam eigenlijk tot de conclusie, hier had zowel vandaag de schepen van groen, onderhoud kunnen spreken, de schepen van personeel had kunnen spreken en de schepen van participatie had kunnen spreken. De stad beheert intussen al sinds 2015 een beheersysteem Obsurv. Dat wordt dus eigenlijk gebruikt om de groenopervlaktes te meten. En dat moet uiteraard continu bijgehouden worden. Dat is op dit moment nog niet automatisch. Dat gaat in de toekomst blijkbaar gebeuren en dat is natuurlijk een hele stap vooruit om inderdaad te weten hoeveel er moet onderhouden worden. Ik ga hier niet te lang uitweiden, want eigenlijk we trekken in deze aan hetzelfde zeel, denk ik, als de schepen. Hij heeft dat daarnet al bijna als voorzet aangegeven. Trouwens, schepen, als je daarnet sprak van een pers die al inderdaad bepaalde uitspraken weet en nog geen wederwoord gevraagd heeft, nu weet u ook eens hoe dat voelt in de minderheid. In de meerderheid is dat meestal een gewoonte, maar in de minderheid is dat meestal iets anders. Maar terug tot he point.

De exacte berekening van het aantal m² hebben we nog niet, maar blijkbaar zou er toch een aangroei zijn van ongeveer een 6 % sinds 2015. Dat is niet te merken in het aantal personeelsleden. Het was natuurlijk een heel moeilijke berekening in het coronajaar 2020. Men had blijkbaar minder seizoenarbeiders op een bepaald moment. Soit, het is vermeerderd, wat het aantal m² betreft, maar niet wat betreft aantal personeelsleden. Bovendien is het ook de bedoeling van meer te ontharden in de toekomst, dus dat betekent ook uiteraard ... Oh, excuseer. Staat het erop? Ah, voilà, voilà. Goed zo. Eigenlijk, wat ze lezen, gaan ze nog beter onthouden als wat ze horen. Ja, ja, ge moet dat een beetje combineren. In ieder geval, voor alle collega's die nog wakker zijn, voor alle colleges die nog wakker zijn eigenlijk er moet dus inderdaad meer onderhouden worden, er moet in de toekomst ook meer onthard worden. Er zijn heel wat plannen in onze stad in verband met vergroenen links en rechts. Maar ik merk dat niet – om een lang verhaal kort te maken – ik merk dat nog niet in de budgettering. Want in een budgettering moet ge eigenlijk toch ook zien wat eigenlijk uw doelstellingen zijn, wat uw plannen zijn, wat eigenlijk in de toekomst wil gerealiseerd worden. De vraag is ook, hoe flexibel is op dit moment dat personeelsbestand? Want de maanden bv. dat er meer groen moet onderhouden worden – april tot november – dat is eigenlijk al een stukje verschoven in vergelijking met het verleden. Seizoenarbeid, de seizoenen veranderen eigenlijk een stukje. Dus ook dat is een vraag. En ik had hier ook opgeschreven, vorig jaar bv. was er 390.000 euro minder uitgegeven aan personeelskosten. Ik krijg hier het antwoord, dat dat te maken heeft met een kleinere inzet van seizoenarbeiders. Ja, dat kan ik eigenlijk niet goed rijmen. Ook wat betreft, als men het niet budgetteert in personeel, ja, dan gaat het toch normaal gezien uitbesteed moeten worden. Dan gaan we het zeg maar toch in de exploitatie-uitgaven moeten lezen. En komt er dan nog eens bij, dat – en nu verwijs ik naar punt 1 van de aanvullende agenda vanavond van collega Merckx – ook voor de veiligheid moet er bv. meer groen onderhouden worden. Ik zeg maar het dringend maaien van bepaalde grasbermen, dat mag niet alleen gebeuren als er een jaar is waar veel wielervoertuigen zijn, maar dat moet ook tussendoor eens gebeuren hé. Ik geef een stom voorbeeld. Als ge van het rondpunt in de Tuinlaan de N70 moet oprijden als fietser, ja, daar staat dat groen in die berm 1 m hoog. Ik weet dat dat intussen, de N70 is natuurlijk een gewestweg, dat moet in principe onderhouden worden door het Vlaams gewest, maar als er zeg maar dringende zaken voor de veiligheid moeten onderhouden worden, moet dat ook gebeuren door mensen van de stad. Ik merk ook bv. dat men voor de kerkhoven de paden tussen de grasperken begint weg te nemen en die laat doorlopen. Dat is dan een wijze beslissing volgens mij, omdat dat beter te onderhouden is en gemakkelijker te onderhouden is dan borduren, ik zal het zo maar zeggen.

Kortom, schepen, wij willen graag meedenken en op tijd meedenken hoe dat inderdaad in de toekomst moet opgevolgd worden. Maar ik vrees en ik denk – en nu spreken we echt eens voor u – dat u daar eigenlijk ook voldoende middelen voor moet krijgen. Want zo werkt het niet. En bovendien, we hebben eigenlijk toevallig vorige week de stadsmonitor zal ik maar zeggen gekregen. Wel, wat betreft onderhoud en groenonderhoud, ge kunt dat daarin lezen hoe belangrijker dat dat is voor de burger, dat dat allemaal deftig en goed onderhouden is.

VOORZITTER: Dank u wel, Julien. Ik geef het woord nog aan Aster Baeck. Aster?

BAECK: Ja, heel kort. Julien brengt me op ideeën. Ik heb ooit al eens gelezen in andere gemeenten dat ge daar stukjes openbaar groen kunt adopteren. Ik geef het voorbeeld, voor mijn huis staat er een boom en een plantvak. Momenteel ligt daar wat afval in en is dat wat riet. Maar ik zou het bv. wel leuk vinden, moest ik dat stukje kunnen adopteren en dat ik daar iets anders in kan planten, wat bloempjes of kan onderhouden of toch iets leuk mee kan doen. En ik denk dat er nog wel mensen zijn, die dat op zich wel graag willen doen. En dat bewijst ook het gevelgroen, hoe populair dat dat momenteel is. Er zijn al meer dan 300 mensen die daarop ingetekend hebben. Daarmee dat ik die suggestie nog eens wou meegeven of we dat toch eens niet konden bekijken of onderzoeken om daar zoiets voor op te starten.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Dan geef ik het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, collega's. Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Het is wel vreemd om dat te zeggen hé, bedankt voor het woord, maar bon, goed. Mijnheer Ghesquière stelt terecht, dat de toename aan groen, die ook gevraagd wordt door onze burgers hé, dat zie je ook in die stadsmonitor, dat dat een effect heeft op het onderhoudswerk. En er zijn voor mij 3 objectieve factoren die dat bepalen. Dat is ja, één, die toename van het groen met 6 % ... (geen opname) ... Dat is al zo'n vast lijntje dat hier ... Ge moogt mijn teller terug op 5 minuten zetten hé, Esther-Lynne. Zijn we terug? Ja, goed. Goed, ik ga terug gewoon van in het begin beginnen. Ja, dus mijnheer Ghesquière stelt terecht dat de toename aan groen, die ook gevraagd wordt – blijkt uit de stadsmonitor – door onze stadsgenoten, ook een effect heeft op dat onderhoudswerk met 3 objectieve factoren volgens mij. Dat is één, die toename aan groen. En dat percent groen dat er elk jaar bijkomt. Maar ook het juiste type groen, onderhoudsvriendelijk, onderhoudsintensief, de locatie en beeldkwaliteit dat ermee gepaard gaat. En de omvorming van bestaand onderhoudsintensief naar onderhoudsintensief groen. Allé, de gegevens van beeldkwaliteit en oppervlakte, die worden nu bijgehouden in een database, die ook die werklast kan berekenen. Dus in die zin, meten is weten en dat doen we, mits dat we nog een aantal zaken moeten bijsturen.

Want we mogen echt niet in de val trappen van een soort van ja, scorebordmanagement te gaan doen, waarbij 1 m² maal zoveel werk is en dan gaan we dat lineair doortrekken die m² in personeel. En maar personeel bijzetten naar mate de m² stijgen. Alvorens dat we daar uitspraken over kunnen doen, is het belangrijk dat we ook een aantal zaken intern op orde krijgen. Al een aantal jaar moet ik nu zeggen, staat de volledige analyse van de werking van de dienst beheer openbaar domein op de planning met een zevenpuntenplan. Dat zevenpuntenplan heb ik ook in een commissie vorig jaar al toegelicht, maar helaas, door de omstandigheden zijn we er nog niet aan toegekomen om dat zevenpuntenplan eigenlijk uit te voeren, samen met de ploegen, samen met de ploegbazen en het management om dat uit te werken. Maar ik haal er uit die lijst van zevenpunten 4 dingen, nee, 3 dingen zelfs maar. De planning van opdrachten. Zowel op korte als op langere termijn, de seizoensplanning en de afstemming hiervan tussen de verschillende teams die normaal gezien gebiedsgericht zouden moeten werken, kan veel beter dan vandaag. Vandaag zijn de verschillende ploegen nog altijd actief op dezelfde plaatsen, doen niet hetzelfde werk, maar dan moeten we toch eens gaan kijken of niet bepaalde taken kunnen overgeheveld worden van het ene team naar het andere, zodat er een team vrijkomt om andere taken op te nemen. Een ander punt is de versnelde omvorming naar extensief groen. We moeten echt af van dat idee, dat hoge beeldkwaliteit enkel kan bereikt worden door onderhoudsintensief groen. Dat is niet waar. Ga kijken in het Fabiolapark en de appreciatie voor de bloemenweiden die daar nu zijn op die graspleinen, die is zeer groot. Wel, dat is extra intensief onderhoud. Awel en dan denk ik van, dat is een hoge beeldkwaliteit, dat we kunnen bereiken door niet zo onderhoudsintensief te werken. Het is maar een voorbeeld. Er zijn waarschijnlijk nog veel verschillende manieren om dat ook te doen op andere plaatsen. En dan ten derde, een ander – en u hebt ernaar verwezen en ik vind dat een heel belangrijke en ook een heel delicate, dus we moeten daar wel voorzichtig mee zijn – maar bepalen wat we zelf best blijven doen en wat we gaan uitbesteden. En daar zijn heel veel parameters waar we rekening mee moeten houden en die in het verleden misschien iets te weinig allemaal zijn belicht of in de weegschaal zijn gesmeten. En dat we misschien te veel gekeken hebben naar de cijfers, maar minder naar toekomstgericht werken en dus ook naar de euro's in de toekomst. Inhoud techniciteit, investeringen in materiaal – een heel belangrijke, want als we het zelf doen moeten we ook het materiaal zelf aankopen – de kennis die we hebben – en we hebben veel kennis, maar niet van alles kennis in huis – de frequentie van wanneer we beroep doen op derden. Onze medewerkers die zijn op de hoogte van dat zevenpuntenplan. De eerste workshops zijn ook doorgegaan. En ik kan u zeggen, doordat we de coronaregels moesten respecteren, doen we in plaats van één workshop moeten we er drie doen om te werken met kleinere groepen.

Die combinatie van datagedreven werken, die drie objectieve actoren, maar ook die interne organisatie op punt stellen, dat zal ons de nodige insteken geven om die personeelsbezetting te bepalen en de werkingskosten voor aannemingswerken zo nodig aan te passen. Dit zal ook geen eenmalige oplossing zijn, maar ook een continue opvolging opvragen, omdat het groenareaal ook nog in de toekomstige jaren zal toenemen. Het is niet de bedoeling om hier geen antwoord te geven en te zeggen dat het voor de Griekse kalender is. Het is wel de bedoeling om te zeggen van laat ons niet alleen kijken naar die objectieve cijfers, externe cijfers, maar laat ons ook naar onze eigen interne organisatie kijken, waarvan er velen overtuigd zijn, dat als we het op een andere manier aanpakken, als we kiezen voor ander groen, dan geraken we wel op een betere plaats denk ik. En nog één puntje dat feitelijk is. We hebben vorig jaar inderdaad minder geld uitgegeven aan seizoensarbeid. Hoe kan dat? Ja, dat is omdat vorig heel wat medewerkers, die hun normale taken niet konden uitvoeren, zijn ingeschakeld in de groenploegen, waardoor dat de seizoenarbeiders niet moesten aangeworven worden. De mensen van feestelijkheden bv., die zijn allemaal ingeschakeld in de groenploeg in plaats van de seizoensarbeid. En dat is eigenlijk de eenvoudige reden waarom dat er een verschil is in euro's op de rekening.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik geef nog even het woord aan Julien.

GHESQUIERE: Schepen, bedankt. Excuseer. Ik geef u ook het voorbeeld van de middenberm in de Malpertuuslaan bv. in Belsele. Daar staan nu mooie bloemetjes. Wel, dat is echt tot tevredenheid van de bewoners absoluut. Maar het is bv. wel jammer, dat bv. in de Waterschootstraat, ja, dat daar nog steeds de bermen niet gemaaid zijn. Ik begrijp ook dat men met bepaalde richtlijnen in verband met het maaien van de bermen moet rekening houden, zelfs Europese richtlijnen, dat men daar in de maand mei nog niet eens mee mocht beginnen. Op dit moment zit zeg maar die ploeg geweldig onder druk. Dat besef ik heel goed. En ik bedank hen voor zeg maar de manier waarop dat ze zich nu zeer intensief aan het inspannen zijn, maar ze hebben nog steeds wat in te halen. Dus men zal inderdaad planning moeten veranderen. En toch wat betreft het adopteren blijkbaar van groen, ik heb daarnet het antwoord gezien van Jos, die inderdaad voor een paar bomen geadopteerd heeft. Ik ben er zeker van dat collega Jos daar een eik of zo, een paar eiken zal geadopteerd hebben. En ik hoop dat we in de toekomst niet een paar treurwilgen moeten adopteren. Dat zou een teken zijn, dat het niet zo vlot gaat. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, Julien. En dan dank ik de schepen ook. En dan hebben we nu nog een paar punten voor de geheime zitting. Dus mag ik het publiek vragen om de zaal te verlaten.

---ooOoo---