

GEMEENTERAADZITTING d.d. 26 FEBRUARI 2021

=====

VOORZITTER: ... zullen ook samen behandeld worden. En het hoogdringende punt, dat toegevoegd is aan de agenda van de besloten zitting, met betrekking tot een politieaangelegenheid, zal als eerste punt bij de besloten zitting worden behandeld. Het eerste punt dat we behandelen is het verzoekschrift ... Maar we gaan eerst het verzoekschrift doen en dan is er een vraag om afvoering. Ja?

VAN DER COELDEN: Ik had een mailtje gestuurd, gisteren denk ik of eergisteren, met de vraag om toch wat toelichting te krijgen bij de COVID-cijfers in Sint-Niklaas. Allé, omdat er een tabelletje verschenen was van Sciensano waaruit bleek dat de laatste 14 dagen Sint-Niklaas ja, aan de top stond - maar dit keer niet in de goede betekenis van het woord - van het aantal besmettingen. En allé, zonder daar, ik denk niet dat we daarover moeten discussiëren, maar het zou in ieder geval goed zijn, mocht die er zijn, om daar toch wat toelichting bij te krijgen bij de achtergrond van die cijfers.

BURGEMEESTER: Mijnheer Van der Coelden, u hebt dat inderdaad gisteravond aan mij en aan de voorzitter overgemaakt. En ik zal daarop terugkomen – als u dat goed vindt – dus bij het punt over het vaccinatiecentrum.

VAN DER COELDEN: Oké, dank u.

VOORZITTER: Goed. Dan zijn we aan het eerste punt dat we behandelen, nl. het verzoekschrift aan de gemeenteraden en de verwijzing ervan. Ik geef daarvoor het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, we hebben er in de commissie, we hebben het erover gehad, maar we zijn ook in de commissie tot het besluit gekomen om het verder te behandelen en het door te verwijzen naar een volgende commissie. En dat is dan ook het voorstel van beslissing zoals het hier ook voorligt.

VOORZITTER: Zijn hier opmerkingen over? Ik zie al de heer Maes en de heer De Meyer. Ja, Jef, jij hebt het woord.

MAES: Oké, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb dat in het opvolgingsverslag van de commissie ook gelezen, dat dit het voorstel is. Maar ik wil daar toch nog een bedenking bij formuleren, omdat er ook in staat vermeld, dat de andere partij – zijnde de eigenaars – ook worden uitgenodigd. En ik denk dat er maar één relevante vraag is, die aan die eigenaars kan gesteld worden en dat is of ze willen verkopen of niet.

Maar die vraag denk ik dat op voorhand al kan gesteld worden, want uiteindelijk gaat dit debat over het behoud van groen in die buurt in het bijzonder, maar ook eigenlijk in het algemeen. Op welke manier gaan we als stad om met vragen van de bevolking rond het behoud van groen en in het bijzonder eigenlijk hoe gaan we het lobbenstadmodel gaan juridisch verankeren in de stad. Dus ik denk niet dat in dat debat eigenlijk ja, bouwpromotoren ergens hun plaats kunnen vinden. En ik zou voorstellen om in dat volgende, in die volgende commissie hen dan ook niet uit te nodigen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan de heer De Meyer.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, toen men mij vroeg op de fractie "hoe is de commissie verlopen" – en ik zeg het met een knipoog – heb ik geantwoord "het was een wout(d)je commissie. Moet wout geschreven worden met een t of met een d, dat laat ik uiteraard in het midden en laat ik ieder voor zichzelf invullen. Ik zou twee elementen willen aangeven, voorzitter, die onrechtstreeks met de inhoud te maken hebben, maar duidelijk de problematiek overstijgen. Maar op die manier bespaar ik u en mezelf twee interpellaties uit op latere commissies. Ik las een Facebookbericht van schepen Carl Hanssens op 5 januari en aangezien daar meestal ernstige dingen opkomen, die waarheidsgetrouw zijn, wil ik het toch even citeren, omdat ik daar graag uitleg zou over hebben. Maar ik zeg het, het overstijgt de problematiek, maar het heeft wel met de ruimere problematiek van wonen te maken. De schepen gaf ons een interessante grafiek van de aangroei van de bevolking in de stad Sint-Niklaas en hij gaf als tekst daaronder "Aan deze groei van bijna 1.000 inwoners per jaar zal Sint-Niklaas in 2025 bijna 85.000 inwoners hebben. Een aantal, dat gepronostikeerd werd tegen 2035". Ik heb het gezegd, niet onmiddellijk relevant voor dit dossier, maar de schepen stelt hier wel een aantal studies in vraag, die vroeger als waar aanschouwd werden. Dus dit had ik graag beter kunnen plaatsen. Mijn derde puntje – ik heb er vier – nog meer verrast was ik eigenlijk door de verklaring van de schepen van ruimtelijke ordening zelf in een reactie op 17/2 in Het Laatste Nieuws over planschade. En ik citeer "Voor het noordelijk stadsrandbos boven de Dillaartwijk maakt dit een verschil uit van liefst 25 miljoen euro". Ja, dit staat natuurlijk in schril contrast ten aanzien van het antwoord, dat ik enkele maanden geleden op mijn interpellatie heb gekregen. Daar had ik dus ook graag verduidelijking over. Dat bespaart mij een bijkomende interpellatie. En ten slotte de suggestie voor de volgende commissie in de maand maart. Mocht het effectief zo zijn, dat het rup van AZ Nikolaas dan ook besproken wordt, dan zou ik toch wel pleiten voor 2 commissies, want dat zijn ongetwijfeld punten die enkele uren zullen duren, enerzijds het verzoekschrift en anderzijds dit rup. Mocht dit niet in de maand maart zijn, dan vervalt uiteraard deze vraag.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer De Meyer. Ik heb ook gezien daarnet, dat ook de heer Wymeersch het woord vroeg. Klopt dat? Of is dat al voor het volgende?

WYMEERSCH: Dat klopt. Nee, nee, dat klopt, mevrouw de voorzitter. Hoort u mij?

VOORZITTER: Ja, u krijgt het woord. Ja, wij horen u.

WYMEERSCH: Goed. Ik ga het zo lang niet maken en sluit mij grotendeels aan bij de tussenkomst van collega Maes. Hetgeen dat we nu dus meemaken, heb ik eigenlijk – niet dat er zoveel verzoekschriften al zijn ingediend de afgelopen jaren in deze gemeenteraad, maar desalniettemin – dit is eigenlijk du jamais vu dat we dus een verzoekschrift in twee schuifjes behandelen en dat er dus nu een antwoord komt van het college. Een antwoord, zeggende dat er nog geen antwoord is en dat er dus een nieuwe commissie wordt samengeroepen. Dan stellen wij vast, dat uiteraard de verzoekende partij natuurlijk wordt gehoord en wordt gevraagd en hier exposé andermaal kan komen doen, dat wij zoals gevraagd hebben op de vorige commissie, dat wij inderdaad de nodige documentatie van heel de historiek van de buurt en alle omgevingsfactoren, dat we die schriftelijk mogen kennen. Maar ik ben volledig akkoord met collega Maes, dat het niet opgaat dat een partij, een tegenpartij van de verzoekende partij wordt gevraagd om haar mening of zijn mening te komen verkondigen in een commissie. Laat die aanwezig zijn, tot daaraan toe, maar het gaat hier over een verzoek van onbepaalde partij aan de stad Sint-Niklaas in hoofde van het college. Dus daarover moeten wij beslissen, daar moeten wij praten. En het is de verzoekende partij, die aan het woord kan komen. Het zijn de vragen en de antwoorden en de opmerkingen vanuit de raad en vanuit de commissie die mogen gehoord worden, maar ik denk dat een tussenkomende partij hier geen plaats heeft in het debat. En daarom dring ik er ook op aan, dat deze partij niet als dusdanig wordt uitgenodigd. Dat zou zeker du jamais vu zijn, dat een tegensprekende partij wordt uitgenodigd door de stad. Dat zou helemaal te gek zijn om los te lopen. Daarom zeg ik, hou het zoals het moet zijn. De verzoekende partij, gemeenteraadscommissie, college, punt.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik zie dat de heer Van der Coelden nog het woord vraagt. Mijnheer Van der Coelden, u hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Twee zaken, voorzitter. Ten eerste hebben wij er geen probleem mee, dat het standpunt van de gemeenteraad in dit dossier een maand uitgesteld wordt. Dat had niet hoeven voor ons part, had het op een andere manier kunnen behandeld geweest zijn in de commissie. Allé, wat wij in de eerste plaats verwachten, dat is een duidelijke visie van het stadsbestuur over wat de toekomst van deze site is. We zitten daar in een stadslob. Daar is al studiewerk genoeg rond gedaan. Er zijn masterplannen rond gemaakt. Op een bepaald moment was er een rup in opmaak.

Dus je mag veronderstellen, denk ik dan toch, dat het stadsbestuur ons weet te zeggen wat men van plan is met die site, welke rol dat die te spelen heeft in dat lobbenstadmodel. En afgeleid daarvan natuurlijk, dat dat ons toelaat om als gemeenteraad een standpunt in te nemen over de opportuniteit om die gronden aan te kopen of niet. Ten tweede, wat betreft de inbreng of het standpunt van de eigenaar. In tegenstelling tot mijnheer Wymeersch denk ik niet, dat dat een tegenpartij is in dit dossier, maar dat dat wel een betrokken partij is. En mij lijkt dat niet overdreven, nadat we gehoord hebben wat de visie is van het stadsbestuur op de toekomst van of de invulling van deze gronden, dan heb ik er geen probleem mee, dat wij ook luisteren naar wat de eigenaar van die gronden of de projectontwikkelaar die bij de hand genomen is door de eigenaar van die gronden – ik weet het niet – maar in ieder geval, dat we horen wat de eigenaar van de gronden voor ogen heeft en in hoeverre hij zich kan terugvinden in wat het stadsbestuur te vertellen heeft. Dus, allé, het komt er in feite op neer, dat wij van onze fractie geen problemen hebben met de gang van zaken van het dossier, zoals het vanavond voorgesteld wordt.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van der Coelden. Dan geef ik nu het woord aan de schepen.

DE MEESTER: Ja, misschien zeggen dat voor de behandeling in een volgende commissie was de conclusie uit de commissie, denk ik, om inderdaad de vragen – zoals mijnheer Maes, maar ook mijnheer Van der Coelden aanhalen – om die ten gronde te kunnen behandelen. Het is ook niet de wens op zich van het college om de andere partij uit te nodigen. Dus ik voel hier een duidelijke meerderheid, die daar geen vragende partij voor is. Wij ook niet, dus allé, ik denk dat we daar de juiste conclusie uit kunnen trekken, dat het dan niet opportuun is om de andere partij uit te nodigen, maar dat we wel de discussie ten gronde en inderdaad met alle vragen die gesteld zijn – en we zijn inderdaad die documenten ook aan het voorbereiden – om die te kunnen bezorgen en de uitgebreide historiek van de vergunningen op het terrein en dergelijke, om die ook aan alle raadsleden te kunnen overmaken, zodat we daar ten gronde over kunnen discussiëren de volgende commissie. Om dan ook het duidelijke standpunt van het college te kunnen meegeven.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, ...

VOORZITTER: Ja, mijnheer ...

WYMEERSCH: Ik heb u daarnet gemeld, ik krijg berichten van de thuiswerkende mensen, dat ze sommige tussenkomsten, waaronder de mijne, niet horen. Kan dat even nagekeken worden?

VOORZITTER: Ja, bij ons hebben we, we hebben het hier een beetje luider gezet, dus u bent hier heel luid en duidelijk hoorbaar. Maar wat er natuurlijk bij de mensen thuis is, ja, daar

kunnen we op dit moment denk ik niet veel aan doen. Maar hier ben je in ieder geval wel hoorbaar. Dat wil ik zeggen, ja. Oké, goed. Dan gaan we over naar ja, dan beslissen ... Ja, gaan we eerst ...

VAN DER COELDEN: Ik heb de schepen dan toch goed verstaan? Dus we gaan een commissie doen, waarbij dat we alleen luisteren naar het stadsbestuur, schepen/administratie en naar de dame die het verzoekschrift heeft ingediend hé?

VOORZITTER: Ja, zo heb ik het ook begrepen, ja. Goed? Oké? Kan iedereen daarmee akkoord gaan? Stemmen we? Ja, dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt ... Ja, excuseer.

VAN DER COELDEN: Op het risico, dat ik hier nog ga, allé, dat het lijkt alsof ik hier de pleitbezorger ga zijn van de eigenaar, maar het was in mijn memorie en blijkbaar ook in die van collega De Meyer was het wel anders afgesproken op het einde van de commissie.

VOORZITTER: Wel, ik moet ... Het is zo, in de commissie is er een voorstel gedaan om die mensen te horen, want ik heb de commissie van thuis gevolgd. Maar dan is de teneur veranderd en dan werd plots de teneur dat het eigenlijk niet zo was, dat men de eigenaar wou horen. Nu, ik wil gewoon ook even tegenspreken. Het is niet abnormaal, dat betrokkenen gehoord worden in de commissie als de commissie beslist om dat te doen. Nu, ja, er is ... Als ik het nu hoor, hoor ik al een aantal fracties die toch ervoor pleiten om dat niet te doen. En ik denk dat de schepen een conclusie heeft getrokken, die het gesprek dat we nu hebben gehoord toch samenvat. Of tenzij dat je het anders ... Oké? Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Wie al of niet uitgenodigd wordt, is voor mij geen halszaak, laat dat duidelijk zijn. Maar alle facetten van het dossier kennen, vind ik wel belangrijk. Moet ons dat beïnvloeden? Dat hangt af van de elementen. En de toelichting van ruimtelijk, wat is de visie van het college op dat gebied, dat is fundamenteel. En we hadden dat eigenlijk verwacht. En ik begrijp college Van der Coelden ook, dat we dat reeds gekregen hadden. Maar mijn interpretatie was, dat het college eigenlijk een beetje schrik had om zijn standpunt duidelijk te maken. Vandaar dat we een heel verwarrende discussie kregen. Maar de conclusie van de commissie is wel degene die Kris gezegd heeft. Dan heeft het weinig zin, dat we nog conclusies nemen op het einde van een commissie natuurlijk hé. Maar ik zeg het, het is voor mij geen halszaak ...

GEERTS: Mevrouw de voorzitter?

VOORZITTER: Ja, excuseer.

GEERTS: Ik heb ook al een tijdje het woord gevraagd.

VOORZITTER: Excuseer, Christel, ik had het niet gezien. Ik heb hier nog het woord van de heer Noppe en de heer Maes. En ik ga u eerst het woord geven.

GEERTS: Ik wou gewoon één element aan de discussie toevoegen. We zijn nu toch al wat jaren bezig met die conceptualisering en de uitrol van het lobbenstadplan. En we weten allemaal, dat dat een heel moeilijke oefening wordt. Willen we daar nu echt stappen vooruitzetten, dan denk ik dat we alle partijen mee moeten krijgen in dat verhaal. Zowel die buurtbewoners als toch ook eens luisteren naar de mensen, die die gronden bezitten. Ik zeg niet dat we die altijd moeten volgen. Dus ik denk, dat we er eigenlijk – willen we stappen vooruitzetten – dat we er belang bij hebben om iedereen te horen en toch ook het gevoel te geven, dat zij mee betrokken worden in de besluitvorming. En ik hoop dat ten stelligste. We zijn nu 2 jaar verder in de nieuwe legislatuur. Allé, ik denk dat het tijd wordt, dat we stappen vooruit kunnen zetten.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Geerts. Mijnheer Noppe?

NOPPE: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, ik wou gewoon aansluiten, dat het voor mij wel duidelijk was, die commissie. In dat opzicht, dat we in januari hier beslist hebben in de gemeenteraad om het verzoekschrift naar de commissie door te verwijzen en daar de indienster te horen. Dus dat er daar nog geen standpunt is, vind ik maar logisch en lijkt mij ook respectvol. Want het is ten andere ook een verzoekschrift dat aan de raad is gericht en niet aan het college. Dus het is de raad dat moet beslissen. Dus in dat opzicht vind ik het niet onlogisch, dat daar nog geen kant-en-klaar voorstel van antwoord voorlag. Wat betreft het horen van de eigenaar of één van de eigenaars van de percelen denk ik, dat de voorzitter het correct heeft samengevat. Er waren verschillende elementen, die aan bod zijn gekomen om het wel te doen, om het niet te doen, maar uiteindelijk is daar geen beslissende keuze gemaakt tijdens de commissie zelf. En als ik dan vandaag de reacties hoor van verschillende collega's – en daar sluit ik mij ook bij aan – lijkt het mij weinig nuttig om die persoon nog uit te nodigen, op voorwaarde – en dat was ook een vraag denk ik van mijnheer Van der Coelden – dat we wel de nodige informatie krijgen over aanvragen, die er in het verleden zijn gebeurd en alzo de historiek ook wel wat meekrijgen. Ik denk dat dat een veel belangrijker element is in de discussie, dan de persoon nog eens te horen op de commissie zelf.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Noppe. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou toch nog één ander element willen inbrengen in de discussie of nu de eigenaars moeten uitgenodigd worden op de commissie of niet.

Dat was dat eigenlijk de mevrouw, die het verzoekschrift heeft ingediend, dat die daar zelf helemaal niet zo gelukkig mee was en dat liefst niet had, dat de tegenpartij sprak. Dus ik vind, dat je daar ook moet mee rekeninghouden. Dus en in dat opzicht vind ik de conclusie, die de schepen maakt, vind ik die terecht. Ik wil alleen nog even aanstippen, ik heb ook nog een aantal schriftelijke vragen gesteld. Het lijkt mij wel belangrijk, dat we ook daarop een antwoord

krijgen vóór de commissie, omdat dat ook een deel van de historiek betreft en dat het belangrijk is om daar een geheel beeld van te krijgen. En ik heb er ook geen problemen mee, dat er contacten zijn met de eigenaars, maar dat is een ander gegeven dan die uit te nodigen op een commissie. Een commissie, waar uiteindelijk het verzoekschrift van de betrokken ja, partij die dat heeft ingediend, wordt besproken. Dus ik vind het eigenlijk vrij logisch, dat we vertrekken van dat standpunt, dat er door die mensen is ingenomen en daar de discussie voeren op basis van het standpunt en de visie van de stad en de informatie, die we daar krijgen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Nu moet ge de zaken eens omkeren. Stel nu dat er een verzoekschrift komt van een projectontwikkelaar. En die zegt ik doe een verzoekschrift aan de gemeenteraad. Ik zou willen, dat de stad in het algemeen belang, in het openbaar belang, dat die een perceel grond koopt, waardoor ik bv. een doorsteek kan maken naar een verkaveling of naar een woonproject. Wat zouden wij dan doen? Allé, ik heb de indruk dat nu de discussie een beetje geframed wordt op de stoute projectontwikkelaar en de sympathieke buurtbewoners. Nu vind ik die buurtbewoners ook sympathiek hé, maar ik zou wel willen weten wat er - en ik denk dat dat ook wel het recht is als ze spreken over, want dat is de vraag “verwerving van gronden”, dat is niet niets, dat gaat over eigendom verwerven - allé, dan hoor ik toch ook graag wat die eigenaar van die grond van plan is daarmee. In het beste geval zegt die “stad, ge krijgt het voor niets van mij”. De kans is klein, maar het blijft toch wel interessant om te weten wat de plannen van de eigenaar zijn hé. Wil die daar verkavelen, wil die daar verkavelen met oor voor de desiderata van de stad, wil die daar een park maken, wil die die grond verkopen, wil die die grond schenken? Ik blijf het interessant vinden om dat standpunt te horen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik had daarnet ook al gevraagd om te trachten af te ronden en daarvoor het woord te nemen. Maar ondertussen zijn er 3 à 4 sprekers geweest en eigenlijk heeft collega Noppe eigenlijk al perfect gezegd wat ik wou zeggen. We hebben inderdaad als college gezegd ja, er is een verzoekschrift.

Uit respect voor de initiatiefnemer gaan wij niet zeggen in de commissie van ja, dit is ons standpunt al direct, want ja, dat standpunt wordt natuurlijk voorbereid en dan zou men ons begrijpelijkerwijze van vooringenomenheid kunnen beschuldigen en zeggen van ja, wat zin heeft het dat mensen verzoekschriften indienen als het college al een conclusie heeft voorbereid. Dat is één. Twee, ja, wij moeten natuurlijk – gelet op de decretale bepalingen – binnen de termijnen als gemeenteraad – dat is dan de verantwoordelijkheid van deze raad – om een antwoord te geven. Dus wij moeten formeel vandaag een antwoord geven. En het is natuurlijk aan de raad zelf om finaal te zeggen welk vervolg de behandeling van dit verzoekschrift zal kennen. Ik heb begrepen dat een aantal collega's er geen bezwaar tegen hebben om dus de eigenaar of één van de eigenaars die de commissiezitting heeft bijgewoond, om die te horen. Maar ik heb toch ook niet de indruk, dat er een meerderheid in deze raad is, die daarop aandringt. Ik vind het trouwens ook voor, allé, los van deze situatie, niet de beste manier om via verzoekschriften dergelijke zaken verder te gaan behandelen. Het gaat inderdaad, zoals collega De Meyer en zoals mevrouw Geerts hebben terecht aangehaald en ook collega Van der Coelden, als men het ruimer bekijkt over zeer moeilijke, delicate en complexe aangelegenheden. En ik denk niet dat het instrument van de verzoekschriften het ideale is om daar tot een inderdaad gedragen en aanvaardbare en werkbare regeling te komen. Dus ik denk dat het goed is en nodig is – zeker voor alle collega's – dat de hele historiek met alles wat er in het verleden gebeurd is, geschetst wordt tijdens een volgende commissiezitting. En dat daarna dan ja, deze raad ook met inbreng van het college finaal zal concluderen als formeel antwoord en inhoudelijk antwoord op het verzoekschrift.

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Ik zie dat ook de heer Wymeersch nog het woord had gevraagd. Frans?

WYMEERSCH: Ja, ik niet meer zeggen dan nodig. Ik ga mij houden bij mijn tussenkomst van daarjuist. En ik steun en ik sluit mij volledig aan bij de visie van collega Maes en ook van collega Noppe. En wij gaan dus het uitgangspunt en het standpunt van het college steunen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Dan stel ik ... Ja, mijnheer De Meyer nog?

DE MEYER: De teneur van de burgemeester vind ik correct, behalve één element. En dat wil ik ook aan mijnheer Noppe zeggen. Dat het college de geest van haar beslissing nog niet kent, is formeel onwaar. Maar ik zal dat niet bewijzen, want dan breng ik mensen in diskrediet. Maar dat ge de geest van uw antwoord niet kent, is onwaar. Het is niet geformaliseerd, maar ge weet perfect welke richting ge uit wilt. Dat weet ge perfect.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Dan stel ik voor, dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor, voor het voorstel dat schepen De Meyer heeft gedaan om in een volgende ... Euh De Meester, ah, sorry. Ja, schepen De Meester heeft voorgelegd en ook de burgemeester. Wie stemt voor dat voorstel? Dat is de meerderheid, dat is PVDA en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn sp.a en CD&V. Dan zijn we gekomen aan de notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraadzitting van 22 januari. En ik had begrepen, dat de heer Wymeersch het woord daarover vroeg. Mijnheer Wymeersch, u hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil even terugkomen op de interpellatie van collega Freyja De Rijcke vorige maand in verband met de belevenissen en gebeurtenissen en handhaving op en in en rond de Witte Molen-site met oudejaar. En daar heeft de schepen en de burgemeester een aantal verklaringen rond afgelegd tijdens de raad en een aantal beloftes gedaan, die al of niet worden nagekomen of zullen worden nagekomen. We hebben tijdens de commissiezitting, collega's, dus ook nog een toelichting gekregen én van de burgemeester én ook van de vertegenwoordiger van het politiekorps. Maar toch moet mij één en ander van het hart. Wij hebben meegemaakt vorige maand, dat er dus weeral opstootjes zijn geweest om het zacht uit te drukken tussen aan de ene kant bezoekers van het skatepark en aan de andere bezoekers die met het skatepark als dusdanig niet te veel te maken hadden. Er zijn vechtpartijen geweest. Het ging al of niet over mondkmaskers en andere dingen. Het was een zootje met andere woorden. En dan stellen we vast, dat inderdaad diegenen die met de surveillance belast waren, dus gemeenschapswachten, politie niet, maar parkeerwachters, gemeenschapswachten, dat die daar inderdaad aan de ene kant werden belaagd en aan de andere kant – wat hun enige taak kan zijn – wel de politie hebben verwittigd, maar dat we hebben moeten vaststellen en zij ook – spijtig genoeg – dat er een politiecombi en een politiepatrouille is opgedaagd meer dan een half uur nadat zij zijn verwittigd. Dat is natuurlijk geen middel en geen mogelijkheid en geen manier van één, surveilleren door mensen die in feite daar niet voor zijn opgeleid en daar ook geen enkele politionele bevoegdheid hebben. Als men dan vaststelt, dat er bepaalde zaken gebeuren, dan lijkt het mij logisch en normaal, dat het politiekorps inderdaad onmiddellijk uitrukt. Men heeft dan vastgesteld, dat er een combi met twee jongere politie-inspectrices ter plaatse is afgestapt op het ogenblik dat de relletjes al achter de rug waren en er eigenlijk niets meer vast te stellen was.

Ik stel dus vast, mevrouw de voorzitter – en dat was mijn bekommernis ook en onze bekommernis vanuit de fractie in het verleden – dat het niet opgaat om surveillance en bewakings- en beveiligingsopdrachten te geven aan mensen, die geen bevoegdheid, geen politionele bevoegdheid hebben, die daar niet voor zijn opgeleid en dergelijke. Ik denk dat dit niet kan. We hebben die discussie gehad met de bewaking van het stadspark. We hebben nu die discussie. Als ik dan nu verneem, dat bv. diezelfde mensen, dus de stadswachten zouden worden en zullen worden ingesteld, ingeroepen om verkeerspolitie te gaan spelen op het ogenblik dat er zich ongevallen voordoen op ... Dat zijn dus geen taken van een stadswacht. Dus ik houd mijn hart vast als men inderdaad steeds meer en meer die taken van die stadswachten en verkeerswachten gaat uitbreiden. Komt daar nog eens bij – en dat is als kers op de taart, mevrouw de voorzitter, collega's – zij worden occasioneel begeleid en geholpen door mensen uit een wijkwerking. Dat zijn vrijwilligers, die aangeduid worden. Vrijwilligers die aangeduid worden, is misschien een verkeerde samenvatting, maar die voor een appel en een ei – als ik mij niet vergis 4,5 euro/uur – de stadswachten in surveillance bijstaan. Ook dat, daar zijn dus zeker geen modaliteiten voor voorzien, dat die de nodige opleiding daarvoor hebben gekregen. Als wij dan vaststellen voor een paar weken – en het is dus bevestigd uit verschillende bronnen – dat één van de personen die moet mee instaan voor de surveillance bij het skatepark aan de Witte Molen, een drager is van een enkelband, dus iemand die veroordeeld is voor criminele feiten, want anders draagt geen enkelband, dan heb ik daar toch mijn vragen bij in hoeverre dat wij als stad de beveiligingspolitiek van bepaalde cruciale punten au sérieux nemen. Ik denk dat het college zich eens serieus bedenkingen moet maken of het niet echt op een andere, betere en duidelijker manier kan gebeuren.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega Wymeersch, allé, ik betreur een stuk dat u dit punt, dat u aanvankelijk had geagendeerd voor de commissiezitting algemeen beleid van maandag en waar ik ook een stukje toelichting daarover heb gegeven over die situatie, dat u gezegd hebt van ja, ik ga daar niet over tussenkomen, ik zal daar later op terugkomen. Allé, wat u stelt, nl. dus dat toezichtstaken door de politie zouden moeten gebeuren, ja, goed, dan moeten we ons politiekorps denk ik ongeveer met de helft uitbreiden hé. De eerste zaak van de politie bij evenementen, op drukke plaatsen, het stadspark, De Ster, noem maar op ... Ja, dat is niet de taak van de politie. Daarvoor hebben we ook andere medewerkers. We hebben stewards, we hebben gemeenschapswachten, we hebben ook de wijkwerkers. Want u omschrijft dat zo'n beetje vaag, maar dat is het nieuwe PWA, het nieuwe Plaatselijk Gelegenheidsagentschap. Dat is al een paar jaar dat dat nu Wijkwerken heet.

En zoals ik in het verleden al heb gesteld, is het zo dat in eerste instantie toezichtstaken zullen gebeuren en verder zullen gebeuren door de gemeenschapswachten. En u weet ook, de omvorming van de parkeerwachters, dat die er zit aan te komen. Dus dat die ook voor zover beschikbaar en voor zover mogelijk die wijkwerkers worden ingeschakeld. Maar dat is in beperkt, zeer beperkt contingent. En dat natuurlijk, wanneer er kritieke situaties zijn, ook de politie op het terrein zal verschijnen en indien nodig ook zal tussenkomen. De incidenten, die er geweest zijn vrijdag, die zal ik niet minimaliseren. Ik heb dat ook in de commissie maandag al duidelijk benadrukt, dat er ook een misverstand was in hoofde van één van de medewerkers in verband met het al dan niet dragen van het mondkapje door skatende jongeren. Maar daar zijn dan de puntjes op de i gezet en dus zowel zondag als de voorbije weken is dat toch min of meer behoorlijk verlopen. Zeker als men vergelijkt met de toestanden, die we de voorbije dagen op televisie gezien hebben van situaties in Leuven, in Gent en in Antwerpen. Maar nog eens, allé, het is niet denk ik de taak van de politie om daar eigenlijk constant toezicht uit te oefenen. Dat is niet de taak van de politie.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester.

WYMEERSCH: Als u mij toestaat, voorzitter?

VOORZITTER: Kort, Frans, ja?

WYMEERSCH: Als u mij toestaat, mevrouw de voorzitter, nog een korte repliek. Mevrouw de voorzitter, hallo??

VOORZITTER: Ja, Frans, oké. Kort ja. Ja, u mag.

WYMEERSCH: De burgemeester lukt er dus in om op geen enkele van mijn opmerkingen en vragen te antwoorden. Mijn kritiek is juist, dat er mensen worden ingezet, die niet één, zijn opgeleid en twee, dus ook niet de politionele bevoegdheid hebben om inderdaad maatregelen te nemen, die maatregelen die moeten genomen worden. Als men dan ziet – en dat is hun taak, dat is het enige dat ze mogen doen – dat ze de politie moeten en mogen en kunnen verwittigen, dat men dan vaststelt dat de politie er meer dan een half uur nodig heeft om uit te rukken naar de tussen aanhalingstekens “plaats des onheils”, dan is dat du jamais vu. Dat kan dus niet. Meer dan een half uur, dat is niet voorzien. En dan met één combi. Neen, dat zijn dus dingen die niet kunnen. U gaat ook uiteraard niet in op het feit, dat men totaal blijkbaar geen controle heeft over welke mensen men in de wijkwerking terugvindt en welke mensen uit de wijkwerking inderdaad worden afgevaardigd om bepaalde quasi, quasi politionele bevoegdheden uit te oefenen. Mensen die veroordeeld zijn voor criminele feiten, ik denk dat die niet op hun plaats zijn of het moet zijn dat de boswachter, net de stroper de beste boswachter wordt, maar dat is een vergelijking die ik in deze zeker niet wil maken.

Maar ik denk, uw antwoord, burgemeester, is totaal naast de kwestie en daar zijn ook de omwonenden en heel de buurt rond de Witte Molen absoluut niet mee gediend.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik stel voor dat we ... Ja, mijnheer De Meyer? Ja, ik stel eerst voor dat we stemmen over de notulen. Wie stemt voor? Dat is ... Ja, dat is met volledige eenparigheid. Dan komen we aan punt 3, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van een functie van inspecteur van politie (afdeling dringende politiehulp, interventieteams), goedkeuring. En ik zie dat de heer De Meyer het woord vraagt. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Voorzitter, collega's, na de deskundige, heldere en juridisch correcte en met toekomst ruimtelijke visie van collega Johan Uytendhouwen op de commissie ruimtelijke ordening vragen we uiteraard de afvoering van punt 25. Aangezien het college ons nog geen kennisgeving heeft van de afvoering, zou ik eigenlijk de collega's willen uitnodigen – zowel van het college als van de gemeenteraad – want ik begrijp dat schepen Buysrogge, die in de commissie toch leek akkoord te zijn, nog niet iedereen overtuigd heeft om met zeer veel aandacht bij punt 25 te luisteren naar de sterke tussenkomst van collega Johan Uytendhouwen, zodanig dat we dit punt unaniem kunnen afvoeren.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Ik heb ook het woord van de heer Wymeersch en het woord van de heer Maes. Frans, jij hebt het woord. Voor de afvoering hé, ja.

WYMEERSCH: Ik sluit mij daar volledig bij aan met onze fractie. En ik denk dat dat de enige logische manier van werken kan zijn. Trouwens, wij vragen niet alleen de afvoering van punt zoals ... maar ook van het voorgaande punt, nl. de aankoop van die percelen vragen wij eveneens de afvoering.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij het voorstel van collega De Meyer. Trouwens ook, het verbaast mij dat er bij het begin van deze gemeenteraad nog geen toelichting daarover is gekomen vanuit het schepencollege. Want schepen Buysrogge had dat beloofd, dat bij het begin van de gemeenteraad daarover een standpunt zou komen van het schepencollege. Dus, wij kijken daar ook naar uit.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Wij onderschrijven ook de vraag om afvoering van punten 25 en 26. Mag ik alleen nog iets vragen, voorzitter? Als we straks de discussie zouden voeren, gaat die dan eerst over de afvoering en dan ten gronde?

VOORZITTER: Ja, de discussie over de afvoering, de inhoud ...

VAN DER COELDEN: We gaan ze niet globaal voeren?

VOORZITTER: Nee, we gaan eerst de discussie over de, de inhoudelijke discussie over de afvoering voeren, ja.

DE MEYER: Voor de discussie straks voor punt 24, 25 en 26 hebben we eigenlijk liefst, dat die afzonderlijk behandeld worden. In die zin, we hebben daar afzonderlijke tussenkomsten over en ook afzonderlijke stemhoudingen.

VOORZITTER: Goed. Dan kunnen we ... We zullen eerst dan spreken over de afvoering ten gronde en dan kunnen we punt per punt, waar er een tussenkomst voor is, tewerk gaan. Goed? Dan gaan we over de afvoering ... Ah, excuseer. Schepen? Ik had u niet gezien. Schepen, u hebt het woord.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel. Ik, ja, Jef Maes zegt dat hij verbaasd is dat we het hier nu nog niet over hebben, over het standpunt. Ik ben verbaasd, dat Jef Maes het verslag niet gelezen heeft van de commissie, waarin dat expliciet staat, dat over de al dan niet afvoering bij aanvang van dat agendapunt zal gesproken worden. Dus dat gaat pas straks toegelicht worden en niet bij aanvang van de zitting. Zo staat het op een correcte manier geformuleerd in het commissiever-slag.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan stel ik voor dat we stemmen over de afvoering. Euh nee, excuseer, dan stel ik voor dat we verder gaan met punt 3. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is zeer kort toegelicht. Er waren geen vragen over in de commissie maandag jongstleden.

VOORZITTER: Oké, dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 4, bijkomende maatregelen ter preventie van de verspreiding van het coronavirus COVID-19, politieverordening, bekrachtiging.

BURGEMEESTER: Ja, dat is de klassieke vraag om bekrachtiging van mijn beslissing om dus de zitting van deze raad, commissies en van de raad voor maatschappelijk welzijn dus hybride te laten verlopen.

VOORZITTER: Goed, dan ... Ja, Frans, mijnheer Wymeersch, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ga misschien heel kort door de bocht gaan, maar ik stel vast dat aan de ene kant een bepaalde politieke partij in het parlement vraagt – en terecht – dat men geconfronteerd wordt met ministeriële besluiten zonder dat de vertegenwoor-digers des volks daarover hun licht hebben kunnen laten schijnen. In feite, afgeleid daarvan, worden wij geconfronteerd met de regelmaat van een klok door burgemeestersbesluiten, waar-van de gemeenteraad akte kan nemen, maar eigenlijk niet over kan debatteren, één.

Ten tweede, wat betreft de inhoud van dit besluit moet ik dan toch – en ik weet, het is misschien vandaag een ongelukkig moment, maar toch zeg ik hetgeen dat ik wou zeggen – vind ik het toch raar, dat niettegenstaande wij een poging hebben ondernomen als ik mij niet vergis in de maand oktober om een levende gemeenteraadszitting te organiseren, vind ik het raar dat wij deze poging niet verder zetten, temeer omdat er een aantal toch niet-onbelangrijke gemeenten in het Waasland, onze buurgemeenten Lokeren en Beveren om ze niet te noemen, hun gemeenteraden nog altijd levend organiseren. Ik denk dat wij een beetje aan ja, vanuit het college of vanuit in hoofde misschien van de burgemeester, ik weet het niet, ik kan daar geen inschatting over doen, een beetje aan angsthazerij doen. Maar ik denk dat er mogelijkheden in Sint-Niklaas legio zijn om toch op een levende manier de gemeenteraadszittingen én de commissiezittingen exclusief levend te organiseren. En ik wil er dus ook de nadruk op leggen, dat wij erop rekenen – niet op hopen, maar op rekenen – dat het in de maand maart wel zal gebeuren, zowel voor de commissies, als voor de raadzittingen. Over de rest over eventuele maatregelen ga ik mij vandaag niet uitspreken, alhoewel dat ik zeker geen geheim verklap als de bevolking ook in Sint-Niklaas het meer dan strontebu is. Allerlei maatregelen, die al dan niet en al dan niet à la tête du client en op gelijk welke manier worden gehandhaafd. Ik denk dat allemaal die kleine pestmaatregelen eigenlijk de sfeer op dit ogenblik zo hebben doen evalueren, dat inderdaad de druk zeer groot is en dat we duidelijk een eind aan, een licht aan het eind van de tunnel moet komen. Maar ik blijf erbij, wij rekenen erop dat in maart wij in de gemeenteraadzaal compleet voltallig een levende gemeenteraad kunnen en zullen organiseren.

... (?): Was dat viroloog Wymeersch die antwoord of ...

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Voorzitter, ik ben het ook beu, maar dat wil niet zeggen, dat ik de maatregelen niet wil naleven.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer De Meyer. Goed. Dan ...

BURGEMEESTER: Nee, nee, nee, ik wil er eventjes op ...

WYMEERSCH: Jef, wat zei jij?

BURGEMEESTER: Jef heeft niets gezegd.

MAES: Ik heb niets gezegd.

BURGEMEESTER: Mijnheer Wymeersch, allé, ik ga mijn woorden wikken, maar ik vind het eigenlijk schaamteloos en schande dat ge zeker nu vanop die plaats zo'n tussenkomst houdt. U herneemt het liedje, dat ge in het begin van de coronacrisis ongeveer een half jaar gezongen hebt. Daarna hebt u gewoon bij de bekrachtiging van mijn beslissing u gewoon onthouden of denk ik tegengestemd, maar zonder verdere commentaar.

Maar uitgerekend nu, u die van thuis uit deze raadzitting bijwoont, die gaat nu pleiten om volgende maand hier met 41 mensen plus het publiek, plus de ambtenaren gemeenteraadzitting te houden. Dat op een moment dus, dat de cijfers in heel het land en ook in Sint-Niklaas – ik ga daar seffens op terugkomen – aan het toenemen zijn. Ik vind dit schaamteloos. Ik vind dit zeer ongepast en ik begrijp dit niet. U bent een ervaren politicus en dat u zich nu, de kans hebt gemist om te zwijgen, vind ik onbegrijpelijk.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, als u mij toestaat om daarop te reageren?

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Mijnheer Wymeersch, ja, dat mag. U hebt het woord.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, ik stel vast dat de burgemeester niet alleen in zijn repliek schaamteloos is, maar ook in zijn beleid schaamteloos is. Ik heb bij het begin van de tussenkomst gezegd, dat ik ondanks de feiten van vandaag toch mijn tussenkomst, die ik voorzien had, heb gehouden. Ik heb dat ook gedaan. Dat ik nu per ongeluk van thuis uit heeft dus niets te maken met de coronasituatie, totaal niets. En dat zou u moeten weten, voorzitter. En als u inderdaad de pretentie hebt om van alles op de hoogte zijn, dan wist u dat.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wymeersch, ...

WYMEERSCH: We blijven bij ons standpunt. U bent een angsthais en u levert ...

VOORZITTER: Ja, goed. Mijnheer Wymeersch, ...

WYMEERSCH: En ik ga de voorbeelden niet aanhalen, burgemeester, ...

VOORZITTER: ... mag ik u vragen om af te ronden alstublieft.

WYMEERSCH: ... maar op het terrein worden deze maatregelen op zodanige wijze gehandhaafd, dat er ook uiteraard en expliciet de Sint-Niklase bevolking het meer dan strontebu is.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik stel voor dat we stemmen over de bekrachtiging van die maatregelen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, dat is sp.a, dat is CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Punt 5, bijkomende maatregelen ter preventie van de verspreiding van het coronavirus COVID-19, gunningen in functie van het operationeel maken van het vaccinatiecentrum in 't Bau-huis, kennisneming. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik heb daar maandag uitvoerig toelichting over gegeven in mijn commissie. Ik kan daar ondertussen ook wel één en ander nieuws over vertellen.

En ik wil ook ingaan op de vraag, die collega Van der Coelden heeft gesteld dus bij aanvang van de zitting om ja, toch enige duiding te geven bij de stijging van de coronacijfers, ook specifiek in Sint-Niklaas en meer uitgesproken in Sint-Niklaas dan elders in het Waasland en in Vlaanderen. Nu, wat het vaccinatiecentrum betreft, is het zo, maandag is er de generale repetitie geweest, waar ik dus verslag over heb uitgebracht. En dan vanaf dinsdag is men begonnen dus met de effectieve vaccinaties. Uiteraard zeer beperkt, omdat wij alleen maar dus vaccins kunnen toedienen of laten toedienen van mensen, die opgeroepen zijn en waarbij natuurlijk die oproepingen gebeuren op basis dus van het aantal beschikbare vaccins. Dus deze week waren er 300 vaccins beschikbaar. Daar is gebleken dat ongeveer 70 % afgerond – en dat blijkt een getal te zijn, dat niet alleen in Sint-Niklaas, maar ook in heel Vlaanderen dus naar voor springt – dus 70 % van diegenen die zijn opgeroepen, komen opdagen. We werken wel met reservelijsten, waarbij een aantal prioritaire groepen, die snel kunnen zich vrijmaken, dus dan naar het vaccinatiecentrum kunnen komen om dus vaccins, die toedieningsklaar zijn gemaakt, dus niet verloren te laten gaan. U weet dus, eens dat ze eigenlijk ontdooid zijn en in de spuit zitten, dat ze ook moeten worden toegediend. Zo niet, moet men ze weggooien. Welke categorieën komen daar in aanmerking? Dat zijn mensen van de brandweer, mensen van de politie, operationele mensen. Voor volgende week is het helaas zo, dat wat ik maandag heb gezegd, dus de 200 vaccins die volgende week zouden worden toegediend, dat dat aantal niet is toegenomen. Dus dat zal heel beperkt zijn. Maar vanaf de week daarna, de week van 8 maart, dan zouden we op basis van de cijfers die we nu kennen, toch bijna 1.000 vaccins kunnen worden toegediend. En dan zullen niet alleen dus Astrazeneca, dus voor de – 55-jarigen worden toegediend, maar ook een aantal Pfizer-vaccins. Dus de vaccins die in Puurs worden geprepareerd. Wat betreft de hele gang van zaken in het vaccinatiecentrum zelf. Mede door het feit dat men noodgedwongen een rustige en kalme opstart heeft gekend, verloopt dat heel vlot. En alle simulaties van moeilijke scenario's en moeilijke situaties die zich zouden voordoen, daar zijn we tot nu toe niet mee geconfronteerd geworden. Gelukkig maar. We zullen ook in de week van 8 maart dus in alle brievenbussen van Sint-Niklaas en Temse dus een huis-aan-huis-folder verdelen van 8 bladzijden met de algemene practica rond het vaccinatiecentrum, een aantal veelgestelde vragen die worden beantwoord. Ook de verplaatsingsmodaliteiten met ook dus de uren voor de trein vanuit Belsele, Nieuwkerken, Sinaai en ook vanuit Temse uiteraard. Dus die zullen er opstaan. En ja, dan is het natuurlijk wachten voor de mensen zelf wanneer zij zullen worden opgeroepen.

Nu, wat de coronacijfers zelf in Sint-Niklaas betreft, eigenlijk vanaf begin december tot eind vorige week zaten wij in wat men genoegzaam noemt een plateau, waar half december wat een knik inzat, maar dat dan daarna terug wat naar omhoog is gegaan. En dat heeft zich zo eigenlijk tot het weekend is dat zo gebleven. Helaas, helaas is er daarna ja, een nieuwe helling ontstaan met de toename dus van een aantal tientallen nieuwe besmettingen. Dat heeft enerzijds te maken met wat men overal in Vlaanderen globaal vaststelt, dus dat er meer besmettingen zijn, ook van de Engelse variant. Maar in Sint-Niklaas en dat verklaart ook de reden waarom wij dus van de 13 centrumsteden verhoudingsgewijs, dus op basis van 100.000 inwoners dus op de eerste plaats staan. Het is anders geweest ook in het Waasland. Er is een periode geweest dat wij eigenlijk de minst getroffen gemeente waren. Nu is dat Stekene, euh Kruibeke als ik mij niet vergis. Dus helaas is daar nu verandering in gekomen. Dat heeft te maken met een aantal over de hele stad verspreide gezinsbesmettingen, waar meer dan 2 à 3 mensen, dus bijna een heel gezin besmet is. Dat dikt ineens aan in de cijfers. Maar ook specifiek – en gelukkig ja, heel gelokaliseerd – is er één instelling voor mensen met een beperking waar een uitbraak is geweest en daarnaast ook nog een woonzorgcentrum. Eigenaardig genoeg een woonzorgcentrum. U zou kunnen zeggen, ja, die zijn toch allemaal al de eerste keer gevaccineerd geweest en heel wat van die mensen zelfs al een tweede keer. Nu is het wel gelukkig zo, dus in de aantallen is dat vrij hoog die uitbraak, maar zijn de symptomen zeer licht en is er niemand in dat woonzorgcentrum moeten worden gehospitaliseerd. Terwijl in de lente en bij de tweede golf ja, de minste besmetting in woonzorgcentra dus fataal of quasi fataal was of alleszins leidde - indien het nog mogelijk was – tot een hospitalisatie. Dat is nu dus niet het geval. Maar allé, wat enigszins een nuancering en een geruststelling is, maar natuurlijk in de cijfers, los van de intensiteit, tikt dat wel aan. Dat neemt niet weg, dat we denk ik ja, allemaal - ook al wordt het lang en moe en worden we wat moedeloos – dat we dus toch de maatregelen verder zullen moeten naleven. Ik denk dat dat ook de conclusie is geweest van het overlegcomité deze namiddag, dus dat de cijfers absoluut geen versoepelingen, laat staan grote versoepelingen toelaten. En ik moet wel zeggen – en ik denk dat iedereen dat ook wel vaststelt op het openbaar domein – dat de mensen het ja, niet prettig vinden op zijn zachtst gezegd, maar dus dat aan de andere kant de naleving in Sint-Niklaas rond de mondkemperplicht, rond de bubbel, euh de bubbel niet direct, maar dus het samenscholingsverbod, dat dat toch in grote lijnen wordt nageleefd. U weet ook, dat ik zelf mensen aanspreek als ik meen daar redenen toe te hebben. En dat is de jongste weken eigenlijk quasi tot nul herleid. Collega's, ik heb dikwijls het beeld gebruikt “corona, dat is geen marathon, want dan weet je waar de meet ligt en welke km er nog te doen zijn en hoe het parcours er uitziet”.

Ik herhaal nogmaals mijn beeld. Corona, we zitten nog altijd in de mist. We weten niet wanneer de coronacrisis voorbij zal zijn en we weten ook niet welke onzichtbare hindernissen er eventueel op ons parcours zullen liggen. Het moet in ieder geval denk ik zijn, ook nu een aansporing zijn om op een verstandige en verantwoorde manier met die situatie om te gaan, hoe moeilijk en hoe onprettig het ook is op sociaal vlak in de eerste plaats. Maar allé, we hebben denk ik ook wel een aantal beelden gezien op televisie in Vlaanderen en ook in Nederland, met ook een aantal uitlatingen in Nederland die echt schrikbarend zijn. En ik denk dat het belangrijk is, dat we toch allemaal op een genuanceerde manier daar verder over praten en mee omgaan, de mensen niet verder in verwarring brengen of angst aanjagen, maar dat wij ook zeker als politici daar in die sfeerschepping onze verantwoordelijkheid moeten opnemen.

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Mijnheer Maes en mijnheer Pannecoucke. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, burgemeester, bedankt voor de toelichting. Ik denk dat het inderdaad belangrijk is, dat mensen dat weten. Want, inderdaad, de mensen, het begint heel zwaar te worden. De mensen, allé, snakken eigenlijk naar sociaal contact. En ik denk dat iedereen daarnaar snakt. Maar natuurlijk, de situatie noopt ons om nog altijd zeer voorzichtig te zijn. Ik wou eigenlijk kort twee vragen stellen. Eén, u heeft eigenlijk al een beetje de clusters voor een stuk vernoemd. Loopt het dan via de contacttracing lokaal of hoe wordt dat dan opgespoord? Is dat via de contacttracing op Vlaams niveau? Want ik denk dat het in dit geval ook heel belangrijk is om goed te weten waar die clusters zich bevinden om die goed in te dijken. Dat is één. En een tweede vraag, u zegt dat vanaf 8 maart er 1.000 vaccinaties zouden kunnen zijn in die week. Zijn dat nog allemaal zorgverleners, die dan aan bod komen? Want ik hoor van een aantal mensen, die zeggen ja, maar mijn moeder of mijn opa die is 80 en die zit niet in een woonzorgcentrum en die snakt er eigenlijk naar om snel gevaccineerd te worden. Het gaat heel traag. Het gaat tergend traag. Dus, allé, ik heb daar al over gesproken in de commissie, maar ik ga dat nu niet herhalen. Maar allé, die mensen, die zouden ook natuurlijk best zo snel mogelijk in een veilige situatie, in een veilige zone belanden om te zorgen, dat ze geen corona krijgen hé.

VOORZITTER: Mijnheer Pannecoucke, u hebt het woord.

PANNECOUCKE: Ja, een klein vraagje, burgemeester. Volgens dat ik ingelicht ben over De Spoele, hoe de toestand nu voor het ogenblik is in De Spoele? Want volgens mij zijn die daar allemaal al 2 keer ingeënt en volgens mij is daar een uitbraak geweest vorige week zondag. En hoe is de toestand nu? Want daar mocht geen bezoek meer binnen.

BURGEMEESTER: Om op de vragen te antwoorden, ik heb eigenlijk zonder de naam direct te noemen de situatie geschetst in De Spoele, dat is één. Twee, mijnheer Maes, ja, de opsporing van de clusters, in de collectiviteiten is het zo, dus dat het ja, via bezoekers is vastgesteld dat de besmetting binnenkomt. Maar voor het overige ja, dus binnen de gezinnen zelf, dat is een zeer uiteenlopende reeks van oorzaken. Maar wat blijkt? Ja, eens dat het in een gezin is en zeker ook in een groot gezin, dat dan bijna het hele gezin wordt besmet. En wij proberen ook wel dus via OCMW en onze welzijnswerkers dus die mensen ook te begeleiden. Omdat natuurlijk ja, besmettingen is één zaak, maar dus ja, mensen moeten dan ook in quarantaine als zij hoogrisicocontacten hebben gehad. En ook die lijst is geleidelijk aan aan het stijgen. Ik krijg die nu al van denk ik half januari/eind januari. Dus dagelijks krijg ik die lijst van Zorg & Gezondheid. Dat zijn dus mensen, die allemaal op die quarantainelijst staan. Maar dat is, ik heb dat denk ik in januari geschetst in de commissie, dat is allemaal afgerond op 10 dagen, ook al zijn sommigen langer en anderen minder lang in quarantaine. En daar stel ik toch ook vast, dat die lijst op 10 dagen tijd was dat in het begin een 400-tal mensen, dan is dat een tijdje gezakt naar een 300-tal mensen, maar nu zitten we boven de 500. Vandaag was een lijst van 517 mensen. Dus over een periode van 10 dagen uitgesmeerd en waar ge dan dikwijls op basis van de namen en de adressen ziet ja, dat is een gezin van 4, 5 of soms 6 mensen die allemaal dus quarantaineplichtig zijn hé. Twee, wat betreft dus de toediening van een vaccin aan 65-plussers, ja, dat zal denk ik in de week van 8 maart nog niet of nog heel beperkt het geval zijn. Omdat ja, dus Astrazeneca alleen wordt toegediend aan mensen dus jonger dan 55. En dus de Pfizer, dus die ook, ik denk dat er een 168 vaccins zullen klaar zijn in de week van 8 maart, dat is natuurlijk een heel beperkte groep. Maar nog eens, het oproepen dus van de mensen zelf – los van de reservelijsten – ja, dat gebeurt niet door ons vaccinatiecentrum of door de eerstelijnszone. Dat gebeurt op basis dus van de gegevens die we krijgen van Zorg & Gezondheid.

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Goed, dat was een kennisneming. Dan zijn we gekomen aan het volgende punt, punt 6, straatbenamingen, diverse benamingen, definitieve vaststelling. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, ik heb dat ook kort toegelicht in de commissie. Ook eventjes heel kort stilgestaan bij het zeer beperkt aantal bezwaarschriften, dat is ingenomen dus tijdens het openbaar onderzoek. Vandaar dus dat het voorstel is om de Leopold II-laan nu definitief de Oosterlaan te noemen, vanaf 1 januari 2022. Dan de weg tussen of de wegel tussen de Vinkenlaan en de Houtduifstraat de Betty De Deckerwegel, naar de vroegere akela.

En dan de trage weg tussen het Sint-Andriesbosje en de Molenwijk in Belsele de Sint-Andrieswegel te dopen.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. De heer Maes vraagt het woord. Jef, je hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Is het mogelijk om daar een gespreide stemming rond te doen, omdat we rond de Oosterlaan hebben wij al de bemerking gemaakt, dat we het jammer vinden dat het geen vrouwen naam is, maar met de andere namen hebben wij absoluut geen enkel probleem mee, integendeel.

VOORZITTER: Goed, dan stemmen we gesplitst. Dus over de benaming Oosterlaan. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is de hele gemeenteraad, behalve de sp.a, euh de PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Ah, PVDA en ook Vlaams Belang. Ah ja, excuseer. Dat was daarnet, heb ik niet goed gezien dan. Is dat duidelijk, Joke? Goed, we stemmen over de ...

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter?

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, wil je ...

BURGEMEESTER: De stemming is voorbij hé, de stemming is voorbij.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, wil je dan intikken, een woord intikken alstublieft. Of ik wil herhalen? De stemming herhalen of wat?

WYMEERSCH: Ja, het gaat dus over punt 6, nietwaar?

VOORZITTER: Ja, punt 6 en we hebben ... En de Oosterlaan hé. Ja en jullie hebben je onthouden?

WYMEERSCH: Nee, we hebben voorgestemd.

VOORZITTER: Ah toch? Ja, maar, Roland, ge hebt ...

BURGEMEESTER: En Roland heeft zich onthouden.

VOORZITTER: Ja, dus er was een beetje verwarring met de aanwezige van uw partij.

BURGEMEESTER: Uw fractieleider zegt ...

WYMEERSCH: Het is hem vergeven, het is hem vergeven.

VOORZITTER: Ja, het is hem vergeven. Oké, goed. Dus jullie hebben mee ... Voor de goede orde, jullie hebben mee voorgestemd, ja? Ja, het stemgedrag wordt hier bepaald door Roland dus hé. Hou jij hem in de gaten hé, dat is goed. Dan over de Betty De Deckerwegel. Wie stemt voor? En dat is eenparig ... Ah dat is de meerderheid, de sp.a, CD&V en PVDA. Wie onthoudt zich?

WYMEERSCH: Maar nee!

VOORZITTER: Ja, maar jongens. Jongens, kom overeen hé, want het is voor ons ... Nee, nee, 6, over de Betty De Decker ... Ja, nee, nee, ge hebt de gespreide ... Nee, sorry, daar is de gespreide stemming gevraagd. Dus we spreiden ze dan ook. Ja, oké. Dus dan heb ik eenparig? Oké. En dan over de Sint-Andrieswegel. Wie stemt voor? En dat is dus ook eenparig. Ja? Okido.

Goed. Dan zijn we aan punt 7. Dus, Roland, punt 7, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, buurtbedrijf Drietakt vzw, wijziging lid algemene vergadering, goedkeuring. We zullen stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, sp.a, PVDA en CD&V. Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 8, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, voordracht nieuw lid raad van bestuur, goedkeuring. Ik denk dat dat ook in de commissie ... Zelfde stemming? Oké. Punt 9, werken, erediensten, O.-L.-Vrouwkerk, dringende beveiligingswerken toren, stadsaandeel, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Goed. Wie ... Is dat dezelfde stemming? Ja, goed, dan stemmen we om duidelijk te zijn. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 10, carnaval in Belsele, convenant met de Orde der Muilentrekkers, goedkeuring. Dat is voor schepen Somers. Ja, ... Ja, mijnheer Van Peteghem? Een minuutje, de schepen ... Ja, een klein minuutje. Ja. Goed, mijnheer Van Peteghem, u hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, het volgende. Mijn fractieleider had een voorstel ingediend voor de aanpassing van de convenant met de vraag om een klein ding bij te sturen. Het is zo, dat we uiteraard tevreden zijn met de toelage toegekend aan de Muilentrekkers. Dat is ... (?) voor het behoud van de carnaval uiteraard. Dat een hele grote organisatie is. En in het verleden waren er wel wat problemen wat betreft het toekennen of het toelaten van carnavalsverenigingen van Sint-Niklaas. Het is ook zo, dat er minder carnavalsverenigingen zijn dan vroeger, want als ik mij niet vergis, zijn er wat verloren gegaan, die gestopt zijn. Het is ook zo, het gaat hem alleen over de carnavalsverenigingen, niet over de school- of de jeugdverenigingen, die de Muilentrekkers altijd apart konden uitnodigen. Dat zijn ... (?). Maar het gaat hem vooral over de plaatselijke carnavalsverenigingen, dat ze toch zouden uitnodigen. Dat zouden we graag toegevoegd zien aan dat amendement, mijn amendement aan de convenant. Dus ik denk dat mijn voorzitter daar een voorstel voor ingediend heeft. Ik weet niet of ge dat gezien hebt, maar het is de vraag om dat te aanvaarden.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Peteghem. Schepen, hebt u het goed gehoord?

SOMERS: Ja, ik heb mijn best gedaan om het te horen. Ik wil eerst nog even refereren naar iets anders. Dus tijdens de commissie werd er ook verwezen aan het ontbreken van de manier van uitbetaling van de middelen aan de orde der Muilentrekkers. Julien Ghesquière heeft daarnaar verwezen. Dus dat is eigenlijk wel al aangepast in de convenant. En dan hebben we ook laten

opnemen, het minimumbedrag dat nu geldig is. Dus nu krijgt elke carnavalsvereniging 325 euro. Ze moeten daarvoor deelnemen aan de stoet. En de stad betaalt die uit. Dus wat nu eigenlijk als ik het goed begrepen heb, de sp.a-fractie vraagt, is nog een extra amendement toe te voegen aan de convenant en daarin te stipuleren, dat elke carnavalsvereniging van Sint-Niklaas moet uitgenodigd worden door de orde der Muilentrekkers. Ik heb daar een aantal bedenkingen over, aangezien ik heel duidelijk in de commissie heb gesteld van ja, kijk, wij gaan als stadsbestuur niet meer over tot de uitbetaling van de middelen aan de carnavalsverenigingen. Dus uiteindelijk, als de orde der Muilentrekkers alle verenigingen uitnodigt, dan zijn zij eigenlijk in dat kader nog niet zeker, dat zij eigenlijk één, over de subsidie gaan beschikken waar minimum kan over beschikt worden. Of dat zij volgens het kwaliteitskader en de beoordeling, die nu aan de orde der Muilentrekkers is gegeven, aan voldoet. Vandaar dat ik een andere suggestie heb. En ik ga ze gewoon voorstellen en ik denk dat ze meer voldoet aan de behoefte en de vraag, die achterliggend is. Zou ik willen een aanpassing doen. “Als de orde der Muilentrekkers een Sint-Niklase vereniging, carnavalsvereniging weigert of minder dan het minimumbedrag van 325 euro wenst uit te keren, dient het stadsbestuur hiervan gemotiveerd in kennis te worden gesteld”. Op die manier moet er toch een zekere motivatie zijn en weten wij als stadsbestuur, dat er één, een vereniging geweigerd wordt en twee, eventueel een startende vereniging of dit of dat waarvan de orde der Muilentrekkers zou beoordelen dat die 325 euro als start misschien te veel is, zal zij daar nog een nuance kunnen in brengen. Maar ze gaan dat altijd moeten motiveren en aan het stadsbestuur ter kennis overdragen.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ja, mag ik gewoon een korte schorsing vragen om dat eens te overleggen met Gaspard? Hij is daar meer specialist in dan ikzelf.

VOORZITTER: Ja, oké. Dat is goed.

VAN DER COELDEN: Kunt ge het gewoon nog eens ...

VOORZITTER: Ja, schorsing van ... Ja, excuseer, ik ga eerst ... Mijnheer Ghesquière vraagt ook nog het woord over dit punt. Misschien doen we dat eerst, dan weten we waar we over spreken. Mijnheer Ghesquière?

GHESQUIÈRE: Ja, voorzitter, ik had hier uiteraard graag ook een woordje over gezegd, over dit convenant. En ik wil in eerste instantie de schepen al bedanken voor het feit, dat ze inderdaad die aanpassing al gedaan heeft in verband met die uitbetaling. Dat was inderdaad een vergetelheid in het opmaken van het convenant. Nu, ik kan mij een stukje vinden wel in het amendement van de collega's, maar jammer genoeg hebben wij dat eigenlijk op voorhand ook niet gekregen. En het is wel heel moeilijk om te overleggen met onze fractie wat we daar al dan niet mee gaan

doen. Of we dat mee gaan ondersteunen ja of neen. Allé, het is moeilijk. Een schorsing digitaal. Hoe lossen we dit op? Moeten we met elkaar beginnen bellen? Ik vind het toch wel een klein beetje vervelig, dat we dat niet op voorhand gekregen hebben.

VOORZITTER: Ja, ik ... Dat begrijp ik wel, maar laat ons toch proberen om binnen de mogelijkheden van de techniciteit om ons best te doen om dat te telefoneren of via Teams normaal in de break-outroom moet dat lukken, maar ik weet niet ...

VAN PETEGHEM: Ja, mag ik hierop een antwoord geven?

VOORZITTER: Ja, nog even. Ja, mijnheer Van Peteghem?

VAN PETEGHEM: Ja, voorzitter, ik denk dat deze convenant toch niet zo dringend is, hoogdringend is. Van mij moogt ge dat ook volgende maand brengen, dat wij de notulen krijgen met de aanpassingen. Dan kunnen we dat op die manier perfect oplossen. Ik denk, de vragen zijn duidelijk. Ik denk, het is ook wel belangrijk dat die convenant, dan kunnen we dat allemaal uitsluiten natuurlijk hé. Dus dat ge die goed opstelt. Dan zijn die verleden van het verleden, die er terecht waren, die ze nu niet kunnen creëren door deze convenant op die manier op te stellen.

VOORZITTER: Ja, ik stel toch voor, dat we 10 minuten schorsen en dat we de gelegenheid geven aan iedereen om ... Of 5 minuten? Lukt dat? Ik stel voor 10 minuten. Dan kan iedereen ... Ja, we gaan de foto van de tekst doorsturen, ja. De zitting is 10 minuten geschorst.

SCHORSING

VOORZITTER: Ja, goed. Dan heropen ik de zitting. En ik geef het woord aan de schepen mischien? Ja.

SOMERS: Ik kan er uiteindelijk niet veel aan toevoegen buiten het voorstel, dat ik hier gedaan heb om de convenant te amenderen. Ik zou graag horen van wie zich daarin kan vinden in deze manier van werken.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: We hadden eerst gezegd van aan het amendement van de meerderheid toe te voegen ten uitzonderlijke titel, om duidelijk te maken dat het een absolute uitzondering moet zijn, dat verenigingen niet uitgenodigd worden. We waren echter in afwachting van een ander amendement, maar daar wordt nu niet over gesproken, maar dat voor ons ook aanvaardbaar is, schepen. Dus ik zou zeggen, laat het ons niet moeilijker maken dan het is. Doe een voorstel, waar we het eens over kunnen zijn en dan ...

SOMERS: Zijn er nog andere fracties, die iets willen tussenkomen ...

VAN DER COELDEN: Julien en Gaspard gingen bellen, maar ik vrees dat er iets misgegaan is met ... Het is ook niet simpel.

VOORZITTER: Ik geef dan even het woord aan mijnheer Ghesquière.

VAN DER COELDEN: Maar ja, iedereen zit op Teams te bellen. Het is ook niet simpel om te overleggen.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Ghesquière, wil u nog iets toevoegen?

GHESQUIERE: Ik hoor mijzelf dubbel. Ja, oké, dank u, voorzitter. Wat betreft het convenant met de carnaval, eerlijk gezegd, ik denk dat de carnavalisten niet liever hebben als dat er op het stadhuis eens echt heel ernstig over carnaval gedebatteerd wordt. Dat moet inderdaad toch wel een fijne boost geven. Maar in ieder geval, ik begrijp wel de vragen van collega Gaspard in verband met zeg maar de garanties dat Belseelse en Sint-Niklase verenigingen, die meedoen aan de stoet, effectief zeg maar eventueel niet uitgesloten zouden worden. Nu, ik had eigenlijk op een bepaald moment gedacht, misschien is er een mogelijkheid om inderdaad dat minimumbedrag af te spreken. Ik kan mij ook grotendeels vinden in het amendement zoals dat nu toegevoegd wordt door de schepen. Maar om zekerheid te hebben, zeg maar dat er toch een mogelijks onderscheid zou zijn, omdat bv. bepaalde groepen extra inspanningen geleverd hebben. Het zou plezanter zijn voor de carnaval, dat het prijzengeld, dat er gegeven wordt – ook al is dat heel beperkt – toch misschien een beetje uitgebreid kan worden. Dat geeft toch ook wat meer cachet aan de wedstrijd, euh aan de stoet. En daartoe nodig ik eigenlijk toch ook altijd mijn collega-gemeenteraadsleden uit om ook eens één dag per jaar naar Belsele te komen. Want men zegt altijd dat voetbal de belangrijkste bijzaak is van de wereld, maar eigenlijk in Belsele is carnaval ook de belangrijkste bijzaak van de wereld die dag. En gemeenteraadsleden die worden altijd uitgenodigd om als jurylid te zitten op de tribune. Dus ik nodig al mijn collega's uit om eens te komen kijken. Nu, om ter zake te komen, ik kan mij vinden in het amendement, maar ik vraag mij wel af als we het amendement letterlijk nemen zoals de schepen dat nu voorstelt, ja, op welke manier kunt ge dat dan afdwingen? Uiteraard, we hopen en we rekenen op de goede trouw van de Muilentrekkers.

Ik moet eerlijk zeggen, hun kennende en hun expertise en hun jarenlange enthousiaste houding – want ze moeten naast het geld dat wij nu vanuit de stad leveren nog heel veel geld bijeenhalen bij sponsors, chapeau daarvoor – dus ik heb daar eigenlijk wel heel veel vertrouwen in. Anderzijds, ik zeg het, het klopt. We moeten ook zeker zijn, dat de nog bestaande carnavalsgroepen om één of andere reden niet zouden afhaken, want eigenlijk hebben ze het allemaal heel moeilijk. Dus dat minimumbedrag, ja, daar blijf ik toch ook wel op rekenen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. Zijn er nog ... Oké. Schepen?

SOMERS: Ja, misschien moet er dan gewoon aan het voorliggende amendement toegevoegd worden, dat indien die motivatie toekomt op het stadsbestuur en die ontoereikend is, dat wij dat als stadsbestuur te allen tijde kunnen overrulen. En op die manier coveren we alles, houden we rekening met de kwaliteitsbeoordeling van de orde der Muilentrekkers, waar na een aantal gesprekken echt gebleken is, dat daar belang aan gehecht wordt. En ik denk dat zij dat veel beter kunnen, dan dat wij dat als stadsbestuur kunnen. Dus schoenmaker blijf bij je leest, zou ik zeggen. Maar uiteindelijk moet je ook wel zien, dat er geen misbruiken in sluipen. Dus ik zou graag het amendement dat voorligt aanhouden, met daaraan toegevoegd “indien de motivatie ontoereikend is, kan het stadsbestuur alsnog de beslissing overrulen”. En ik hoop dat iedereen ... Herzien ja. Dus ik hoop bij deze dat dit kan gevolgd worden.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen, voor deze toelichting. Ik zie ... Is dat nog het woord van mijnheer Ghesquière en mijnheer ... Ja, mijnheer Ghesquière en dan mijnheer Wymeersch.

GHESEQUIERE: Ik ga het heel kort maken, voorzitter. Eigenlijk met de opmerkingen erbij, die de schepen net gemaakt heeft, kan ik mij eigenlijk daar helemaal in vinden en zal ik ook mijn fractie voorstellen om voor te stemmen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Eén ding vind ik jammer, dat deze besluitvorming in stukjes gebeurt. Maar ik reken erop, dat het op een deftige en ordentelijke manier op papier wordt gezet. En dan zou ik zeggen, hopelijk Belsele één front voor onze Muilentrekkers hé.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Laat mij mij eerst nog excuseren, voorzitter, dat het amendement dat we ingediend hadden eergisteren, dat dat niet verspreid is naar alle fracties. Ik had dat misschien beter gedaan en mij niet beperkt tot de schepen en de burgemeester. Dus excuses, collega's. Nu, in het geamendeerde amendement van de meerderheid kunnen ook wij ons terugvinden. Dus we zullen dit punt goedkeuren, mits het amendement eerst wordt aanvaard.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan stel ik voor, dat we stemmen over het amendement, over het amendement dat ook door de schepen is voorgesteld. Wie stemt voor? En dat is eenparig. En dan stel ik voor dat we over het convenant stemmen met de toevoeging van het amendement. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Dank u wel. Dan zijn we gekomen aan punt 11, NAFT kunstenfestival, convenant met Wham Office, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dat is toegelicht in de commissie. En in de commissie waren daar geen bijkomende vragen meer.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen over? Neen? Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, sp.a, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 12, stedelijk subsidiereglement voor investeringswerken aan jeugd(werk)lokalen, goedkeuring. Dat is voor schepen De Bruyne.

DE BRUYNE: Ja, aanwezig.

VOORZITTER: Waren daar ...

DE BRUYNE: Goedenavond, collega's. Ja, wat voorligt, is een belangrijke wijziging van het subsidiereglement voor investeringswerken aan de jeugdwerklokalen. Dat is op vraag en in samspraak met de sector onder de loep genomen. En het resultaat ligt hier voor. In de commissie werd nog een aanvulling gedaan door raadslid Baeck. Hij was vragende partij om daar ook een intensive rond duurzaamheid in op te nemen. Wel, ik zou daar graag op willen ingaan. Op dit moment bestaat de mogelijkheid om een duurzaamheidsadvies via onze dienst omgeving te vragen, maar we zijn aan het onderzoeken of wij dat kunnen onder het omgevingscontract dat we hebben met de provincie, dat inhoudt dat we ook bouwadvies kunnen vragen voor onze, ja, voor onze stadsgebouwen en ook advies kan gevraagd worden door particulieren of men daar ook jeugdlokalen onder kunnen schuiven. Van zodra dat we daar meer duidelijkheid over hebben, zal dat ook geïmplementeerd worden in dit reglement dat voorligt.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Als daar nu geen opmerkingen of vragen meer zijn, stel ik voor dat we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 13, stedelijk subsidiereglement voor de ondersteuning van lokale jeugdwerkinitiatieven, aanpassingen, goedkeuring. Schepen?

DE BRUYNE: Ja, dank u. Opnieuw een wijziging van een subsidiereglement op vraag van de sector. Het zijn slechts kleine aanpassingen in de aanloop naar een iets grondigere en diepgaandere aanpassingen in september/oktober van dit jaar.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Ik zie geen vragen. Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 14, ontwerp en bouw techniekhuis, selectieleidraad en indicatieve raming, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, belangrijk dossier in de aanloop naar de vernieuwbouw van ons techniekhuis. Wat voorligt, is de selectieleidraad en de indicatieve raming, die voorafgaat aan de vergunningsleidraad. Is toegelicht in de commissie en verder geen vragen.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen over? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid en sp.a en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is CD&V en PVDA.

DE MEYER: Consequent met onze vorige stemmingen over dit dossier.

VOORZITTER: Ik had niet anders verwacht. Punt 15, zakelijke rechten, verkoop gebouwen Industriepark-Noord +4 en 5a, aanpassingen plan, goedkeuring. Schepen?

DE BRUYNE: Ja, het betreft hier de verkoop van een aantal extra gronden bij de verkoop van de gebouwen van Industriepark-Noord 4 en 5a. Er is een vraag gekomen van raadslid Maes met betrekking tot een uitzonderingsmaatregel, dat inhoudt dat bij ja, een verkoop van een grond, een risicogrand, dat daar een oriënterend bodemonderzoek aan vooraf moet gaan. Ik wil hier benadrukken, dat wij die verplichting zeker niet willen ontlopen. Wij zullen dat uitvoeren. Alleen willen we de verkoopprocedure in gang zetten en het nodige zal gedaan worden door de milieucoördinator.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Dank u, schepen. Ik had het antwoord ook in het verslag gelezen, waarvoor dank. Dus wij gaan dat punt ook goedkeuren dan.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, PVDA en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Sp.a en CD&V. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Opnieuw consequent met onze vorige stemmingen.

VOORZITTER: Ja, altijd. Punt 16. We zijn ondertussen bij schepen Hanssens, die hier intussen aanwezig is. Punt 16, driepartijenovereenkomst tussen de stad, MIWA en de Vereniging van mede-eigenaars van Fabiola V over het plaatsen van 3 ondergrondse containers voor de ophaling van restafval, goedkeuring. Schepen?

HANSSENS: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Toegelicht in de commissie, ja.

HANSSENS: Er is alles al over gezegd, denk ik.

VOORZITTER: Ik zie een vraag van de heer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Ja, collega Van Peteghem had hierover een toegevoegd punt aan de agenda gezet. En de vraag is of hij dit kan behandelen naar aanleiding van dit punt?

HANSSENS: Het punt gaat wel over meer dingen dan ondergrondse containers.

VAN DER COELDEN: Ik mag dat toch vragen hé.

VOORZITTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt). Dan stel ik voor ... Ik zie geen ... (?) in de chat. Dan stel ik voor dat we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, CD&V, Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn – excuseer - sp.a en PVDA. Dus meerderheid, CD&V en Vlaams Belang hebben voorgestemd. Mijn micro stond niet aan, excuseer. Punt 17, zakelijke rechten, rioproject Pastoor Stepmanlaan – Pastoor Copstraat, innemingen 1, 2 en 8, vaststelling voorwaarden aktes, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Het enige wat ik hier nog wil zeggen – ik heb dat ook in de commissie gezegd – aandacht voor de raadsleden, is dat natuurlijk voor innemingen 1 en 2 de weerszijde, de andere kant van deze transactie moet goedgekeurd worden in de OCMW-raad. Dus de twee zijn aan mekaar gebonden.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Zijn daar vragen? Nee? Dan kunnen we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 18, zakelijke rechten, Tereken, kosteloze grondafstand, voorwaarden akte, goedkeuring. Geen opmerkingen of vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 19, zakelijke rechten, Plezantstraat, kosteloze grondafstand van stad Sint-Niklaas aan het Vlaams Gewest, voorwaarden akte, goedkeuring. Zijn daar opmerkingen over? Nee? Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? Ook dat is eenparig. Punt 20, werken, raamovereenkomst voor verbeteringswerken aan diverse wegels, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, dat is toegelicht in de commissie. Daar waren ook een aantal opmerkingen en vragen van de heer De Meyer. En ik laat hem ze zelf stellen, denk ik, want hij gaat erop tussenkomen. Dus ...

DE MEYER: Ja, ik vat dat heel kort samen, collega's. We gaan dat punt goedkeuren, laat dat duidelijk zijn. We hadden een vraagje in verband met de materialenkeuze of die niet mede moest bekeken worden in functie van de gebruikers. Ik heb daar ondertussen een gunstig antwoord op gekregen van de twee schepenen, bevoegd voor wegels, waarvoor dank. We hadden nog de vraag of de heel smalle wegels, waar geen uitwijkmogelijkheden zijn, of het altijd even verantwoord is, dat die zowel gebruikt worden door wandelaars als door bikers. Het gaat over voetwegels, het gaat over trage wegen. Collega Huys maakte de bemerking – die ik heel interessant vond – van andere gemeenten, waar men soms één van beide gebruikers slechts toelaat.

Uiteraard moet er ook ruimte blijven voor de bikers, laat dat duidelijk zijn. Maar sommige van onze wegels zijn daar misschien minder geschikt voor. Zeker, schepen, in coronatijden, waar ge slechts over 20 à 25 cm beschikt, waar ouders met kleine kinderen gemakkelijker eens gaan wandelen. Waar die wegels ook gebruikt worden eigenlijk als ontmoetingsplaats. Toch de vraag of dit niet even moet bekeken worden, al is het maar tijdelijk. Uiteraard lost ge zeer veel zaken op met wederzijds respect tussen de gebruikers, maar ge hebt altijd mensen, die hardleers zijn. En dan is toch de vraag moet ge hier niet durven over nadenken. Ik dwing niets af. Ik geef alleen de suggestie hier. Denk daar de volgende weken eens over na en weet ons op volgende commissie te antwoorden hoe ge hiermee omgaat, tenzij dat ge er nu reeds een pasklaar antwoord voor hebt.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord eerst aan de heer Noppe en daarna aan de heer Wymeersch. Mijnheer Noppe, u hebt het woord.

NOPPE: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het betoog van collega De Meyer ook gehoord op de commissie. En, allé, ik begrijp zeer goed waar dat vandaan komt, zijn bezorgdheid. Dus daar wil ik zeker geen afbreuk aan doen, die bezorgdheid in coronatijden. Maar ik wil toch wel meegeven, dat dat voor onze fractie zeer moeilijk is om hier een onderscheid te gaan inmaken. En eigenlijk op momenten dat mensen al heel beperkt zijn in wat ze kunnen en mogen doen, om dan nog te gaan beperkingen opleggen op wegels, die wel of niet gebruikt worden, ik denk dat dat een zeer moeilijke discussie is. Ook waar ge dan nog de grens trekt welke wegel wel, welke wegel niet. Collega De Meyer gaf het eigenlijk aan. De meerderheid van de mensen zijn zeer hoffelijk, komen goed overeen, houden zich aan de veiligheidsafstanden, zijn voorzichtig. Dan vinden wij het echt niet nodig om daar te gaan bekijken zelfs maar om een verbod te gaan instellen, nog los van het feit hoe je dat in godsnaam ook gaat afdwingen en controleren. Dus wij staan daar niet zo happig tegenover.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Noppe. Mijnheer Wymeersch, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. En voor alle duidelijkheid, wij steunen de tussenkomst en de opmerkingen en de invalshoek van collega De Meyer. En in die zin is het niet onbeduidend, dat wij er toch de nadruk op willen leggen, dat de heer Huys, waar de heer De Meyer naar verwijst in zijn zeer goede tussenkomst en zijn goeie suggestie, dat het gaat over de heer Marc Huys en niet over de heer Luk Huys. Maar dat had u al begrepen.

VOORZITTER: Ik dank u voor deze toelichting, mijnheer Wymeersch. Goed, dan stel ik voor dat we stemmen over punt ... Ja, mijnheer De Meyer, toch nog een ... Ja?

HANSSENS: Ja, mijnheer De Meyer, ik denk dat de voorzitter van de gemeenteraad heel goed aanvoelt wat ik voel. Als alles al gezegd is wat moet gezegd worden, dan kunnen we beter

zwijgen. En ik denk, ik heb uw punt gehoord. Ik heb alle begrip voor de situaties, die u beschrijft. U heeft zelf ook aangegeven wat een stuk of een heel groot stuk mijn standpunt daarin is. Ik denk, ik geloof heel hard in respect en rekening houden met mekaar. Helaas moeten we vaststellen – samen met u – dat niet iedereen dat volgt en doet. Maar ik heb ook ge-luisterd naar mijnheer Noppe, die ik helemaal kan volgen in zijn redenering. Een goeie, evenwichtige manier om maatregelen te nemen tegen situaties, die u beschrijft, waar dat we dat gaan doen, hoe we dat moeten doen en inderdaad, het laatste aspect van hoe we dat in godsnaam kunnen afdwingen, zijn evengoed waardige argumenten om te zeggen van “ik begrijp het dat het moeilijk is, maar ik verkies toch ook zeker nu geen maatregelen te nemen – we hebben dat besproken in het college ook – om maatregelen te nemen om bepaalde gebruikers nu te gaan verbieden op dit moment”. We doen dat liever niet.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

DE MEYER: Wie geïnteresseerd is, nodig ik zondagmorgen uit om samen met mij om 11u. eens door de Puiveldewegel te stappen en daarna zijn bevindingen weer te geven.

VOORZITTER: Goed, de uitnodiging is aanvaard, denk ik.

WYMEERSCH: Wij spreken af aan de Boskapel.

VOORZITTER: Ja, voilà. Je hebt al een medewandelaar aan de Boskapel. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, sp.a, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 21, werken, heraanleg van de fietssnelweg F411, samenwerkingsovereenkomst, goedkeuring. Schepen?

HANSSENS: Ja, ik heb dat toegelicht in de commissie. Allang aangekondigd. En nu ja, klaar om ermee te beginnen, denk ik hé.

VOORZITTER: Ja, dank u, schepen. Ik zie dat de heer Uytendhouwen woord vraagt bij dit punt. Dus, Johan, jij hebt het woord.

UYTDENHOUWEN: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het houdt er zijdelings verband mee. Het is gewoon het feit, dat ik vandaag bij de beslissingen van de Vlaamse regering lees, dat in het kader van het relanceplan Vlaamse veerkracht de Vlaamse regering aan de Vlaamse gemeenten een projectsubsidie toekent van 150 miljoen euro voor de ondersteuning van lokale investeringsprojecten rond fietsinfrastructuur. En dat komt er blijkbaar op neer, dat bij elke 2 euro, die een lokaal bestuur investeert in nieuwe of verbeterde fietsinfrastructuur, dat er 1 euro naast gelegd wordt om die investeringen verder te versterken. En zo wil dan de Vlaamse regering bereiken, dat er in totaal voor minstens 450 euro aan lokale investeringen gerealiseerd wordt in betere fietsfaciliteiten. Ik vroeg mij gewoon af of het college daar al van op de hoogte

was, dat dat stond aan te komen? En in welke mate kunnen wij daar in het kader van dit project nog gebruik van maken? Dank u wel.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Uytendhouwen. Schepen?

HANSSENS: Ik moet u daar het antwoord schuldig op zijn of blijven, Johan. Ik heb, er zijn heel veel verschillende subsidies en verschillende subsidielagen en ook heel veel verschillende projectsubsidies, waar we gebruik van kunnen maken. In dit geval, voor dit dossier gaat het over een fietssnelweg en sowieso is 100 % van de investeringen in fietsinfrastructuur betaald door de hogere overheid. Zij het de provincie 50 % en 50 % door de Vlaamse overheid. Als we natuurlijk meer subsidies kunnen binnenhalen en we doen net wat investeringen, ook in lokale fietsinfrastructuur. Dit zijn nu fietssnelwegen, dan hebben we bovenlokale fietsroutes en dan het lokale fietsnetwerk. Als dat het derde geval is, is dat een serieuze, kan dat een serieuze extra bron van inkomsten zijn om verder ons lokaal fietsnetwerk uit te breiden. Maar ik zal u daar misschien waarschijnlijk tegen de volgende commissie wel meer informatie over kunnen geven.

UYTDENHOEWEN: Dank u wel. Vanaf maandag staan de stukken op de website van de Vlaamse regering. Ik heb ze dus ook nog niet kunnen lezen. Maar het is alleszins een suggestie, die we moeten in de gaten houden. Dank u wel.

HANSSENS: Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Dan als er geen vragen meer zijn, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig.

Punt 22, concessie, exploitatie straat- en pleinparkeren (inclusief plaatsing en beheer van een parkeergeleidingssysteem) en DBFMO van een parkeergebouw, gunningsleidraad en aangepaste raming, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, voorzitter, collega's, ik denk dat we met de gunningsleidraad aan het eind van een lang voorspel zijn gekomen. Een zinnetje in een beleidsprogramma, dat stap voor stap is uitgetekend. Een stuk dat nu voorligt, waar ondanks politiek inhoudelijke onenigheid toch constructief samengewerkt is om inhoudelijk de concessie voor parkeren te verfijnen en vooral te verbeteren. Ik wens daarvoor dus ook uitdrukkelijk de verschillende fracties over meerderheid en oppositie heen te bedanken. Dankzij ook de expertise van onze externe raadgevers in deze kijken we naar een stevig stuk, dat dankzij de grendels, die ingebouwd zijn in de gunningscriteria, een garantie moeten betekenen voor een kwalitatieve, operationele uitvoering van deze opdracht. Ik ga het daarbij houden. Er is al veel over gezegd. We hebben ook een lange discussie gehad in de commissie. Ik geef het woord graag terug.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie dat de heer Van Gansen het woord heeft gevraagd. Ik zie ook het woord bij mijnheer Van der Coelden en bij de heer Maes. Ik geef eerst het woord aan mijnheer Van Gansen.

VAN GANSEN: Dag, collega's. Enkele jaren geleden was ik op studiebezoek in Zwitserland, omdat men daar eigenlijk werkt met consensus per dossier. Dus inderdaad, ik volg de schepen. Het is heel mooi om te merken, dat dat hier ook in Sint-Niklaas mogelijk kan zijn. Want die praatsessies hebben, ja, het parkeergebouw effectief op een kwaliteitsvol niveau gebracht. Omdat, door een ondergrondse parkeerlaag te voorzien, zal het gebouw robuuster zijn in de toekomst om eventueel ooit andere bestemmingen te krijgen, zonder dat het ooit zonder parkeerplaatsen zal vallen. Maar het is een compromis. Het Jong CD&V-voorstel 2017 voor internationaal Sinterklaasmuseum op dezelfde locatie is niet meer mogelijk, maar onze fractie schaart zich loyaal achter dit compromis voor de bevolking en zal dit punt ook goedkeuren. Maar ik herhaal heel kort mijn zelfde oproep in de commissie aan de schepen, maar ook aan de toekomstige kandidaten voor het parkeergebouw. Laat ons zeer duidelijk afstappen van die verschillende muurtjes. Het volstaat niet om enkel erfgoed naar de nieuwe tuin te brengen, maar die nieuwe tuin moet ook een plaats krijgen in het museum idealiter, maar ook in het parkeergebouw. En het volstaat ook niet om alleen maar museumfuncties naar de tuin te brengen, maar idealiter kunnen we die museumfuncties ook naar het parkeergebouw zelf brengen. Dus ik wil de gunningscommissie duidelijk vragen om de bovenste verdieping van parkeergebouw Zwijgershoek niet te bebouwen, zodat een volgende bestuursploeg eventueel kan beslissen om daar extra museumruimte te voorzien. Ik denk bv. aan Sinterklaas.

Wij hebben daar een genootschap van. Ik denk bv. aan Reinaert de Vos. We hebben daar ook een genootschap van. Maar ook voor onze ballons. Ik dank u.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Gansen. Ik heb gezien in de timing – en dat had ik even over het hoofd gezien – dat mijnheer Wymeersch ook gelijktijdig het woord had gevraagd. In minuut 54. Dus, Frans, ik geef jou eerst nog het woord vóór ik het woord geef aan de heer Van der Coelden en de heer Maes. Frans, jij hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. Ik zal heel kort zijn. Wij hebben dat goed toegelicht gekregen in onze fractie door één van de eminente voorgangers van schepen Hanssens, collega Marc Huys. Wij staan volledig achter het opzet, maar onze stemhouding zal afhangen van een vraag, eigenlijk een voorwaarde. En ik zou graag hebben dat de schepen daar expliciet op kan antwoorden. Als fractie zouden we graag weten – en dat is de voorwaarde die wij stellen – dat er een parkeerverbod komt in de Zamanstraat aan de ene kant en aan de andere kant hadden we voldoende – eventueel via een abonnementensysteem – voldoende ruimte nog voorzien voor de

bewoners. Dat zijn twee vragen, die wij op voorhand stellen en die zullen dus bepalen of wij óf het project steunen - of wij genegen zijn – óf dat wij ons toch alsnog zullen onthouden.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer Van der Coelden. Kris, jij hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral wil ik mij namens onze fractie wel aansluiten bij de woorden van waardering van collega Van Gansen voor de manier, waarop er in de rand van dit proces, dit dossier een heel interessante discussie heeft kunnen plaatsvinden over de toekomst van Zwijgershoek als plek in de stad. Nu, niettegenstaande dat zullen wij ons toch onthouden bij de stemming over dit punt. Dat heeft twee redenen. Ten eerste zijn wij een zeer koele minnaar van de privatisering van het parkeertoezicht. We denken dat het toezicht op het openbaar domein en het toezicht op het parkeren op het openbaar domein, dat dat een kerntaak zou moeten zijn en blijven van een stadsbestuur. Dat dat in de eerste plaats moet worden aangestuurd door het openbaar belang, dat het stadsbestuur vertegenwoordigt, terwijl dat we nu toch een risico hebben dat de aansturing eerder zal komen vanuit de commerciële belangen waar de parkeerexploitant, parkeertoezichter voor staat. Ten tweede zijn wij ook niet gerust in de koppeling die wordt gemaakt tussen parkeertoezicht en de inkomsten uit het parkeertoezicht of investeringen in parkeerinfrastructuur. Met name dan de parking Zwijgershoek en het parkeergeleidingssysteem. Dat heeft inderdaad allemaal met parkeren te maken, maar we beschouwen dat toch als twee dingen, die beter uit mekaar gehouden worden.

Dat je beter dat toezicht apart houdt en dat je je investeringen in parkeerinfrastructuur en parkeergeleiding ook apart houdt. En we vrezen een beetje dat vooral de kwaliteit van de parkeerinfrastructuur – en daar is toch ook sterk op gehamerd in die politieke vergadering die we hier gehad hebben rond Zwijgershoek, er zijn ook een aantal ideeën geformuleerd van hoe die parking er zou kunnen uitzien, hoe die mooi kan gemaakt worden, hoe die best kan geïntegreerd worden in heel de site - wij vrezen dat, doordat dit màr een onderdeel is van een globaal dossier, dat toch in de eerste plaats gaat over parkeertoezicht – want daar is het mee begonnen – dat heel dat aspect van kwaliteit, van infrastructuur, kwaliteit ook van de inrichting van het plein, van de inrichting van Zwijgershoek, dat dat te weinig aan bod zal komen en wat ondergesneeuwd zal geraken in de globale beoordeling van dit dossier. Vandaar dat wij ons zullen onthouden bij de stemming.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden voor deze toelichting. Dan geef ik het woord aan de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil ook in eerste instantie zeggen, dat wij heel blij zijn, dat er op een open manier een discussie is kunnen gevoerd worden over heel de problematiek. Maar

het zal u niet verbazen, dat wij geen voorstander zijn van de privatisering van het parkeertoezicht. En ik zeg dan toch zeer duidelijk het parkeertoezicht, want u zegt dat het parkeerbeleid bij de stad blijft. Maar daar vrezen wij toch voor. Want wanneer je met een privépartner in zee gaat, dan is daar natuurlijk het financieel belang van die privépartner dat speelt. En dan zou het financiële aspect wel eens de motor van het beleid kunnen worden in plaats van eigenlijk wat de motor zou moeten zijn, is eigenlijk te zorgen voor een leefbare stad, waar iedereen eigenlijk ja, op tijd en stond zijn plek kan vinden, waar bewoners hun, allé, de mogelijkheid hebben om te parkeren en dergelijke dingen meer. Tweede manier, een tweede reden waarom wij er niet voor zijn om met zo'n privépartner samen te gaan, is dat wij vinden dat het parkeertoezicht op een menselijke manier moet gebeuren. En de ervaringen in andere steden wijzen er toch op, dat dat met privéfirma's soms wel eens ver zoek is en dat ja, de parkeertoezichers eigenlijk de richtlijn krijgen om zoveel mogelijk boetes uit te voeren. En ik wil daar dan toch op één belangrijk punt ingaan, omdat ik op de commissie ook heb gevraagd, omdat daar in die leidraad staat, dat men eigenlijk dus de privépartner ook zoveel mogelijk creatieve voorstellen kan aanreiken om meer toezicht te houden, zeg maar meer boetes uit te schrijven. Ik vroeg dan, is dat ook scanwagens. En u antwoordde daarop of allé, iemand van de specialisten "ja, dat zijn ook scanwagens". Wel, ik vind dat wij, ja, de ervaringen die daarmee zijn in andere steden, dat zou ik in onze stad niet graag hebben.

En ik wil even het voorbeeld van Genk aanhalen, waar men nu die scanwagens eigenlijk noemt "de combinatie van Big Brother en Speedy Gonzales". Want in de eerste maanden van de invoering van die scanwagens vorig jaar, toen dat ook het parkeerbeleid, sorry, parkeertoezicht is overgegaan naar een privépartner, zijn er niet minder dan 28.000 boetes uitgeschreven. 3 keer zoveel dan het jaar voordien. En hoe werkt zo'n parkeerwagen? U weet dat waarschijnlijk ook. Die scant en die kan 1.000 tot 1.200 wagens scannen. Ongeveer het 3-voudige van wat normaal gezien parkeerwachters doen. Die stuurt zijn gegevens door naar de centrale en op basis daarvan komen dan later de parkeerboetes bij de mensen thuis terecht. Maar dat wil zeggen, dat er bv. ook mensen nog in hun wagen zitten, terwijl dat ze op iemand aan het wachten zijn. Of ze zijn onderweg naar een parkeermeter om een ticket te nemen en zich in orde te stellen. Dat zijn allemaal dingen, waar geen rekening mee gehouden werd en waar uiteindelijk op dat moment heel veel protest tegen is gekomen in Genk met een Facebookgroep van niet minder dan 9.000 mensen tegen dat parkeerbeleid en tegen die scanwagens, tegen die Speedy Gonzales. Wel, ik zou u toch willen vragen, schepen, bespaar u dat. Bespaar ons dat. Want ik denk niet dat het de bedoeling is om echt iedereen op stang te jagen en altijd maar boetes uit te schrijven. En ik denk dat dat schrappen uit de gunningsleidraad, dat dat uzelf en ons allemaal en de inwoners van de

stad heel veel moeite kan besparen. Want in de zog van die scanwagens komt ook heel die schuldindustrie. Want ja, je gaat dan in beroep tegen uw boete, je bent dan te laat om te betalen, enz..., enz... OPC, die in Genk en ook in Aalst, u bekend OPC wellicht, die rekent zelfs al 15 euro aan bij een eerste aanmaning, zelfs als die niet aangetekend is verstuurd. Dus dat zijn allemaal dingen, praktijken waar je toch heel voorzichtig mee moet zijn, wanneer dat je het toezicht gaat overhevelen naar een private firma. Dus, enerzijds dus, ja, wij vinden dat er geen winst moet gemaakt worden bij aandeelhouders en bij private firma's om mobiliteitsplannen van de stad te realiseren. Als daar dan middelen zijn, dan vinden wij dat die moeten tegemoetkomen aan de stad om de nodige infrastructuur voor parkings en dergelijke aan te leggen. 1,4 miljoen staat er nu in de begroting ingeschreven. U vraagt 450.000 euro van een private partner. Daar gaat nog wat meer bijkomen bij de variabele bijdrage die er komt. De huidige stadswacht of de huidige parkeerwachters die gaan dan tot GAS-ambtenaren omgevormd worden. Maar dat gat rijdt u niet dicht met GAS-boetes hé. En als men dat zou dichtrijden, ja, dan komen we toch wel in een heel erge straffe strafstad terecht als men dat zou kunnen realiseren. Of moeten realiseren. Dus ik denk dat we er alle baat bij hebben om het parkeertoezicht ook in handen van de stad te houden en al zeker zonder die scanwagens, die kruising tussen Big Brother en Speedy Gonzales.

Laat ons daar toch alstublieft van afstappen, want ik denk dat dat een zeer slechte zaak zou zijn voor de stad.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Goed, schepen, dan geef ik u het woord.

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral bedankt, mijnheer Van Gansen, voor de appreciatie. De appreciatie is ook wederzijds. Ik heb dat ook aangegeven, ook naar de andere fracties toe. Alle begrip voor de standpunten van sp.a en PVDA als het gaat over het principe van privatisering van toezicht op het parkeren. Dat is een consequente houding, die ook van in het begin van dit dossier is aangehouden. En, Kris, nog eens het bewijs dat het consequent was. Dus alle begrip daarvoor. Ik had ook niet verwacht, dat ge hier volmondig ging natuurlijk meestemmen met dit voorstel. En ook alle begrip voor de argumenten, die Kris heeft aangehouden. Voor Jef, die bepaalde verschillende zaken aanhaalt, waar ik het mee eens ben trouwens met u, die onwenselijk zijn, die heksenjachten, aanmaningen die worden gestuurd en waarvoor een extra kost wordt aangehaald. Maar ik zou dat anders bekijken. We hebben al een tijdje ervaring met iets modernere technologie in de laatste jaren. We kennen de valkuilen van het aanstellen van een private partner en de excessen dat daartoe geleid heeft. Trouwens, ik herinner mij nog een was het een Pano- of een Telefact-reportage nog niet zo lang geleden, een aantal jaren geleden, over die zaken. En dat moet ons toch sterken, gesteund ook door de experts die ons

bijgestaan hebben bij het opstellen van dit dossier en die ons ook nog wel zullen begeleiden naar de implementatie ervan, om in die valkuilen te stappen. Allé, ik ben ervan overtuigd en we moeten daar de geest over voor houden en ervoor zorgen dat we die zaken niet blind puur financieel bekijken, maar dat we dat vooral functioneel bekijken. Toch ben ik er geen voorstander van om die mogelijkheid - want het is een mogelijkheid hé, dat wordt niet gevraagd dat ge met scanwagens werkt, dat is een mogelijkheid – dat dat wel een manier is om iets efficiënter uw controles uit te voeren, maar dat men ons dan ook garandeert dat dat inderdaad niet leidt tot een soort van heksenjacht of dat zo'n scanwagen om de 15 minuten door dezelfde straat gaat rijden. Dat beschouw ik als elementen van beleid en niet van toezicht. Dus als ik zeg – en ik blijf daarop hameren – dat de regie bij ons zit, dan maakt dat deel uit van die regie. En dan kom ik tot de vraag van Frans. Ik ga een enerzijds anderzijds antwoord moeten geven op uw vraag, want u vraagt een heel specifieke maatregel van een parkeermaatregel in de Zamanstraat, waarbij ik mij iets kan voorstellen. Maar dat gaat deel uitmaken van de participatie rond het ontwerp van de Zamanstraat als deel van de winkelwandellus. En ik heb in de commissie al aangegeven, dat we daarmee gaan beginnen in de komende maanden met een soort van ja, informatiesessie van wat willen we daar doen. Daar zal een stukje circulatie inzitten en daar zal een stukje ontwerp inzitten.

En ik heb zelf al aangegeven, dat ik de parking op Zwijgershoek ook beschouw als een manier om te gaan compenseren voor de parkeerplaatsen, die ongetwijfeld verloren zullen gaan in die Zamanstraat bij de implementatie van de winkelwandellus. We moeten daar niet omheen draaien. We hebben dat gezien in de R. Van Britsomstraat. Dat zal ook het gevolg zijn in de Zamanstraat een stuk. Maar dat we die compenseren in het parkeergebouw op Zwijgershoek. En dan lijkt het mij ook evident – en ik zal er ook naar streven – dat mensen dan een mogelijkheid krijgen om de wagen te stallen, gegarandeerde plaatsen in dat nieuw parkeergebouw, aan een tarief dat gelinkt is aan ja, bewoners- of een soort van bewonersparkeren. Dat zal deel uitmaken ook van de verdere onderhandelingen over die tarifiering in die parking. Dat is een engagement, dat ik aanga en dat ik het de logica zelve vind in functie van de aanleg van die winkelwandellus. Het ene gaat in de hand met het andere. Voilà, voorzitter. Ik denk dat dat kan volstaan. Misschien nog één ding. De 1,4 miljoen waar Jef op terugkomt, dat klopt ten dele, maar er zijn een aantal zaken ook die wegvallen uit onze begroting, investeringsuitgaven, onderhoudsuitgaven, vaste kosten die we moeten dragen, bv. voor communicatiemiddelen van de parkeermeters. Want die parkeermeters gaan wij zelf niet meer behandelen. Dus die kosten vallen ook weg. Dus daar moet je wel mee rekeninghouden, dat die compensatie niet alleen maar, dat dat gat niet alleen maar dichtgereden moet worden met de concessievergoeding, maar

ook met een reeks van kosten, die wegvallen aan onze kant. Voilà, ik ga het daarbij houden, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen Hanssens. Ik zie geen reactie meer. Of toch? Ja, dag mag.

WYMEERSCH: Ik maak van de gelegenheid misbruik, omdat wij ... Mijn goede collega in de raadzaal heeft nog rond dit punt geen instructies gekregen, daar ik het antwoord van de schepen afwachtte. Maar we gaan dit punt dus goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan ... Ja, mijnheer Maes, u krijgt ...

MAES: Ja, heel kort nog een antwoord. Allé, ik beseft dat u wel weet wat de valkuilen zijn natuurlijk van een privépartner bij toezicht. En ik hoop dat u daarvoor kan zorgen, dat die hier zich niet manifesteren. Maar als je ziet, de reportages en de ja, zowel met Pano, maar ook in artikels in kranten en dergelijke. Je moet maar eens googlen om te zien hoeveel misbruiken er zijn van private partners. Dan gaat dat niet meer over excessen of uitwassen, maar dan zit dat vaak in de kern van hun beleid, de kern van hun business eigenlijk. En ik hoop – en we gaan er uiteraard op toezien – dat we in die valkuilen niet vallen hier. En wij zullen als het zover is, daar zeker en vast nog op terugkomen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, dat is CD&V, dat is Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is sp.a en PVDA. Ah? Of u te traag, ja. Nee, goed. Dus PVDA is tegen, ja. Dank u wel. Is het duidelijk, Joke? Ja hé? Dank u, schepen Hanssens. Dan zijn we gekomen aan schepen Buysrogge zijn punten. En we beginnen met punt 23, werken, renovatie kunstgrasvoetbalveld terrein F sportcentrum Meesterstraat, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen?

BUYSROGGE: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Geen vragen? Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan zijn we gekomen aan punten 24, 25 en 26. Ik had begrepen dat we nu een aantal vragen tot afvoering hadden. En daarvoor geef ik het woord aan de heer De Meyer. En in welke volgorde ...

DE MEYER: Collega Uytendhouwen voor onze fractie.

MAES: Is het punt per punt of samen?

DE MEYER: Ik zou eigenlijk voorstellen, dat we eerst over de afvoering ...

VOORZITTER: De afvoering, voilà. Dat is wat ik ook voorstel.

DE MEYER: ... spreken en dan punt per punt.

VOORZITTER: Voilà. We gaan eerst de uitleg over de afvoering. Of wilt u eerst nog een uitleg geven, schepen?

BUYSROGGE: Allé, ik stel mij heel onderdanig op als het gaat over de orde en de regeling der werkzaamheden. Nu gaat het over de afvoering. Er was in de commissie afgesproken, dat we bij aanvang van de bespreking van de punten het standpunt van het college gingen melden in verband met de al dan niet afvoering van dat punt. Mij zou dat dan ook logisch lijken, dat we starten met die toelichting namens het college over wat onze houding is, specifiek met betrekking tot de afvoering van punt 25. Ik heb begrepen, dat daar ook door een aantal fracties gevraagd is voor de afvoering van de andere punten. Maar nu weet ik niet goed, moeten we dat dan eerst behandelen, de afvoering van de andere punten dan wel het standpunt van het college met betrekking tot de afvoering van punt 25? Ja, ik zeg het, ik stel mij onderdanig op.

DE MEYER: Ik zou het appreciëren, mocht iedereen kunnen luisteren naar de uitleg van collega Uytendhouwen en pas daarna oordelen over de afvoering.

VOORZITTER: Ja, ik geef dan het ... Excuseer, mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik wil er best in meegaan, dat we het afzonderlijk behandelen en dat we dus eerst praten over het rup, dat we dan allicht eerst horen wat het standpunt van het college is. Maar ik zou dan wel vragen aan de collega's, dat we zo fair zijn om de discussie in eerste instantie ook te beperken tot dat rup en dat we dan de globale zwembaddiscussie in het volgende punt behandelen.

VOORZITTER: Ja, dat lijkt mij ook logisch, want anders ja, moeten we niet meer over afvoering spreken. Dan wordt al over het punt gesproken. Mijnheer Wymeersch, ik ...

WYMEERSCH: Ik steun het voorstel van collega Van der Coelden.

VOORZITTER: Ja, goed. Dan stel ik voor, dat we eerst het standpunt van het college horen, dat we daarna spreken over het rup of de afvoering met het idee over het rup en dat we dan kijken hoe we verder gaan. Ja, schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, misschien heel helder hé. Waarom hebben we een rup nodig om het zwembad te realiseren? Ik denk dat dat ook toegelicht is in de commissie, maar ik wil dat toch nog eens eventjes herhalen. We hebben een rup nodig om de voorstrook, de strook aan de straatkant aan de Watermolendreef/Watermolenstraat, daarvoor is er een planologisch initiatief nodig en om de percelen die in de oksel van de Pijkedreef zitten, waar er een landbouwbestemming van kracht is nu en waar we de intentie hebben om ons speelbos te realiseren, voor die 2 zaken is een planologisch initiatief nodig. Dan moet je logisch nadenken van goed, wat is dan de afbakening die we gaan hanteren? We hebben ervoor gekozen om het sport- en recreatiepark te nemen als afbakening. Net omdat dat een logisch geheel vormt in het kader van deze plannen.

En uiteraard, ook wij hebben dan de oefening gedaan, goed, zijn er nog andere opportuniteiten, zijn er nog andere uitbreidingen wenselijk, nodig? Maar ondanks het feit dat er nog heel wat ambities zijn in het gebied daarrond, is het niet nodig om daar een planologische wijziging te gaan doen. En ik overloop ze even. Aquafin en MIWA, die zitten in de juiste bestemming. Voor de LAB-school is er geen planologisch initiatief nodig. Ook zij zitten in een juiste bestemming. En meer nog, voor de LAB-school - we weten allemaal dat de doorlooptijd voor een rup, dat die over enkele jaren gaat – dus voor de LAB-school zou het eigenlijk eerder vertragend werken, aangezien zij de ambitie hebben om vroeger te starten. En ook logisch voor de LAB-school zou het eigenlijk wenselijk zijn, als we voorwaarden willen opleggen, kunnen we dat doen via de vergunning en is dat een betere manier om op die manier voorwaarden op te leggen als we dat zouden wensen. Watermolenwijk II zit in woongebied, dus dat is rood ingekleurd. Dus ook daar is er geen noodzaak. En ook voor alle andere ambities in de groenblauwe vinger is er eigenlijk geen nood. Het landbouwgebied zit in het gewestplan en in het BPA ingekleurd als agrarisch gebied.

Ik denk dat er hier weinigen zijn, die – of misschien zijn die er wel – maar in elk geval, wij hebben niet de intentie om die bestemming te wijzigen. En ook een fietswegel langs of een fietspad langs de Molenbeek, ook daarvoor is geen rup noodzakelijk. Een fietspad realiseren, kan in alle bestemmingen. Waar ik wel de verwarring begrijp, is over dat art. 15. Ik heb daar ook zelf navraag over moeten doen. Dat gebied valt buiten de contour van BPA Watermolenwijk. Dat had Johan ook al opgemerkt. En dat heeft ook een andere kleur dan het gebied, waarop art. 15 van de voorschriften van het BPA van toepassing is. En dat komt eigenlijk, omdat art. 15 in deze niet verwijst naar art. 15 uit de voorschriften van het BPA, maar wel naar art. 15 uit het coördinatiedecreet ruimtelijke ordening van 22 oktober 1996 of voluit – en nu moet ik zeker aflezen – decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996. En kort, dat art. 15 – ge kunt dat ook opzoeken uiteraard – dat maakt een verwijzing naar gegroepeerde bouw van volkswoningen. Iets wat we nu zouden kennen als sociale woningen. Dus daar heeft dat artikel, slaagt het art. 15 op en niet op de voorschriften van het BPA. Het valt ook buiten de contouren van het BPA. Trouwens, dat soort verwijzingen naar die art. 15 of naar die gegroepeerde bouw van volkswoningen vinden we niet alleen terug in dit BPA, ook in andere BPA's kunnen we die verwijzing terugvinden. Maar samengevat, we hebben de toetsing gedaan, vertrekkende van de noodzaak, waarbij eigenlijk enkel de strook aan de straatzijde en enkel het gebied in de oksel van de Pijkedreef een rup noodzakelijk maken. En we kiezen voor een logisch geheel om heel de sport- en recreatiesite te nemen. Maar voor de ambities uit de ruimere omgeving is er geen rup noodzakelijk. Integendeel, bv. voor de LAB-school zou het

eerder vertragend werken dan dat het zou helpen en zijn er andere instrumenten passender. Dus vandaar dat het college van burgemeester en schepenen eigenlijk dit punt ongewijzigd wil voorleggen aan de raad en geen noodzaak ziet om dit aan te passen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan geef ik het woord aan de heer Uytendhouwen. Johan, je hebt het woord.

UYTDENHOEWEN: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel ook, schepen, voor de toelichting. Wat betreft art. 15 van wat ik dacht het BPA, was dat inderdaad verwarrend. Maar ik kan mij vinden – ik zal dat checken nog eens of dat kan kloppen – in de uitleg die ge daarin geeft. Dus wat de rechtsonzekerheid betreft van dat perceel zou dat in principe wel een uitleg kunnen geven. Anderzijds stel ik vast, dat ja, wij wel als punt op de gemeenteraad hebben gezet “de aanstelling van een studiebureau voor de opmaak van een rup in functie van ja, de vergunbaarheid van het zwembad en het recreatiedomein daar dan rond”. En dat veronderstelt dan toch, dat dat echt noodzakelijk is voor die vergunbaarheid.

Want we gaan daar toch 80.000 euro voor uitgeven. 80.000 euro vind ik toch nog altijd wel veel belastinggeld. En dan stel ik mij de vraag, is dat wel zo? Want we hebben daar niet echt het bewijs van, dat het project onvergund zou zijn zonder dat rup te initiëren. Want er zijn toch nog altijd – en daar heb ik u niet over horen spreken – er zijn toch nog altijd mogelijkheden binnen de Vlaamse codex ruimtelijke ordening om een omgevingsvergunning te verkrijgen in afwijking van stedenbouwkundige voorschriften. En dan heb ik het in eerste instantie over de handelingen van algemeen belang, die een ruimtelijk beperkte inhoud hebben van art. 4.4.7 van de VCRO, waar een uitvoeringsbesluit voor bestaat van 5 mei 2000, tot aanwijzing van dergelijke handelingen. En waar onder meer sportterreinen en zo bij opgesomd staan of de uitbreiding van sportterreinen of sportinfrastructuur. En dat art. 4.4.7 in zijn paragraaf 2 van die Vlaamse codex die zegt dat in een vergunning voor handelingen van algemeen belang, die een ruimtelijk beperkte impact hebben, dat daar mag afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften en van verkavelingsvoorschriften. En dan bovendien, ge hebt zelf gezegd of we hebben alleszins in de commissie gezien, dat het hier gaat om de BPA Den Beenaert uit 1993 en de BPA Watermolenwijk uit 2004. Dat zijn allebei BPA's die meer dan 15 jaar oud zijn. En dan lees ik iets verder in datzelfde VCRO onder 4.4.9/1 dat het vergunningverlenend bestuur bij het verlenen van een omgevingsvergunning mag afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften van een BPA voor zover dit plan ouder is dan 15 jaar op het ogenblik van het indienen van de aanvraag. Dat zijn twee mogelijkheden, die de VCRO ons biedt om zonder, om zonder een rup-initiatief ons project toch vergund te krijgen. En dan heb ik nog geen argumentatie gehoord waarom wij dan toch 80.000 euro gaan uitgeven voor het aanstellen van een

studiebureau om toch maar een rup te willen initiëren. Terwijl dat ik niet overtuigd ben, dat we dat persé nodig hebben. Ik heb hier nog altijd geen argumenten gehoord waarom we geen gebruik kunnen maken van art. 4.4.7 of van art. 4.4.9/1 van de VCRO. Zolang ik daar geen argumentatie voor heb, zie ik niet in waarom we 80.000 euro zouden uitgeven. En als er dan toch een argumentatie voor zou bestaan, dat we toch zo'n rup moeten opmaken, wel, dan vind ik het wel veel geld voor dat okseltje landbouwgebied, dat we daar hebben in die ene BPA en het stukje horecazone dat we daar ook nog hebben aan de straat. En dan vind ik het een gemiste kans – als het dan toch noodzakelijk zou blijken – dat we gans dat gebied toch niet gaan bekijken in functie van een duurzame toekomstige ruimtelijke ontwikkeling. En dan moet ik vaststellen, dat het lobbenstadmodel, dat we al bij het eerste punt ter sprake hebben gebracht, ja, dat dat blijkbaar toch een vodje papier is en dat we daar dan blijkbaar niets mee doen.

Want ik heb – ik wil er nog wel eens uit citeren – ik heb het in de commissie al gedaan, wat de groenblauwe vingers betreft, staat dat dat de groene lobben vorm gegeven worden volgens verschillende identiteiten, gekoppeld aan het groenblauw netwerk. En volgende mogelijkheden worden gezien in het lobbenstadonderzoek en daar staat dan als eerste punt effectief bij “Het ingesloten landbouwgebied ter hoogte van de Molenbeek kan ingezet worden voor volks- en buurttuinen. Puyenbeke als recreatieve kern, de vallei van de Molenbeek en de vijvers van SVK lenen zich voor een waterlandschap tot in de stadskern”. Ge moet zelfs niet wachten op uw nieuw te initiëren ruimtelijk beleidsplan Sint-Niklaas. Ge kunt door een rup, dat ge dan ja, als ge mij overtuigt toch moet gaan maken, kunt ge al vormgeven, uitvoering geven aan die identiteit die we zelf in ons lobbenstadmodel naar voorschuiven. En dan hoor ik u zeggen, schepen, ja, dat is een landbouwgebied. Ik kan mij niet voorstellen dat er daar mensen zijn, die dat willen veranderen. Het staat nog altijd ook in ons ruimtelijk structuurplan Sint-Niklaas van 2006, dat we daar wel landbouwgebied houden, maar dat we daar dan misschien – en dat is nog altijd een richtinggevend gedeelte en dat is in principe wel bindend ook voor ons als gemeenteraad – dat we daar verblijfsrecreatie en zo gingen voorzien. Oké, dat blijkt nu blijkbaar een beetje tegengesproken te worden door dat lobbenstadmodel, waar we eerder volks- en buurttuinen zien. Ja, allé, ik vind dat dan toch wel een gebrek aan ambitie, dat we als we 80.000 euro gaan uitgeven, als we dan toch die procedure van begin tot einde moeten voeren, hoe groot dat plangebied ook is, dat ge dat dan niet meeneemt. Dan vind ik dat een beetje geld in het zwembadwater gegooid. En vandaar dat ik toch vraag om dit punt van de agenda weg te laten en dat toch eens beter te bekijken tot men ons overtuigd heeft als gemeenteraad, dat we effectief dat rup nodig hebben en niet kunnen gebruikmaken van de afwijkmogelijkheden, die de codex ruimtelijke ordening ons biedt. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Uytendhouwen. Goed, dan geef ik het woord aan de schepenen.

DE MEESTER: Ja, eigenlijk heel kort hé ook. Wij hadden gehoopt om van art. 4.4.7 of van de 4.4.9 gebruik te kunnen maken. Maar het is het departement landbouw en het departement omgeving, die in een dringend advies hebben duidelijk gemaakt, dat dat niet het geval was of dat we daar geen gebruik van konden maken. Dus vandaar dat ook wij, allé, we hebben die mogelijkheid uiteraard onderzocht, want ook wij zouden liever hier geen rup voor nodig gehad hebben, zeker niet omdat inderdaad – zoals u terecht aangeeft – het gaat over 2 beperkte stukken, maar het departement omgeving heeft het departement landbouw gevolgd in zijn advies om daar wel een rup voor te vragen voor dat planologisch aan te passen.

En dus niet in dat agrarisch gebied die andere functies toe te laten, omdat zij dat geen beperkte afwijking vonden. Ja, we kunnen dat hier als hele gemeenteraad samen jammer vinden. En ik ben het daar volledig met u eens. Wat de studie van de lobbenstad betreft, daar staan inderdaad die 2 suggesties in. Die volks- en die buurttuinen. En ge gaat die suggestie trouwens ook teruggevonden hebben in de sfeerbeelden, denk ik dat de correcte term is, die wij de vorige bestuursperiode of die vorige bestuursperiode in de diverse buurten zijn voorgesteld. Herinner u dat dat toen voor de 3 noordelijke lobben was. En daar zat dat in die streefbeelden en dat situeert hem toen in de buurt van MIWA, in die regionen. Maar allé, op dit moment lijkt het ons toch zeker ook nuttig om daar de LAB-school een plaats te geven en lijkt ons dat een zinvolle ontwikkeling. De andere suggestie, die uit de studie van de lobbenstad komt, nl. om daar een recreatieve kern te maken, die wordt eigenlijk hier vanavond zeer concreet hé. Dus de studie van de lobbenstad geeft een heleboel ideeën, geeft een heleboel voorzetten, waar we mee aan de slag gegaan zijn. Waar we hier als gemeenteraad mee aan de slag willen gaan. En waar we het inderdaad in de volgende commissie nog verder over gaan hebben. En die suggestie van die recreatieve kern, die willen we hier vanavond heel concreet maken. En het is inderdaad, allé, ik kan het alleen maar inderdaad samen met u jammer vinden, dat we geen gebruik kunnen maken van de mogelijkheden, die de VCRO ons biedt om zonder een rup toch de ontwikkeling te kunnen doen, die we willen doen. Want uiteraard hadden wij die liever, hadden wij liever ook geen rup gedaan hé. Als het voor die 2 snippers grond, laat ons daar eerlijk in zijn, daar moeten we niet flauw over doen, maar het is het departement landbouw dat een advies uitgebracht heeft en het departement omgeving, dat dat advies gevolgd heeft.

UYTDENHOUWEN: Voorzitter, als ik even mag.

VOORZITTER: Dank u, schepenen. Ja, als u het woord vraagt, dan mag u. Ja, oké.

UYTDENHOUWEN: Schepen, dan vind ik dat toch wel essentiële documenten, die aantonen dat er inderdaad een rup noodzakelijk is, die toch wel voor deze gemeenteraad hadden moeten voorgebracht worden. Het advies van departement omgeving en het advies van het departement landbouw, dat stelt dat wij geen gebruik kunnen maken van die afwijkingsmogelijkheid, is één van de bewijsstukken op basis waarvan dat wij nu niet anders zouden kunnen dan 80.000 euro uitgeven. Maar het ligt niet voor. Dus ik blijf bij mijn standpunt, dat op basis van de stukken, die wij bij dit agendapunt hebben, niet kunnen uitmaken dat een rup noodzakelijk is. En dat wij daar – ik wil u gerust daar op uw woord geloven – maar zolang die adviezen hier niet bij dit punt gevoegd zijn, is er geen bewijs van noodzaak van de opmaak van een rup. En dan blijf ik ook bij mijn standpunt.

DE MEESTER: Awel ja, ik heb hier de mail van het departement omgeving, euh departement landbouw en visserij - ik moet correct zijn – naar onze omgevingsambtenaren of naar één van onze gemeentelijke omgevingsambtenaren. Ik kan het voorlezen, ik kan het op een andere manier bezorgen. Ik weet niet ...

DE MEYER: Ja, maar dit hadden we toch op de commissie moeten krijgen hé, schepen. En u was aanwezig op de commissie en hebt niet verwezen naar. Allé, dat kan niet hé.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden, u hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Twee zaken, voorzitter. Ten eerste klopt het inderdaad – ik ging er straks ook iets over zeggen, als het over de afvoering van de globaliteit gaat van het dossier – maar de manier waarop de commissie gevuld is door één niet-ambtenaar, bijgezet door schepen Buysrogge, allé, vond ik redelijk hallucinant voor zo'n dossier. En nu zie je daar een consequentie van. Ineens komt hier, er was niemand van ruimtelijke ordening, geen ambtenaar, geen schepen of toch geen schepen die zich in de discussies gemengd heeft. Ja, nu zie je daar al één consequentie van. Ineens komt er een advies boven, ja, dat dan wel van belang blijkt te zijn om te oordelen of het rup noodzakelijk is of niet. Allé, ten tweede wil ik het toch ook wel eens goed bekijken. Want natuurlijk is een advies, is een advies van het departement landbouw is in dit dossier en in deze afweging wel iets anders dan een standpunt van het departement omgeving. Het advies van het departement landbouw is wat het is, een advies. Als ge het departement omgeving niet mee hebt in heel de procedure 4.4.7, waar ge een projectvergadering moet organiseren met alle betrokken instanties en waar omgeving een heel, allé, een doorslaggevend standpunt heeft, ja, dan heb je een probleem. Dus ik wil het toch wel allemaal eens ten goeie bekijken wat er nu is aan adviezen, wat daar instaat en of dat inderdaad van dien aard is, dat de opmaak van een rup noodzakelijk is om dit project te kunnen realiseren.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer ...

DE MEESTER: Dit is nu toch wel precies of ... Allé, welk belang zouden wij nu in godsnaam hebben om een advies van het departement omgeving uit te vinden, dat ons oplegt om een rup te maken voor een gebied waar we liever geen rup voor zouden opmaken.

VAN DER COELDEN: Ik zeg niet dat ge iets uitvindt, ik zeg dat deze informatie had moeten meegedeeld worden op de commissie van schepen Buysrogge. En ten tweede, dat er wel een verschil is tussen een advies van het departement landbouw en een standpunt van het departement omgeving in heel de procedure waar we het nu over hebben.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van der Coelden. Eerst mijnheer Wymeersch en dan geef ik het woord aan de heer De Meyer. Frans, jij hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega Van der Coelden heeft niet 100, maar 200 % gelijk. En we hebben dat ook aangeklaagd tijdens de commissie. Waar we geconfronteerd werden met een toelichting – en hij heeft zijn uiterste best gedaan, schepen Buysrogge, enz..., enz... advocaat Rasschaert, enz..., enz... - maar we werden er geconfronteerd met duidelijk argumenten en stukken en problemen van de ruimtelijke ordening, waar – en dat is geen verwijt – waar noch schepen Buysrogge, noch meester Rasschaert op een degelijke manier antwoord op konden geven. Wij hebben toen gezegd van het is toch absurd, dat zulke belangrijke materie, die een aantal serieuze domeinen beslaat, dat daar noch de schepen van ruimtelijke ordening en in mindere mate de schepen van mobiliteit daar ook eventueel had kunnen aanwezig zijn, alhoewel die van ruimtelijke ordening ostentatief afwezig bleef. Dat is dus du jamais vu. En dan worden wij nu vandaag geconfronteerd met een advies van horen zeggen en van verwijzen naar. Een advies, dat wij niet hebben gezien, dat we niet hebben gelezen, dat niet in de stukken zit, dat niet in het dossier zit dat is overhandigd aan de gemeenteraadsleden. En dan zouden wij dat zomaar moeten aannemen. Mevrouw de voorzitter – en ik doe beroep op u als voorzitter van de gemeenteraad en u moet de belangen van de gemeenteraad in zijn totaliteit en van de individuele raadsleden behartigen – wij kunnen maar op een deftige manier oordelen over zo'n belangrijk dossier als wij alle stukken tot in detail kunnen bekijken, kunnen beoordelen en kunnen bespreken. Niet alleen in de gemeenteraad, maar eerst en vooral binnen onze eigen groep. En dat kunnen wij niet. En daarom steunen wij volmondig niet alleen de afvoering van dit punt van het rup, maar daarbij bijgevoegd ook de twee andere punten. Wij kunnen dat ... In theorie zouden wij dat kunnen bespreken, maar ik denk dat het zo belangrijk is, dat we het in zijn totaliteit bekijken, dat wij toch aandringen dat heel dit punt, zowel punt 24, 25 en 26, dat dit wordt afgevoerd en dat wij op papier alle stukken die nodig zijn om op een degelijke manier onze besluitvorming te kunnen staven, dat wij die kunnen verkrijgen, bekijken,

bespreken in onze groepen en dan terug naar de commissie gaan en daar nog een bijkomende toelichting krijgen van ALLE, alle bevoegde en betrokken schepenen in dit dossier.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer De Meyer.

DE MEYER: Voorzitter, ik richt mij uitsluitend naar u voor een antwoord op mijn vraag. Na 32 jaar gemeenteraad moet ik u zeggen, dit is hallucinant. Hallucinant, hallucinant. Het belangrijkste punt van deze gemeenteraad, daar hebben we niet alle essentiële informatie over gekregen. Laat het een vergetelheid zijn, laat men het over het hoofd gezien hebben, daar kan ik nog mee leven.

Maar als het college een standpunt innam en zich beriep op datgene wat de schepen hier verklaart, dan moet bij de schepenen, die de commissie gevolgd hebben, toch een lichtje opgegaan zijn van “dit document is niet overhandigd aan de raadsleden en dit is fundamenteel voor de bespreking”. En op dat moment heeft men er niet aan gedacht om zich te verontschuldigen – en die verontschuldiging zouden wij aanvaard hebben en besproken hebben – zodanig dat we de kans zouden gehad hebben om dit eventueel met onze fractie nog te bespreken. Ik zeg u, we gaan dat vanavond niet op een drafje doen, dat document nog bespreken. Wij vragen wel, dat we dit document in papieren versie krijgen en dat we dat vóór een volgende raad kunnen bespreken. En voor ons mag er volgende week gerust een extra gemeenteraad komen om dat rup te bespreken als ge geen maand kunt wachten, daar hebben we geen problemen mee. Maar vanavond dit in een drafje doen, voorzitter, dit is hallucinant en ik vraag u, als voorzitter van de gemeenteraad, om daar onpartijdig op te antwoorden. En ik heb een uitwijkmogelijkheid gegeven. Als ge een maand te veel vindt, volgende week een extra gemeenteraad over dit punt.

VOORZITTER: Ik ga even nog het woord aan de schepen om daar een ...

DE MEYER: Mijn vraag is niet aan de schepen gericht. Is wel aan de voorzitter van de raad gericht om te weten “worden de rechten van de raadsleden hier al of niet gerespecteerd”. Dit is een ernstige zaak, mevrouw de voorzitter.

VOORZITTER: Ik luister, ik luister. Zeker en vast. Ik heb daar oor naar. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Voorzitter, ik begrijp dat er verwarring was tijdens de commissie van schepen Buysrogge dinsdag jongstleden in verband met een aantal aspecten. Niet alleen in verband met de adviezen van omgeving en van landbouw, maar ook over andere aspecten. Het fameuze art. 15. Ik denk dat tussen de commissie van dinsdag en vandaag daar grondig ja, navraag gedaan is en onderzoek is gepleegd, waaruit gebleken is dat enerzijds, denk ik, het misverstand rond art. 15 is uitgeklaard en dat het in zijn juiste context moet worden geplaatst. En ik geef toe, juridische teksten lezen – zeker als er verwijzingen zijn – is niet altijd eenvoudig. Als men verwijst naar art. 15 is dat art. 15 van dit besluit. Is het een artikel van een gewijzigd

besluit waarnaar verwezen wordt of gaat het over nog een andere juridische tekst, dat is niet altijd eenvoudig, zelfs voor juristen. Dat is één. Twee, denk ik dat ook heel duidelijk is wat de adviezen, die verstrekt zijn door omgeving en door landbouw, wat daar de gevolgen en de draagwijdte van is. Ik denk dat de schepen bij deze dit misverstand of die onduidelijkheid volledig uit de wereld heeft geholpen. Wij kunnen die teksten die er zijn nog bezorgen.

En dat dit ook helaas ertoe leidt, dat wij ja, tegen onze zin in alsnog verplicht zijn, willen we dit project realiseren, om daar een rup voor op te maken. Dus in die zin zou ik ook willen vragen om het punt aan de agenda te houden.

DE MEYER: Burgemeester, ik heb respect voor uw antwoord, maar ik had aan u geen antwoord gevraagd. Ik had aan de voorzitter gevraagd om onpartijdig te oordelen als op dit moment de rechten van de raadsleden al of niet gerespecteerd zijn en als men voor een dergelijk dossier rap rap nog iets aan het dossier toevoegt. We zullen ons ook beraden, mocht hij toch doorzetten, wat wij doen.

DE MEESTER: Ik wil er toch ook aan toevoegen, allé, we keuren hier een bestek goed voor een rup. We doen hier geen toewijzing voor het rup. Ik ben, allé, het had inderdaad galant geweest als ik u nu alle stukken had kunnen overhandigen, maar die stukken vind ik niet in mijn mailbox. Dat is ook logisch. Ik ben zelf, allé, het zijn de betrokken ambtenaren die in gesprek gegaan zijn met de verschillende administraties en die mij daarover en ons daarover in de verschillende betrokken organen – stuurgroep en dergelijke – over geïnformeerd hebben. Dus ik kan u die ook niet nu bezorgen. Maar laat ons duidelijk zijn, die stukken, wij zullen u die bezorgen nog vóór dat we hier in de raad, nog vóór dat er de toewijzing gebeurt aan een studie-bureau van het rup hé. Dus de garantie, allé, is op dat vlak compleet. Want dan gaat het hier over het feit of jullie mij op mijn woord geloven of niet. Ik vind dat in die zin jammer, want ik heb geen, allé, zoals ge inderdaad, allé, dat Kris inderdaad zelf ook tot de conclusie kwam, er is geen enkele motivatie waarom ik hier het omgekeerde zou willen beweren of zou durven beweren. Want allé, voor ons zou het niet anders dan gemakkelijk zijn, moest het departement omgeving een ander advies gegeven hebben hé. Dat zou alleen maar voor ons het gemakkelijker gemaakt hebben, dat er geen rup noodzakelijk was, dan zaten we hier vandaag niet met deze discussie hé.

DE MEYER: Al wat ge zegt, schepen, dat weten we en dat is een herhaling. Maar ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag “vindt ge het normaal dat essentiële stukken, die de raadsleden moeten hebben om ten gronde te kunnen oordelen over dit dossier, dat ze die niet gekregen hebben en dat u daarenboven nog voorstelt om vanavond toch te stemmen en zegt ‘die documenten zullen we later geven’”. Dat kan toch niet hé, voorzitter. Dat kan toch niet!

Trouwens, wat gij nu vanavond zegt, dat weet ge al langer dan vanavond. Ge hebt tussendoor toch de tijd gehad om de fractieleiders en de fractie en de raadsleden te informeren. Dit is een duidelijke miskening van de rechten van de gemeenteraad.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer, dank u voor uw tussenkomst. Ik geef het woord aan mevrouw Geerts. Die heeft het woord ook gevraagd. Mevrouw Geerts?

WYMEERSCH: En ikke?

GEERTS: Ja, kort nog, mevrouw de voorzitter. Ik richt mij toch ook tot u. U bent de voorzitter, de manager van de hele ploeg. En dat was in het begin niet makkelijk. We hebben daar voor u – om uw weg in te vinden – maar laat ons nu vanavond ook niet in de steek. Ik begrijp, dat het schepencollege wil haar timing handhaven. En het is wel moeilijk, vind ik al in dit dossier, van in het begin en ik hoorde dat ook de schepen van sport gaf een sneer in zijn commissie. Die zei van ja, jullie willen precies niet dat het op tijd geraakt. Dus dat begrijpen we. Dat men snel vooruit wil gaan, maar dat mag toch geen reden zijn om de spelregels niet te respecteren. De schepen zegt “geloof je mij niet”. Ja, dan moet ge geen nota’s meer opstellen hé. Wij geloven wij u allemaal. Daar gaat het niet om. Maar er zijn spelregels en die moeten we volgen. Mag ik er u toch ook aan herinneren, mevrouw de voorzitter, dat er in dit dossier al 2 keer een klacht is ingediend en dat wij in het gelijk gesteld zijn. En dat ging een beetje om hetzelfde hé. Van laat ons maar rap vooruitgaan en ge moet niet te veel dingen vragen en doen. Wij zullen wel bepalen wat je krijgt van informatie. Allé, ik kan mij echt niet voorstellen, dat ge dit laat passeren. Dat is inderdaad, allé, dan zijn alle democratische regels overbodig. Dan moeten we geen gemeenteraad niet meer houden. Wil je geen tijd verliezen, alle begrip voor. Ik denk dat mijnheer De Meyer u daar een aantal mooie alternatieven gegeven heeft. Maar dit kan toch niet. En ik kijk ook een beetje in de richting van de directeur, die toch ook ons niet gaat kunnen overhalen om te zeggen mensen, jullie hebben essentiële formulieren niet gehad, maar allé, doe nu niet moeilijk. Allé, mevrouw de voorzitter – en ik weet dat dat moeilijk is, want ik heb u ooit heel de tijd zien kijken naar de burgemeester – maar u bent voorzitter en u moet erover waken dat de spelregels gerespecteerd worden. En dat zijn ze niet in dit geval. Geef dat nu gewoon toe. Wees ... (?) en we kunnen verder met dit dossier.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer, ja?

DE MEYER: Voorzitter, het laatste dat ik nog wil aanhalen.

VOORZITTER: Ja, ik ga eerst mijnheer Wymeersch nog het woord geven, excuseer, ja. Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Heel kort, mevrouw de voorzitter. Maar collega De Meyer heeft daarnet gezegd van dit is hallucinant, hallucinant, hallucinant. Neen, collega De Meyer, het is nog

hallucinanter. Want wat stellen we vast? Dat de schepen nu met mondeling een weergave geeft van adviezen, die hij – en ik wik mijn woorden – zou hebben gekregen – ik neem aan dat hij ze gekregen heeft – maar zou hebben gekregen van 2 verschillende departementen.

Als de schepen van ruimtelijke ordening dit dossier weken geleden aan de agenda van deze gemeenteraad laat plaatsen, zonder dat hij adviezen heeft ingewonnen of misschien wel al heeft ingewonnen en opgevraagd, maar nog niet heeft gekregen van 2 belangrijke departementen, dan is dat een foute, politieke inschatting. En is dat zijn fout. Want als hij 2 belangrijke adviezen niet krijgt op het ogenblik dat hij toch wenst van dit te agenderen, dan gaat hij in de fout. Hij moet zijn dossier agenderen op het moment dat het dossier volledig is. Als hij natuurlijk na de opmerkingen, die dinsdag tijdens de commissie zijn geformuleerd in zijn afwezigheid, in zijn Afwezigheid, dat ...

DE MEESTER: Dat is pertinent onjuist hé, Frans.

WYMEERSCH: ... hij dan toch nog zijn administratie de opdracht geeft – ik neem aan dat hij de opdracht alsnog gegeven heeft aan zijn administratie ... (?) – om die adviezen in te winnen en dat hij nog voor deze gemeenteraad ...

DE MEESTER: Dat is ook onjuist.

WYMEERSCH: ... wanneer? Vandaag, gisteren, eergisteren, weet ik veel – werden binnengekregen, dat hij er dan nog ...

DE MEESTER: Frans, ge zet de wereld op zijn kop.

WYMEERSCH: ... dat hij dan nog vertikt van de gemeenteraadsleden daarover te informeren, dan gaat ge de 2^e keer in de fout. En daarom, dit dossier is volledig op dit ogenblik mismeesterd, mis-De Meester-d in feite. Dus ik dring erop aan, dat inderdaad dit volledig compleet uit de bocht gaande dossier even on hold wordt gezet en dat we alles op een rijtje zetten met volledige dossiers, met alle documenten en dat we dan, wanneer dat het u belieft, mevrouw de voorzitter, halfweg volgende maand, einde van de maand op de volgende gemeenteraad dit terug in zijn totaliteit gaan bespreken.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord eerst aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. Collega's, hier worden behoorlijk grote woorden gebruikt als ik dat zo mag zeggen. Du jamais vu, hallucinant, er wordt geschermd met 31-jarige carrières hier in de gemeenteraad en dat ze dat hier nog nooit gezien hebben.

DE MEYER: Klopt.

BUYSROGGE: Waarover, waarover spreken we concreet? Allé, als we eventjes naar de essentie gaan. Wat hier voorligt, is de opstart van een rup. We hebben aangetoond, inhoudelijk aangetoond, inhoudelijk onderbouwd waarom dat dat rup nodig is, nl. omdat de voorkant én de oksel planologisch niet juist zitten. Mijn collega Wout heeft daarjuist ook al gezegd, dat we dat liever hadden vermeden. Maar we moeten nu eenmaal een rup opstarten.

Dat blijkt ook uit het advies van de ruimtelijke planning, die ons gezegd heeft van het is best dat – dus dat staat hier in dat advies, dat staat hier in de nota – gunstig advies van de ruimtelijke planning waarom dat we hier een rup moeten opstarten. Die ruimtelijke planning, ja, het klopt dat, die heeft ook een eigen netwerk om informatie in te winnen. En dat gunstig advies om deze rup-procedure op te starten, dat is onderbouwd natuurlijk voor zichzelf om te weten van dat moet hier gunstig zijn, want dat had nog uitgebreider gekund. Die informatie – strikt genomen – hadden we die inderdaad ook kunnen aanleveren, dat klopt. Maar het gunstige advies van de ruimtelijke planning, ook gebaseerd op die informatie vanuit het departement landbouw, departement omgeving noopt er ons toe om hier dit voor te leggen. En dan is het toch logisch, dat we daar toch ook gewoon verder gaan. Allé, ik snap niet waarom er hier nu zo geschermd wordt met gigantisch grote woorden, wetende dat we gewoon een rup willen opstarten om planologisch die 2 zaken in orde te brengen en ook ja, ondersteund door informatie vanuit die twee departementen.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer en mijnheer Van der Coelden.

DE MEYER: Schepen, uw herhaling heeft mij op geen enkele manier overtuigd. Ik doe een compromisvoorstel, dat ik daarnet reeds gedaan heb. Gebruik uw gezond verstand en organiseer een gemeenteraad daarover, ten vroegste binnen de wettelijk voorziene termijn, dus volgende week vrijdag denk ik dat dat kan, mijnheer de stadsdirecteur ... Of moet het later? Ja goed, organiseer het zo snel dat ge wenst, maar niet vanavond. Zet ge vanavond door, hou er rekening mee, dat ge het risico loopt op procedures – we zullen dat ook onderzoeken – en dan zult ge meer vertraging hebben. Het is aan u de keuze wat ge verkiest. We hebben essentiële documenten hoe dan ook, schepen Buysrogge, voorafgaandelijk niet gekregen, die nu aangehaald zijn en die eventueel een heel duidelijke nuancering bij ons zouden teweeggebracht hebben. Want we zijn vatbaar voor elk redelijk document en voor elke redelijke redenering, maar niet op de moment dat het dossier besproken wordt, rap rap schermen met dit kan niet.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik ga de grote woorden hier niet gebruiken, voorzitter, maar toch, allé, de schepen heeft 2 keer een kans laten liggen om ons hier op een correcte en volledige manier te informeren. De eerste keer op de commissie, waar heel het rup in feite zelfs geen thema was, waar geen toelichting was. Johan Uytendhouwen heeft daar een heel lang en duidelijk pleidooi gehouden. Dus we wisten welke discussie dat er vanavond zat aan te komen. In de inleiding, die we hier gekregen hebben van de schepen, is er nog niet gepraat over ja, de verantwoording van het rup en het waarom dat we die procedure moeten beginnen.

Ja en dan uiteindelijk, als er verder op doorgedaan wordt, dan komen er inderdaad belangrijke adviezen aan het licht, die die procedure verklaren. Allé, ik denk eerlijk gezegd, dat er maar één conclusie is na deze gang van zaken, dat is dat we inderdaad beter dit afvoeren, dat we als raadsleden de kans krijgen om die documenten rustig te bekijken en dat er een beslissing over het rup of geen rup genomen wordt in een volgende raadzitting.

VOORZITTER: Ja, schepen De Meester, u wilt ...

DE MEESTER: Ik zou mijzelf alleen herhalen.

VOORZITTER: Ja, goed. Ja, wat ik er zelf nog over wil zeggen, is ik denk dat binnen het tijdsbestek dat er was tussen de commissie waarin inderdaad de tussenkomst van raadslid Uytendhouwen gedaan is en nu, dat er niet zoveel tijd was om dingen, om informatie in te winnen. Ik denk dat de schepen zijn uiterste best heeft gedaan om daarop te repliceren. Ik denk dat het ook een duidelijk antwoord is. Ik heb ook aan onze algemene directeur even advies gevraagd en in principe moet het mogelijk zijn om te stemmen met de informatie, die we nu hebben. Oké? Dus ik stel voor dat we toch stemmen ...

DE MEYER: Voorzitter, ik vraag een kwartier schorsing. Ik vraag een kwartier schorsing.

VOORZITTER: Dat is ...

DE MEYER: En uw antwoord – niet u als persoon – maar uw antwoord heeft mij als voorzitter ten zeerste ontgoocheld.

VOORZITTER: Goed, dan hebben we ...

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, ...

GEERTS: Mevrouw de voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

VOORZITTER: Ja, excuseer. U mag ja.

GEERTS: U zegt in uw redenering, dat er niet zoveel tijd was tussen de commissie en de gemeenteraad. Dat hebt u gezegd, letterlijk. Er was niet zoveel tijd. Er waren 3 dagen. Als er niet voldoende tijd was, is dat volgens mij een extra argument om het vanavond niet te behandelen. U hebt letterlijk gezegd “er was niet voldoende tijd”.

VOORZITTER: Nee, voldoende heb ik niet gezegd. Niet zoveel tijd.

GEERTS: Nee, nee, laat mij uitspreken. U laat mij uitspreken.

VOORZITTER: Ja, maar ik heb graag dat mijn woorden juist geciteerd worden.

GEERTS: Eén, u hebt ... (?) in de commissie en de gemeenteraad, er was niet voldoende tijd.

VOORZITTER: Nee, voldoende heb ik niet gezegd. Niet zoveel tijd.

GEERTS: Ik betwist dat, als dat niet kan op 3 dagen. U doet uitschijnen alsof die mail dan pas later gekomen is. Maar wil u eens vragen aan schepen De Meester wanneer die mail gekomen is, die hij daarnet afgelezen heeft?

Want als hij die had voor de commissie, dan was er perfect tijd om ons te informeren. Wanneer heeft de schepen, die hij daarnet op zijn computer heeft afgelezen, die mail ontvangen?

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter?

VOORZITTER: Goed. Mijnheer Wymeersch, u krijgt het woord.

WYMEERSCH: Ja, heel kort, mevrouw de voorzitter, want ten eerste, in uw hoofde andermaal, andermaal – en ik wik mijn woorden – treedt u hier op niet als voorzitter van de gemeenteraad in het algemeen belang van de gemeenteraadsleden en de gemeenteraad in zijn totaliteit, maar als de marionet van de meerderheid. Eén. Ten tweede – en ik herhaal mijn woorden van daarjuist – er zijn twee mogelijkheden. Ofwel had de schepen al de informatie van de beide departementen vóór de commissie van dinsdag en dan is hij in gebreke gebleven door die op de commissie niet ter kennis te brengen. Ofwel heeft hij ze na de commissie gekregen en dan is hij in gebreke gebleven door ze niet vóór de gemeenteraad ter kennis te brengen aan de raadsleden. Met andere woorden, kort samengevat, de schepen, dus de meerderheid, dus het college is in gebreke gebleven. En als wij nu op basis van een voorlezing of een verwijzing naar adviezen van twee belangrijke departementen een oordeel moeten vormen, zonder dat wij de gelegenheid hebben om te overleggen, niet alleen binnen de oppositie, maar binnen onze eigen fractie, dat is onmogelijk. U heeft objectief – niet politiek, maar gewoon objectief – bij gebrek aan het volledig dossier geen enkele andere mogelijkheid als te constateren – en dat is geen waardeoordeel van uwentwege ... (?) het dossier – maar te constateren dat het dossier, dat materieel voorligt, onvolledig is. En daarom kan u niet anders als voorzitter, wegens het ontbreken van een volledig dossier, van dit dossier voorlopig af te voeren en te verwijzen naar de volgende gemeenteraad.

VOORZITTER: Goed. Dat zal inderdaad de gemeenteraad zijn, die dat moet beoordelen. Maar ik wil gewoon nog eens zeggen, dat wat ik zeg “what you see, is what you get”. Ik laat niets uitschijnen. Wat ik zeg, is mijn oprechte mening. En heb ik ook in ...

WYMEERSCH: Maar daar ...

GEERTS: Dat is geen kwestie van mening ...

VOORZITTER: Excuseer, excuseer, ik ga even, want er is een schorsing gevraagd door de heer De Meyer.

GEERTS: Ja, maar, mevrouw de voorzitter, ik had u daarnet een vraag gesteld en u hebt daar nog niet op geantwoord. Ik zou dat nog even willen ...

MAES: Ik vind dat toch ook belangrijk, die vraag van collega Geerts. Wanneer is uiteindelijk, zijn die twee adviezen binnengekomen? Dat is toch een duidelijke vraag.

VOORZITTER: Daar kan ik niet op antwoorden. Goed, daar kan ik persoonlijk niet op antwoorden. Dat is een vraag ...

GEERTS: Neen, u moet daar ... Mijn vraag was om het te vragen aan de schepen, mevrouw de voorzitter. Allé, u moet ons toch ...

VOORZITTER: Ik was ... Ik denk dat ik als lid van de gemeenteraad ook het recht heb als gemeenteraadslid behandeld te worden. En ik meen, dat men mij aanviel in persoon of toch ten minste iets aanwreef. Dus ik dacht dat ik ook uit mijn persoonlijke hoofde eerst die andere vragen en opmerkingen kon beantwoorden. Dan schorsen we nu ...

WYMEERSCH: Nee, neen! Het antwoord ...

GEERTS: Nee, we moeten die vraag beantwoord ...

VOORZITTER: En de schepen zal u straks het antwoord geven.

WYMEERSCH: Allé, allé, allé!!!!

S C H O R S I N G

VOORZITTER: Goed. Bij deze heropen ik de zitting van de gemeenteraad. En ik geef het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, ik wil misschien toch eventjes de teneur, die er daarjuist ontstaan is, een beetje ja, ik zou zeggen nuanceren. Hier is dinsdag de nota besproken, die ook nog altijd raadpleegbaar is. Uiteraard, want ze ligt hier vanavond ter beslissing voor. In de nota staat heel duidelijk, dat het noodzakelijk is om een rup op te maken. Over die noodzakelijkheid hebben we dinsdag of is er dinsdag niet gediscussieerd. Dinsdag zijn er vragen gesteld of de perimeter, de contour van het rup niet kon uitgebreid worden. Dinsdag is er gesproken over art. 15 van het bpa, over die verwarring die er mogelijk zou kunnen zijn. Op die twee elementen heb ik tussen de commissie en vandaag de nodige informatie opgezocht en ben ik bij het begin van de behandeling van dit punt begonnen met dat te verklaren. Over die noodzakelijkheid is op dat moment niet gesproken. Op dit moment werd de vraag wel gesteld. Dus tijdens de tussenkomst ... (geen opname). Dus dat stuk is, dat is niet dat dat ineens ontstaan is, want u kan dat uiteraard ook zien dat er een mail is van 18 januari. Die is ondertussen doorgestuurd. Dat is de mail waar ik daarjuist ook naar verwees, die ook naar mij geforward is. Ge ziet ook dat ik in die mail niet bij de geadresseerden stond. Dat is ook logisch, want dit soort gesprekken wordt gevoerd tussen administraties onderling. Op vrijdag, 22 januari om 9u. – dus die mail is van 18 januari – op vrijdag, 22 januari om 9u. is er een overleg geweest tussen mensen van onze administratie en mensen van het departement omgeving.

Daarin heeft het departement omgeving zijn standpunt toegelicht aan onze administratie en gezegd ja, als het departement landbouw en visserij, als dat hun standpunt is, dan lijkt het ons ook wenselijk of dan vinden wij het ook noodzakelijk dat er een planologische oplossing wordt naar voorgeschoven. En daarop is er beslist ah ja, dan zullen we het bestek van een rup voorleggen aan de gemeenteraad. Vandaar ook, dat het logisch is dat de planoloog in zijn adviezen gunstig advies geeft en dat er ook in de tekst letterlijk staat, dat het noodzakelijk is om een rup te maken. En moesten er dinsdag vragen over gesteld zijn, over die noodzakelijkheid, had ik in de tussentijd uiteraard de stukken, die ik heb of die in onze administratie aanwezig zijn, bezorgd. Maar die vraag is dinsdag niet gesteld. Dus ik ben het punt begonnen met de toelichting over de vragen, die wel gesteld zijn dinsdag.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: We hebben ondertussen overleg gepleegd met onze fractie. En wij blijven bij de conclusie, dat we niet alle documenten, die voor ons essentieel waren om ten gronde in al zijn facetten het dossier te bestuderen, dat we die voorafgaandelijk niet hebben gekregen. Indien u beslist om toch door te gaan, dan zullen we ons uiteraard ook verder bevragen. Wat hiervan de conclusies zijn, ja, dat weet ik uiteraard vanavond niet. Maar ik kan u wel zeggen, als u beslist door te gaan, dan zullen wij letterlijk doorgaan. Dan gaan we verder hier niet blijven, want wij vinden dat ons recht als raadslid miskend is. Wij willen wel constructief zijn en u een alternatief aanbieden, nl. dat deze punten zo spoedig mogelijk behandeld worden op een extra gemeenteraad als u dat wenselijk vindt. Voor ons mag het ook volgende maand. Maar als u het wenselijk vindt, dat er gekeken wordt op welke termijn een extra gemeenteraad kan samengeroepen worden. En anders heb ik u gezegd wat we zullen doen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de heer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Wij sluiten ons aan bij het standpunt en de houding van Jos De Meyer. En ik wil nog wel één ding toevoegen. Ik heb op de commissie – en dat heeft ook te maken met de al dan niet noodzaak van een opmaak van een rup – ik heb op de commissie gevraagd naar de voorschriften van het BPA met betrekking met de strook tot de grote chalet om na te kunnen gaan of de huidige voorschriften van het BPA ... Maar nee, vriend, nee, vriend. Ik heb dat gevraagd. Ik heb die informatie niet gekregen. En dat was heel duidelijk geformuleerd en dat is ook essentieel om te weten of dat rup er moet komen of niet of dat ge toch met uw BPA uit de weg kunt. En ik wil er geen spel van maken, maar als ge zo reageert, dan lokt ge het uit hé, komaan!

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer Wymeersch, u vroeg het woord.

WYMEERSCH: Ja, mevrouw de voorzitter, daarnet ben ik mijn tussenkomst begonnen met te zeggen van collega De Meyer spreekt over hallucinant, hallucinant. Ik heb gezegd het is hallucinanter. Maar het kan dus nog hallucinanter. Want wat zegt de schepen daarnet in zijn reactie na de schorsing? Kort samengevat, omdat er dinsdag niet naar gevraagd is, omdat er dinsdag niet naar gevraagd is, heb ik dus de adviezen van de twee departementen niet meegedeeld. Er is niet naar gevraagd, dus moet ik ze niet meedelen. Dus dat is ten derden male ... Ten eerste, de schepen brengt iets aan de agenda van de gemeenteraad zonder dat zijn eigen dossier volledig is. Ten tweede, hij brengt het naar de commissie en hij is op die commissie afwezig. En ten derde komt hij nu naar de gemeenteraad met een onvolledig dossier en hij lacht de gemeenteraad nog uit met te zeggen van ja, maar ge hebt er niet achter gevraagd achter de stukken, dus ik moet ze niet geven. Dit is dus inderdaad, mevrouw de voorzitter, collega's, nooit gezien. Ik heb ondertussen van de onderbreking gebruik gemaakt om individueel mijn fractieleden te contacteren en we zitten op dezelfde golflengte als de collega's uit de oppositie. Dit heeft geen zin! Als een schepen, die niet gehinderd is door enige dossierkennis, zijn gedacht wil doordrukken, dat is zijn probleem. En hij moet daar de gevolgen ook van dragen. Dit college heeft meer te maken met de Kolderbrigade dan met een college van ... (?). En daarmee doen wij, met dit spelletje, niet mee. En in uw hoofde, mevrouw de voorzitter, ik kan zeggen in ons partijprogramma staat al jaar en dag dat de voorzitter van de gemeenteraad deel moet uitmaken van de oppositie. Het bewijs is andermaal waarom, vandaag geleverd. Wij vertrekken vanuit deze zaal en onze raadsleden thuis zullen ook bij deze hun iPad en hun boeken dichtklappen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Goed, als er niemand nog het woord vraagt. Ik zie ...

DE MEYER: Ja, ik heb nog geen antwoord waarom niet op korte termijn een raad om deze beslissingen te nemen, zodanig dat we ons over alle documenten ernstig kunnen beraden. Wat schepen Buysrogge zegt, u kan toch het mailtje lezen, schepen, dit is niet ernstig. Dat moet ik niet krijgen nà zoveel aandringen. En eerst zeggen dat het er niet is en dat we het later zullen krijgen en dan rap het nog doorsturen ...

???: Ik heb gezegd dat die er wel is.

DE MEYER: Het had in het dossier moeten zitten.

VOORZITTER: Goed, ik denk dat er genoeg opmerkingen en genoeg vragen en antwoorden gegeven zijn. Er is ook, we hebben ook gekeken naar wat, ja, wat er gevraagd is, wat er gegeven is en wat er genoegzaam moet gegeven worden. En ik stel voor dat we stemmen over al dan niet over de afvoering van de punten over het sport- en recreatiepark Puyenbeke.

UYTDENHOEWEN: Ik wil toch nog even zeggen, ik wil toch nog even zeggen, dat de mail die doorgestuurd is niets zegt over art. 4.4.9/1 van VCRO, waar de schepen duidelijk gezegd heeft daarnet, dat dat ook bekeken was. Dat is ook een grond om af te wijken van stedenbouwkundige vergunningen. Ik lees dat daar niet in. Ook dat is niet afgetoetst en ook dat bewijst nog niet dat er noodzaak is voor een rup. Want ik weet nu niet of dat van toepassing is of niet hé. Dat blijkt niet uit die mail. Dat is al wat ik geef, nog meegeef om te zeggen, ja, dat ik niet overtuigd ben van de noodzaak. Maar dat zijn we allemaal niet. Voilà, ik ben met het eerste woord begonnen en het zal met het laatste woord zijn dan zeker.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Goed, ...

DE MEYER: En u kon voor sommige punten een groter draagvlak vinden dan alleen de meerderheid hé.

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we stemmen over de afvoering. Wie stemt voor de afvoering? Dat is de voltallige oppositie. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid. Wie onthoudt zich? Niemand dus. Goed. Dan gaan we over tot de bespreking van punt ... Er is gevraagd om ze afzonderlijk te bespreken, had ik begrepen. Dus punt 24, zakelijke rechten, sport- en recreatiepark Puyenbeke, aankoop 8 percelen, goedkeuring. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ik zou zeggen toegelicht in de commissie over de drie verschillende dossiers. Ik ga toch kort nog eventjes iets zeggen, omwille van het belang van het dossier. Is het zo dat er de afgelopen maanden door heel veel mensen keihard gewerkt is geworden. Er is een MOBER opgesteld. Er is een intens participatietraject geweest én met de buurt én met de clubs én alle andere geïnteresseerden. We hebben ondertussen ook gewerkt aan grondverwervingen. Er is door studie bureau Palmbout een hele ruimtelijke visie uitgewerkt. We hebben in de gemeenteraad van november een selectie leidraad goedgekeurd. Eigenlijk de eerste fase van de gunningsprocedure. Vandaag staan we voor een volgende stap, nl. een aantal concrete beslissingen die hier voorgelegd worden. Eén daarvan is een belangrijk grondverwervingsproject, waarbij dat we meer dan 5 ha verwerven. Twee is die opstart van die procedure. Daar hebben we het afgelopen uur meer dan voldoende over gehad.

En drie, is er – en dat is eigenlijk vind ik persoonlijk het belangrijkste van vanavond, waar eigenlijk nog geen letter over gezegd is geweest – dat is die gunningsleidraad, waar we toch wel die ambitie hebben als stadsbestuur om een zwembad te kunnen bouwen op maat van Sint-Niklaas, op maat van een centrumstad met binnenkort 80.000 inwoners, met een vrij groot interland. En waarbij we voldoende aandacht hebben voor alle doelgroepen. Voor individuele zwemmers, voor clubs, voor scholen, voor de betaalbaarheid van het zwembad. Heel veel elementen zitten vervat in die gunningsleidraad. We hebben dat er uitgebreid in de commissie over gehad. Betekent dat nu, dat we op het einde zijn van de procedure? Staat nu overmorgen het zwembad er? Staat overmorgen het park daar? Jammer genoeg nog niet. We hebben natuurlijk die gunningsprocedure, die we moeten doorlopen. We willen ook verder participeren onder andere met de buurt met betrekking tot de mobiliteitskwestie. Er is binnenkort een lentewandeling, waar ik iedereen voor oproep om daaraan deel te nemen. Dat zal niet tot om 22u.40 's avonds duren, dus ge zult dan niet moeten gaan lopen. Ge kunt uitgebreid die lentewandeling volgen en eraan deelnemen. We hopen ook om heel binnenkort de verwerving te realiseren van het perceel vooraan en we hopen natuurlijk ook binnenkort het rup te realiseren. Allemaal in functie van én de doelstelling het zwembad te kunnen bouwen en tegen 2024 open te kunnen én ook het achterliggende gebied, dat sportpark en het speelbos, effectief te kunnen realiseren. Mensen, ik hoop dat deze verschillende beslissingen de unanieme steun kunnen wegdragen van deze raad.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan vraagt er iemand het woord? Goed, dan, ja, dan stel ik voor dat we ... Ja, ik zie dat er ... Willen jullie kenbaar maken, mensen van de oppositie, die nog aanwezig zijn alstublieft? Nee, nee, maar er moet toch gestemd ... Goed, dan open ik de stemming voor punt 24. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Ja, maar er zitten er nog in de chat. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Nee. Jan Snellings, die zit ... Jan, jij bent nog ... Wat is uw stemgedrag? Jan, wat is uw stemgedrag? Jan? Jan? Jan Snellings, mag ik even een reactie van jou? Het mag ook in de chat. Ja, oké. Goed, dan ... Goed, dan zeg ik nu, ja, Jan, na herhaalde vragen, stel ik vast ... Ja, vraag het nog eens in de chat. Stel ik vast ... Raadslid Snellings, ben jij nog aanwezig? Nee? Goed, dan stel ik vast ... Moeten we hem bellen? Nee, dan stel ik vast dat u niet deelneemt aan de stemming. Ja? Dan zijn we gekomen aan punt 25, diensten, sport en recreatiepark Puyenbeke, aanstellen studiebureau voor opmaak rup, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring.

BUYSROGGE: Mevrouw de voorzitter, mijn inleiding daarjuist sloeg op de 3 punten.

VOORZITTER: Op de 3 punten. Kunnen we akkoord gaan dat we punt 25 en 26 dan samenvoegen? Is daar overeenkomst over? Ja, we zullen ze apart stemmen. Wie stemt voor punt 25? En dat is eenparig voor wie aanwezig is. Er zijn geen raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft? Goed, punt 26, ontwerp, bouw, financiering, onderhoud en exploitatie van een nieuw zwembad “De Watermolen” op de site Puyenbeke, gunningsleidraad, goedkeuring. De schepen heeft daarnet al gezegd, dat de inleiding ook voor dit punt gold. Dan stel ik voor, als er niemand het woord vraagt, dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Goed. Punt 27 dan, organisatiebeheersing, Audit Vlaanderen, beoordeling van de uitvoering van de aanbevelingen van de forensische audit en van de adequaatheid van de opvolging en rapportering, rapport, kennisneming. Schepen?

BUYSROGGE: Een positieve opvolgingsaudit. Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen vragen zijn, dan ... Ja, het is een kennisneming hé. Dan gaan we over naar het volgende punt en dan zijn we gekomen aan – dank u wel, schepen – dan zijn we gekomen aan de punten van schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, toegelicht op de commissie. Er waren geen vragen die niet beantwoord zijn.

VOORZITTER: ... punt 28, samenwerkingsovereenkomst met het Centrum voor Algemeen Welzijnswerk Oost-Vlaanderen vzw, goedkeuring. Zijn hier vragen over? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 29, samenwerkingsovereenkomst met het Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg Waas en Dender vzw, goedkeuring. Schepen?

HEYRMAN: Zelfde verhaal, toegelicht op de commissie, geen vragen.

VOORZITTER: Zijn er nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit duidelijk maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan zijn we gekomen, ja, interpellaties van een aantal die niet aanwezig zijn. Er is één interpellatie, dacht ik, interpellatie 10 van raadslid Baeck. Ik geef u het woord, Aster.

BAECK: Dank u wel, voorzitter. Collega's, in 2018 produceerden we in België maar liefst 22 miljoen ton bouwafval. En dat is een stroom, die zal blijven toenemen. Op de meeste plaatsen wordt bouwafval zoveel mogelijk gerecycleerd, maar veel van die bouwmaterialen kunnen makkelijk een 2^e leven krijgen en dus gebruikt worden in nieuwe projecten. En hergebruik is natuurlijk nog altijd beter dan recyclage. Hoe kunnen we dit nu stimuleren? Wel, met een materialenbank. Maar wat is dat juist, een materialenbank?

Een materialenbank is een plek waar reeds gebruikte materialen een 2^e leven krijgen door het terug te verkopen, al dan niet na bewerking. Het materiaal in de materialenbank wordt

gerecupereerd uit oude gebouwen, die klaar voor sloop of renovatie zijn. Ook wel Citymining genoemd. De laatste jaren wordt er op verschillende politieke niveaus – Europa, Vlaanderen, lokaal – gesproken over circulariteit en een circulaire economie. En ook onze stad zet hier stappen in. En volgens mij kan een materialenbank dan niet ontbreken. We moeten dat natuurlijk niet alleen doen, maar de stad kan het wel initiëren. Laten we op zoek gaan naar verschillende partners, zoals onze afvalintercommunale en de kringwinkel. Laat ons in eerste fase experimenteren met onze eigen gebouwen en laat op termijn dat verder groeien naar een zelfbedruipend concept. Laat het ons met Sint-Niklaas nog eens, allé, laat ons met Sint-Niklaas nogmaals vooroplopen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Baeck. Schepen?

SOMERS: Ja, dank u wel, Aster, voor uw vraag. Het principe van een materialendatabank in Sint-Niklaas is zeker iets dat we moeten of kunnen overwegen. Het idee ligt zelfs al deels op tafel. Het kadert volledig in de gedachten van circulariteit, waar we volop op inzetten momenteel en verder gaan op inzetten. Momenteel wordt er een selectieprocedure opgestart voor adviseur circulaire economie. Hij of zij zal programmanager worden van de broedplaats Heistraat, maar heeft ook de opdracht om een circulaire hub in het Waasland uit te bouwen. Hierin past de eventuele opdracht om een regierol met betrekking tot de materialendatabank uit te voeren. Waarom spreek ik over een regierol? Omdat er momenteel ook een aantal dossiers lopende zijn, die een impact kunnen hebben op dit geheel. Enerzijds zijn wij bezig met een analyse van het voorraadbeheer en het opzetten van een degelijk voorraadbeheer met alle eraan gerelateerde zaken, zoals digitalisering, optimalisering van de werking, onze eigen voorraad in kaart brengen, naar gebruik, plaatsinname en dergelijke meer. Wij hebben ook het project met de herbouw van het techniekhuis, waar we nauwlettend moeten kijken naar de beschikbare plaats en hoe dat we deze beschikbare plaats optimaal moeten benutten. Voor de organisatie van de materialendatabank lijkt het mij vanzelfsprekend dat we hier naar samenwerkingen gaan zoeken en deze opzetten met bedrijven op ons grondgebied. Ik denk hier alvast ook aan de kringwinkel, die momenteel gevestigd is in de Heistraat, maar ook de nieuwe bedrijven die zich daar verder gaan vestigen. Uiteraard is het de bedoeling van dit alles van al deze projecten samen te brengen om versterkend te zijn naar het circulair gebruik van materialen en de aandacht voor de circulaire economie op het grondgebied Sint-Niklaas.

Bedrijven, onderwijsinstellingen, onze eigen werking naar voorraad maar ook naar het omgaan met materialen en hergebruik van materialen in onze eigen gebouwen zal binnenkort samen in dit project tot één geheel kunnen worden gebracht. Dus het idee past zeker in de visie van de stad en de projecten, die momenteel lopende zijn. De manier waarop we dit tot uitvoering zullen brengen, wat doen we zelf, wat doen we in regie, wat doen we in samenwerking met andere bedrijven, dat zal weldra duidelijk worden als we de resultaten van al deze lopende projecten kennen. Ik hoop u daarmee een duidelijk antwoord te hebben gegeven. Maar ik ben het zeker genegen.

BAECK: Dank u wel, schepen. En moest er in de toekomst ooit over gebrainstormd worden, dan mag je mij gerust uitnodigen. Daar kom ik met veel plezier naartoe.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan zijn we gekomen aan de besloten zitting van de raad.

---ooOoo---