

## GEMEENTERAADZITTING d.d. 26 JUNI 2020

=====

VOORZITTER: De volgende mededelingen zijn er voor de gemeenteraad. De afvoering van punt 24, concessie, exploitatie straat- en pleinparkeren (inclusief plaatsing en beheer van een parkeerbeleidssysteem) en de DBFMO van twee parkeergebouwen, selectieleidraad, goedkeuring. Dat is afgevoerd. Dan de interpellatiepunten worden – excuseer – worden per thema gebundeld. 1 en 11 over het openbaar vervoer zullen samen behandeld worden. 2, 3, 7 en 12 over de Leopold II zullen ook samen behandeld worden. 5 en 8, praktijktesten op de woonmarkt zullen samen behandeld worden. 6 en 9 over het opvangen van het grondwater. En dan gaan we over tot punt 1, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzitting 25 mei 2020, goedkeuring. Ja, ik zie dat mijnheer Wymeersch en ook mevrouw Geerts het woord vragen. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Wat betreft de werkzaamheden, mevrouw de voorzitter, vragen wij de afvoering van punt 37. Ik zal dat toelichten op het ogenblik als we aan het punt zijn toegekomen.

VOORZITTER: Oké, dan zullen we dat doen. Mevrouw Geerts, u hebt het woord gevraagd?

GEERTS: Ja, kort. Ik wou toch in het bijzonder de schepen danken voor het feit, dat hij geluisterd heeft naar onze bekommernissen op de commissie. Dank u wel, schepen.

VOORZITTER: Oké, dat hebben we genoteerd. Dan ...

MAES: Mag ik mij daarbij aansluiten?

VOORZITTER: Dat mag u zeker doen. Dat is goed.

UYTDENHOUWEN: En ik ook.

VOORZITTER: Dan ... Ah, excuseer, schepen. U hebt het woord. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, het was gewoon een vraag of ik niet een stukje toelichting moest geven over de afvoering van dat punt 24, dat we vanuit het college gedaan hebben. Allé, ik had er graag wat duiding bij gegeven. Allé, wij hebben deze week een bijzondere week achter de rug. En het college van burgemeester en schepenen stelde op unaniem advies van een gunningsjury een ontwerpteam aan voor de herinrichting van onze Grote Markt. De reactie op de beelden van dat ontwerpteam, allé, die beelden konden op zeer grote bijval rekenen bij raadsleden over de ganse gemeenteraad heen, over de partijen van meerderheid en oppositie, maar ook buiten onze raad. En alhoewel het dossier Grote Markt geen koppeling heeft met dat dossier concessie op parkeren, is die koppeling op maandag begrijpelijk toch gemaakt. Waarom?

Omdat het ontwerpteam – en ik denk dat de Bouwmeester daar zelf heeft naar verwezen – de wenselijkheid van een noordelijke in- en uitrit van de parking onder de Grote Markt in vraag stelt en een alternatief ziet op het schouwburgplein. Dat heeft allerlei speculatiesvragen en nog grotere vragen gegenereerd. Die noordelijke inrit was één van de voorwaarden in het projectdossier van het stadsbestuur. De reden is immers de bereikbaarheid van het centrum vanuit het noorden van de stad te verzekeren en een wijziging van deze ontwerpvoorwaarden moet voor het college tegemoetkomen aan deze voorwaarden en stevig onderbouwd worden, nl. de voorwaarde van het moet bereikbaar zijn vanuit het noorden. En we zullen dat ontwerpteam hier prioritair over duidelijkheid vragen. Het zou immers geen simpele wijziging zijn. Een parkeerfaciliteit op het Stadsschouwburgplein heeft immers belangrijke budgettaire, commerciële, maar ook mogelijks operationele impact op het functioneren van de in het bestek voorziene locatie Kroonmolenplein. Bovendien is het nog onzeker of het Stadsschouwburgplein geschikt is als locatie voor een betere parkeerfaciliteit. Het lijkt het college van burgemeester en schepenen dan ook voorzichtig het dossier van de parkeerconcessie en de bouw van twee parkeerfaciliteiten even uit te stellen tot hier duidelijkheid over is. Het college benadrukt, dat het dossier van de parkeerconcessie niet alleen gaat over parkeerinfrastructuur. En daarom willen we dit ook niet te lang uitstellen. Uitstel heeft immers een belangrijke impact op het programma veilig en leefbaar Sint-Niklaas, doordat het de heroriëntatie van onze parkeerswachters naar meer diverse toezichttaken op overlast en asociaal gedrag mogelijk zal maken. En daar kom ik de oppositie ook een stukje in tegemoet. Een uitstel geeft ons ondertussen inderdaad tijd om de locaties voor de parkeerfaciliteiten uit deze concessie en uit de selectieidraad beter te kaderen. Vandaar vragen wij als college of willen wij vanuit het college dit punt terugtrekken.

VOORZITTER: Ik dank u, schepenen. Ik zie dat de heer Uytendhouwen en de heer Van Der Coelden ook het woord vragen. Mijnheer Uytendhouwen, u hebt het woord.

UYTDENHOUWEN: Mevrouw de voorzitter, ik wens mij inderdaad, allé, ik ben zeer tevreden dat men het initiatief genomen heeft om af te voeren. Ik heb toen samen met Jos De Meyer - en Kristof heeft daar ook nog kritisch in tussengekomen – al gepleit voor die alternatieve locatieonderzoeken. Ik heb ondertussen, ik had toen ook in de commissies gevraagd van de schepenen “laat toch eens nakijken of dit project niet MER-plichtig is”. Ik zou mijzelf niet zijn als ik dat zelf niet had gedaan. Dus dat is mijns inziens inderdaad MER-plichtig als stadsontwikkelingsproject, waarbij ik heb vastgesteld dat inderdaad twee belangrijke aspecten daar van belang zijn. Dat is enerzijds die mobiliteit en ik raad aan aan het college om alvast de mobiliteitsstudie daarrond te doen rond die locaties.

En een ander aspect, dat daar blijkbaar ook wel van belang is, is de luchtvervuiling. De NO<sub>2</sub>-waarden, die samenhangen met de uitstoot van de wagens, die die parkeerplaatsen zullen opzoeken. Dus en daar is het dan van belang in welke mate de buurt, die we gaan kiezen voor eventuele parkeerfaciliteiten, of die dicht bewoond is of niet. Ik geef dat toch maar al mee. Denk toch na ook dat we de MER zullen nodig hebben en dat de mobiliteitsstudie daar alleszins al ook voor ons zeer van belang kan zijn vooraleer dat we met die procedure omgevingsvergunningen MER starten. Maar nogmaals dank voor de wijze inzichten, die u intussen heeft gekregen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Uytendhouwen. Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ja, ik was het niet van plan, voorzitter, om op die punt tussen te komen. We wisten, allé, ik denk dat ik niet de enige ben die vanmiddag telefoon gekregen heeft van schepen Hanssens om te zeggen dat dit punt zou uitgesteld worden. Over afgevoerde punten discussieer je normaal gezien niet. Alleen ben ik nu wel, allé, toch wel wat verrast over de uitleg, die schepen Hanssens geeft. Ik ben daar eerder aangenaam door verrast. Ik had gedacht dit wordt afgevoerd omdat we geen duidelijke visie hebben, noch ruimtelijk, noch qua mobiliteit op Zwijgershoek, op Kroonmolenplein. Ja, en dat de logica is dat je eerst weet wat je met die pleinen van plan zijt en welke plaats dat die moeten innemen in ja, de ruimtelijke ontwikkeling en de mobiliteit in uw stad voordat je beslissingen neemt over parkeerinfrastructuur. Nu, schepen Hanssens trekt het nog wat ruimer open. Ja en sleurt er – terecht denk ik – ja, ook heel de discussie bij over het voorzien van voldoende parkeerfaciliteiten voor mensen, die vanuit het noorden van het Waasland naar Sint-Niklaas komen. Dus bon, ik kan dat alleen maar volgen. Anderzijds en had het tot een inhoudelijke bespreking gekomen van dit punt, dan zou één van onze ja, onze opwerpen geweest zijn, dat we hier toch te maken krijgen met een volgens ons niet-gezonde koppeling tussen het uitbesteden van het parkeertoezicht en het in dezelfde aanbesteding gerealiseerd willen zien van een aantal nieuwe parkeerinfrastructuren. Ja, ge ziet nu waar ge ermee geraakt hé. Nu wordt de discussie nog een stuk complexer, omdat nu ook heel die kwestie van de noordelijke parking erbij gesleurd wordt, ja, waardoor dat schepen Hanssens in zijn toelichting al moet zeggen “we kunnen nu wel eventjes wachten, want dit is een knoop die ge natuurlijk niet tegen volgende maand doorgehakt zult hebben, dit zal duren, zijn tijd duren”, waarbij ik schepen Hanssens dan al hoor zeggen “ja, maar het is ook niet de bedoeling dat we nu de uitbesteding van ons parkeerbeheer ...” – laat het mij dan zo noemen – “... ja, naar de Griekse kalender gaan verwijzen”. Dus ge voelt dan al de frictie tussen die twee bekommernissen, die in één dossier gebundeld waren.

Ten derde, ja, is het natuurlijk wel merkwaardig en allé, zonder hier de discussie te willen openen over de Grote Markt en het ontwerp dat verkozen werd door de jury, maar als ge over zo'n essentieel punt als de tweede in- en uitrit richting noorden en uiteindelijk dan ook heel de verkeersfunctie of de functie, die die parking onder de markt moet opnemen in de toekomst in het mobiliteitsplaatje in uw stad, ja, als ge daar zodanig gedribbeld zijt – laat het mij zo noemen – door de ontwerper met een ontwerp, dat ge goedgekeurd hebt of een ontwerper die ge aangesteld hebt met een jury waarin dat ongeveer, allé, de halve administratie en het hele college van de stad vertegenwoordigd is, allé, laat mij het beleefd uitdrukken, dat is toch wel een merkwaardige zaak. Ten vierde, één bekommernis en ik hoop dat het een loze bekommernis is, maar waar ge absoluut niet in wilt verzeilen – want ik hoor ook sceptisch bij schepen Hanssens over de haalbaarheid, de wenselijkheid, ik weet het niet, van een parking of een grotere parking dan wat er nu is aan de schouwburg, wat alleszins niet wenselijk is denk ik – dat is dat ge én de parking onder de Grote Markt niet meer toegankelijk zou maken vanuit het noorden én geen bijkomende parkeerfaciliteit creëren aan het Schouwburgplein én – en dan kom ik bij mijn punt – zou kiezen voor meer parkeercapaciteit op het Kroonmolenplein. Allé, we hebben daar nu al signalen opgevangen van mensen in de buurt, die ongerust zijn. Die zeggen “het is hier nu misschien al eerder te veel dan te weinig, de parkeerfunctie van het Kroonmolenplein”. Ik denk echt niet, los van die bekommernissen, dat dat gewoon stedenbouwkundig en naar mobiliteit, dat dat een plaats is waar ge bijkomende parkeervoorzieningen moet treffen. Waar dan wel? Ik weet het niet. We zullen daar met de schepen over in discussie gaan, maar laat het daar alstublieft al niet zijn.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. Ik geef het woord aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Ja, sorry, voorzitter, ik had een tijdje geleden het woord gevraagd, maar mijn fractieleider heeft denk ik het al gezegd.

VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij vinden dit ook een zeer wijze beslissing, die de schepen en het schepencollege heeft genomen. Want ik denk dat we inderdaad moeten vertrekken van het voorstel dat er nu is gedaan voor de markt, wat op zeer brede steun kan rekenen hier binnen deze gemeenteraad. Ik denk dat alle fracties zich maandag duidelijk hebben uitgesproken, dat de keuze die daar is gemaakt, dat dat zijn steun allemaal heeft. Dat heeft ook onze steun. We hebben ook heel veel positieve signalen vanuit de bevolking gehoord. Ik denk dat je een 95 tot zelfs meer procent positieve reacties hebt. Dus ik denk dat we inderdaad van dat concept moeten vertrekken en daar zit een duidelijke visie achter.

En daar vanuit die visie moeten we eigenlijk vertrekken om de rest van de problemen aan te pakken. En ik wil toch eventjes refereren naar wat er in het dossier, projectdossier Grote Markt staat. En blz. 9 staat daar “leefbare en veilige stad, op lange termijn wordt een groter autoluw centrum nagestreefd, waarbij ook interne autoverplaatsing door het centrum vermeden moet worden”. En ten tweede “de visie op de inpasbaarheid van openbare ...” – dat staat op blz. 22, voor de agenda, voor de notulen – “... vervoerslijnen en haltes”. Deze is volledig gebaseerd op de huidige vervoerssituatie van De Lijn. Dat is een thema dat straks nog aan bod komt, maar ik denk dat er een duidelijke visie insteekt en dat we dan dat dossier over de parkings – waar ga je die inbouwen, een noordelijke ingang voor de marktparking of niet, enz... - dat het vanuit die visie moet bekeken worden. En wij zouden er ook voor pleiten om dat dossier niet te lang te laten aanslepen, want ik denk de steun, de brede steun die er nu is voor dit dossier, maar ik denk dat we dat ja, niet mogen laten verwateren en moeten zorgen dat dat inderdaad ja, gerealiseerd wordt. Want ik denk dat het de eerste keer is, dat ik mij herinner in deze stad, dat er zo’n grote eensgezindheid is over hoe die markt er nu moet uitzien. We hebben indertijd nog een picknick georganiseerd van “de markt is van iedereen” dus om te zorgen dat iedereen zich thuis gaat voelen op die markt. Dus we zijn denk ik nu uit het stentijdperk aan het treden en daar moeten we zorgen, dat we zo snel mogelijk uit dat stentijdperk geraken. Maar dat ook alle randelementen, ik denk de bereikbaarheid ook van de horeca, van het stadscentrum voor de lokale handel, dat moet ook mee onder ogen genomen worden, samen met het feit dat mensen daar op hun gemak rustig kunnen verblijven, mekaar ontmoeten en dat het een aantrekkelijk centrum wordt van de stad. Dus in die zin een wijze beslissing.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. En dan geef ik nog het woord aan de heer Van Gansen.

VAN GANSEN: Ja, ook oprechte dank van mijntwege en mijn fractie, schepen. Zeker voor iemand met een hart voor leefbare steden zag ik heel graag het nieuws dat dat van de agenda werd gehaald. Waarom? Er zijn toch drie zaken, die mij opvielen in dat afgevoerde punt. Het feit dat ge een exploitant zoekt in plaats van uw parkeerwachters, dus aan de privé geeft. Dat is een exploitatievraag. Voor- en tegenstanders, dat is één ding. Het feit dat ge die exploitatievraag koppelt aan extra parkeerplaatsen op het Kroonmolenplein, dat is iets anders. Dat is een bijkomende mobiliteitsvraag. Wat collega Johan inderdaad gezegd heeft, daar heb je een MOBER voor nodig. Dat is waarom 150 parkeerplaatsen op het Kroonmolenplein? Waarom niet aan de stadsrand? Waarom niet ergens anders? Waarom 150 en geen 80, 120, enz... Daarop nog eens – en daar verschoot ik echt heel hard van – dat ge bovenop een exploitatiethema en mobiliteitsthema, dat ge eigenlijk over een ruimtelijk ordeningsthema sprak.

Omdat ge zegt het moeten en het zullen parkeertorens zijn. En daar verschoot ik helemaal van. Ik heb mijn licht opgestoken bij de technische universiteit van Delft, ook bij de stadsdiensten. Wat zegt de technische universiteit van Delft? Kijk, één parkeerplaats, ik bedoel een ondergrondse parkeerplaats, daar moet ge op 25 m per m<sup>2</sup> rekenen. Dus dat betekent dat ge zowel op het Kroonmolenplein als op Zwijgershoek 1.250 m<sup>2</sup>, 1.250 m<sup>2</sup> bebouwing gaat toelaten in iets dat nu niet bebouwd is. En daar verschoot ik enorm hard over, dat die koppeling werd gemaakt van al die drie thema's. Maar nogmaals, ik ben heel blij dat u het punt afvoert hé. Zeker, ge weet, eens dat ge een bebouwing doet, dat heeft een waarde. Dat wordt nooit meer afgebroken. Dat heeft een afschrijvingstermijn van 30 jaar. Dat krijgt ge niet meer weg. Dus ge hypothekeert in dat geval met parkeertorens ook stadsontwikkeling van de komende generaties. Dus heel blij dat dat van de baan is. Dat we een zomervakantie hebben om erover na te denken, op het gemakske alle alternatieven heel rustig te bestuderen. Want ik loop ook af en toe rond in Brussel en daar breekt men op dit moment parkeertorens af in het stadscentrum hé, ten voordele van ondergrondse parking. Dat is een fout die men gemaakt heeft na expo 1998. Allé, we weten beter in Sint-Niklaas. Dus laat ons inderdaad dat bedenken. En ook wij in Sint-Niklaas hebben fouten gemaakt hé. Kijk naar de spoorwegbrug, de grootste fout uit onze geschiedenis. Die had ondergronds moeten zijn. Kijk naar de parkeergarage in de Verdurmenstraat. Dat is ook een gemiste kans voor een binnengebied hé. Dus, schepen, walk and don't look back is niets voor u. Dat is iemand, een politieker van de andere kant van het water, die dat uitgesproken heeft. Dus kijk, tijd om de hand uit te steken, om na te denken over de partijgrenzen heen en ook om de armen uit de mouwen te steken om dat deze legislatuur nog aan te pakken.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Gansen. Dan ... Ja, dan gaan we verder met de notulen en het zittingsverslag van de gemeenteraad van 25 mei. We gaan over tot de stemming. Zijn er raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft? Die moeten dat aangeven. Neen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 2, maatregelen naar aanleiding van het coronavirus betreffende de raden en commissies, politieverordening burgemeester, bekrachtiging. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, dus ik vraag de bekrachtiging dus van de politieverordening, die ik heb genomen in verband met de organisatie van deze raad en van de voorafgaande commissiezittingen, zoals ik dat ook voor de vorige maanden heb gedaan. Ik hoop dat dit de laatste keer zal zijn.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we hierover stemmen. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid ... Nee, niet eenparig. De meerderheid, sp.a, PVDA, CD&V. Wie stemt tegen?

Dat is Vlaams Belang. Punt 3, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van één functie van inspecteur van politie (afdeling niet-dringende politiehulp, milieu- en dierenpolitie), goedkeuring. Punten 3, 4, 5 en ook 6 en 7 kunnen misschien in één ... Nee, punt 8 is de begrotingsrekening. Dus 3, 4, 5, 6 en 7 kunnen misschien in één beweging gemaakt worden. Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan zijn we gekomen aan punt 8, politieaangelegenheden, politiezone, begrotings- en jaarrekening 2019, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, voorzitter, de korpschef en ikzelf hebben dit samen met het jaarverslag 2019 van de politie hier maandag uitgebreid toegelicht. Ik merk dat de collega Ghesquière daarover het woord voert, euh vraagt.

VOORZITTER: Vraagt. Mijnheer Ghesquière, u hebt het woord.

Ghesquière: Dank u wel, voorzitter. Ja, korpschef, vooreerst willen we u en uw korps proficiat wensen voor de dienstverlening aan de bewoners van onze stad. Breng zeker onze waardering over aan uw korps, dat ondanks moeilijke omstandigheden - denk onder meer maar aan de verhoogde inzet tijdens de terreurdreiging in de vorige jaren - haar dienende taak kwaliteitsvol bleef nastreven. Het jaarverslag 2019, dat we van onze lokale politie mochten ontvangen, geeft een duidelijk beeld van de werking en bewijst dat de ter beschikking gestelde middelen goed worden ingezet. Dat er verder gewerkt wordt aan het imago van de lokale politie als aantrekkelijke werkgever blijft een aandachtspunt. Vooral om goede dienstverlening te blijven garanderen, is immers een volledig ingevulde personeelsformatie noodzakelijk. Ook waarderen we het feit, dat met de suggesties van onze collega's-raadsleden consequent wordt rekening gehouden. Onder meer collega Lore Baeten kreeg vorig jaar voldoening op haar tot meer gespecialiseerde begeleiding in het kader van slachtofferbejegening, meer bepaald in verband met seksueel en partnergeweld. De statistieken bewijzen over het algemeen, dat Sint-Niklaas een veilige stad geworden is. Enkele cijfers vallen daarbij wel op, bv. een daling van meer dan 2.000 dringende interventies - van 17.474 naar 15.324 - en dat ondanks de bevolkingsaan groei. Dat is een mooie prestatie. Maar ook een ernstige daling van het aantal woninginbraken - van 161 naar 143 - bewijst dat preventie zijn vruchten afwerpt. Zou dat cijfer ook niet gunstig kunnen beïnvloed zijn door het oprichten van buurtinformatienetwerken, de zogenaamde BIN's? En hier komt eigenlijk mijn punt, dat ik vandaag ook een stuk wil maken. De wakkere, geëngageerde medeburgers betrekken voor meldingen is ook wat betreft sluikstorten een doeltreffende methode. Op dat terrein zijn de cijfers echter niet zo rooskleurig. In 2019 stegen het aantal PV's voor zwaar sluikstorten met maar liefst 58 %.

Hierbij stel ik mij de vraag of er wel voldoende coördinatie is met de verschillende actoren, die controle uitoefenen op het terrein van sluikestorten? Ge hebt de intercommunale Miwa, die rekening moet houden met 4 politiezones, de GAS-ambtenaren en de milieupolitie. Recentelijk vonden onze Sint-Niklase medeburgers een infoblaadje van het stadsbestuur in hun brievenbus, waarin werd opgeroepen om sluikestorten te melden. Sociale controle is inderdaad één van de instrumenten om het toegenomen sluikestorten te trachten te beperken. Zeker als sensibiliseren allang niet meer volstaat. Om dat te doen slagen, moet dat echter deel uitmaken van een hele reeks beteugelende maatregelen. De frustratie van de wakkere burger, die wel meldingen doet, maar geen resultaten ziet, zal anders alleen maar groter worden. Maar als de stad inspanningen vraagt aan zijn geëngageerde inwoners moeten daar extra middelen tegenover staan. Dat is tot op heden ons inziens niet het geval. Bv. in de gemeenteraad van februari stelde collega De Meyer vragen over de niet-vervanging van de parkwachter in het stadspark, want toezicht door een parkwachter die bovendien gemachtigd GAS-ambtenaar zou zijn, is één van de concrete mogelijkheden om iets aan de wantoestanden daar te doen. Dus dat was toen naar aanleiding van vandalisme in de toiletten, maar intussen in het Pinksterweekend heb ik heel wat opmerkingen moeten overmaken in verband met sluikestorten in het stadspark. Dat was echt niet om aan te zien. Nu, als daar een parkwachter, die gemachtigd GAS-ambtenaar zou zijn, aanwezig zou zijn dan zou dat ook de druk op het politiekorps wat betreft patrouilleren verminderen. We verwachten deze zomer dat door corona – daar is het weer – heel wat stadsgenoten hun vakantie in eigen stad zullen doorbrengen. Liefst doen zij dat in een propeere, reine leefomgeving. Het inzetten van de reeds lang verwachte onbemande camera's, het verhogen van de pakkans, dat zijn maatregelen die van de stad én het politiekorps mogen verwacht worden als ze op wakkere burgers willen blijven rekenen. Wat betreft de camera's, ook daar is een goede coördinatie tussen de eerdergenoemde actoren de enige garantie op een efficiënt beleid. Dat hebben we trouwens in het jaarverslag mogen lezen. Er wordt geïnvesteerd in tal van innovaties, zoals daar zijn smartphones voor alle medewerkers, voorbereiding aankoop van de bodycams, Windows 10 en dergelijke. Dat bevestigt dat efficiëntie ook hoog in uw vaandel staat. En ik hoop dat ge dat in een volgend jaarverslag dan zeker kunt zeggen, korpschef, dat de coördinatie tussen al die verschillende actoren effectief een feit is. Bedankt.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. En ik geef dan het woord aan mevrouw El Moussaoui. Mevrouw, u hebt het woord.

EL MOUSSAOUI: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij eerst en vooral volledig aan bij wat mijn collega Ghesquière heeft gezegd, maar ik zou niet naar het verleden willen kijken, maar juist naar deze huidige coronatijd.



Ik zou ook willen vragen of er ons een toelichting kan gegeven worden over de bezetting tijdens deze coronatijd, voornamelijk dan tijdens de lockdown-tijd, omdat ook voor Sint-Niklaas geldt wat we uit de media vernamen, dat er een verschuiving was van overtredingen en misdrijven en dat er een verschuiving was naar huislijk geweld. Dat dat ook voor Sint-Niklaas geldt. En of het politiekorps van Sint-Niklaas daarop heeft ingespeeld en hoe het zelf heeft ingespeeld, dus wat de bezetting was van de politie, wat het beleid was naar het opsporen en opvolgen van overtredingen en de misdrijven hier in Sint-Niklaas. En of er ook rekening wordt gehouden met het feit, dat de meesten in eigen land en waarschijnlijk ook in eigen stad hun vakantie zullen doorbrengen. En of dat daar het beleid op afgestemd is ja of neen? Ook wat collega Ghesquière gezegd heeft, bv. de stadswacht, maar ik denk ook aan De Ster, ik denk aan andere publieke plaatsen waar het nu drukker is dan anders en waar het wellicht deze zomer nabij examenperiodes nog veel drukker zal zijn. Dus daar had ik graag een woordje uitleg over gekregen. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw El Moussaoui. Ik geef het woord eerst aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, bedankt in de eerste plaats voor de appreciatie voor de inzet van onze politie en de manier waarop onze korpschef het korps vorig jaar geleid heeft. Ik denk dat dat ook wel eens mag gezegd worden in tijden waar de politie soms door bepaalde omstandigheden en dikwijls door veralgemeeningen eigenlijk in een slecht daglicht wordt gesteld. Dus ik denk dat dat ook wel, mevrouw de korpschef, aan alle medewerkers mag worden overgemaakt. Nu, specifiek dus wat de inzet van onze politie betreft en ik ga misschien eerst antwoorden op wat mevrouw El Moussaoui heeft aangebracht, is het zo dat we tijdens de, ja, de lockdown-periode een drastische vermindering hebben gezien van het aantal verkeersongevallen. Eigenlijk nogal logisch ook. Ook een drastische vermindering en bijna volledig wegvallen van inbraken en pogingen tot inbraken. De bekommernis die mevrouw El Moussaoui naar voorbrengt in verband met huislijk geweld moeten we zeggen, dat we in Sint-Niklaas daar eigenlijk politieel weinig of niets van gemerkt hebben. Dus de meldingen naar de politie toe van huislijke spanningen en huislijk geweld die waren niet anders dan vergelijkbare periode vorig jaar. Er is tussen de politiezones en ook bij de welzijnswerkers is daar in het Waasland wel wat over en weer gediscussieerd geweest. Bij sommigen lagen de trends wel wat anders. Wat we wel natuurlijk over het algemeen hebben gemerkt, is dat door het feit dat ja, ouders thuis werkten of thuis waren en kinderen niet naar school waren, dat na enkele weken dus toch ja het op de toppen van de tenen lopen was. Dat er spanningen waren of wrijvingen waren.

Maar in ieder geval, in Sint-Niklaas heeft dat niet geleid tot meer politionele meldingen. Ik hoor wel van dus mensen van het Welzijnshuis dat daar toch wel meer beroep werd op gedaan op medewerkers om te zien hoe men daar zou kunnen mee omgaan. Nu, wat de inzet van onze politie betreft, er was inderdaad veel meer politie op pad om de naleving van de maatregelen te controleren, zeker in de periode toen de niet-geoorloofde verplaatsingen echt moesten worden gecontroleerd. U hebt ook in mijn weekoverzicht telkens die cijfers kunnen volgen en gezien hoe dat eigenlijk de laatste weken volledig is stilgevallen, omdat eigenlijk ja, heel veel verplaatsingen nu, eigenlijk zo goed als alle verplaatsingen terug kunnen. Aan de andere kant was het ook zo en is het ook zo, dat voor de evenementen wielervedstrijden, allerlei feestelijkheden, buurtfeesten en dergelijke meer de voorbije maanden, maar ook de voorbije of de komende maanden er veel minder politie-inzet nodig is. Dus Vredefeesten, Ronde van Vlaanderen – dat zal nu wel natuurlijk zondag, 18 oktober zijn – dus maar de voorbije maanden en ook juli en augustus zal dat veel minder zijn. Wat betekent dus dat de politie wel anders kan worden ingezet en anders kan georiënteerd. Nu, wat de tussenkomst van collega Julien Ghesquière betreft rond de aanwezigheid van de politie in het stadspark meer bepaald en rond de hele bredere problematiek van zwerfvuil en sluikestorten, we hebben in Sint-Niklaas, maar ook in het Waasland rond de problematiek van het sluikestorten toch ook wel met de invoering van DIFTAR vorig jaar vastgesteld dat er meer sluikestorten waren, waarbij we ook moeten wel aangeven dat het niet-reglementair, niet-tijdig of te laat of te vroeg aanbieden dus van de vuilnisbakken, dat dat ook daaronder valt. En ook in de coronatijden, in de periode van de lockdown hebben wij in heel de stad, in heel het Waasland en ook daarbuiten gezien dat er veel meer sluikestorten worden aangetroffen. We hebben daar ook extra op ingezet. Schepen Carl Hanssens zal daar zo dadelijk nog verder op tussenkomen. Ook met het inschakelen dus van de wijkwerkers, dus de vroegere PWA-ers. Die hebben daar echt heel mooi en verdienstelijk en noodzakelijk werk moeten verrichten. Helaas, want dat is natuurlijk, ja, dat zijn medeburgers die zich op een zeer kleine en asociale en onverantwoorde manier gedragen. Nu, specifiek wat het stadspark aangaat, is het zo dat er tussen de politie enerzijds en de gemeenschapswachten afspraken zijn gemaakt om daar toezicht uit te oefenen in het stadspark. We zullen dat in de toekomst ook nog beter organiseren, dat dat beter op mekaar wordt afgestemd, omdat we inderdaad ja, verwachten dus en ook de voorbije weken zijn er al voorbeelden van gebleken, dus dat het stadspark meer drukker en langer zal worden gebruikt. Maar specifiek wat één en ander betreft, wil ik graag daarover het woord geven aan schepen Carl Hanssens.

VOORZITTER: Schepen Hanssens, u hebt het woord.

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor een echo, maar oké, hij is weg. Goed, ik wil graag eventjes terugkomen op iets wat mijnheer Ghesquière zei, dat de frustratie heel hoog is bij de burger. En ik kan dat beamen ...

VOORZITTER: Schepen, wij zijn u even kwijt af en toe.

HANSSENS: Maar ik ... Ja, maar ik val wel een beetje van mijn stoel als ik hoor dat mijnheer Ghesquière zegt, dat de burger wel meldingen doet, maar geen resultaten ziet. Allé, ik hoop niet dat dat een reflectie is op de werking van onze eigen diensten. Onze mensen staan tijdens deze coronaperiode onder enorme druk. Ik heb dat ook toegelicht in de commissie van schepen Baeyens, dat we eigenlijk geconfronteerd worden met een nooit geziene crisis, die ook zijn operationele gevolgen heeft. Door de crisis zijn er veel meer mensen thuis en de PMD Plus - dat al verdubbeld was – is nog eens verdubbeld tijdens die coronacrisis. En dat heeft gezorgd dat een taak, die moet uitgevoerd worden, nu door meer mensen moet uitgevoerd worden met meer wagens. En dat in omstandigheden, die helemaal niet zo evident zijn. Dat in combinatie met een heleboel extra meldingen van sluikstorten en asociaal gedrag – en ik deel daarbij de frustratie van mijnheer Ghesquière en van heel veel burgers in onze stad – asociaal gedrag, dat absoluut niet goed te praten is op geen enkele manier, op geen enkele manier goed te keuren is, dat dat ook nog extra werklast oplevert. Dat betekent dat je meer mensen moet zetten op die PMD-ophaling en dat andere taken, die minder tijdsgebonden zijn, maar daarom niet minder belangrijk, achteraf worden uitgevoerd. En dat levert natuurlijk heel wat extra werk, heel wat extra overuren op en heel wat extra mensen die moeten ingezet worden. Extra mensen, die eigenlijk heel moeilijk kunnen ingezet worden, omdat we door de maatregelen ter bescherming van ons eigen personeel veel meer voertuigen nodig hebben om mensen op hun werkplek te krijgen en verder te krijgen. Dus dat is een aspect, waarvan we denken van ja, we hebben ons best gedaan. Ik denk in alle omstandigheden in acht genomen, dat onze mensen echt fantastisch werk hebben geleverd. Maar we moeten natuurlijk beter doen. We moeten beter doen, omdat het resultaat niet afgemeten wordt aan de inspanningen, die ons personeel doen, maar wel op wat men op het terrein ziet. En ik ben daar mij heel, heel goed van bewust. Het is daar waar erop gescoord moet worden. Niet op de inzet, want daar is niets op af te dingen, maar wel op het resultaat op het terrein. En ik heb beloofd, dat ik een nota zou bezorgen aan de gemeenteraad van alle acties en actieplannen dat we daarvoor voorzien. Specifiek voor het stadspark is er inderdaad afgesproken dat de gemeenschapswachten en de politie beter hun werking op mekaar zullen afstemmen en dat zal gestuurd worden voor een deel vanuit de politie, zodat die afstemming en die aanwezigheid gemaximaliseerd kan worden. Maar ook onze groendienst of de mensen die het stadspark onderhouden, die zijn daar ook aanwezig.

Ik heb vanmiddag zelf kunnen vaststellen, dat onze mensen daar aanwezig zijn. Zowel 's morgens als overdag als in de weekend zullen zij aanwezig zijn om ervoor te zorgen dat het stadspark spic en span blijft, maar ook dat zij een stukje die toezichtrol op zich nemen, zoals de parkwachters vroeger deden. Laat ons nu evalueren hoe die, ja, dat driehoekje – politie, gemeenschapswachten en onze eigen stadsarbeiders – hoe dat nu werkt. En dan verder kijken en evalueren of we nog extra inspanningen moeten doen. Maar het is in ieder geval zo, dat daar een tandje wordt bijgestoken.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. En dan geef ik het woord aan de heer Ghesquière nog. Mijnheer Ghesquière, u hebt het woord.

Ghesquière: Ja, dank u. Het dempen ging hier heel traag. Het opheffen van het dempen, pardon. Schepen Hanssens, u heeft mij dan toch wel niet goed begrepen. Als u begrepen hebt dat ik eigenlijk commentaar zou leveren op het personeel, zeker en vast niet. Wat wilde ik eigenlijk zeggen? Als men beroep doet op wakkere burgers om meldingen te doen en die burgers, die zien achteraf geen resultaat in wat betreft de verhoging van de pakkans, dat is even frustrerend voor die burger als voor die mensen die dat moeten gaan opkuisen. Dus ik ben het op dat vlak daar volledig met u eens. Er wordt door de diensten goed werk geleverd. Alleen vrees ik dat ze soms niet voldoende bemand zijn om het te kunnen doen en als er in het verleden genoeg parkwachters waren, dan was dat eigenlijk al sowieso een stuk beter en opgevolgd. Dus wij pleiten terug voor een parkwachter met GAS-ambtenaar-bevoegdheden. En uiteraard ook camera's, waardoor dat er zeg maar een verhoging van de pakkans is. Dus we zitten op dezelfde golflengte, maar moeten mekaar wel goed begrijpen. Wij geven geen commentaar op het personeel, integendeel. Want die hebben de laatste weken, maanden frustrerend veel moeten doen. Die zijn waarschijnlijk nog meer gefrustreerd dan ikzelf.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. En dan geef ik het woord nog aan de korpschef.

KORPSCHEF: Ik wil toch wel vertellen, dat ik heel tevreden ben en heel blij met alle blijken van waardering naar de mensen van ons politiekorps. Want wat zij hebben gepresteerd tijdens deze COVID-19-crisis, dat mag toch wel eens in het licht worden gesteld, denk ik. Al onze politieambtenaren hebben gewoon verder gewerkt, in eerste linie. Op momenten dat er niet specifiek naar ons kon getest worden, dat sommige van onze collega's het onderwerp zijn geweest van spuwincidenten, dat het in het begin voor ons zeer moeilijk was om aan mondmaskers te geraken, zeker aan de juiste. En toch heeft er niemand afgehaakt binnen het korps. Er was ontzettend grote flexibiliteit om de werking van de politie af te stemmen op deze crisis.

En het absentiecijfer, wat traditioneel het laatste anderhalf jaar zeer laag is in Sint-Niklaas, is ook zo gebleken. En het enige wat politiemensen, waar zij echt wel heel nood aan hebben, is dat klein beetje waardering. En als dat dan komt vanuit de gemeenteraad, dat doet dat extra deugd. Dus ik zal met heel veel plezier dat overdragen aan mijn medewerkers.

VOORZITTER: Ik dank u, korpschef. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit kenbaar maken. Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. De korpschef mag beschikken, denk ik. Oké, goed. Dank u voor uw aanwezigheid. En prettig weekend, uiteraard. Punt 9, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Logo-Waasland vzw, voordracht lid raad van bestuur, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Ja, dat is collega Vanessa Blommaert, die wordt voorgedragen.

VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we daarover stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit aangeven. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat was Vlaams Belang en ook PVDA. Ja, ze hebben het aangegeven, ja. Punt 10, gemeenteraad, huishoudelijk reglement, wijzigingen, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Ja, dat is parallel met de beslissing, die we in de raad voor maatschappelijk welzijn hebben genomen.

VOORZITTER: Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is voor het moment eenparig. Ja, voilà. Ja, oké, goed. Punt 11, beleids- en beheerscyclus, jaarrekening 2019, goedkeuring. Ook dat punt hebben we daarnet al aangehaald. Als daar nu geen verdere vragen over zijn, dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is ... Ja, is die aanwezig of afwezig? Ik vind dat die er niet zijn nu hé. Die is buitengegaan hé. Ja, ... Frans? Stemmingen. Jaarrekening. Beleids- en beheerscyclus, ja.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar)

VOORZITTER: Punt 11.

WYMEERSCH: Tegen.

VOORZITTER: Ja, dan punt 12, meerjarenplan 2020-2025, aanpassing nr. 1, lijst nominatieve subsidies, goedkeuring. Ja, oké. We gaan even terug de stemming herbekijken, want het is niet volledig duidelijk. Wie stemde voor? Dat was de meerderheid. Wie stemde tegen? Dat was Vlaams Belang, CD&V en PVDA. En wie onthield zich? Dat was sp.a.. Punt 12, wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 13, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 1, aandeel OCMW, goedkeuring. Dat zal dezelfde stemming zijn als vorige keer.

Punt 14, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 1, aandeel stad, goedkeuring. Ook eenzelfde stemming. Prima. Ook punt 15? En dan komen we aan punt 16, organisatiebeheersing, rapport organisatiebeheersing 2019 en planning 2020-2021, kennisgeving, waar geen stemming voor nodig is. Dan zijn we toegekomen aan punt 17, sportcentrum De Witte Molen, omgevingswerken, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, dat is vrij uitgebreid besproken in de commissie. Er waren toen 2 opmerkingen, die ik hier ook nog eventjes wens aan te stippen. Eén, de exacte locatie van die parkeervakken voor personen met een handicap. De exacte motivering, waarom dat voor die locatie gekozen is, is ook opgenomen in het opvolgingsverslag. Maar het komt er eigenlijk concreet op neer, dat dat ook de plaats is, die locatie, waar het minste draaibeweging van wagens is, waar dus minst interactie is, waardoor dat dus daar het veiligste kan gebeuren. Twee, waren er ook een paar vragen van ja, welk parkeerregime zal er nu gelden voor die locatie. En tijdens de vergadering is er ook door mijn gewaardeerde collega van mobiliteit ook het engagement genomen om daar zo snel als mogelijk met een plan, met een voorstel naar de gemeenteraad te komen welk parkeerregime dat er in de toekomst zal gelden.

VOORZITTER: Dan, ik zie niemand die het woord vraagt. Mijnheer Ghesquière, het gaat over, ja, over punt 17. Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 18, financiën, compensaties ten gevolge van de coronacrisis, afwijking van bestaande belasting- en retributiereglementen, goedkeuring. Vraagt iemand het woord? Mijnheer Ghesquière, was u van plan het woord te vragen?

GHESEQUIERE: Nee, ... (?) dat punt, want dat klopt niet. Excuseer.

VOORZITTER: Oké, maar met de wegen van de techniek moet je het soms een beetje de tijd geven. Goed, dan kunnen we als niemand het woord vraagt stemmen. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 19, retributies, retributie op het gebruik van diensten, infrastructuur en materieel, aangeboden door de gemeentelijke instellingen, goedkeuring.

BUYSROGGE: Ja, dat zat gespreid over zowel de commissie van collega Baeyens als over mijn commissie. In beide commissies is dat uitgebreid toegelicht.

VOORZITTER: ... De Beule, u hebt het woord.

DE BEULE: Dank u wel, voorzitter. Collega's, in verband met de EDC-kaart, we zijn natuurlijk niet de eerste stad of gemeente die de EDC-kaart introduceert. Ik ben oprecht blij, dat nu ook onze stad meestapt in het verhaal. De EDC-kaart kan het stapje helpen voor mensen met een beperking, waar het niet op hun gezicht geschreven staat, zoals mensen met autismespectrum.

Het is nu eenmaal niet zichtbaar, maar daarom toch ook niet gemakkelijk voor de mensen, die daarmee te kampen hebben. Als moeder van kinderen met de diagnose autismespectrum kan ik erover meespreken. Maar ook voor andere mensen met een beperking, een visuele of audiobeperking staat het ook niet altijd leesbaar op hun gezicht. Deze kaart kan de toegang voor personen met een handicap cultuur, sport of andere vrijetijdsbestedingen vergemakkelijken, bv. door gratis toegang te verlenen aan de begeleider, door het ter beschikking stellen van een gratis audio- of videogids, aangepaste brochures met brailleschrift of eenvoudige taal, toegankelijke en voorbehouden plaatsen. Een speciale pas voor parken voor een vlottere toegang tot attracties. Organisatoren, die de kaart accepteren, kiezen zelf welke voordelen ze eraan koppelen. In Sint-Niklaas zijn de Siniscoop en ook het recreatiepark De Ster al partner. Kortom, deze kaart is een hulpmiddel voor deze mensen en ik ben oprecht blij dat deze kaart eindelijk ook toegang krijgt in onze stad. Dit volledig in opvolging van een toegevoegd punt op de gemeenteraad van 26 januari 2018. De European Disability Card of de Europese Gehandicaptenkaart kan men aanvragen bij één van de 5 Belgische instellingen, die belast zijn met het integratiebeleid voor personen met een handicap. Bij deze nogmaals hartelijk dank. Dank u wel.

VOORZITTER: Ja, als jullie mij horen, de computer ... Ja. Is het in orde? Mevrouw De Beule? Kan u ... Ja, u viel even weg. Ik weet niet of u daarover nog weet waar u zat, maar u hebt wel het woord.

DE BEULE: Moet ik opnieuw?

VOORZITTER: Nee, ik zou beginnen waar u ongeveer ... Ah ja, ja. Ik denk ... Ja, ik denk dat u was aan de datum wanneer u voor de eerste keer uw tussenkomst hebt gegeven in de gemeenteraad. Dat is het laatste wat wij hier goed gehoord hebben.

DE BEULE: Ah, oké. Kortom, deze kaarten zijn een hulpmiddel voor de mensen en ik ben oprecht blij dat deze kaart eindelijk ook toegang krijgt in onze stad. Dit volledig in opvolging van mijn toegevoegd punt op de gemeenteraad van 26 januari 2018. Ter info, de European Disability Card of de Europese Gehandicaptenkaart kan men aanvragen bij één van de 5 Belgische instellingen, die belast zijn met het integratiebeleid voor personen met een handicap. Bij deze nogmaals dank u wel.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw De Beule. Ik zie dat er geen andere vragen zijn. Dan stel ik voor dat we hierover stemmen. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 20, diensten, EPC-project inclusief onderhoud, gunningleidraad, goedkeuring. En daarvoor geef ik het woord aan schepen De Bruyne.

DE BRUYNE: Ja, dank u, voorzitter. Dit is uitgebreid toegelicht tijdens de commissie, maar geen verdere vragen. Is toegelicht tijdens de commissie, maar geen verdere vragen.

VOORZITTER: ... punt 21.

... (?): Wij kunnen niets horen.

VOORZITTER: Ja, dan zijn we gekomen aan punt 21 ... Is het nu goed? Punt 21, diensten, aanstellen ontwerper voor heraanleg Ten Bos, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Hanssens? Schepen Hanssens? Ja, hij zal onderweg zijn. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar).

VOORZITTER: Oké, dan gaan wij dat doen. Ah, ondertussen is ... 5 minuutjes schorsing voor de heer Wymeersch zijn ... Ja.

## SCHORSING

VOORZITTER: Goed, dan heropen ik de raad. Wij zijn gekomen aan punt 21, aanstellen ontwerp voor heraanleg Ten Bos. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb dat toegelicht in de commissie en ...

VOORZITTER: Zijn hier vragen?

HANSSENS ... ik denk niet dat hier enige vragen nog over waren.

VOORZITTER: Een vraag toch nog van de heer Van Der Coelden.

VAN DER COELDEN: Het is niet zozeer een vraag, voorzitter. Integendeel. We waren in feite aangenaam verrast door de toelichting op de commissie, waarbij dat bleek dat de herinrichting van het dorpsplein geen op zichzelf staand gegeven zou blijven, maar zou gepast worden in een visie. En niet alleen een visie, ook maatregelen in een ja, een ruimere context zal ik maar zeggen. Stedenbouwkundig, maar vooral op het gebied van mobiliteit. En we denken dat dat ook noodzakelijk is als je het nieuwe dorpsplein ten volle tot zijn recht wil laten komen, ja, dat je met name aan de mobiliteit in Nieuwkerken ook een aantal ... (?) doet. Dus oké. We hebben ook ondervonden de laatste weken, dat er in Nieuwkerken daar toch wel een hele dynamiek rond op gang is, waarbij dat niet alleen de Dorpsraad, maar heel wat ja, instanties, mensen, organisaties die op één of andere manier betrokken zijn met het dorpsleven in Nieuwkerken, een inbreng hebben, een inbreng willen doen en actief willen meedenken aan heel dat proces dat het ontwerp en de herinrichting van het dorpsplein zou zijn.



Dus bij deze ook een warme oproep om al die stemmen, die er toch zijn voldoende aan bod te laten komen in een aangepast participatieproces, wat volgens mij toch in dezer tijden eigen is aan dit soort projecten. Dat je daar de kans geeft aan de hele dorpsgemeenschap om zijn nuttige inbreng te doen om tot een gedragen project te komen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. Dan stel ik voor dat we hierover stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 22, werken, rioproject afkoppeling Tereken, bijkomende opdracht ontwerper, addendum aan de samenwerkingsovereenkomst, goedkeuring. Schepen?

HANSSSENS: Ja, voor alle duidelijkheid nogmaals – ik heb het ook in de commissie gezegd – laat u niet misleiden door de titel. Het is afkoppeling Tereken, maar het gaat dus wel degelijk over de N70 tussen het zwembad en Driegaaiehoek dit dossier.

VOORZITTER: Oké? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 23, werken, raamovereenkomst voor het uitvoeren van rioolherstellingen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring.

HANSSSENS: Ja, toegelicht in de commissie. Er waren geen vragen over.

VOORZITTER: Kunnen we hier dan over stemmen? Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 24 is afgevoerd. Punt 25, mobiliteit, snelheidsregimes op grondgebied Sint-Niklaas, uitbreiding zone 30, goedkeuring. Ja, Marc Huys vraagt het woord, de heer Uytendhouwen en ook Jef Maes. Mijnheer Huys, u hebt het woord.

HUYS M.: Ja, schepen, ik zou nogmaals willen aandringen om een éénvormig systeem in de binnenstad te ontwikkelen. Of dat nu 50 km/uur is of 30 km/uur, dat laat ik hier in het midden. Maar daardoor gaat ge een wals van borden, die hier nu, die nu veel verwarring teweegbrengen bij de automobilisten. En dat zou dan ook duidelijker zijn voor de weggebruikers. Voilà, dat was mijn tussenkomst.

VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Dan geef ik het woord, dan geef ik het woord aan de heer Uytendhouwen.

UYTDENHOUWEN: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zie dat het reglement inderdaad – terecht ook – voorziet in een aparte bijlage voor de oplijsting van woonerven in onze stad. En terecht zeg ik, omdat dat inderdaad een aparte categorie is, waar de snelheid voor alle gebruikers beperkt is tot slechts 20 km/uur en waarbij dus inderdaad ook spelen op de openbare weg toegelaten is. U weet ook, schepen, dat daar aan dat statuut wonen er een apart parkeerregime vasthangt. In die zin, dat parkeren daar enkel mag op parkeervakken, aangeduid met de letter P.

Dus om maar te zeggen, in het kader van woonkwaliteit, van verkeersveiligheid en autoluwe straten is het instellen van woonerf dus eigenlijk wel een zeer nuttig beleidsinstrument. Maar dan stel ik vast, dat die bijlage bij het reglement eigenlijk maar een A4-tje groot is, waar slechts een 30-tal straten in onze stad dat statuut toebedeeld krijgen. Een groot verschil is dat toch met de 17 bladzijden zone 30-straten die in de andere bijlage zit. En dus had ik graag ook nog bij wijze van toelichting vernomen welke criteria de administratie of het bestuur hanteert om al dan niet een woonerf in te stellen, wie daar eigenlijk het initiatief toe neemt. En ja, mijn tweede vraag is dan, is dan in het kader van de aanpassing van dit reglement ook de actualisering en de uitbreiding van de woonerven overwogen? Zo nee, vindt u dat dan geen gemiste kans en is het dan geen opportuniteit om dit alsnog te doen? En indien dat wel overwogen is, dan ja, had ik graag vernomen waarom dat niet tot een uitbreiding van die woonerven heeft geleid, aangezien zoals ik zei ik dit toch wel een zeer nuttig beleidsinstrument vind, ook inzake zowel parkeer- als snelheidsregimes. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Uytendhouwen. En ik geef het woord aan de heer Maes.

MAES: Dank u, voorzitter. Schepen, ik heb op dit punt ook in de commissie eigenlijk de vraag gesteld. Uiteraard vinden we het goed, dat er meer straten zijn die zone 30 hebben of krijgen, maar wij begrijpen niet goed waar de vrees is om een keuze te maken om het geheel van het centrum, zoals men ook doet bv. in Kortrijk en in Mechelen, eigenlijk volledig zone 30 te maken. En dat denk ik dat veel duidelijker is naar automobilisten, denk ik ook dat het veel beter is om dat ja, afdwingbaar te maken. En daar zit trouwens mijn tweede element van mijn tussenkomst van ja, zone 30, ja, daar moeten we ook zorgen dat op één of andere manier dat kan afgedwongen worden. Dat kan ten dele door bv. de wegomstandigheden of de rijomstandigheden aan te passen, te versmallen en dergelijke dingen meer. Dus ik denk dat naast het ja, het installeren van een lijst met meer straten zone 30, dat we ook eigenlijk een radicale keuze beter maken en het geheel van het centrum ja, zone 30 maken.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Schepen?

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ik ga de opmerking van mijnheer Huys en mijnheer Maes samennemen, want eigenlijk vragen zij hetzelfde, nl. ja, waarom doet ge niet één grote zone. Bij mijnheer Huys is dat 30 en 40, dat is al gelijk. Mijnheer Maes die gaat resoluut voor de zone 30. Dat is op dit moment nog niet aan de orde. We hebben een mobiliteitsplan uitgetekend. Dat mobiliteitsplan zet ook een stappenplan naar voor. Ook rond die snelheden. En dit is eigenlijk ja, de tweede stap in dat snelheidsplan. We hebben een eerste stap gezet in 2016-2017 met het invoeren van de zones 30 in woonwijken. En daar waren een aantal straten die niet naar zone 30 gingen omwille van het uitzicht van de straat.

Daar heeft mijnheer Maes ook naar verwezen. Ja, ge hebt een straat die er niet uitziet alsof ge daar 30 rijdt, maar ge zet wel een zone 30. Dat leidt altijd wel tot een stukje frustratie. Ik denk dat we nu op een punt zijn gekomen, dat de mentaliteit ook een stukje veranderd is. Dat mensen dat ook verwachten dat daar, waar vooral de woonfunctie primeert, dat het maar 30 km/uur is, zeker in de binnenstad. Dus op dat vlak is dat een logische volgende stap in het mobiliteitsplan. Een tweede punt dat ik wil aanhalen en daar wil ik de sprekers tegemoet in komen, is natuurlijk ja, een zone 30 is makkelijker te communiceren, maar ik zou toch wel op willen passen met vergelijkingen met steden zoals Kortrijk en Mechelen, die historische achtergrond hebben. Die een Ringweg, een heel goeie functionele Ringweg rond hun centrum hebben of een soort van Singel in het geval van Mechelen. En ook met straten, die eigenlijk ja, de stadskern binnendringen, maar eigenlijk doodlopen op het centrum van de stad. Dat hebben wij vooralsnog nog niet. Het circulatieplan maakt daar wel aanstalten toe, maar daar zitten we bijlange nog niet. En in dat circulatieplan is ook aangeduid, dat die invalswegen, die historische invalswegen – dat is niet altijd makkelijk om te communiceren, ik ben het met u eens; als ge zegt de historische invalswegen en ge vraagt dat aan iemand is het twijfelachtig of die ze alle zeven kan opnoemen – maar daar hebben we wel voor gekozen in en uit de wijk rijden langs die hoofdonsluitingen, ja, dat doe je aan een iets hogere snelheid natuurlijk, om die straten nu net, die vaak best uitgerust zijn, om net ervoor te zorgen dat die straten gebruikt worden. Als alles 30 km/uur is, ja, dan ga je toch gaan weven door die straten of door die wijken omdat het er toch niet toe doet of je hier rijdt of daar rijdt. Ge moogt toch overal even snel rijden. Mijn voorstel is van laat ons deze fase nu invoeren. Laat ons het circulatieplan stap voor stap uitrollen en dan nog eens evalueren of we die stap verder kunnen zetten naar een centrum waar 30 km/uur over gans de kern geldt. Als het gaat over de vraag naar woonerven kunnen we wel zeggen van ja, het statuut woonerf, Johan, is zeker een nuttig beleidsinstrument. Maar u hebt het zelf ook aangegeven, er zijn heel wat voorwaarden voor. Ik ga ze niet allemaal opsommen, want het is een heel lange lijst van voorwaarden, die eraan vastliggen. Maar een woonerf dient bijzonder ingericht te worden in functie van het gelijktijdig aanwezig zijn van voetgangers en bestuurders, die beiden gans de beschikbare ruimte van het woonerf mogen gebruiken. Het gaat om gelijktijdig aanwezig zijn zo harmonieus mogelijk te maken en de veiligheid van alle weggebruikers te garanderen, in het bijzonder die van kinderen die overal in het woonerf mogen spelen. Nu, ja, dat is wat de wetgeving zegt. Of ik zo een fan ben van dat kinderen op straat spelen of dat nu een woonerf is of niet, is een andere vraag. Maar dat is in ieder geval de wetgeving. En dan ga je dus kijken ook naar de inrichting van zulke straten en ga je naar vooral gelijkgrondse aanleg van die verschillende straten.

Dus de vraag is van is het een opportuniteit om meer straten woonerf te maken, dan moet het over meer gaan dan alleen een bord van woonerf te zetten en moet ge echt een straat hebben die er ook uitziet als een woonerf. Er zijn ook een aantal nadelen aan het statuut. En eigenlijk, ik heb het misschien niet zo goed begrepen of u dat nu als een voordeel of een nadeel hebt geduid, maar bewoners kunnen ... Parkeerregime op een woonerf is zeer strikt. En dat is eigenlijk niet zo flexibel. Bewoners kunnen niet parkeren bv. voor hun eigen oprit of eigen garage. Ik had al gezegd, die gelijkgrondse aanleg die is noodzakelijk. Dus als er geen gelijkgrondse aanleg is, kun je geen woonerf inrichten. De inrichtingskost ligt een stukje hoger dan gewone straten. De veiligheid van spelende kinderen kan niet altijd gegarandeerd worden. Daarom werd ook het statuut van speelstraat ingevoerd, dus waar er geen verkeer meer in de straat kan. Dan kun je echt garanderen dat kinderen op veilige manier op straat kunnen spelen. En de doorstroming van hulpdiensten is soms problematisch, is vaak problematisch in woonerven, omdat mensen zich niet altijd houden aan die parkeerregels, waardoor dat doorstroming niet gegarandeerd is. Bij de opmaak van het snelheidsplan als onderdeel van het mobiliteitsplan werd de afweging grondig gemaakt. Dus toen wij het snelheidsplan hebben opge maakt, hebben wij gekeken en moesten we vaststellen, wat waren de drie criteria. Wat is het gebruik van de straat? Hoe ziet die straat eruit? En wat zien wij als de toekomstige functie van die straat? En dan moet je vaststellen, dat er heel weinig straten in aanmerking komen als woonerf. En het liefst doen we dat in doodlopende straten. Geen straten waar je nog door kan rijden ergens, één. Dat zien we bv. in de Gyselstraat, waar de bewoners vragen om het statuut van woonerf zelfs op te heffen en liefst een zone 30 of fietsstraat in te voeren. Net om die flexibiliteit of die gebrek aan flexibiliteit van die woonerven en ook omdat die straat eigenlijk op een link ligt. Die loopt niet dood. Dat is eigenlijk een doorvoerstraat naar een andere straat toe. Dat dat dus daar niet zo wenselijk is. De stad heeft ook in het mobiliteitsplan duidelijk gekozen voor een 30/50/70-regime en opteert ervoor in de toekomst het statuut woonerf enkel te implementeren bij realisatie van wooninbreidingsprojecten. En dan gaat het vaak over straten, die per definitie doodlopend zijn in een wooninbreidingstraject of -project. Dat zijn ook vaak de straten, die gelijkgronds kunnen aanleggen. En de Clementwijk bv. is daar een voorbeeld van van zo'n wijk. Samenvattend, een actualisering en uitbreiding van een statuut woonerf werd overwogen tijdens de opmaak van het mobiliteitsplan. Maar omwille van de bovenstaande argumenten en visies zijn er op dit ogenblik geen woonerven die worden toegevoegd.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Raadslid Bilici vraagt ook nog het woord. U hebt het woord.

BILICI: Dank u, voorzitter. Schepen, ik heb u ook op de commissie erop aangewezen, we kunnen zoveel straten op 30 km instellen, maar dan pleit ik er ook voor, dat er meer controles worden uitgevoerd. Want de mensen lappen dit meestal aan hun laars en ze overdrijven dan met de snelheid. Dus, ik zou ervoor ijveren om meer controles op 30 km-straten in te voeren.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Bilici. Zijn er nog ... Goed, dan als ik geen reactie meer zie, dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, sp.a, CD&V en ... Ah, oké. Dat was te laat. Goed, mijnheer Huys, u hebt nog het woord gevraagd?

HUYS M.: Ja, dat is voor het volgende punt.

VOORZITTER: Ah oké. Dan herhaal ik even wat ik gezien heb. Dus de meerderheid, sp.a, CD&V en PVDA stemmen voor. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Het volgende punt, punt 26, mobiliteit, aanvullend reglement op het verkeer, gemeentewegen, fietsstraten, goedkeuring. En de heer Huys heeft het woord gevraagd. Schepen, wil u daar eerst iets over zeggen of ... Nee, goed. Mijnheer Huys, u hebt het woord.

HUYS M.: Dank u. Ik ga mijn vroeger standpunt in verband met de aanleg van fietsstraten niet herhalen. Maar ik wil wel het volgende zeggen. Er worden straatlogo's geschilderd en volgens de gebruiken moet dat gebeuren in de fietsstraat zelf. Nu zijn er bepaalde kruispunten – en ik begrijp dat dat moeilijk is om dat te realiseren – waar het logo, het fietslogo in een andere straat dan waar ze bedoeld geschilderd is. Ik neem het voorbeeld van de kruising Zamanstraat en Ankerstraat, waar het logo niet staat in de Ankerstraat, maar wel in de Zamanstraat. Ik neem een ander voorbeeld, de Veldstraat en de Kalkstraat. Ik neem het voorbeeld van de Mercatorstraat en het Stationsplein, enz... Dus ik begrijp dat dat moeilijk is, omdat dat hier een kruispunt betreft, maar ik zou toch aandrigen dat het voor de automobilist toch wat duidelijker wordt gemaakt. Ik dank u.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Huys. Schepen, wilt u daar nog op reageren? Goed, dan stel ik voor dat we hierover stemmen. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 27, individuele behandelingsinstallaties van afvalwater (IBA's) in het individueel te optimaliseren buitengebied, collectieve plaatsing en onderhoud via RioPAct, reglement, aanpassing.

HANSSENS: Ja, voorzitter, het gaat hier over twee ja, wijzigingen in het reglement. Eén definitiewijziging, die ik uitgebreid heb toegelicht in de commissie. Maar het eerste artikel is de wijziging van het eigenaarschap van IBA's, waarbij in het vroegere reglement de burger eigenaar werd van de IBA zouden we nu dat reglement veranderen en de stad eigenaar houden. Daar zit een logica achter. De logica is, wij betalen het grootste deel van IBA en we zorgen ook voor het levenslange onderhoud daarvan. En dat is de reden waarom dat we dat zouden willen veranderen in het reglement.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Niemand vraagt het woord. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, sp.a, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 28, zakelijke rechten, fietsbrug Vijfstraten/Nieuwe Molenstraat, aankoop en herverkoop woning Nieuwe Molenstraat 21, goedkeuring aankoop en verkoopvoorwaarden. Ja, mijnheer Van Der Coelden, u hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, om te zeggen dat wij ons gaan onthouden bij de stemming over dit punt. Niet dat wij iets hebben tegen de realisatie van een fietsbrug en de aankoop van de woning, integendeel. Daar zijn we voor. Alleen hebben we vernomen op de commissie, dat het de bedoeling is om die woning terug te verkopen tegen een volgens mij niet-haaltbare schattingsprijs en denken wij dat het meer zinvol is om die woning toe te voegen aan het bestand van noodwoningen of doorgangswoningen en die op die manier te benutten. Allé, we denken sowieso dat er weinig belangstelling zal zijn om veel geld te betalen voor een woning, die op die manier bijna tegen de fietsbrug zelf zal gehecht zijn. Dus ook om die redenen denken we dat die woning beter die bestemming zou krijgen. Het is een vrij grote woning en er is vooral nood aan grotere woningen voor grotere gezinnen, die een acuut huisvestingsprobleem hebben. Dus dat zal de reden zijn van onze onthouding.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. Ook mevrouw Geerts had het woord gevraagd.

GEERTS: Ja, mijn fractieleider was mij weer te snel af, mevrouw de voorzitter. Dus ...

VOORZITTER: Oké, ja. Goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is het Vlaams Belang. En wie onthoudt zich? Dat zijn sp.a en PVDA. Punt 29, zakelijke rechten, Anthonis De Jonghestraat, kosteloze grondafstand, voorwaarden akte, goedkeuring. Zijn daar vragen over? Nee, dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 30, zakelijke rechten, Hoge Bokstraat, aankoop perceel 9/B/994N en voorwaarden akte, goedkeuring. Dat is voor schepen De Meester en ik zal die meteen daar ook het woord over geven. Schepen?

DE MEESTER: Ja, we hebben dat punt uiteraard besproken in de commissie. Er zijn toen een aantal suggesties gemaakt, die ook kunnen meegenomen worden bij de verdere plannen rond dit perceel.

VOORZITTER: ...

... (?): Wij kunnen niets horen.

VOORZITTER: Excuseer. We gaan over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat was eenparig. Dank u, schepen. Dan gaan we over tot punt 31, Ruimtelijke Economische Studie Sint-niklaas, goedkeuring. Wij wachten even op de wissel van de wacht. Schepen Somers is intussen gearriveerd. Hier is het beeld uitgevallen. Even geduld ... Ja, het is een beetje anders dan anders. Ja, goed? Ik geef eerst het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. De Ruimtelijke Economische Studie is tweemaal, één keer tijdens het proces en dan op het einde voorgesteld in de commissie. En ja, dat was, ja, er is altijd constructieve inbreng geweest van diverse raadsleden. En ik denk dat daar voorlopig verder geen vragen zijn, tenzij ik mij vergis.

VOORZITTER: Er is een vraag van de heer Noppe.

NOPPE: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Allé, ik wou er graag toch nog eens over tussenkomen en indien u mij toestaat, voorzitter, zou ik ook graag in het laatste stukje van mijn tussenkoms al refereren naar het volgende punt, naar de samenwerkingsovereenkomst met VOKA, omdat dat ook wel een inhoudelijke link heeft. Een bloeiende en levendige stad, die moet zich ook op economisch vlak duidelijk profileren en in de markt zetten. We moeten afmaken waar we goed in zijn, waar we willen op inzetten en op welke manier we onze economische ontwikkeling in onze stad willen stimuleren en de nodige ruimte geven. Het is vanuit die optiek dat de Economisch Ruimtelijke Studie is gegroeid. En we zijn ook blij, dat we hier vanavond de resultaten daarvan kunnen goedkeuren en vooral ook nog eens benadrukken dat dat een intensief traject was, waar we alle actoren – de ondernemers, het onderwijsveld en de belangrijke organisaties – ook bij betrokken zijn geweest. En eigenlijk, schepen, is het woord studie hier eigenlijk onterecht, want het eindresultaat is meer dan een onderbouwde studie. Het is een inspirerend werkdocument geworden, dat u toelaat en de stad toelaat om concreet aan de slag te gaan en dat ook steeds in beweging zal zijn. Ik wou kort een aantal dingen er uitpikken, want we hebben uiteraard alle toelichting al gekregen in de commissie, waarvoor dank. Maar ik vond het toch wel belangrijk om eens te benadrukken, die vier groeipotentieën, die vier sectoren, speerpuntsectoren waar we op moeten inzetten, zijnde hoogtechnologische productie, IT-telecom, zakelijke dienstverlening en toegevoegde ...(?)logistiek. Ik denk dat het goed is, dat we eigenlijk daar een mooi zicht op hebben op welke sectoren we ons als centrumstad verder moeten gaan profileren. Ten tweede, de band met het onderwijs, dat we die niet uit het oog mogen verliezen. Eigenlijk is dat een beetje de rode draad daar doorheen. We moeten die speerpuntsectoren ook afstemmen op het onderwijs, waardoor dat we eigenlijk de juiste profielen gaan toeleiden naar onze lokale arbeidsmarkt.

En uiteraard ook wordt er gesuggereerd om te kijken naar een verdere uitbouw van het hogere onderwijs, wat ons wel een belangrijke, maar noodzakelijke uitdaging lijkt ook. Uit analyse blijkt, allé, er wordt ook op ruimtelijk economisch vlak een aantal suggesties gedaan, waaronder het potentieel dat nog zit in de bestaande bedrijvzones om die verder te gaan verruimen en clusteren. Een eerste stap daarbij werd al gezet eigenlijk met het Industriepark-Noord, door daar op een andere manier naar te gaan kijken, kwam er ruimte vrij voor nieuwe vormen en functies. Dus dat lijkt ons ook zeer belangrijk. Ten vierde, de koppeling van de bestaande economie met sociale economie. Inzetten op een complementariteit en dat doen we eigenlijk heel sterk in de werf Heistraat, die ook in het meerjarenplan is opgenomen. Waarbij dat we naast de sociale economie, die cluster die daar al is, ook een broedplaats voor circulaire economie willen creëren. Dat is een primaire doelstelling, die onze fractie zeer nauw aan het hart ligt. De stationsomgeving dan als voorlaatste die wordt genoemd als een mogelijke hulp of plaats voor zakelijke dienstverlening en dat is een sector – dat blijkt uit de economische studie – waar we momenteel een beetje achterophinken tegenover vergelijkbare steden. Dus ik denk dat we daar zeker werk van moeten maken en daarbij ook de suggestie, die wordt meegegeven, de verweving van wonen en werken, dat daarbij ook primiteit moet zijn. En tot slot, uit die studie blijkt dat we dus nood hebben aan een duidelijk economisch profiel en dat we dat ook in de markt moeten zetten. Dus voor onze fracties, dat was duidelijk dat dat deel ook een prominente rol zou moeten spelen in het stadspromotiebeleid om dat in de kijker en in de verf te zetten. Nu, ik zei daarnet dat die studie meer is dan gewoon een studie. Een werkdocument. En dat blijkt ook uit het volgende punt, dat je daar kort wou aankoppelen, voorzitter, nl. de samenwerkingsovereenkomst met VOKA, die ook vanavond ter goedkeuring voorligt. We gaan de handen in elkaar slaan – de stad met VOKA – om die visie en uitgangspunten van die Ruimtelijke Economische Studie nu in de praktijk te gaan realiseren. En we denken dat dat zeer goed is. We zijn er namelijk van overtuigd, dat het uitgebreide bedrijfennetwerk van VOKA en hun potentieel om verschillende sectoren en partners bijeen te brengen, dat dat een grote meerwaarde kan opleveren voor de economische heropleving van onze stad. Met die goedkeuring van de economische studie, Ruimtelijke Economische Studie – sorry – én de samenwerkingsovereenkomst zetten we vanavond twee grote stappen vooruit om Sint-Niklaas als ondernemende stad op de kaart te zetten en uit te bouwen. We kijken dan ook uit, schepen, naar het eerste resultaat van deze samenwerking, maar ook naar verdere acties, die ongetwijfeld zullen volgen, zoals bv. een intensievere samenwerking met het onderwijsveld. Dank u wel.



VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Noppe voor deze tussenkomst. Ik zie ook in de chat geen tussenkomsten meer. Dan stel ik ...

SOMERS: Ik ga daar even heel kort op tussenkomen. Effectief – ik heb dat ook in de commissie zo gezegd – een studie, ik zie dat niet als een studie. Ik zie dat eigenlijk als een start om Sint-Niklaas meer als ondernemende stad op de kaart te zetten. Dus ik heb dat effectief op de commissie ook expliciet zo gesteld. U verwijst dus ook naar de samenwerkingsovereenkomst met VOKA, dat we straks hier in het volgende punt behandelen, maar in datzelfde kader wil ik ook refereren naar de convenant met de VDAB. Want het is hier effectief de bedoeling – en ik denk dat we dat duidelijk gemaakt hebben bij de start van deze legislatuur – om tewerkstellingsplaatsen te creëren, maar tewerkstellingsplaatsen te creëren op alle niveaus. Laag-, midden- en hogeschoolde tewerkstellingsplaatsen. Dus ik denk dat we continue ook moeten gaan kijken waar de problemen zitten tussen eigenlijk het onderwijs enerzijds en wat er op de arbeidsmarkt gevraagd wordt anderzijds. Effectief, u verwijst naar speerpuntsectoren. Dat wil uiteraard niet zeggen, dat we niet openstaan voor andere bedrijvigheid in Sint-Niklaas. Maar als we het ondernemerschap effectief binnen onze stadspromotie ook naar buiten willen brengen om zo verder bijkomende ondernemingen en tewerkstelling aan te trekken, dan is het ook nodig van effectief met speerpunten te werken om u te kunnen profileren als stad.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, sp.a, PVDA, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Over punt 32, samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Sint-Niklaas en VOKA – Kamer van Koophandel Antwerpen – Waasland vzw, “Samen met de stad van morgen bedrijfsvriendelijk maken”, goedkeuring hebben we het al even gehad. Ik zie daar geen verdere tussenkomsten meer. Dus ik stel voor dat we stemmen. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a en CD&V. Wie stemt tegen? Niemand. En wie onthoudt zich? Dat is PVDA en Vlaams Belang. Ook punt 33, samenwerkingsovereenkomst tussen het lokaal bestuur van Sint-Niklaas en VDAB, “Samen sterk voor lokaal werk”, goedkeuring werd hier al even aangehaald door de schepen. Als hier geen opmerkingen zijn, dan kunnen we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is een eenparige stemming. Punt 34, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, autonoom gemeentebedrijf 't Bau-huis, jaarrekening 2019, goedkeuring. Schepen?

SOMERS: Ja, mevrouw de voorzitter, eigenlijk is dat volledig grondig toegelicht op de commissie. En de vragen ... Ook de mogelijke impact van corona werd op de commissie weergegeven. Dus ik ga ervanuit dat dit ja, duidelijk is.

VOORZITTER: Oké, ik dank u. Ik zie geen vragen noch op de chat of hier. Dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 35, diensten, ICT, ontwikkeling en implementatie nieuwe websites, uitbreiding webplatform 2020-2025, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Geen vragen of opmerkingen? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 36, diensten, ICT, EFRO-dossier ondernemersloket, occasioneel gezamenlijke opdracht, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ook daar toelichting geweest in de commissie. Geen vragen? Wij kunnen stemmen. Ja, zijn er raadsleden die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft? Oké, dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 37, verlening van de convenant met Vrije Radio Belsele vzw voor de activiteiten tijdens de zomerkermis van Belsele, goedkeuring. Ja, het woord is aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter, voor uw opmerkzaamheid. Collega's, ik vraag de afvoering en wel om volgende punten. Eén, het is niet zo heel dringend om dit vandaag al goed te keuren. De eerstvolgende kermis – als alles goed loopt – is binnen juist één jaar in Belsele. Ten tweede, ik had op de commissie ook een aantal documenten gevraagd, waaronder een verslag van de evaluatiebespreking tussen de horeca aan de ene kant en VRB en het stadsbestuur aan de andere kant. Ik heb dat niet gekregen. Waarschijnlijk of mogelijks is er daar een beetje spraakverwarring geweest, want in het verslag staat dat er geen vergadering is geweest. Dat is onwaar, want er is in september, 2 maand na de vorige kermis, is er dus wel een evaluatievergadering geweest en daar hebben wij het verslag niet van gekregen. Nu, dat is niet zwaarwegend, maar waarom vraag ik de afvoering? Om nog eens goed na te denken. De schepen weet perfect, niettegenstaande de horeca niet meer zo uitgebreid is als enkele jaren geleden in Belsele, Belseledorp, is er daar toch nog altijd enig ongenoegen. Ik laat in het midden of de horeca-uitbaters onder mekaar wel goed overeenkomen, dat doet niets ter zake. Maar ook een aantal kermisuitbaters – ik zal het zo zeggen – die meer in de foodsector zitten, is er enig ongenoegen omwille van het feit dat er concurrentie is vanuit de organisatie VRB en de normale kermisklanten zal ik zo zeggen – frituuruitbaters en dergelijke – daar is wel enig ongenoegen. Daarom zou ik vragen, mevrouw de schepen, om dit nog eens, toch nog eens uw licht op te steken bij deze mensen en eventueel bij te sturen waar nodig. Moest dit niet het geval zijn, dan heb ik een tussenoplossing. En die reik ik dan meteen al aan. Om het huidige contract, dat verliep over drie jaar, waar VRB maar twee jaar heeft kunnen gebruikmaken mits het derde jaar figuurlijk in het water is gevallen. Om dit stilzwijgend, al dan niet stilzwijgend te verlengen tot en met volgend jaar en om ondertussen de tijd te nemen om een grondige evaluatie te maken van het kermisgebeuren.

Ik denk dat ge dan op een serieuze manier aan alle verzuchtingen van alle deelnemende spelers in Belsele tegemoet kunt komen. Dus als het niet kan afgevoerd worden om nu al bij te sturen voor een nieuw contract, oké, dan stel ik dus de tussenoplossing voor. En ik hoop dat u daar wel kunt in meegaan, mevrouw de schepen en leden van het college, om al dan niet stilzwijgend – maar ik weet dat dat technisch en logistiek mogelijk is – stilzwijgend te verlengen of anders volgende maand een wijziging door te voeren en te zeggen dat het contract, dat nu afloopt, stilzwijgend door de gemeenteraad gesteund een jaar te verlengen. Dat is mijn voorstel en daar zou ik dan graag enige reactie op hebben.

VOORZITTER: Schepen?

SOMERS: Ja, ik ga eerst antwoorden op uw eerste vraag. Is het dringend? Uiteraard is dat niet dringend, maar ik denk dat we in de politiek niet altijd moeten wachten tot het punt dringend wordt om op de agenda te zetten. Meer kan ik daar niet op antwoorden. Twee, zoals u zelf gesteld hebt, is er effectief een evaluatie gebeurd met de partijen, met alle partijen. De horeca is daarbij uitgenodigd. Ja, ik heb dat niet opgevolgd of dat verslag, dat is wel gevraagd geweest, maar ik ga daar, allé, we gaan dat terug verder bekijken en nog doorgeven. Ik weet het, mijnheer Wymeersch, dat u stelt dat de horeca daar niet tevreden mee is. Ik moet u toch zeggen, dat eigenlijk met de horeca, maar ik ga zeggen de horeca die aanwezig was op de evaluatie, dat dat niet zo negatief was als u hier stelt. Twee, vanuit de kermis heb ik die geruchten nog niet vernomen. Ik moet wel zeggen, dat er bij de vorige editie wel problemen waren met het aantal kermiskramen dat aanwezig waren. Maar dan is het meer over het aantal attracties dat er waren en niet zo zeer naar de eetkramen, waar u naar verwijst. Kijk, ik denk niet dat het nodig is om dit niet ter goedkeuring te leggen. Uiteraard is dat een convenant. Er is ook al een mail gestuurd naar de VRB en Belsele Sportief om samen te zitten om het geheel te bespreken, want we doen dat in totaliteit en niet met de entiteiten apart. En ik zal nagaan op welke manier ik iemand van de kermis daarbij kan krijgen. Het is nu wel jammer, dat wij ja, een kermiscommissie gingen samenstellen en door corona is dat, heeft dat nu wel wat vertraging gekend, waarbij we de intentie hadden om van elke kermis minstens iemand af te vaardigen in de kermiscommissie, zodoende dat we toch voor alle diverse kermissen, ook in de deelgemeenten, iemand in onze kermiscommissie hebben. Dat heeft omwille van corona vertraging opgelopen. Dus daar gaan we van start mee na de vakantieperiode. Maar dat zal mij niet nalaten om na te gaan met wie ik best contact neem vanuit de kermissector om deze problematiek aan te kaarten. En ik ben daartoe bereid om daar verder initiatief over te nemen, maar dat laat niet toe, dat we deze convenant, want we zijn uiteindelijk van de betrokken partijen en de initiatieven die zij nemen tevreden.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan ... U vraagt het woord, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ja, mevrouw de voorzitter. Dank u, mevrouw de schepen. Wat ik niet begrijp, is dat u dat persé vandaag wil doordrukken. U geeft zelf aan, er is inderdaad nog tijd zat. Ten tweede geef ik u de mogelijkheid tot een tussenoplossing, vermits dat de huidige convenant die liep over drie jaar maar gedurende twee jaar is benut en dat u dit eigenlijk het derde jaar kunt aanbreien volgens mij zonder enige tussenkomst vanuit de gemeenteraad. En het verbaast mij en ergens ook weer niet, dat u zegt van kijk, zoveel opmerkingen zijn er niet geweest. Als ik ja, opmerk dat de horeca in Belseledorp – en ik zeg het, hij is niet groot meer – vorige kermis om 11u. de deuren heeft gesloten, dat is dan een uur in een kermisweek of een kermisweekend dat niet erg plausibel is. Dus blijkbaar schort er daar toch wel iets. Dus daarom zeg ik, vraag ik u, verleng de huidige convenant, ga ondertussen in gesprek met alle deelnemers. U heeft inderdaad Belsele Sportief uitgenodigd, u heeft inderdaad VRB uitgenodigd, maar de mensen die in het verleden de kermis hebben gedragen, nl. de lokale middenstand en de lokale horeca, die heeft u op dit ogenblik niet meer betrokken. En dat steekt en dat prikt hard in Belsele, dat men aan de ene kant een organisator van buiten – het is wel Belsele, VRB, Vrije Radio Belsele en Belsele Sportief – dat u VRB aantrekt en betreft als, tot daaraan toe. Met de nodige financiële middelen ondersteund door de stad. Maar dat u de lokale middenstand en de lokale horeca zelfs bij de minste bespreking en voorbereiding uitsluit, dat begrijpt men niet en dat begrijp ook ik zeker niet. Ik vraag u andermaal, verleng de huidige convenant, ga aan tafel zitten met alle actoren en kom dan binnen twee maand, binnen drie maand, binnen vier maand terug met een nieuwe convenant van nog eens drie jaar en dan bent u al voor vier jaar zuiver.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Ik stel voor dat we nu eerst gaan stemmen over de ... Ja, maar die zal waarschijnlijk inhoudelijk willen antwoorden hé. Mijnheer Van Peteghem, gaat het over de afvoering of is het eerder een inhoudelijke tussenkomst?

VAN PETEGHEM: Ik wil alleen bij het volgende punt tussenkomen. Ik had al ...

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we eerst stemmen over de afvoering. Wie stemt voor de afvoering? Dat is het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid. Wie onthoudt zich? Dat zijn PVDA en wat doet sp.a. en wat doet CD&V? Stemmen jullie voor de afvoering? Onthouding? En sp.a.? Ook onthouding. Dank u wel. Dan

VOORZITTER: Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Van Peteghem. Mijnheer Van Peteghem, u hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, ik heb twee tussenkomsten voor onze collega Somers.

WYMEERSCH: Nee, mevrouw de voorzitter. Wij hebben nu gestemd over de afvoering. We hebben nog niet gestemd over het punt hé. Ah ja, ja. Ah nee, nee. Nee, over het volgende punt gaat hij tussenkomen.

VOORZITTER: Dus over 38? Ah ja, oké. Wou u nog iets zeggen over Belselekermis, Gaspard?

VAN PETEGHEM: Nee, de fractieleider die zal wel stemmen ...

VOORZITTER: Nee, oké.

... (?): Wij horen niets!

VOORZITTER: Excuseer. Voor hebben gestemd de meerderheid, sp.a en CD&V. Tegen heeft gestemd het Vlaams Belang. En de onthouding zit bij de PVDA. Punt 38, subsidiereglement evenementen, wijzigingen, goedkeuring. En hiervoor geef ik het woord aan de heer Van Peteghem.

VAN PETEGHEM: Ik heb hier voor onze collega Somers twee tussenkomsten. Een kleine tussenkomst wat betreft de begroting van de kermissen. Hebben we meer dan 600.000 euro over natuurlijk. Nu zie ik al wat straatanimatie passeren bij het winkelen in de stad. Dus dat is positief. Maar wat is de bedoeling van de nog hangende activiteiten - promoten of organiseren – in de loop van het jaar? Ik heb ook al gelezen in de krant, dat ze zullen trachten om meerdere organisators aan te brengen, maar tot hiertoe zie ik daar weinig van. Dus mijn vraag is hier gaat er nog iets gebeuren wat betreft de begroting van dit jaar? Nu, dan het volgende punt, dat zijn de subsidies van de kermissen. Ik vraag om dat punt af te voeren en ik zal u zeggen, om volgende reden. Men is met geen enkel kermiscomité in overleg geweest wat betreft het reglement. En ik kan dat bevestigen. De uitleg van de schepen was naar bv. de Leebrug “ah, het blijft hetzelfde, maar er zal wat veranderen”. Dat is natuurlijk geen uitleg naar de verenigingen toe. Ik wil ook zeggen, dat men zegt “de verenigingen gaan meer krijgen”, maar als ge ziet dat de begroting hetzelfde blijft, dan klopt dat ook al niet. Dus wat valt er weg? Ja, eigenlijk heeft de administratie nu van de gelegenheid gebruik gemaakt om met het nieuw bestuur bepaalde kleine zaken, kleine, volkse activiteiten in het kermisgebeuren, folkloristische activiteiten die vasthangen aan die kermissen, om dat af te voeren. Men is vorig jaar al begonnen met het kampioenschap van de kruisboogschieting af te voeren. Dat was het enigste dat er was voor de kruisboogschietingen. Dus dat heeft men afgevoerd. Nu zie ik ook, dat er schietingen geen toelage zullen krijgen, ... (?) niet meer. De loopwedstrijden, er zijn heel wat loopwedstrijden die een kleine toelage kregen, onder andere op de Kouter in Belsele en Sinaai heeft er twee. En de biljartwedstrijden, daar hangt een kampioenschap in Sinaai, die krijgen ook geen toelage niet meer. De Zonnefeesten, Terekenkermis, dat wordt allemaal niet betoelaagd.

Nu, als ge weet dat de Leebrug, de Molen, de Stenenmuur en Sinaaidorp geen kermis zal zijn zonder deze activiteiten, want dat past erbij. Oké, men zegt een totaal bedrag, maar dan wil ik eens zien als de verenigingen hun evenementenformulier gaan invullen en dan hun materiaal aanvragen, dat ze exact nodig hebben en dan de verrekening gaan zien van 50 %, dan gaan ze wat minder overhouden, daar ben ik van overtuigd. En daarom vraag ik met alle verenigingen aan tafel te zitten om dat te overleggen en dat toe te lichten. Want dit is niet gebeurd. Ik ben ervan overtuigd, ik heb een goeie relatie met die mensen, er is op geen enkele manier aan tafel geweest met dit voorstel voor te stellen. Daarom vraag ik om dit punt uit te stellen tot op het moment dat men al die mensen heeft uitgenodigd en gezien om te zeggen wat er eigenlijk verandert. Dat is mijn vraag.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch heeft ook het woord gevraagd.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, wij steunen de vraag van Gaspard om afvoering van dit punt. Was het ook maar alleen omwille van het feit, dat inderdaad de verschillende kleinere kermissen in groot-Sint-Niklaas vrij stiefmoederlijk worden behandeld en dat men door de bomen ook het bos niet meer ziet. En over bos gesproken om één voorbeeld aan te halen, dat is dan wel de kermis Patersbos aan Sinaai station, waar naar verluidt, zegt men mij, ook het bos niet meer zal mogen gebruikt worden in de toekomst om daar de attracties in onder te brengen. Ik weet het niet. Mij is dat niet uit eerste hand, maar misschien uit tweede of derde hand gemeld. Ik vraag daar ook duidelijkheid over. Maar de manier waarop dat er op dit ogenblik onduidelijkheid is, één, stiefmoederlijke behandeling, twee, van de lokale kleinere kermissen en dan in vergelijking met een kermis zoals ik dat in vorig punt heb mogen aanhalen, dan denk ik dat het hoogtijd is dat één en ander wordt geëvalueerd en dat we inderdaad dit een aantal, een maand of twee terugtrekken en in augustus terug naar de raad brengen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Schepen Somers? Oh, Julien heeft ook nog ... Ah ja, Julien, u hebt ook nog het woord gevraagd. U hebt het woord.

GHESQUIERE: Ja, prima. Dank u, voorzitter. Heel kort, onze fractie gaat deze vraag voor afvoering ook steunen. Wel om volgende reden. In de commissie had ik het al aangegeven aan de schepen, dat ik door het feit dat niet alle deelnemers zeg maar aan het kermisgebeuren vielen onder het nieuwe reglement. En ik heb toen de bezorgdheid geuit, dat als die inderdaad nu nog moeten komen spreken met de schepen om eventueel een oplossing te zoeken voor subsidies te krijgen, dan vind ik dat dat een vrij gevaarlijke toer zou kunnen opgaan. Dat zou kunnen betekenen, dat er ja – en ik verdenk de schepen daar niet van en ik wil ze daarvoor behoeden – maar dat er dan à la tête du client zou kunnen gewerkt worden.

Dus dat lijkt mij een heel onverstandige zaak. Vandaar, als dit reglement niet volledig is en niet alle deelnemers behartigt, dan zou ik inderdaad willen dat dat afgevoerd wordt. Want anders moeten we ons straks minstens onthouden met onze partij, ook in verband met de stemming.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, ik ga nogmaals en allé, echt waar, ik ga als ik met die mensen aan tafel zit, dat ook nog eens duidelijk stellen, ik hou daar niet van, als men stelt dat ik met al die mensen niet gesproken heb. Ik geef, ik heb ze aangeduid op de commissie met wie ik allemaal gesproken heb. En daar geef ik toe, dat met de organisatoren van de Terekenfeesten en Statiekermis ik geen overleg gehad heb en met alle anderen wel. Daar is duidelijk gesteld wat de doelstelling was van de wijziging in het subsidiereglement. De doelstelling was eigenlijk het werken à la tête du client, zoals het hier al genoemd is, juist weg te werken. Wat hebben we vastgesteld in het verleden? Door het lage subsidiebedrag, doordat er in de stad vaak meer eigen evenementen plaatsvonden, was soms materiaal dat men wilde huren niet voorhanden. Daardoor moesten de organisatoren op de privémarkt eigenlijk materiaal gaan huren. In het reglement staat duidelijk, dat er gratis gebruik kan gemaakt worden van het materiaal van de stad, op voorwaarde dat het beschikbaar is. Uiteraard leidt dit tot een situatie, waarbij men denkt dat men het altijd gratis krijgt, omdat dat in het verleden vaak zo is geweest. Dan krijg je situaties, waarin verenigingen eigenlijk niets komen vragen en andere verenigingen er plots staan en zeggen we hebben een plankenvloer moeten huren op de privémarkt, dat was duurder en dat ge eigenlijk beslissingen moet nemen, waardoor je juist een discrepantie krijgt – en die beslissing hebben we tot heden in het college altijd positief beantwoord – maar ik vind dit als schepen niet fair, dat je zo eigenlijk een discrepantie krijgt tussen de organisatoren van de wijkkermissen. Ik heb die allemaal gesproken. Ik heb allemaal gezegd om die reden gaan we eigenlijk gans het subsidiereglement van de wijkkermissen onderbrengen in de evenementen, waardoor uw subsidiebedrag zal verhogen. Hiervoor, in ruil daarvoor zal je 50 % van de huur van het feestmateriaal moeten betalen. Waardoor de discrepantie tussen als je toch x-aantal hoeveelheid materiaal op de privémarkt moet gaan halen, dat dat verschil niet zo groot meer is. Als je dan ziet, wat het effect is dat eigenlijk organisatoren in plaats van een subsidie van 300 euro tussen de 1.000 en de 1.500 euro subsidie gaan krijgen en in ruil daarvoor hun huurbedrag van feestmateriaal voor 251 euro moeten betalen, wie dat dan zegt, dat die wijkkermis er slechter van afkomt of dat die mensen dat zelfs niet weten en niet zouden willen, dat begrijp ik niet. Ik begrijp dat niet. En het enige, nu de mails zijn verstuurd voor uitnodiging voor samenkomst.

Dus iedereen weet, dat hun subsidiebedrag omhooggaat, met meer dan het bedrag van de 50 % kosten van hun materiaal dat zij huren. Dus iedereen weet, dat ze meer subsidie gaan krijgen. Dat we er gingen voor zorgen, dat niemand minder ging hebben. Dat blijkt uit die Excel dat toegevoegd is. Iedereen weet en kent het principe. Dus, Gaspard, als ge zegt dat al die organisatoren tegen u zeggen, dat ze er niets van weten, dan liegen die want ik heb dat aan iedereen gecommuniceerd. Het enige wat ze niet weten, is dat het subsidiebedrag met zoveel vermeerdert. Want dat kon ik uiteraard in het begin van de oefening niet beloven. Dus het zal positiever zijn, dan dat ze initieel in hun hoofd hadden. Dus echt gaan zeggen dat ik met die mensen nog niet gesproken heb, allé, ik vind dat eigenlijk echt onterecht. Wat gaan wij nu wel doen met die organisatoren? Gans het subsidiereglement in detail uitleggen, zodoende dat ze eigenlijk in hun organisatie kunnen gaan kijken op welke manier kan ik meer punten verdienen, waardoor dat ze zelfs door extra initiatieven of een wijziging van hun programma – waar ze vrij in zijn van dat te doen – er kunnen voor zorgen dat zij misschien mogelijks nog meer subsidies kunnen krijgen. Allé, daar tegen zijn, ik weet niet hoe dat mogelijk is. Dus ik vraag van dat te stemmen. Dit maakt eenduidigheid. De kleine folkloristische activiteiten hoeven niet te verdwijnen, want de subsidies dat die wijkkermissen krijgen, die ze daardoor af en toe eens 15 euro, eens 35 euro verliezen, als ge die allemaal op een hoop telt, dan hebben ze nu nog meer subsidie. Maar in plaats van het te beperken tussen een beknopte lijst, waarvoor we 15 euro extra, 35 euro extra willen geven, is het aan de organisatoren van de wijkkermis vrij om in te spelen op nieuwe vragen in plaats van een rigide subsidiereglement, waarin dat we voor definiëren dat enkel die 10 kleine, beknopte activiteiten nog eens 15 euro of 35 euro extra krijgen. Dat maakt dat die wijkkermissen niet flexibel zijn in hun organisatie en daar sta ik als schepen niet achter. Ik pleit dus voor die stemming van het geheel en de mails zijn verstuurd om alle afspraken te maken voor het in detail te bespreken. Maar ik bedruk nogmaals, dat de meeste heel goed weten in welke richting dit subsidiereglement ging aangepast worden. En ik zal hen dat ook duidelijk maken, dat ik dat als schepen niet graag heb, dat er gecommuniceerd wordt dat ze er niet van op de hoogte zijn. En ik hoop dat ze dat dan ook in de toekomst niet meer zullen zeggen. Maar ik moet eerst even nagaan of ze het effectief wel zo gesteld hebben.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch vraagt het woord.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Hij heeft het woord nog niet gevraagd hé. Jij hebt het woord gevraagd.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. In feite houdt de schepen hier een pleidooi voor uitstel.



Want ze zegt van “ik ga ze uitnodigen en ik ga het hen allemaal eens uitleggen en dan zullen ze het wel begrijpen”. Dus laat ons afwachten of ze na de samenkomst en de uitleg die ze gekregen hebben, de organisatoren, of ze het dan effectief één, begrijpen en twee, akkoord zijn. En dan kunnen we overgaan tot de stemming. Dus daarom zou ik zeggen inhoudelijk, scheppen, dat is de juiste werkwijze. Maar we gaan het niet stemmen voordat men de informatie, de juiste en de correcte en de volledige informatie gegeven heeft aan de spelers op het terrein.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer Van Peteghem, u hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Ja, het volgende. Ine, ik ben niet akkoord met uw uitleg. Dat klopt niet. Ik denk dat ge van heel dat kermisgebeuren weinig afweet. Ge hebt u laten opsolferen door de administratie wat betreft het opstellen van uw reglement. Het is zo, dat à tête de client nooit gewerkt is aan de kermissen. Die kermisprogramma's van vroeger, die zijn van ver voor mijn tijd. Dat was een traditie. De jaarmarkten, dat was een traditie. Elke burgemeester, elke scheppen was daar aanwezig. Dat zijn jarenlange tradities. En gij straft dat gewoon af. En ik zal u zeggen waarom. Die kermiscomités, die schietingen en die bolling, dat zijn ook nog aparte comités die niet betaald worden uit het comité zelf. Maar in het kader van een kermisprogramma worden die betoelaagd in kleine betoelagingen. En ik zal u zeggen waarom. Een schieting, die krijgen nu inderdaad een eerste schieting 35 euro op de bolling. En wat is dat? Dat is er gratis die die schieting krijgt om die te geven. Vroeger werd dat doordat er inderdaad meer schutters waren, betaald door de café of door horecazaken, nu is dat niet zo meer, maar wordt dat betaald door de kleine tussenkomst van de stad. Het is niet alleen de schietingen en de bollingen. Je hebt veel andere activiteiten, die ge ook niet meer betoelaagt en daar spreek je niet over. Er is met geen enkele vereniging, maar met geen enkele vereniging correct geklapt over dit reglement, Ine. Ge moet daar eerlijk in zijn. En roep ze samen en dan zult ge zien als ge met dit voor de pinnen komt, als ze een aanvraagformulier zullen indienen van het materiaal dat ze nodig hebben en welke betoelaging dat ze krijgen, dan zult ge zien dat ze wat minder gaan overhouden als dat ge zegt. Want ge zegt ook “ze krijgen 1.000 of 1.500 euro”. Maar daar zit alles al inbegrepen, behalve de toelage van de wielervedstrijden. Dus uw uitleg klopt niet. Ik denk ook dat ge het niet kent. Ik zou willen dat ge dat punt uitstelt en ten gronde overlegt met al die verenigingen. Het is ook zo, dat ge met de wijk- en de buurtfeesten ook nog eens aan tafel moet zitten hé, want wat gaat ge daarmee doen? Ook dat zijn culturele en volkse activiteiten hé. Daar spreek je gewoon niet over hé. Maar ik vraag het punt af te voeren om die redenen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Peteghem. Ik stel voor dat we stemmen over de afvoering. Wie stemt voor de afvoering? Dat is het Vlaams Belang, dat is CD&V en sp.a.

Wie stemt tegen de afvoering? Dat is de meerderheid. En wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Dan als er nog iemand een tussenkomst wil doen ten gronde of inhoudelijk? Dan stel ik voor dat we stemmen over het subsidiereglement. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is sp.a en dat is het Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? CD&V en PVDA. Dan zijn we toegekomen – dank u, schepen – aan de punten voor schepen Heyrman. Punt 39, samenwerkingsovereenkomst met Sportpret voor een kinderwerking in het Reynaertpark, goedkeuring. Schepen?

HEYRMAN: Toegelicht op de commissie.

VOORZITTER: Goed. Zijn daar nu vragen over? Nee? Dan gaan we over tot de stemming. Zijn er raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 40, samenwerkingsovereenkomst met Scholengemeenschap Wijs! Over de organisatie van zomerklassen Nederlands voor anderstalige jongeren, goedkeuring. Toegelicht in de commissie. Zijn daar vragen over? Neen. Dan gaan we stemmen. Ja, Lore? Oké, mevrouw Baeten, u hebt het woord.

BAETEN: Ja, voorzitter, als het mag zou ik graag tussenkomen op punten 40, 41 en 42.

VOORZITTER: Oké, dat is goed.

BAETEN: Ja, onze fractie zou graag die drie punten met enthousiasme goedkeuren, want als het goed is, mag dat natuurlijk ook gezegd worden. De voorbije maanden van de lockdown zijn zeer ingrijpend geweest en hebben grote gevolgen gehad. Niet enkel op de economie, op de werkgelegenheid, maar ook op het onderwijs en vooral op psychisch welzijn. En we zijn blij dat de scholengemeenschap Sint-Nicolaas nu Wijs, die al jarenlang initiatief neemt om zomerscholen in te richten, om die anderstalige jongeren ook tijdens vakantie te kans te geven Nederlands te oefenen en bij te spijkeren, dat ze daar nu weer op inzetten. Want de voorbije maanden zijn de scholen gesloten gebleven en zijn er veel inspanningen gebeurd om al die leerlingen te bereiken, onder andere via afstandsonderwijs. En we weten dat dat geen eenvoudige oefening was. Niet voor de scholen en zeker niet voor kwetsbare gezinnen, waar PC's en goed internet allesbehalve een evidentie was. Dus er is nu meer dan ooit nood aan zo'n zomerscholen en wij willen met de fractie alleszins de initiatiefnemers veel succes wensen. Ook het net over het schrijdende samenwerkingsverband met het CLB om anderstalige nieuwkomers op psychosociaal vlak te ondersteunen, juicht onze fractie toe. Want deze jongeren dragen vaak een zware rugzak mee en die extra begeleiding zal zeker noodzakelijk zijn, zowel voor hun welbevinden, maar ook voor hun individuele toekomst en integratie in de toekomst en in de maatschappij. Maar eigenlijk in het algemeen weten we dat jongeren ongeacht hun achtergrond worstelen met psychische problemen en dat vinden we natuurlijk zeer belangrijk.

Ook deze, ja, coronatijd tonen aan dat heel wat jongeren met mentale problemen worstelen. We weten dat de wachtlijsten enorm lang zijn. Ook in de psychische zorg. En dat er vaak ook heel hoge drempels zijn. En daarom vinden we het fantastisch, dat er in Sint-niklaas ook een TEJO-huis komt, die laagdrempelig therapeutische hulpverlening aan die jongeren kan geven. Anoniem en gratis. En onze fractie steunt dit vrijwillig en professioneel ja, initiatief. En we hopen natuurlijk, we willen er zeker op aandringen, dat de stad zal zorgen voor genoeg visibiliteit voor deze drie punten. Dat het zeker de jongeren bereikt, die ja, ze moeten bereiken.

VOORZITTER: Excuseer, mevrouw Baeten, voor dit intermezzo. Goed. Ik dacht dat ...

BAETEN: Ik was toch rond, dus ...

VOORZITTER: Oké, dank u wel. Zijn er nog ... Nee. Dan stel ik voor dat we stemmen over punt 40. Zijn er raadsleden die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 41, samenwerkingsovereenkomst met VCLB Waas- en Scheldeland en Go! CLB Prisma voor de aanpak van psychosociale noden bij anderstalige nieuwkomers in het onderwijs, goedkeuring. Zijn er raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is het Vlaams Belang. En dan de derde overeenkomst waarover mevrouw Baeten het al had. Punt 42, samenwerkingsovereenkomst met vzw TEJO voor het aanbieden van laagdrempelige psychische hulp aan jongeren, goedkeuring. Wie stemt ... Zijn er raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Goed. Dan zijn we gekomen aan de interpellaties. En we beginnen met de interpellatie van raadslid Jef Maes over vragen bij de plannen van de vervoerregio met betrekking tot de stadsbussen en dergelijke. Daarna komt de interpellatie van de heer Kris Van Der Coelden, openbaar vervoer in deze stad. Omdat dat thematische dingen zijn, die elkaar horen. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben blij dat de schepen erbij komt zitten. Ik heb een reeks vragen voor hem, want er was gisteren een vergadering van de vervoerregio over de vervoerplannen. En we hebben vandaag een bericht gekregen of gisteren eigenlijk al. Ik had het trouwens al eerst in de krant gelezen, maar soit, dat ligt aan mij. En dat roept toch nog wel wat vragen op. Want er is, in dat bericht staat dat er nog geen beslissing is genomen. Dat men daar op korte termijn gaat uitgeraken. Dat men opnieuw samenkomt in juni om hét ontwerp, wat het ook mag zijn, goed te keuren. En er staat ook bij “er is afgesproken dat er naar buiten toe niet gecommuniceerd wordt over welke vragen nog uitgeklaard moeten worden”.

Ik hoop, schepen, dat u vandaag wel een antwoord geeft op de vragen die wij hier stellen, want wij hebben op de commissie vorige week vrijdag uitgebreid ja, onze opmerkingen gegeven over de plannen, dus de gewijzigde plannen die de stad naar voor heeft gebracht. De beslissing van het schepencollege. En de vraag, die er dan ook is, als u zegt om hét ontwerp goed te keuren, dan is de vraag “over welk ontwerp hebben we het hier”. Gaat het over het oorspronkelijke ontwerp, dat is gepresenteerd oorspronkelijk op de commissie? Gaat het over het ontwerp van het stadsbestuur? Gaat het over de stadslijn, de stadsbuslijn die het stadsbestuur heeft voorgesteld? Dus uit die mail kunnen we dat niet opmaken. Dus, allé, het is wel belangrijk denk ik om daar meer zicht op te krijgen vanuit deze gemeenteraad. We vinden het ook verbazend, dat men plots toch wel snel in juli een antwoord of een beslissing zou kunnen nemen. En kwatongen die kunnen beweren, dat het de bedoeling is om dan onmiddellijk na deze gemeenteraad een beslissing te nemen, terwijl dat eigenlijk iedereen op vakantie is. Ja, de bus die passeert hier blijkbaar al. Hupla. De vraag is of het nu een stadsbus is of een andere bus. Maar nu ... Wacht, ik was nu eventjes mijn draad kwijt. Dus de vraag is nu, die stadsbuslijn, want we hebben op de commissie vorige week, hebben we aangegeven dat we uiteraard voorstander zijn van het bestaande stadsbusnet, zoals dat ook in het rapport over de markt eigenlijk staat aangegeven. Het heeft 17 jaar goed gefunctioneerd. Mits kleine aanpassingen denk ik dat dat de tand des tijds kan doorstaan. Voornamelijk dan als we het hebben over het feit dat er kleinere en milieuvriendelijkere bussen in onze stad moeten rijden. Dat stond ook in het voorstel van het college. Dus de vraag is ook hier “is dat nu weerhouden door De Lijn en door de vervoerregio of gaan wij vóór 2024 of tot 2024 en daarna nog altijd met dieselbussen te maken krijgen in ons stadscentrum”. Dus dat is ook een vraag, die wij voor u hebben. Wij vragen ook of in ons voorstel op de commissie hebben wij ook duidelijk gemaakt, dat wij een aantal toevoegingen, aanpassingen, suggesties hebben als die stadsbuslijn er dan toch zou komen, die ervoor zorgen dat alle wijken, waar er een groot deel gepensioneerde, minder mobiele mensen ook wonen, of al die plekken kunnen aangedaan worden? Want dat vinden wij toch essentieel. En ik ga dan naar het rapport voor de bevragingfase, waar die mensen, die dat hebben ingevuld en die een half uur naar een PowerPoint hebben gekeken, om daarna hun opmerkingen door te geven. Die mensen zouden toch ook wel graag weten wat daar met hun opmerkingen gebeurt. Als ik dan bv. zie, dat de seniorenadviesraad, dat die ook een duidelijk standpunt inneemt en dat die ook vragen om in alle wijken, waar een groot percentage – en het gemiddelde percentage in onze stad voor 60-plussers is ongeveer ja 19,6 % van de bevolking, dus eigenlijk 20 % - dat al die mensen toch de kans krijgen om in het, met het openbaar vervoer, met de bus, liefst met de stadsbus te gaan.

En zij sommen al de wijken op waar er meer dan het gemiddelde aan gepensioneerden, aan senioren wonen. Dus allé, mijn vraag ook hier is, al die wijken die opgesomd worden door de seniorenadviesraad, gaan die in de toekomst ook op een stadsbus kunnen rekenen? Ik vind dus ook, ja, we hebben dat ook gesignaleerd, dat in die bevraging ook gevraagd wordt naar wat is nu eigenlijk de vervoersambitie van De Lijn, wat is eigenlijk het businessplan van De Lijn en wat is de marketingstrategie om ervoor te zorgen dat er meer mensen die bus zouden gaan nemen. En ligt daar ook geen rol weg voor de stad om dat mee te promoten en te zorgen dat die bus goed gebruikt wordt, zodanig dat er eigenlijk meer van de stadsbuslijnen kunnen benut worden? Dat zijn allemaal vragen, die ja, door euh, ons toch wel naar bovenkomen, die op de commissie naar voor zijn gebracht. Waar u toen had gevraagd ja, stuur het ons door, ik ga het bekijken. Ik denk dat het toch wel logisch is, dat wij vandaag daar toch een antwoord van u op zouden kunnen krijgen, zodanig dat we een zicht hebben op wat er gaat gebeuren met de stadsbuslijn in de toekomst.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. En u bent netjes binnen de 6 minuten gebleven, proficiat. Ik geef het woord nu, zoals afgesproken, aan de heer Van Der Coelden.

VAN DER COELDEN: Ik denk niet dat ik die 6 minuten zal of die 7 minuten zal nodig hebben. Ten eerste, we hebben er sterk op aangedrongen om op 25 juni nog geen beslissingen te nemen met de regionale vervoerraad. Dat is ook niet gebeurd en daar kunnen wij alleen maar tevreden over zijn. Ik weet niet wat de verdienste daarvan is van schepen Hanssens in dat uitstel. Ik kan mij wel voorstellen – dat hoor ik dan toch, ook binnen mijn eigen partij – dat er in nogal wat gemeenten discussie is over het nieuwe openbaar vervoersplan. Dus ik kan mij ook wel voorstellen, dat er vanuit andere gemeenten aangedrongen is op uitstel op deze procedure, die de laatste paar maand toch wel in meer dan een stroomversnelling geraakt was. En ik heb in feite maar één concrete vraag. Ik ga het niet hebben over het stadsbusnet gelijk dat we het nu kennen. Ook wij vinden nog altijd dat dat de beste oplossing is om de verschillende wijken in de stad te verbinden met het centrum, maar we hebben op de commissie van 19 juni ook wel een beetje onze nek uitgestoken door een concreet voorstel te doen tot aanpassing op wat vandaag voorligt. Ik ga dat hier niet in zijn techniciteit beschrijven. Maar in ieder geval, de winst daarvan ten opzichte van wat nu voorligt, maar ook ten opzichte van wat het standpunt van het stadsbestuur was, dat zat hem in het feit dat Puivelde terug om het half uur bediend zou worden, vaak met een geregelde dienstbus zonder dat dat afbreuk zou doen aan de bus die om het kwartier vertrekt vanop de Dries van Sinaai. Dat zat hem ook in het feit dat verschillende wijken, die ook in het standpunt van het stadsbestuur nog zonder stadsbus zouden komen te vallen, dat die toch mee zouden worden genomen op de lijnen, die door de stad gaan.

En dat zat hem ook in het feit, dat wij niet kiezen voor ja, een buslus zoals het stadsbestuur. Een buslus, waar ja, in andere gemeenten en op andere plaatsen altijd nogal sceptisch over gereageerd wordt door De Lijn. Bij ons waren dat twee lijnen, die door de stad zouden gaan en die op dat traject de verschillende wijken zouden meedoen, meenemen. Dus mijn enige vraag is in feite, ik heb de tekst van dat voorstel ook overgemaakt aan schepen Hanssens, ook trouwens aan raadslid Noppe, die daar belangstelling voor had en dat kon ik wel waarderen, of dat voorstel bekeken is door het schepencollege en zo ja, wat het standpunt daarover is van het schepencollege. En als dat standpunt er één was van gunstige gezindheid, dan is de volgende vraag natuurlijk van ja, heeft men dat dan ook meegenomen naar de regionale vervoersraad van gisteren.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. Ik zie dat mijnheer Marc Huys het woord heeft gevraagd. Conform het nieuwe reglement, mijnheer Marc Huys, mag u twee minuutjes tussenkomen. Ja?

HUYS M.: Ik zal proberen op één minuut.

VOORZITTER: Fantastisch.

HUYS M.: Ik zou voorstellen, dat wat het stadsvervoer betreft, dat ge het principe van de vaste lijn, dat ge die verlaat en dat ge inzet op vervoer op vraag. Dat is een artikel waar ik naar verwijs van Alexander D'Hooghe, door iedereen gekend, professor MIT, die dezelfde mening heeft. Ik heb trouwens een suggestie gedaan naar alle gemeenteraadsleden toe met mijn visie, dat we inzetten op drie soorten van vervoersmiddelen naar gelang van het aantal personen, dat moet vervoerd worden en de afstand die moet overbrugd worden, nl. het inzetten van belbussen, inzetten van openbare taxi en het inzetten van fietstaxi's. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Huys. En dan geef ik nu het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ik heb 5 minuten? Ja, oké. Ik zal proberen daarbinnen te blijven. Ik dank in ieder geval de raadsleden, die zijn tussengekomen. En ik waardeer ook de input die zij in dit debat hebben gestoken en ook het werk dat daarin is gegaan. De voorstellen zowel van mijnheer Maes als van mijnheer Van Der Coelden zijn vrijdagochtend was het al toegestuurd geweest en zijn ook door de administratie beoordeeld geweest naar opportuniteit en naar detail. Nu, ik kan niet binnen de 5 minuten blijven als ik de 15 punten – 12 van mijnheer Maes en 3 van mijnheer Van Der Coelden – ga doorgaan. Maar ik wil wel de positie en wat is er gebeurd sinds die laatste commissie, wat is er toen gebeurd. We hebben op het voorstel van het stadsbestuur, dat ik toegelicht heb de 19<sup>e</sup>, ik heb dat doorgestuurd na het college van de 15<sup>e</sup>, heb ik het standpunt van het college doorgestuurd naar de mensen van team MOW.

Team MOW is eigenlijk het team dat de Vlaamse overheid vertegenwoordigd. Zij hebben een beoordeling gedaan van ons voorstel en daar ook hun appreciatie aan gegeven. Ik kan u zeggen dat voor de lijnverandering, die we voorgesteld hebben, heeft het team MOW een negatief advies gegeven. Dus op de drie punten, die van lijnvoering voorgesteld worden, hebben zij negatief advies gegeven. Ik kan dat zeggen, want dat zijn documenten die ook voorlagen. In het geval van de Clementwijk gaat het over een afwijking van kernnet. Daar kan alleen maar de vervoerregio met de raad hun advies op geven. Daar is het de Vlaamse regering die beslist, de vervoerregio niet. Voor Puivelde ging het om enkele functionele ritten, die we erbij hebben gezet. Het voorstel van mijnheer Van Der Coelden zou een afwijking zijn op het kernnet. En dat is zelfs niet haalbaar, het voorstel van mijnheer Van Der Coelden. Dat is misschien operationeel haalbaar, maar binnen die principes van de vervoerregioraad maakt dat absoluut geen kans. En daar, collega's, komt eigenlijk een beetje de kat op de koord. Alhoewel die vragen begrijpelijk zijn vanuit de lijnvoering van vandaag, vanuit de idee van basis-mobiliteit – een idee dat sinds 2001 het openbaar vervoer leidt in onze stad – moeten we vaststellen dat veel van de vragen, zo niet bijna alle vragen niet passen binnen het speelveld dat ons wordt aangeboden. En hoe jammer dat dat is en hoe erg dat ge dat ook vindt, maar dat is wel wat we doen. Het is alsof dat we willen wiezen met kwartetkaarten of het is alsof dat we Uno aan het roepen zijn bij een spelletje dammen. Als er maar 100 euro in de pot zit, moet ge geen 110 euro winst willen claimen. Zo werkt dat niet. Er is een kader vastgelegd door de hogere overheid met geld van de hogere overheid en we bewegen binnen dat kader. En de voorstellen, die gedaan worden, gaan vaak lijnrecht in tegen dat kader. Zonder een beoordeling te willen doen van de voorstellen op zich, die nogmaals vanuit de gebruiker logisch zijn, de gebruiker van vandaag logisch zijn, heeft het college ook geoordeeld – of dat blijkt ook uit de appreciatie van de administratie – dat dat weinig zin heeft om sommige van die voorstellen gewoon al op de vervoerregioraad voor te leggen, omdat ze geen kans maken binnen dat kader. Ik heb dan ook geen ander mandaat gekregen van het college dan hetgeen dat wij vastgesteld op 15 juni met de krachtlijnen, die zijn toegelicht in de commissie van 19 juni. En dus het college nam geen gewijzigde beslissing op 22 juni. Het is ook op dat standpunt, dat het team MOW zijn advies heeft gebaseerd, dat over de ganse lijn – heb ik daarnet al gezegd – negatief was voor de wijzigingen die werden voorgesteld. Nu, voor het verlengen van de stadsbuslijn, zoals we dat zelf voorstellen, heeft MOW dus een negatief advies gegeven, maar zijn het toch de steden en gemeenten – omdat het gaat over aanvullend net – die dat advies kunnen naast zich neerleggen en toch die lijn doortrekken. Of dat gebeurt, dat zal pas blijken in juli op de volgende vervoerregioraad.

Verder stel ik vast, dat er bij heel wat gemeenten en ook bij de raadsleden scepticisme is over het vervoer op maat en over de werking van het vervoer op maat. Dat scepticisme is begrijpelijk en ook het college is daar ongerust over. Maar dat is zo in alle gemeenten. Het team MOW dat vervoer op maat moet organiseren via de mobiliteitscentrale zal daarvoor echt uit hun pijp moeten komen en dat zal heel kort opgevolgd worden. Maar daar kunnen we dus nog niets over zeggen. Eerst moeten we de kans hebben de knopen door te hakken binnen die vervoerregio. Voorzitter, burgemeester, raadsleden, ik kies er dus voor om niet dieper in te gaan op elk aspect dat aangekaart werd door Kris en Jef. Ik zal dat, ik kan dat schriftelijk doen. De appreciatie ook van de administratie meegeven en de nuances te leggen op sommige punten, waarbij je zal zien dat sommige voorstellen, wijken die aangereden worden, ik zie daar kansen bij de operationalisering van het nieuwe stadsbusnet met de lus die het college voorstelt. Daar liggen nog kansen. Dat kan nog bij die operationalisering. Er zijn nog dingen, die we kunnen bijsturen. Maar de grote lijnen van wat hier voorgelegd was de 19<sup>e</sup> in de commissie, van dit is het standpunt van het college, dat is het standpunt waar ik mee naar de vervoerregioraad ben gegaan en dat is ook het standpunt dat ik zal volhouden. Tenzij het college mij terugroept, maar dat denk ik niet in de volgende vervoerregioraad in juli.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Mijnheer Van Der Coelden en mijnheer Maes. Mijnheer Van Der Coelden, u was eerst. Ah ja, eigenlijk mag dat niet of wat?

BURGEMEESTER: ... (?)

VOORZITTER: Ja, het moet zijn daarvoor normaal hé. Oké, goed. We beginnen met mijnheer Van Der Coelden. Nee, nee, maar ik zal u wel aan het woord laten, maar ik volg de volgorde dan.

VAN DER COELDEN: Ja, een paar dingen, zonder hier een eindeloze discussie te willen voeren. Eén, als er inderdaad adviezen of ja adviezen of beoordelingen geweest zijn, ook van de voorstellen vanuit de oppositie en met name over ons voorstel, dan zou ik dat wel graag schriftelijk ontvangen, zodanig dat ik dat eens goed kan bekijken. Allé, twee, als ge zegt dat ons voorstel, waarbij we in de plaats van de bus die om het kwartier van de Dries zou vertrekken via Belsele richting stad, dat wij zouden zeggen laat die dan om het half uur de ene keer richting over Belsele gaan, de andere over Puivelde, bon, als dat een afwijking is op het kernnet, die sowieso onbespreekbaar is, allé, dan vraag ik mij af wat in feite nog de functie is van die vervoerregioraad hé. Ik dacht, ik dacht dat daar samen met De Lijn, samen met de Vlaamse administratie, samen met de gemeenten ging gesproken worden over een openbaarvervoerplan voor het Waasland. En dat bestaat inderdaad over een kernnet en een aanvullend net en vervoer op maat.



En dat kernnet, daar heb je inderdaad alleen maar een adviserende functie naar de Vlaamse regering. Maar, allé, tenzij dat ik mij vergis – ge weet het beter dan ik – maar tenzij dat ik mij vergis, heeft die vervoerregioraad over dat kernnet ook wel de taak om een voorstel te doen hé, om een advies te geven. En wat de wet van meden en perzen is, waarom dat ge niet om het half uur een bus zou mogen laten vertrekken vanuit Sinaai over Puivelde en afwisselend over Belsele, allé, dat weet ik niet waar dat staat hoor. Maar waar daar de vloek inzit, dat weet ik niet. Maar bon, allé, ik hoor het dan graag van u. In ieder geval, schepen, allé, als ik u hoor spreken, metaforen hoor formuleren waarbij dat ge de vervoerregioraad vergelijkt met een kaartspel, ik wil er ook wel eentje proberen doen. Ik denk dat ge daar zit – en gij niet alleen, al uw collega's-politici – dat ge daar zit als mensen die aan een bingo zitten in een café, met het gedacht dat ze dat machine beheersen en dat ze kunnen winnen van dat machine, maar allé, de betere gedachte zou zijn om er u bij neer te leggen, dat ge op het einde allemaal verliest. Allé, want in die situatie zit ge. Ge hebt daar de indruk dat ge meespeelt in een spel wat ge voor een deel beheerst, maar ge wordt daar geleefd door anderen. Sorry, maar dat is de indruk waar ik mij niet van kan ontdoen als ik de verslagen hoor, die ik hier krijg.

VOORZITTER: Mijnheer Maes?

MAES: Dank u, voorzitter. Ik denk dat iedereen verliest in deze situatie. En ik denk dat we, als de voorstellen zelfs van het stadsbestuur niet passen binnen het speelveld dat is vastgelegd, dan denk ik dat er maar één ding opzit en dat is dat dat speelveld moet uitgebreid worden, dat speelveld moet anders. Want ik denk, allé, we hebben het gehad over bij het overhandigen van de 2.000 handtekeningen hoe erg dat de bekommernis van de mensen is, die vandaag de bus nemen en hoe erg het speelt binnen de bevolking. En de bevolking zal de eerste zijn die verliest. En de tweede die verliest, dat is de mobiliteit in de stad, want dat betekent dat het veel drukker gaat worden met het autoverkeer en dat er een aantal mensen uit de boot gaan vallen. Dus ik verschiet ervan, ik val bijna van mijn stoel als ik hoor dat zelfs het voorstel van het stadsbestuur – wat voor ons echt een minimum minimorum was, dat dat eigenlijk door het team MOW wordt afgeschoten. Allé, met wat zijn we dan bezig? En dan zou ik toch willen zeggen, ja, na de vakantie kunnen we dit toch niet zomaar naast ons blijven neerleggen. Waarom nodigen wij de minister Peeters niet uit en wat mij betreft mag ze met het vliegtuig komen. Ze doet dat graag, van Brussel naar Antwerpen vliegen. Misschien moet ze dan ook eens met de bus komen en eens durven praten met de mensen van de stad, die de bus hier regelmatig nemen. En dan ook eens dat het stadsbestuur uitlegt hoe erg dat de bekommernis van zijn bewoners is om die stadsbuslijn op zijn minst zelfs het voorstel van het stadsbestuur, dat dat blijft behouden.

Ik denk, allé, ik wil mij ook aansluiten bij de vraag die college Van Der Coelden daarjuist heeft geformuleerd. Ik hoor ook graag, allé, of ik krijg ook graag schriftelijk de bemerkingen die er zijn op de plannen, zodanig dat we dat verder kunnen bekijken. Maar ik denk niet dat, zelfs met een beslissing van de vervoerregio in de loop van de maand juli, dat dit verhaal ten einde is. Ik denk dat wij aan onze bevolking, aan onze mensen verschuldigd zijn om naar een oplossing te gaan en te zorgen dat wat er in de toekomst eigenlijk, want dat is wat de Bouwmeester noemde de modelshift. Dat is niet alleen weg van de auto en naar de fietsen en de steps, maar dat is ook mogelijk maken dat mensen, dat die de bus kunnen nemen naar het centrum van de stad en naar alle belangrijke plekken in de stad. Dus dat die modelshift effectief mogelijk zou worden.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. En dan geef ik het woord aan de heer Uytendhouwen.

UYTDENHOEWEN: Dank u, mevrouw de voorzitter. Dank om mij toch nog eventjes het woord te willen verlenen. Ja, ik kan gewoon samenvatten en zeggen het is ten eerste blijkbaar te vroeg, omdat we nog niet alles weten. Het is onzeker, omdat we niet weten wat het vervoer op maat gaat met zich brengen. Voor ons – en dan spreek ik voor Sint-Niklaas, gemeenteraad en college samen – is het allemaal een beetje weinig wat er op tafel ligt. En voor ons is wat we voorgesteld hebben – Jef heeft het ook al gezegd – het minimum minimorum. Voor De Lijn, ja, die zitten in een canvas van budgetneutraliteit, dus die kunnen ook niet veel doen. En voor het team MOW is alles te veel gevraagd. Ja, dan moeten we misschien niet meer zitten kijken naar mekaar, maar moeten we misschien als stad zelf het initiatief en de verantwoordelijkheid nemen. Er worden genoeg investeringen gedaan. Misschien moeten we met kleine elektrische busjes zelf een stadsnet organiseren of verpachten of wat dan ook. Ik denk dat dat ook een oefening is out of the box, die we dan zelf durven of moeten durven maken. Ja, dan hebben we zelf de oplossing in handen of hebben we minstens de haalbaarheid daarvan bekeken.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Uytendhouwen. Dan gaan we over naar de 2e interpellatie, die samen met interpellatie 3, 7 en 12 valt, in verband met de Leopold II-laan. Ik geef het woord aan iemand van de raadsleden. Het is raadslid Luk Huys, die het woord neemt. U hebt het woord.

HUYS L.: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het zeer kort houden. Wij hebben de tekst ook naar alle raadsleden rondgestuurd. En daarom denk ik dat het ook niet nodig is om gans die tekst hier voor te lezen.

Ik zou wel willen vragen aan de bestuursadministratie om die tekst op te nemen in het verslag. Ik heb hem deze avond ook doorgestuurd. We kunnen alleen maar vaststellen ...

VOORZITTER: Ja, mijnheer Huys, als u wil dat hij in het verslag komt, dan moet je hem uitspreken, want het is een ... Ja.

HUYS L.: Ja, dan zullen we dat doen.

VAN GANSEN: ... (?). En ik denk dat de CD&V-fractie dezelfde ... (?). We kunnen alles voorlezen, maar ... (?).

BURGEMEESTER: ... (?)

HUYS L.: Ja, maar ik ga daar geen probleem over doen. Goed. De afgelopen jaren werd in de gemeenteraad meermaals de vraag gesteld of een Leopold II-laan in onze stad nog langer wenselijk was. Ook de aanwezigheid van het schilderij van Leopold II in de trouwzaal werd ter discussie gesteld. Tussen 1885 en 1908 stond de toenmalige Congo-Vrijstraat onder persoonlijk bewind van Koning Leopold II. In deze periode werd een koloniaal systeem uitgebouwd, waarin een aanwezige ... waarin de aanwezige natuurlijke rijkdommen maximaal ontgonnen werden. Met de winst realiseerde men in België talrijke prestigeprojecten in onder andere Brussel, Antwerpen en Oostende. Ondertussen groeide echter de consensus, dat Leopold II een waar schrikbewind voerde. Dwangarbeid, gruwelijke lijfstraffen en strafexpedities waren destijds schering en inslag. Hoewel de Vorst nooit een voet op Congolese bodem zette, was hij verantwoordelijk voor de dood van miljoenen Congolezen. Door boeken als "Congo, de geschiedenis" van David Van Reybroeck, programma's zoals "Kinderen van de kolonie" en de heropening van de Afrikamuseum in Tervuren kwam de rol van Leopold II en zijn aanwezigheid in het straatbeeld de laatste jaren maatschappelijk steeds sterker ter discussie. Door de grootschalige protesten naar aanleiding van de dood van George Floyd laait de discussie over de wandaden van Koning Leopold II in Congo en zijn aanwezigheid in de publieke ruimte opnieuw in alle hevigheid op. Met N-VA, CD&V, Open Vld en Groen vinden wij het positief en erg belangrijk, dat er een politiek debat wordt gevoerd. We voelen dat er een algemene consensus bestaat, dat de koloniale periode of de wanpraktijken die daarmee gepaard gingen lang onderbelicht zijn gebleven. Het maatschappelijk debat over deze donkere periode werd vaak onjuist of onvolledig gehoord, maar nu is de tijd rijp. Door het wijzigen van de naam van Leopold II-laan en het wegschenken van het portret willen wij de bladzijde uit deze geschiedenis allerminst wegwissen. Leopold II blijft een onderdeel van onze geschiedenis. We zijn er echter van overtuigd, dat de portretten van controversiële figuren meer op hun plaats zijn in een museum met de nodige duiding dan prominent in de trouwzaal van de stad.

Vandaar vragen wij het college zich te engageren om ten eerste de Leopold II-laan van naam te veranderen, ten tweede de straatnamencommissie samen te roepen om een nieuwe naam voor te stellen aan de gemeenteraad, ten derde de buurtbewoners te betrekken en te bevragen en ten vierde de schilderijen van Leopold II niet terug te hangen in de trouwzaal van het stadhuis en aan te bieden aan de instellingen, die het portret beter kunnen duiden. En ik zou dan graag nu even nog het woord kort willen geven aan Karel en Aster en Kristof, de andere drie indianers. Dank u wel.

VOORZITTER: Oké. Ik zie dat de heer Baeck overneemt. U hebt het woord.

BAECK: Ja, concreet hebben we gewoon proberen samenwerken om een mooie tekst te hebben. En het zou heel leuk zijn, moesten we die voltallig kunnen steunen.

VOORZITTER: ... Mijnheer Noppe?

NOPPE: Heel kort. Meer over de praktische kant van zaken, burgemeester. Ik heb begrepen op de website van het Agentschap Binnenlands Bestuur, dat de stad eigenlijk al officiële instanties zoals banken, post en dergelijke op de hoogte moet brengen van zo'n naamswijziging. Dan is het aan de inwoners eigenlijk alleen nog maar om hun persoonlijke vriendenkring, familiekring op de hoogte te brengen. En ik wou gewoon een suggestie doen. In andere steden en gemeenten biedt men dan de inwoners een kaartje aan, dat ze kunnen opsturen naar hun connecties om te zeggen van kijk, onze straatnaam wijzigt. Misschien kan dat ook bekeken worden of dat kan opgenomen worden.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Noppe. En dan denk ik dat ook nog mijnheer ... Ja, mijnheer Van Gansen eerst nog het woord krijgt. Ja, oké, u hebt het woord, mijnheer Van Gansen.

VAN GANSEN: Ja, ik ben heel blij, dat er over oppositie en meerderheid kan samengewerkt worden. Dus alle dank daarvoor. Ook een extra bedankingswoord aan collega Aster hiervoor. Dat wordt echt wel geapprecieerd. De ingediende tekst is gebaseerd op de interpellatie van Lore en mij. Dus uiteraard staan wij als CD&V hierachter. Net zoals we ook achter de toekomstige vraag van Aster gaan staan om ergens een straatnaam te hebben, die verwijst naar de Marokkaanse of Turkse gemeenschap. En ik ga dat met heel veel plezier verdedigen in de straatnamencommissie. En mijn collega Saloui zal dit ook samen met Groen opvolgen. Echter, er moet mij iets van het hart. Gewoon een bedenking, dat we niet te veel zelf als politici in een tunnel leven. Waarom? Zoals jullie in mijn ingediende, onderbouwde interpellatie kunnen lezen, is het beleid van Koning Leopold II voor zijn privékolonie in Congo reeds in 1904 beschreven door het Brits Casement Rapport. Nu daar konden vragen over gesteld worden.

Een andere koloniale mogelijkheid, Engeland, dat misschien de kolonie van België wil overpakken. Dan is daar een jaar later, in 1905 een nieuwe ad hoc commissie van de Belgische overheid zelf, de commissie Janssens, uitgevoerd en die kwam tot krak dezelfde conclusie. Nu, wij hebben één voordeel. Dat conclusierapport van Janssens is pas publiekelijk gemaakt in de jaren '80. Maar bon, sinds dan weten we het ook wel hé. En ik heb in mijn interpellatie verwezen naar de Belgische doctoraatsonderzoekers uit 2001, waar men de inzinking van de Belgische, allé, van de Congolese bevolking inschat tussen een half miljoen en 500 miljoen zielen tussen 1885 en 1920. Dus ge spreekt over een half miljoen tot 5 miljoen mensen. Dat is publiekelijk tot en met. Ik raad iedereen aan om eens te kijken naar de thesisdatabanken van wat UG-studenten publiceerden. In 2006 bv. tonen zij heel helder landkaarten, exploitatiezones. Duiden zij het systeem van ontvoeringen voor rubberquota, 40 kg/inwoner. Toont men het perverse systeem van ... (?) dat men oplegde om extra rubber te vergaren voor meer gewin, dus dat de plaatselijke bevolking nog meer in onmenselijke toestanden werden gedreven. Dus totaal, totaal een verwerpelijk systeem, dat wij al meer dan 100 jaar weten. Nu, 4 jaar na die thesissen van de UG-studenten is de toenmalige schepen Wouter Van Bellingen op de proppen gekomen om de Leopold II-laan te wijzigen. In 2015 volgt een gelijkaardige vraag van Nand De Klerck, wat enkele maanden later gevolgd wordt door Maxime Callaert. Ik denk vorig jaar, iets meer dan een jaar geleden, is een heel correcte oproep van raadslid Van Der Coelden gevolgd om opnieuw achter de schermen hier eindelijk werk van te maken. Achter de schermen, collegiaal. Waarom? Het is niet het grootste probleem van de ... (?) maar wij moeten dat wel oplossen. Dus, collega's, ik wil afronden. We zijn niet altijd goed in het willen zien van moeilijke waarheden. Dan ga ik nog zwijgen welke reacties dat ik soms gekregen heb, toen ik mijn interpellatie ingediend heb. Waar nog steeds collega's op de rem stonden en zeiden van kijk, het heeft geen zin dat ge het indient. Het is in 2015 al besproken, dus ge kunt het evengoed intrekken. Er is maar één reden volgens mij, dat dat groepsdenken, dat dat gebroken is geworden, die echokamer en dat is omdat er een journalist gebeld heeft naar de burgemeester, waar de burgemeester gemeld heeft van kijk, dit is niet langer houdbaar volgens mij. We gaan dat voorleggen. Tot nu, 2 jaar nadat andere steden – Kortrijk, Dendermonde – dat reeds opgelost hebben. En er zijn nog dossiers, waar wij niet proactief handelen, maar reactief handelen. En ik ga één thema geven, enkel het thema, omdat dat een beetje, ja, in het onderwerp past. In 2017 hebben we al gesteld, dat het tijd is voor een nieuw museum in onze stad, een Sinterklaasmuseum. Niet alleen voor meer cultuur en meer stadsfierheid, maar ook uit de maatschappelijke nood om de rol van Zwarte Piet of Roetpiet te duiden. Helaas, dat stadsmuseum of belevingscentrum van Sinterklaas is er nooit gekomen.

En ge kunt ervan op uitgaan, binnen een paar maand gaan we terug reactief moeten ondergaan discussies die zullen volgen over onze patroonheilige. Maar, opnieuw, ik ben zeer blij dat er samengewerkt wordt over de partijen heen. En ja, ik kan alleen maar ... (?) bedanken. En ik zou misschien nog suggereren om de straatnamencommissie te vragen om na te denken over de Baron Dhanisstraat. Ik ben er zelf nog niet over, omdat ik er te weinig van weet.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. Dan geef ik nu het woord aan de heer Maes.

MAES: Het was net Kristof Van Gansen die aan het woord was, maar ...

VOORZITTER: Ach ja, sorry.

MAES: Dat is geen probleem. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Ja, sorry, ik heb de laatste dagen niet veel geslapen. Ik ben een beetje ...

MAES: Ik ben ook heel erg blij, dat nu vanuit de meerderheid en vanuit verschillende partijen hier een voorstel op tafel ligt om de straatnaam van Leopold II aan te passen. Het heeft ongeveer 10 jaar geduurd, vooraleer dat we daartoe komen. Maar ik denk dat wat er ons toe brengt, dat dat voornamelijk een heel internationale beweging is, die gestart is in de Verenigde Staten onder de noemer van Black Live Matter, waarin dat toch meer en meer mensen zich de vraag stellen van ja, racisme kan dat nog wel. Is dit eigenlijk nog wel mogelijk en zeker in België om de rol van België in zijn koloniale land in Congo dan op deze manier te blijven negeren of te blijven onder de mat te vegen? En in dat opzicht vind ik het dus positief, dat dit vandaag gebeurt. Maar ik zie dat voornamelijk als een aanzet om inderdaad ook de discussie te gaan voeren over het racisme in onze gemeenschap, in onze stad. Vandaar ook dat we ook het andere voorstel, want dat is, eigenlijk zijn de twee componenten die in heel de discussie in ons land naar bovenkomen, dat is één, het koloniale verleden in Congo en twee, de praktijktesten dat dat de concrete gegevens zijn, die naar voorkomen in heel de beweging, die vandaag zegt van ja, vanuit jongeren die het niet langer nemen dat dit nog altijd bestaat, die daar verandering in willen. Wat ik niet goed begrijp, is uit dit voorstel of dat nu ter stemming ligt. Want ik vind, ik dacht normaal gezien dat het toch aan de gemeenteraad is om te beslissen om een bepaalde straatnaam te wijzigen. Dus in dat opzicht ja, als dat vandaag hier ter stemming komt, dan zullen wij dat uiteraard ook mee ondersteunen. We hebben dan wel nog een aantal bemerkingsen. En er is daarnet naar een paar praktische dingen verwezen door collega Noppe. Dus we hebben ook gelezen in de media, dat in andere steden, waar de straatnaam Leopold II-laan met name is gewijzigd, dat mensen daar een kleine vergoeding kregen om administratieve kosten te voorzien. Allé, om al zijn contacten te verwittigen.

Ik denk ook en dat is toch ook een belangrijk gegeven, denk ik, dat het niet slecht zou zijn om een voorkeursoptie eigenlijk door te geven naar de straatnamencommissie om de naam van een gekleurde vrouw te kiezen omwille van het feit, dat daar toch ook op die manier Sint-Niklaas mee kan instappen in de beweging “meer vrouw op straat”. En we zouden ook willen pleiten om toch een ruimere consultatie te doen dan alleen de straatnamencommissie. Ook de culturele raad denk ik dat belangrijk is. Maar ook de verschillende gemeenschappen in onze stad, denk ik dat daar best bij betrokken worden. En ik denk dat het voorstel van collega Bilici daar in dat opzicht daarbij aansluit. Maar ik denk dat we daarom toch wel niet alleen de straatnamencommissie – uiteraard moeten zij daarin betrokken worden – maar dat er een brede discussie is - we hebben daar een paar maanden de tijd voor – om te zorgen dat er tegen het einde van het jaar een nieuwe naam voor de Leopold II-laan beschikbaar is.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. En dan geef ik het woord aan raadslid Bilici. U hebt het woord.

BILICI: Dank u, voorzitter. Mijn voorstel van beslissing heb ik als titel gegeven “Leopold II veranderen van straatnaam”. En dat heb ik gedaan om aandacht te trekken voor mijn punt, voorzitter. Collega’s, als we kort eventjes terug in de tijd gaan en de geheugens een beetje opfrissen, dan hebben we hier in de raadzaal al een paar keer het voorstel gedaan om diversiteit in onze stad ook te laten meespelen in de straatnamen. Concreet gaat het om twee straatnamen - wat voor mij ook geen probleem is om één straatnaam te geven voor beide gemeenschappen – die verwijzen naar de Turkse en Marokkaanse gemeenschap in Sint-Niklaas. Dit zou voor beide gemeenschappen een erg belangrijk signaal zijn, dat ze deel uitmaken van de geschiedenis én de toekomst van Sint-Niklaas. Na de herdenking van 50 jaar migratie, wat een uitstekend moment was om dit te realiseren, zijn we nu ondertussen 6 jaar verder, maar jammer genoeg staan we helaas nog geen stap verder als in 2014. Vandaag is er een ruime meerderheid, die van oordeel is dat het niet-passend is om een straatnaam te blijven geven aan Leopold II. Het zou passend zijn om tegelijk een engagement op te nemen om via straatnamen een signaal van integratie en betrokkenheid te geven aan de twee grote klassieke migrantengemeenschappen in onze stad Sint-Niklaas. Voorstel van beslissing “De gemeenteraad draagt de straatnamencommissie op om advies te geven over twee straatnamen, die verwijzen naar respectievelijk de Turkse en de Marokkaanse gemeenschap in Sint-Niklaas en over de straten die deze namen zullen dragen”. Voorzitter, ik dring er ook op aan om zo rap mogelijk ook een straatnamencommissie op te richten en deze zaak te bespreken. Dank u.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Bilici. Als er andere fracties zijn, die nog willen tussenkomen, dan ... Ik geef het woord eerst aan mijnheer Van Der Coelden, dan aan mijnheer Wymeersch.

VAN DER COELDEN: Ik wil nog wel iets zeggen over de tekst, die wij vandaag voorgelezen kregen over Leopold II. Allé, zonder de kroon te willen ontbloten, maar ik denk dat dat wel mag worden gezegd, dat we vorig jaar al samengezeten hebben - dat was dan op ons initiatief, op mijn initiatief – met de meerderheid en met ook de mensen van CD&V erbij om het te hebben over Leopold II. Over de portretten en over de straatnaam. Dat daar toen in stilte een consensus over was om te doen wat nu gevraagd wordt. Dus dat wij daar inhoudelijk ook geen enkel probleem mee hebben. Wat wel onze insteek was, toen de discussie een paar weken geleden terug opstak, dat was dat er nu wel wat meer aan de hand is dan vorig jaar. Daar heeft Jef Maes het over gehad. Het ja, zeg toch maar wereldwijd protest tegen discriminatie, zoals we die vandaag nog altijd kennen. En allé, vermits dat Christel Geerts – maar daar zullen we het straks nog over hebben – een voorstel op de agenda had gezet om in Sint-Niklaas ook over te gaan tot het afnemen van praktijktesten om discriminatie op de woning- en de arbeidsmarkt tegen te gaan, vonden wij het niet meer dan normaal, dat als we het enerzijds hebben over het historische gegeven van Leopold II in Sint-Niklaas, dat we het aan onszelf verplicht zijn, gelet op de actualiteit, om daar ook een actueel luik aan te koppelen. En dat moest dan wat ons betreft zijn, dat er in de tekst ook iets zou staan over hedendaagse discriminatie en de nood aan praktijktesten. Jammer genoeg bleek daar weinig of geen discussie over mogelijk en kregen we het signaal, dat dat geen optie was voor de partijen, die zich achter die engagementsverklaring zetten of ten minste de meerderheidspartijen. Dat is jammer. Ik kan dat alleen maar betreuren. Maar ja, voor ons was dat in ieder geval een reden om die tekst niet te willen ondertekenen. Laat mij toch nog één ding zeggen en wie zich geroepen voelt om daarop, daarmee over in de discussie te gaan, die moet dat maar doen. Maar het is niet de gewoonte, denk ik, om onder gemeenteraadsleden te discussiëren. Maar de timing, waarmee heel dit gegeven tot stand is gekomen, allé, er zijn toch dingen die ik niet snap. Ik ben op 3 juni aangesproken geweest door Kristof met de vraag of we samen gingen interpellieren over Leopold II. Op 5 juni – ja, ik ben een slechte meelezer, maillezer – dus op 5 juni liet Kristof mij weten ja, dat de interpellatie was ingediend. Dat blijkt ook uit de tekst van die interpellatie. Daar wordt in gesproken zelfs over 5 juni. Bon, die staat nu gedateerd op 11 juni. Anderzijds word ik op 16 juni – ik heb mijn agenda nagekeken – gecontacteerd door Aster Baeck, die zegt van “is er bij jullie belangstelling om een tekst rond Leopold II mee goed te keuren, mee voor te leggen”. Bon, dat doet er nu niet toe. Op 16 juni.



Op 19 juni heb ik laten weten, ik heb dat, allé, of nee, op 16 juni – al redelijk rap, allé – heb ik laten weten van “voor ons moeten die praktijktesten er dan bij”. Op 19 juni kreeg ik dan te horen “ja, maar dat kan voor ons niet”. Ja, wat zie ik nu? Dat een engagement, allé, de interpellatie met bijbehorende tekst is ingediend op 10 juni. Allé, ik begrijp dat niet. Enerzijds ... Allé, ik begrijp de timing niet. Ik begrijp ook niet waarom dat Kristof een interpellatie indient de dag nadat hij samen met andere partijen een tekst heeft voorgelegd, die over juist hetzelfde gaat. Dus, allé, ik wil hier geen veronderstellingen gaan maken, maar in mijn ogen klopt er iets niet met die data.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Der Coelden, deze keer toch. En ik geef het woord aan de heer Wymeersch nog.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. En het zal u niet verbazen, dat ik een enigszins andere invalshoek aanhoudt in de probleemstelling, die zich vanavond voordoet of aangebracht wordt door de collega's. Men heeft er zelf al voldoende allusie op gemaakt. Afgezien van het feit, dat het verhaal Leopold II en al wat erbij komt kijken hier al regelmatig de kop eens opsteekt, heeft het alles of toch zeer veel te maken met hetgeen zich de afgelopen weken voordoet in de wereld - alhoewel, dat is al overdreven, ik kom daar direct op terug - en hier in Vlaanderen. En alles kort samengevat zouden we kunnen zeggen “de wereld draait door”. Dat was een zeer boeiend en aangenaam televisieprogramma op Nederland, waar ik zeer graag naar keek. Maar als ik nu zie hoe de wereld werkelijk doordraait, doldraait, dan heb ik daar toch mijn bedenkingen bij. En zoals collega's hier al hebben aangehaald, eigenlijk de rechtstreekse aanleiding tot heel wat discussies – ook deze van vanavond – is de dood in de Verenigde Staten van Amerika door een flagrante brutale ingreep buiten proportie met de dood tot gevolg van een politieagent op een zwarte medemens. Dat was de aanleiding tot een massahysterie. Want plots wordt het slachtoffer een – en laat ons dat niet vergeten – een herhaaldelijk veroordeeld crimineel door de goegemeenten heilig verklaard. Hier en in de Verenigde Staten. En is de aanleiding tot de oprichting, allé oprichting, tot de glorie, tot de explosie van Black Lives Matter. Op zich Black Lives Matter is al een onderscheid dat men maakt hé. Precies of andere lives doesn't matter. Tot daaraan toe. Dit waait over naar West-Europa en rondt af in protest – terecht of ten onrechte – en dat protest dat onttaardt dan in toestanden zoals wij onder andere in Brussel hebben meegemaakt. Blijkbaar is de beeldenstorm niet ver weg. Ik kom daar straks ook op terug. Een beeldenstorm letterlijk, maar ook een beeldenstorm in de gedachten. Al wat men meent onrecht te hebben aangedaan aan betrokkene of berokkend hebben in de geschiedenis aan al wat anders gekleurd is dan blank moet het ontgelden. Plots is alles racisme.

Zodanig dat het woord racisme eigenlijk zijn echte betekenis verliest en een hol woord is geworden. Het wordt misbruikt voor alles en nog wat. En ik ga een tekstje citeren van een vroegere goede vriend van mij – het is lang geleden dat ik hem gezien heb, mensen in de zaal hier zullen hem zeker kennen, mijn vroegere collega Karim Van Overmeire – en die schrijft het volgende in één van zijn – en Karim, geschiedkundig zeer onderlegd – schrijft het volgende “Het zogenaamd wereldwijde protest over de dood van Floyd George is helemaal niet wereldwijd, maar beperkt zich tot Noord-Amerika en West-Europa. Dat is duidelijk te zien op het kaartje. ...” – dat ook bij zijn tekst zit – “... Het is normaal dat het meeste protest zich situeert in het land waar de feiten zich hebben voorgedaan, de Verenigde Staten. Maar buiten de Verenigde Staten kwam het alleen in landen met een blanke/witte meerderheid tot massamanifestaties.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, wilt u afronden, want de twee minuten die zijn al overschreden. Ik zeg het maar hé.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, ...

VOORZITTER: U was geen indiener van een interpellatie.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, ik heb minstens nog 10 minuten tijd nodig. Nee, ik had ook een interpellatie kunnen indienen hé.

BURGEMEESTER: Ja, maar dan had ge dat moeten doen.

WYMEERSCH: Ja, maar ik doe het dus expliciet niet. Massamanifestaties, Oostenrijk, Duitsland, Frankrijk en België in Brussel. Minstens één van de vier betrokken politieagenten in de Verenigde Staten was van Aziatische herkomst, maar nergens in Azië vindt een reactie die vergelijkbaar is met die in Noord-Amerika en West-Europa. Nergens in Azië, nergens in Afrika. En dan gaat men toch plots terug in de geschiedenis. En men sleurt er de slavenhandel bij en dat is de aanleiding. Daar kom ik straks op terug met Leopold II. De zwarten, de slavenhandel, het koloniale verleden, alles wordt op één hoopje gegooid. Slavenhandel, collega's, is van alle tijden. Wie heeft er de Pyramides gebouwd in Egypte? Dat waren de Farao's zelf niet hé, dat waren slaven. Wie bouwt er op dit ogenblik de voetbalstadia in Qatar? Slaven, de Filipijnen. En dan verwijs ik naar een boek van Tidiane N'Diaye, een Senegalees antropoloog en econoom, die schrijft in *Le génocide voilé – de gesluierde génocide* – “De slavenhandel is niet mogelijk geweest zonder de actieve medewerking van Afrikanen en de Arabische moslims”. Plotseling, collega's, alles is fout, alles is racistisch. De ontdekkingsreizigers confrater Columbus, de verenigde Oost-Indische compagnie, Piet Heyn, noem maar op. Zelfs de paterkes en de nonnekes, die dus met kolonialisme niets te maken hebben gehad. Niets is meer heilig. En het is te gek voor woorden.

Uncle Ben's moet uit de rekken gehaald worden, blank moet wit worden en Zwarte Piet moeten we het inderdaad waarschijnlijk binnen 2 à 3 maand nog eens over hebben. Waarmee, collega's, zijn we bezig? Alles moet weg. Weg onze tradities, weg onze geschiedenis, weg onze cultuur, weg met ons.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, nog een minuut.

WYMEERSCH: En dat allemaal omwille van hetgeen er gebeurd is. Walgelijk. Er zijn dingen gebeurd, die vandaag niet meer zouden kunnen gebeuren in het verleden. Dat is zo. Maar men moet alles, collega's, plaatsen in zijn historische context. En als ge dan toch alles naar Afrika bekijkt, twee voorbeelden.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, wil u afronden, want u bent ...

WYMEERSCH: Ja, mevrouw de voorzitter, ik wil stoppen als ge wilt hé en dan dien ik het volgende maand in en dan hebt ge een interpellatie van een half uur aan uw been.

VOORZITTER: Ja, daar hebt u het recht toe, maar 2 minuten maal 4 is 8 minuten.

WYMEERSCH: Ik ben nog geen 5 minuten bezig hé.

VOORZITTER: Toch wel, toch wel.

WYMEERSCH: Neen, ik ben nog geen ... Ik wil ... Anders, goed. Ik kom straks terug bij de praktijktesten hé. En dat duurt zolang niet. Daar wil dan dit bijvoegen hé.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, we hebben toch een afspraak gemaakt en als we van in het begin al beginnen met ...

WYMEERSCH: Ja, er is een afspraak gemaakt dat we ons zouden beperken. Maar die afspraak is nog niet vervat in een huishoudelijk reglement.

VOORZITTER: We hebben het gestemd. We hebben het gestemd.

WYMEERSCH: Ja? En wat is ...

BURGEMEESTER: Mevrouw de voorzitter ...

WYMEERSCH: Ik weet, ik weet, collega's, dat jullie dit niet graag horen hé. Oh ja, ja.

MAES: Wij horen vooral niet graag, dat een Vlaams-nationalist en Republikein hier een Koning verdedigt, die als moordenaar ...

WYMEERSCH: Dat ben ik ook niet hé.

MAES: Nee, nee, nee, maar ...

(door elkaar gepraat, onverstaanbaar)

... (?): Mevrouw de voorzitter, ik denk dat we genoeg gehoord hebben.

WYMEERSCH: Nee, nee, mevrouw de voorzitter, ik wil hier ook niet iemand ... (?) voor democratie en verdraagzaamheid. Iemand die nog altijd zweert bij regimes van Stalin ...

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, ...

(door elkaar gepraat, onverstaanbaar)

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wymeersch, kunt u afronden op 1 minuut?

WYMEERSCH: Ik zal proberen beknopt te zijn. Goed. Dus ik ga over Zuid-Afrika en over ... (?) niets zeggen. Dat zijn waarschijnlijk ook dingen, die u niet graag hoort, mijnheer Huys. Over de Vlaams-nationalist had ik ook van u al in het verleden en ook vandaag liever andere dingen gehoord. Tot daaraan toe. De tijdsgeest. Leopold II.

VOORZITTER: Ja, nu is het ...

WYMEERSCH: Kijk hé, als ge Leopold ... We zijn ... Ik ben zeker geen minnaar van het Belgische koningshuis. Absoluut niet. Als Vlaams-nationalist. Maar als ge dan toch de clown wil wegwerken uit het straatbeeld, dan moet ge er heel het circus bij pakken hé. Want het is niet alleen als Republikein en als Vlaams-nationalist Leopold II voor mijn part, maar heel de santenboetiek hé.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch ...

WYMEERSCH: Heel de santenboetiek, die ook nog altijd profiteert, die ook nog altijd profiteert ...

VOORZITTER: Ja, ik stel voor ... Ik denk dat we weten ...

WYMEERSCH: ... van de koninklijke stichting en van de ...

... (?): Allé, het is genoeg, kom.

VOORZITTER: Ik denk dat we uw standpunt kennen en ...

WYMEERSCH: Maar de boodschap is aangekomen, mevrouw de voorzitter en mijnheer de burgemeester. En ik zal in de toekomst er rekening mee houden en ik zal, ik ben de laatste maanden zeer toegeeflijk en meegaand geweest hé. Goed hé. Dit is gedaan!

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, we hebben een afspraak gemaakt en ik stel nu voor als er niemand meer het woord vraagt, dat we de stemming houden over het voorstel tot beslis-sing.

WYMEERSCH: Ik weet, er is hier één fractie die een afwijkend geluid laat horen.

VOORZITTER: Het gaat daar niet over. Het gaat hem over ... Nee, mijnheer Wymeersch, ge moet eerlijk zijn. We hebben een afspraak gemaakt en goed, ik was in het begin fout. Ik dacht 2 minuten, maar aangezien er 4 interpellaties waren, had ge recht op 8 minuten.

WYMEERSCH: Ik ben nog geen 8 minuten aan het praten hé.

VOORZITTER: Toch wel, mijnheer Wymeersch, toch wel. Ik heb het goed bekeken. En ik probeer voor iedereen ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, door elkaar gepraat).

VOORZITTER: ... dat op dezelfde manier te doen. Voilà. Goed. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming van het ... Ah ja, excuseer. Ja, de schepen ... De schepen heeft nog recht op tijd voor een antwoord als hij dat ... Ah ja, oké. De burgemeester zal hierop antwoorden.

BURGEMEESTER: Collega's, ik ga proberen heel kort te zijn. Mijnheer Wymeersch, ik ga proberen heel kort te zijn. Ik heb een week of twee geleden vastgesteld, op basis van wat ik hier de voorbije jaren heb gehoord en wat ik ook de voorbije weken heb gehoord, dus dat er in Sint-Niklaas bij alle fracties vroeger of meer recent nu een draagvlak is gegroeid om dus de naam van Leopold II-laan te wijzigen. Toen de journalist van Het Laatste Nieuws mij om een reactie vroeg, dan heb ik dat ook zo meegedeeld en gezegd ja, we gaan dat zeker en vast bespreken in het college en in deze gemeenteraad. En diverse fracties hebben het initiatief genomen om dit punt te agenderen. Ik vind dit een belangrijke vaststelling. Ik heb daar zelf ook nog in het begin van de jaren 2000, ook naar aanleiding van de uitbreiding en wijziging van het Stationsplein, wat ook consequenties had voor de Leopold II-laan en een stukje dus die naamswijziging of een deel van die straat een naamswijziging heeft meegebracht. Ik heb dat vastgesteld dat daar ook, een aantal collega's hebben de personen en de jaartallen vermeld, dus dat daar nu toch een breed draagvlak van is. Ik weet ook, diverse fracties, dat die daar ook andere bekommernissen, voorstellen, vragen aan willen koppelen. Maar daarover bestaat er geen meerderheid in deze raad. Het is nu wel, dat er voor de wijziging van de Leopold II-laan een meerderheid is. Ik stel voor dus, dat we inderdaad aan de straatnamencommissie die vragen stellen, zoals in het voorstel wordt geformuleerd, om zich te buigen over een andere naam. Dat er vanuit die straatnamencommissie ook een voorstel komt. En dat wij dan zonder een voorafname te doen, want ik denk anders moeten we die experts van de straatnamencommissie ook niet vragen om een voorstel te doen, dus dat wij daar ook geen voorafname in doen. Dat wij ook luisteren naar wat de administratie en de mensen die ter zake ervaring hebben dus wat wij zouden kunnen doen rond eventuele tegemoetkomingen naar bewoners, naar rechtspersonen, zowel vennootschappen als verenigingen, die hun zetel hebben op de huidige Leopold II-laan, wat we zouden kunnen doen. En ook wanneer dan de naamswijziging effectief in werking gaat treden. Ik wil eventjes verwijzen naar bijna 30 jaar geleden, toen we het Kardinaal Mercierplein terug de Houtbriel hebben genoemd. In 1926 is de Houtbriel het Kardinaal Mercierplein geworden en in 1991 terug de Houtbriel. Toen zijn er ook bepaalde procedures afgesproken. We kunnen niet zomaar een beslissing nemen in deze raad om te zeggen we nemen een andere naam. Daar is ook decretaal een procedure vastgelegd, waarbij een voorlopig voorstel wordt gedaan, waarbij een openbaar onderzoek verplicht is, zodanig dus dat de bevolking daar op een fatsoenlijke manier kan bij betrokken worden.

En waarna dan uiteindelijk de gemeenteraad definitieve vaststelling zal doen van de nieuwe naam van de huidige Leopold II-laan. Dus ik stel voor, dat we daar, dat we die beslissing nemen. Wat de specifieke vraag van collega Hasan Bilici betreft, ja, dat is geen nieuwe vraag. Ik ga schepen Hanssens daarop laten reageren. Die vraag ligt al ter tafel. Die ligt al ter tafel, waarbij er ja, vanuit de Turkse gemeenschap of de Turkse migratie naast Isparta ook andere namen zijn naar voorgeschoven. Bij de Marokkaanse gemeenschap gaat het vooral over Al Hoceima. Maar daarnaast – en ik ga het niet allemaal herhalen – liggen ook nog andere namen en andere figuren dus op de tafel van de straatnamencommissie. Maar daar kan, denk ik, schepen Hanssens op inpikken.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ik geef het woord aan de schepen.

HANSSENS: Heel kort, voorzitter. Er zijn in de loop van de voorbije maanden en ook jaren verschillende suggesties gedaan met betrekking tot nieuwe straatnamen. Helaas zijn er niet zoveel nieuwe straten om al die namen aan te geven. We hebben op dat vlak dus een weelde aan voorstellen gezien. En we hebben ons lang afgevraagd van hoe gaan we daarmee om. Vandaar dat ik het initiatief heb genomen of dat het college het initiatief heeft genomen om de experts van de straatnamencommissie samen te roepen na de vakantie om eens te kijken of een procedure op te zetten om één, transparantie te krijgen over al die vragen die gesteld zijn en dan gaat het over vrouwen, helden, verzetsstrijders, de vraag van raadslid Bilici, hoe we daarmee omgaan. Kijken ook hoe we daar wat transparantie in kunnen krijgen. En dan ook terugkoppelen naar de gemeenteraad voor manieren om daar in de toekomst mee om te gaan. Ik weet niet wat daarvan te verwachten, maar ik denk dat het een goeie gelegenheid is om een nieuwe start te nemen van de straatnamencommissie. Die is ondertussen al 3 jaar niet meer samengekomen, omdat er ook geen nieuwe namen waren toe te voegen. Dit is nu het eerste dossier dat terug op tafel komt en een goeie gelegenheid om die procedure te verduidelijken en uit te klaren.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Mijnheer Baeck had nog het woord gevraagd en mijnheer Van Der Coelden. Mijnheer Baeck, u hebt het woord.

BAECK: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met het engagement van het college en ik denk nog collega's. Voor alle duidelijkheid, het was van in het begin de bedoeling om juist te vermijden wat hier daarnet een beetje gebeurd is en om samen te werken en echt de focus op die kolonisatie te leggen. En dan ja, tot slot nog moeten luisteren naar een degoutante tussenkomst van mijnheer Wymeersch, ja, daar had volgens mij niemand behoefte aan.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Baeck. Ik geef het woord aan de heer Van Der Coelden.

VAN DER COELDEN: Ja, dank u. Ge moogt het mij niet kwalijk nemen, schepen Hanssens, maar ik had een beetje de indruk dat ge daarjuist de vis een beetje aan het verdrinken waart. Allé en ik verwijs daarmee naar het voorstel van Hasan Bilici. Als ik het zo aanvoel, dan zal de straatnamencommissie gevraagd worden om zo rap mogelijk een alternatief te formuleren voor de Leopold II-laan en dan – als ik het zo beluister wat schepen Hanssens zegt – dan heb je een hele mengelmoes aan voorstellen, die er gedaan zijn. Hij noemt verzetsstrijders, hij noemt vrouwen, hij zet daar ook de verwijzing naar de migrantengemeenschappen tussen. Allé, ik vind dat dat van een andere orde is. Hasan heeft gelijk. Het is al minstens 5 jaar geleden, dat hij dat voorstel geformuleerd heeft. Het is bij diverse gelegenheden gebleken, dat daar ook een draagvlak voor bestaat. Ge moet mij tegenspreken als dat niet het geval is. En dat is een vraag, die tot nu toe onopgelost blijft. En ik heb stellig de indruk als ik het hier probeer aan te voelen, dat Leopold II nu ook weer voorrang zal krijgen op hetgeen dat Hasan vraagt. Allé en ik zou dat onheus vinden. Ik vind dat er tegelijkertijd, dat dat even prioritair is om die verwijzing te doen naar die migratiegemeenschappen - we hebben inderdaad 50 jaar migratie laten passeren - als dat het prioritair is om iets te doen aan de of de Leopold II-laan een andere naam te geven. Allé en straks ligt er een voorstel tot, Hasan had ook een voorstel tot beslissing gekoppeld aan zijn interpellatie. Allé, ik zou ... Ik weet niet wat het advies is van het college om daarover te stemmen. Ik zou alleen niet willen als ge de kwalijke gewoonte handhaaft als meerderheid om alles weg te stemmen wat vanuit de oppositie voorgesteld wordt, dat er dan naar de straatnamencommissie ook nog eens geïnterpreteerd zal worden als van ja, er is wel geen draagvlak voor in de gemeenteraad. Allé, in die situatie wil ik niet terecht komen.

BURGEMEESTER: Mijnheer Van Der Coelden, allé, het onderscheid dat u probeert te maken, vind ik eigenlijk niet correct. In die zin, wanneer er in deze raad een meerderheid bestaat om de Leopold II-laan van naam te veranderen, dan gaat dat over een heel concrete straat. Om te zeggen van het is allemaal even prioritair, ik vind dat eigenlijk heel onkies om het zo te stellen. Want dan zijn de voorstellen rond Maurits Coppieters, Nelson Mandela, verzetsstrijders, ja, dan zijn die dan minder prioritair? Allé, geef toe, dat dat een moeilijke en een heel moeilijke benadering is. De zaak is – en dat weet u heel goed, mijnheer Van Der Coelden en een aantal van de figuren die ik daarnet genoemd heb, komen ook vanuit uw fractie of werden door uw fractie gesteund – ja, zoals schepen Hanssens gezegd heeft, ja, waar moeten wij die namen aan verbinden? Aan welke straten, aan welke lanen, aan welke paden?

VOORZITTER: Dan stel ik voor dat er gestemd wordt als ik ... Voorstel tot beslissing van raadslid Bilici. Wablieft? U wilt dat ik het voorstel ... Ja, de gemeenteraad ... Wacht hé, het laatste ... Ja, leest u het voor, dat is goed.

VAN DER COELDEN: De gemeenteraad draagt de straatnamencommissie op om een advies te geven over twee straatnamen, die verwijzen – want de straatnamencommissie kan alleen maar advies geven aan de gemeenteraad, die maakt zelf geen beslissingen – de gemeenteraad draagt de straatnamencommissie op om advies te geven over twee straatnamen, die verwijzen naar respectievelijk de Turkse en de Marokkaanse gemeenschap in Sint-Niklaas en over de straten die deze namen zullen dragen. Dat is het voorstel van beslissing.

VOORZITTER: Goed. Dat is één ... Ja, dan heb ik het ...

... (?): We zullen misschien toch de tussenkomst ook als voorstel tot beslissing willen voorleggen aan de gemeenteraad. De tussenkomst van de 4 partijen, die daarjuist is voorgelezen geweest.

VOORZITTER: Ja, goed. Dan stel ik voor, dat we de volgorde van interpellaties volgen en dat we eerst het ...

VAN DER COELDEN: Voorzitter, ik vraag de schorsing van ...

VOORZITTER: Ja, dat is goed.

VAN DER COELDEN: Ik denk dat het nuttig kan zijn, dat de meerderheid zich beraadt. Wij zullen ons ook beraden.

VOORZITTER: Oké, dat is goed. Wij schorsen 10 minuten.

## SCHORSING

VOORZITTER: Voilà, dan starten we terug de gemeenteraad en ik geef onmiddellijk het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Collega's, als ik iedereen in deze raadzaal en alle fracties goed beluisterd heb, dan denk ik dat wij als raad kunnen concluderen en dat het college ook deze opdracht zal meenemen, ten eerste, dat er brede gedragenheid bestaat om de naam van de Leopold II-laan in onze stad te wijzigen. Twee, idem dito om dus de portretten van Leopold II en Koningin Marie-Hendrika, dus die in de trouwzaal hingen, tot de aanvang van de werken dus voor de zijvleugel van het stadhuis om die niet te laten terugkeren. Waar die naartoe gaan, dat is een discussie die we ook met de Vlaamse overheid en een stuk federale instanties moeten bekijken. Maar laat ons daar onze tijd niet aan besteden.



En drie, dat wij ook vanuit deze raad en vanuit het college de eerstvolgende vergadering van de straatnamencommissie de opdracht zullen geven om wanneer zij een advies moet uitwerken voor het toekennen van namen aan nieuwe straten in deze stad, dat ook dus de namen van de steden Al Hoceima in Marokko en Isparta in Turkije, waar dus de meeste van onze Turkse en Marokkaanse migranten van afkomstig zijn of hun families, dat die twee namen in overweging worden genomen.

VOORZITTER: Oké. Dan gaan we verder naar het volgende punt. Er zal niet gestemd worden, neen. Nee, de stemming wordt niet gevraagd. Dan zijn we gekomen aan interpellatie 4 van raadslid Frans Wymeersch, Sint-Niklaas, stad van de Sint, ook in 2020? Mijnheer ... Ja, ja, oké. Mijnheer Wymeersch?

BURGEMEESTER: Hier sé, den deze hebt ge gevraagd sé. Ge hebt hem de Zwarte Piet doorgeschoven.

VOORZITTER: Ja, hij heeft nog niet gesproken hé.

BURGEMEESTER: Dat wordt allemaal genoteerd wat hij ...

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter, collega's. Enige weken geleden, want ik heb het direct aan de agenda toegevoegd of ten minste gevraagd om het toe te voegen, werd ik getroffen door een uitspraak – dat is niet de eerste keer dat hij mij treft met een uitspraak – van schepen Callaert over het feit dat hij beweerde – ik had bijna gezegd bij hoog en bij laag, zo kwam het toch overtuigend over – dat Sint in de Piste niet zou kunnen of mogen doorgaan dit jaar. Dat was enigszins verbazingwekkend, te meer omdat als ik mij niet vergis schepen Callaert, vermits dat hij ook de verantwoordelijkheden van schepen Henne heeft overgenomen, dat hij ook eigenlijk verantwoordelijk is voor het Huis van de Sint. Dus ik maakte ook direct de connectie als Sint in de Piste niet kan doorgaan, hoe zit het dan met het Huis van de Sint? Dus met andere woorden, ik zou graag weten waar de schepen zijn verhaal haalt hé. Want heeft hij berichten gekregen? Op wat stoelt hij zijn uitspraak? Wat zijn de redenen waarom hij deze uitspraak doet? Dus waar vindt dit verhaal zijn oorsprong? En is die uitspraak, is die gedekt door een collegebeslissing? Want als een schepen publiekelijk een uitspraak doet van zo verregaande aard, moet er toch ik zal niet zeggen een collegebeslissing zijn, maar toch ruggenspraak zijn vanuit het college. Dat, mijnheer de schepen, had ik graag van u vernomen. In hoeverre is dat waarheid of fictie?

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord ... Ge hebt nog 5 minuten over. Goed. Ik geef het woord aan schepen Callaert.

CALLAERT: Dank u wel, voorzitter. Frans, ik zal heel kort beginnen. Hetgeen wat ik heb gezegd op de VRB is inderdaad pure fictie achteraf gebleken. Maar ik zal ...

Allé, voor een groot stuk. Maar ik zal eventjes schetsen hoe dat dat gekomen is. Ik heb trouwens, ik weet dat ge de vorige keer wat gepikeerd waart. Ik heb niets van papieren bij mij. Het gaat puur vanuit de buik gebracht worden.

WYMEERSCH: ... (?)

CALLAERT: Voilà. Nee, wat is het eigenlijk? Dus ik denk een twee weken of drie weken vóór dat ik inderdaad dat interview heb afgelegd op de VRB hadden wij een vergadering van de Staf van de Sint. En de Staf van de Sint dat zijn allemaal de grote organisatoren, die het Sinterklaasgebeuren in deze stad trekken. En daar was ook de vertegenwoordiger van Sint in de Piste. En we waren daarover bezig en die man die zei toen van kijk, met de huidige coronamaatregelen zal Sint in de Piste hoogstwaarschijnlijk niet kunnen doorgaan. En de reden, die hij gaf, die ik ook vernoemd heb tijdens dat interview, dat was van kijk, dat zijn allemaal Buitenlandse artiesten dat wij hebben. De kans dat die een visum zullen krijgen, is zeer, zeer klein. Mochten we zitten met de social distancing-maatregelen en ge moet allemaal anderhalve meter van mekaar zitten, dan kunnen wij in plaats van 2.200 bezoekers per voorstelling maar tussen de – pardon – tussen de 4 en de 500 bezoekers per voorstelling doen. Waardoor het ook financieel niet haalbaar is om dat te organiseren. Dus met dat in mijn achterhoofd, ik ga naar de VRB en die twee vriendelijke heren, die vragen mij van ja, schepen Callaert, wat zijn uw bevoegdheden ongeveer. Dus ik zeg mijn bevoegdheden. Ah ja, schepen van de Sint, dat is ook wel interessant. Mogen we daar ook iets over vragen? Ik zeg uiteraard en zij vragen ineens van “ja, kun je eens in 2 minuten vertellen hoe gaat het Sinterklaasgebeuren er dit jaar uitzien”. Ik was er ook een beetje door overvallen, want ik wist niet op voorhand wat ze mij gingen vragen. En dan heb ik in alle eerlijkheid dat antwoord toen gegeven, waar ik dacht op dat moment dat correct was. Direct daarna ben niet alleen ikzelf, maar ook de burgemeester en schepen Somers gecontacteerd geweest door de organisatoren van Sint in de Piste, die zeiden van kijk, hetgeen dat de heer Callaert gezegd heeft bij de VRB, dat klopt niet. Sint in de Piste kan wel doorgaan. En ik wil dat ook eventjes echt proberen zeggen, Sint in de Piste zal kunnen doorgaan. De artiesten zijn geboekt. Er is een grotere tent, dacht ik ook al geboekt, waar zelfs met social distancing kan er toch voldoende volk in die tent zitten. Dus ik ben heel blij, dat hetgeen wat ik heb verklaard bij de VRB op vlak van Sint in de Piste, dat dat complete quatsch is. Wat we wel ook al beslist hebben met de Staf van de Sint is van kijk, laat ons ons toch maar voorbereiden op mogelijke coronamaatregelen die nog van kracht zullen zijn. Dus we gaan dit jaar wel meer inzetten op digitalisering. En dat was ook één van die pistes-mogelijkheid van kijk, als we met de social distancing en de coronamaatregelen zitten, dan zullen er ook minder bezoekers naar het Huis van de Sint kunnen gaan.

Dus laat ons dan bv. ook een volledig digitale rondleiding organiseren, die daarnaast kan bestaan. En dat is eigenlijk een beetje kort samengevat de historiek. Dus gewoon eens om te eindigen, Sint in de Piste zal doorgaan.

WYMEERSCH: Ik dank ...

VOORZITTER: Dank u, schepen.

WYMEERSCH: ... de schepen en het is de eerste keer dat ik een schepen in dit stadhuis hoor zeggen dat hij quatsch heeft verkocht.

VOORZITTER: Oké, ja, dank u wel, mijnheer Wymeersch, voor uw antwoord. Ja, dan zijn we gekomen aan de volgende interpellaties. Dat zijn interpellatie 5 en interpellatie 8 samen. En de eerste is voor Jef Maes, invoering praktijktesten op de woonmarkt. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik hoop dat schepen Callaert meeluistert op dit moment. Dus nee, praktijktesten, ik heb het daarnet al kort aangeraakt. Het is één van de punten, die in de laatste weken echt in de belangstelling is geweest. We hebben dat hier iets langer dan een jaar geleden ook al aangekaart op deze gemeenteraad. Toen waren de geesten blijkbaar nog niet allemaal rijp, maar er verandert toch wel één en ander in deze wereld, onder andere het feit dat nu ook de Leopold II-laan gaat veranderen in Sint-Niklaas, dat is toch ook wel een feit. Maar vooral, er is eigenlijk een generatie opgestaan, die hier is opgegroeid, die hier naar school is gegaan, die hier een rol begint te spelen in het maatschappelijke leven, in het politieke leven, in het culturele leven en die eigenlijk zegt “ja, ik wil niet meer gediscrimineerd worden op basis van mijn naam of van mijn herkomst, ik wil vooral een toekomst, ik wil zorgen dat we vooruit geraken op die maatschappelijke ladder”. En praktijktesten – want ik wil het nu specifiek hebben over de woonmarkt – dat blijkt dus een zeer effectief middel te zijn. Want in steden, waar het al is ingevoerd – Brussel, Gent, Mechelen, Antwerpen – daar is er een significante daling waar te nemen van de discriminatie. Uit een recente studie van professor Verhaeghe van de VUB is gebleken, dat in Gent – daar waar ze de praktijktesten in 2015 als eerste hebben ingevoerd – dat er oorspronkelijk 26 % van de makelaars discrimineerden op basis van afkomst, dat was in 2019 gedaald naar 14 %. Dus er is een significante daling en algemeen in academische middelen is iedereen het erover eens, dat de praktijktesten de beste manier zijn om discriminatie tegen te gaan. Ik heb heel uitgebreid opgeladen wie er ook allemaal vandaag daar ook al een standpunt inneemt. Alexander De Croo bv., minister Somers heeft dat gedaan. Is dan wel teruggefloten, maar soit. Dus hij is daar ook voor.

En zelfs – en dat was het laatste wat ik dacht van hier in deze raadzaal in een positieve zin ja, naar voor te brengen – zelfs Siegfried Bracke heeft gezegd dat als je geen praktijktesten gaat doen, dan ga je, eigenlijk zeg je dan dat je niets wil doen aan discriminatie.

Dus, vandaaruit denk ik dat je inderdaad racisme en discriminatie, dat je dat moet aanpakken met plannen en niet alleen met sensibilisering. Vorig jaar gaf schepen Henne – en ik hoop dat ze ondertussen aan de beterhand is, maar goed, schepen Callaert vervangt haar nu – aan dat je hardnekkige overtreders niet van gedacht doet veranderen, maar dat blijkt dus wel degelijk het geval te zijn. Als je die wel degelijk in steden zoals Gent en Mechelen en Brussel, waar die al iets langere tijd geldig zijn, daar veranderen die wel van mening. En de praktijk toont ook aan, dat bonafide makelaars, dat die dat helemaal niet erg vinden en dus dat zij ook liefst in hun sector geen cowboys zien, die de woonmarkt verzieken. Dus het is helemaal geen confrontatiestrategie, die wij voorstellen, maar wel een strategie die verandering nastreeft. Verandering op het vlak van discriminatie op de woonmarkt. En de recente cijfers, die Unia heeft gepubliceerd ook deze week, die geven dat ook aan dus dat er een enorme toename is op het vlak van discriminatie op vlak van ras en huidskleur en zelfs als wij de cijfers van Sint-Niklaas bekijken, dan is het op vlak van discriminatie op de woonmarkt echt een heel grote stijging. Dus die cijfers van Unia, die zijn vrij beschikbaar. Dus u kunt zich daarvan gewissen. Het is dus mijn bedoeling, allé, het is een voorstel, het is niet mijn bedoeling om hier een politiek spel te spelen. Ik denk dat, voornamelijk is mijn bedoeling om er eigenlijk voor te zorgen, dat er op dat vlak ook in onze stad iets verandert en ook op dat vlak die discriminatie vermindert. Want het is algemeen geweten, dat er inderdaad makelaars zijn in onze stad, grote makelaarsbureaus, die vrij regelmatig discrimineren. Dat is geweten bij de stadsdiensten, bij het OCMW, dat is geweten bij de woonwinkel, noem maar op. Dus ik denk dat we, ja, en ik hoop dat we hier vandaag, ja, dat voorstel kunnen goedkeuren. En ik hoop dat er dan ook niet direct een oproep is meerderheid tegen oppositie “het is een voorstel uit de oppositie, dus laat het ons dan maar wegstemmen”. Dus ik denk dat er heel veel mensen ook van de meerderheid vandaag zich ervan bewust zijn, dat die praktijktesten effectief werken. Dus laat het ons dan ook doen en laat ons ook streven naar verandering op dat terrein.

VOORZITTER: 5 minuten, ja, ja. Dank u wel, mijnheer Maes. En ik geef het woord aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Dank u wel, voorzitter. Ik ga het kort houden, omdat ik denk dat mijnheer Maes eigenlijk wel al vrij omvangrijk de problematiek geschetst heeft. Eén, wat is denk ik belangrijk. Ja, die discriminatie is aanwezig. En dat is, dat heeft niets te maken met of ge nu links of rechts zijn. Dat zijn gewoon empirische bewijzen.

De waarde, die we daaraan hechten, dat is misschien ideologisch getint. Maar we moeten, allé, dat is een feit, daar zijn data genoeg. Wij vinden het ook belangrijk, allé, dat heeft te maken met huidskleur, maar wij willen toch ook wel heel veel aandacht in onze vraagstelling ook voor de discriminatie op het vlak van leeftijd, seksuele geaardheid enzovoort. Wij denken, een derde punt, is dat het nu wel het moment is om dit nog eens voor te leggen, één, door de internationale context, maar toch ook dichterbij huis. Als je ziet, oké, Jef Maes heeft minister De Croo al geciteerd, maar u voelt zo aan, dat de Vlaamse regering gaat ook stappen in die richting nemen. We laten even in het midden of dat dan praktijktesten zijn of niet, maar de Vlaamse regering is ook bezig met een aantal zaken. Ik weet niet of sommigen van jullie ik denk 14 dagen geleden de toespraak gehoord hebben van de fractieleider van de Vld, mijnheer Schiltz, die heeft in het thema van die praktijklessen gesproken en ik kan u zeggen, ik kreeg daar kippenvel van. Dat was zeer, zeer mooi. En ik lees bv. ook bij Meyrem Almaci, die zegt op haar facebook gisteren nog “elke politicus die onze samenleving graag ziet en erin gelooft in haar potentieel, negeert die structurele discriminatie niet en doet er alles aan om die af te breken”. Dus ik denk dat het moment er rijp voor is. En een belangrijk punt nog – en dat heeft Jef ook al aangehaald – het heeft wel degelijk impact. En dat is ook niet weer zo’n wollige, ideologische stellingname. Er is een overvloed eigenlijk al aan ... (?) materiaal dat ons toont dat het werkt. Het heeft impact. Wij vragen eigenlijk aan het schepencollege om ... We begrijpen ook dat je dat niet morgen kan invoeren hé. Maar wat we vragen, is om toch werk te maken van een afsprakenkader met de sectoren, samen met Unia, waar we een aantal spelregels opzetten. Want uiteraard, zo’n testen dat moet wettelijk, dat moet objectief verlopen. We moeten daar allemaal niet lichtzinnig overgaan. Er moeten regels zijn rond de privacy, de vertrouwelijkheid, enz... Dus dat is wat wij eigenlijk graag zouden voorleggen. Niet dat je het morgen invoert, maar dat er wel een engagement is om een afsprakenkader te ontwikkelen met betrekking tot de opmaak, de uitrol en de evaluatie van praktijktesten op de arbeids- en huurmarkt.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Geerts. En ik heb ook gezien, dat mevrouw El Moussaoui het woord vraagt. Mevrouw, u hebt het woord.

EL MOUSSAOUI: Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel kort, gezien het nachtelijke uur wil ik heel kort even reageren. Ik ga niet herhalen wat de feiten en de cijfers zijn. Ik ga niet herhalen wat de tijdsgeest is. Ik ga de internationale situatie en de internationale politiek ook niet herhalen. Dat weten wij allemaal.

Maar ik wil gewoon even onder onze aandacht brengen van allemaal, dat toch niemand binnen onze gemeenteraad, maar dan werkelijk niemand de indruk wil geven, dat onze stad er niets aan wil doen om structureel racisme en discriminatie tegen te werken. Dus ik vraag hier aan ons stadsbestuur ... Ik weet dat er inspanningen geleverd worden.

We hebben deze week onze politiecommissaris gehoord tijdens de commissie, die zei dat er, die antwoordde op de vraag of er cijfers van diversiteit werden aangegeven en die heel duidelijk het beleid heeft gestippeld van hoe de aanwerving gebeurt en dat diversiteit haar stokpaardje is binnen het politiekorps, dus ik weet dat er heel wat inspanningen geleverd worden. Maar ik denk dat we er allemaal in anno 2020, dat we er zeker allemaal klaar voor zijn, dat we ook laten zien aan de wereld, rekening houdend met onze heel diverse maatschappij, dat we laten zien aan de wereld, dat we een stad zonder racisme zijn en dat we ons engageren om alle vormen van discriminatie tegen te gaan. En ja, dan ook met de praktijktesten. Dat het niet kan binnen onze stad, dat mensen gediscrimineerd worden op basis van geaardheid, op basis van een geslacht, op basis van ... (echo, onverstaanbaar). Dus ik hoop dat onze stad daar een engagement inneemt ... (echo, onverstaanbaar).

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw El Moussaoui. En dan geef ik ook het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal mij een beetje haasten. Uiteraard – en daar ben ik mij ook van bewust – zijn er zaken die op de arbeidsmarkt en op de woonmarkt gebeuren, die niet door de beugel kunnen. Maar we mogen ook niet veralgemenen. En als u mij toestaat, mevrouw de voorzitter, toen ik in 1974 de zaak overnam van mijn vader was ik één van de eerste werkgevers, die vrij – massaal is een overtrokken woord – maar laat ons zeggen 10 % van mijn werknemers die ik aannam, waren meestal Turks, waren Turks of Marokkaans. Dus ge gaat mij niet verwijten van enige vorm van racisme aan de dag te leggen op dat vlak. Wat is het probleem? En we mogen alles niet over één kam scheren. Wat is discriminatie? Discriminatie is het ongelijk behandelen van gelijke gevallen. Maar in een huis – we zullen nu niet de arbeidsmarkt nemen, Jef, we zullen nu inderdaad de woonmarkt nemen – maar een verhuurder, die geconfronteerd wordt met een aantal kandidaat-huurders, die moet een selectie maken. Die moeten beslissen wie of wat hij neemt. Ik ben zelf enkele maanden geleden tussen aanhalingstekens “slachtoffer” geworden van zulke selectieproblemen. Toen ik een appartement door mijn neus geboord zag omwille van het feit, dat ik een alleenstaande man was. Ge kunt zeggen dat is discriminatie. Goed, ik vond dat in hoofde van de verhuurder vond ik dat een acceptabele houding. Hij had daar zijn objectieve redenen voor, die ik kon begrijpen. Daarom, ge moet ook begrijpen waaruit de problemen dikwijls ontstaan.

En we hebben in alle gemeenschappen goeie en slechte. En het is zo – en dat moeten we niet ontkennen en dat kan ook niemand niet ontkennen – dat er op de verhuurmarkt er heel wat problemen zijn en in het verleden zeker geweest zijn met bevolkingsgroepen die het niet zo nauw namen, laat het ons zo kort omschrijven.

En dat dan bepaalde verhuurders, zelfs immobiliënmaatschappijen hier voorzichtig zijn en hun selectie daaraan spiegelen, dat lijkt mij evident en normaal. Dus scheer alles niet over één kam. Ik sluit af, mevrouw de voorzitter, met een aantal, met een klein juridisch aspectje. Er is ook nog het eigendomsrecht hé. Want de eigenaar, de verhuurder, heeft nog altijd zijn eigendom, waar hij in feite in theorie mee doet wat hij wil. En een praktijktest, collega's, is in feite een soort provocatie, een uitlokking en uitlokking is een misdrijf. Dat staat in het strafwetboek. En dan hebt ge ook nog in het burgerlijk wetboek art. 11.34, dat handelt over de contractvrijheid. Daar moet ge allemaal rekening mee houden. En als alles op een normale manier gebeurt, dan zou iedere eigenaar baas moeten zijn in zijn eigen bedrijf en ook in zijn eigen huis. Waar de verantwoordelijkheid ligt – ook voor de politiek – dat is het responsabiliseren niet van de verhuurder, niet van de werkgever, maar ook het responsabiliseren van bevolkingsgroepen en van bepaalde bevolkingsgroepen om inderdaad ervoor te zorgen dat de malversaties, die er zijn en in het verleden zeker geweest zijn ...

VOORZITTER: Kunt u afronden?

WYMEERSCH: ... dat die tot het verleden behoren en dan zal de situatie zich vanzelf regulariseren.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik zie geen vragen meer tot tussenkomst. Dan geef ik het woord aan schepen Callaert.

CALLAERT: Dank u wel, voorzitter. Laat mij beginnen – dat is een evidentie, maar ik wil het toch zeggen – dat wij uiteraard als stad, als meerderheid, elke vorm van discriminatie en racisme op de huurmarkt of gelijk waar ten stelligste veroordelen. Dat is ook zeer duidelijk te lezen in ons beleidsprogramma. En er zijn ook zowel aan discriminatie op de huurmarkt, pardon, als discriminatie op de arbeidsmarkt zullen ook aparte hoofdstukken aan geweid worden in het diversiteitsplan, dat normaal gezien na de zomer naar de gemeenteraad zal komen. Discriminatie op de huurmarkt, dat is laakbaar op alle vlakken. Is dat discriminatie op vlak van uw naam, uw afkomst, de kleur van uw ogen, uw seksualiteit, uw leeftijd, wat voor een gezinssituatie dat ge inzit, het maakt niet uit, dat mag niet. De enigste selectiecriteria, die wettelijk geldig is voor te bepalen wie een kandidaat-huurder mag zijn, dat is uw inkomen. Dat is uw solvabiliteit. En de immovector gebruikt daar normaal de 1/3-regel voor. Dat wil zeggen, dat ge normaal gezien maar maximum 1/3<sup>e</sup> van uw inkomen moogt uitgeven aan uw huur.

Ik heb bij de diensten gevraagd voor de cijfers, allé, de cijfers eens opgevraagd en er zijn tussen 2014 en 2018 – voor 2019 waren nog geen cijfers beschikbaar – 68 meldingen geweest van discriminatie op de huurmarkt. En van die 68 meldingen – ik ga eventjes naar onder – zijn er 35 op vlak van uw ras of uw afkomst. Hier staat raciale criteria, dus op vlak van uw afkomst.

Wat doen wij op dit moment als stad of wat gaan wij nog doen als stad? Het is een beetje de twee. Wij hadden de traditie van een structureel overleg met de immosector hierover. Dat is door verschillende omstandigheden een beetje verwaterd het laatste jaar, maar we gaan dat terug – en dat is de bedoeling om dat, allé, dat is mijn voorstel dat ik wil doen – deze zomer wil ik dat terug heropstarten, terug structureel overleg met de immosector hierover. Wij hebben met de immosector een gelijkbehandelingsprotocol dat is ondertekend. Maar er moet een beetje gewerkt worden aan de methodiek daarrond. Dus we moeten dat samen met de immosector eens herbekijken van kijk, wat is de meest efficiënte en effectieve manier om hiermee om te gaan. We zijn als stad ook ingestapt in een intergemeentelijk samenwerkingsakkoord, euh intergemeentelijk samenwerkingsverband, excuseer, over de huurmarkt en de woningmarkt. En één van de criteria om daar in te stappen, is de oprichting van een meldpunt discriminatie over de woonmarkt, in samenwerking met Unia. Dat gaat normaal gezien denk ik in, ik dacht in november ten laatste ... Wij hebben al een zo'n soort, we hebben al een meldpunt discriminatie, maar dit is een specifiek meldpunt discriminatie op de woonmarkt dat wij moeten oprichten. En ik denk dat dat normaal gezien in november dacht ik opgericht zal worden, maar het kan zijn dat ik mij vergis. Dus schiet mij niet af als ik verkeerd ben met de maand. Daarnaast - er is ook al verwezen naar de hogere overheden – heeft de Vlaamse regering gevraagd aan de universiteiten en aan verschillende academici om een soort algemeen monitoringsysteem op te richten specifiek voor discriminatie op de huurmarkt. En ik denk ook op de arbeidsmarkt. En wanneer dat het er is, zijn we ook van plan om als stad om dat hier in onze stad uit te rollen. Ik zal voor jullie misschien een beetje teleurstellend antwoorden op de vraag “gaan wij praktijktesten invoeren in de stad Sint-Niklaas”, dan is het antwoord neen, wij gaan geen praktijktesten invoeren in Sint-Niklaas, maar ik zal verklaren waarom. Eén reden is – en dat is in het Vlaams parlement ook vaak aangebracht – wij willen geen Vlaanderen met twee snelheden. In mijn ogen zou het niet goed zijn, mochten wij bv. hier in Sint-Niklaas praktijktesten invoeren, maar in alle gemeenten en steden rondom ons zou dat er niet zijn. Een immomakelaar of een verhuurder met veel panden zit niet in één stad. Die zit nog in een groter werkingsgebied. Dus een Vlaanderen met twee snelheden, dat willen we niet.



Ook een probleem met de praktijktesten is, wij kunnen als lokale overheid de overtreders die wij zien niet penalisieren. Dus je zit met een stok, waar je eigenlijk niet mee kunt slaan dan. Ook zijn wij van mening, dat praktijktesten voor een stuk eerder vertrekt vanuit de optiek van iedereen dader en daar zijn wij ook geen fan van en de immosector zelf is daar ook geen vragende partij van.

De voorzitter van de beroepsfederatie Oost-Vlaanderen heeft mij letterlijk geantwoord “wij zijn geen fan van de invoering van praktijktesten, omdat dat juist een beschuldiging is precies naar alle makelaars”. En ik ben er ook van overtuigd, dat het grootste deel van de makelaars met de beste bedoelingen daar zit. Is er discriminatie op de huurmarkt? Ja, ik ben ervan overtuigd. Maar ik denk dat dat niet, dat dat eerder een klein deel zal zijn. Plus die praktijktesten, inderdaad, zowel Jef als Christel hebben gezegd van kijk, dat zorgt ervoor dat de discriminatie op de huurmarkt, dat dat zwaar afneemt, zelfs verdwijnt voor een stuk. Ik ben er niet echt mee akkoord. Waar zorgen praktijktesten wel voor? Dat mensen met een migratieachtergrond – om specifiek dan die groep te benoemen – vaker worden uitgenodigd om te komen kijken naar een pand, maar er zijn nog geen cijfers die aantonen dat door praktijktesten mensen met een migratieachtergrond of die in een moeilijke doelgroep zitten – alleenstaanden, ouderen – dat die daardoor gemakkelijker en sneller effectief een pand kunnen huren. En ik denk van, allé, we willen allemaal hetzelfde hé. We willen dat de discriminatie op de huurmarkt en op de arbeidsmarkt, dat die zoveel en zo volledig als mogelijk wordt weggewerkt. Maar ik denk dat praktijktesten daarvoor niet de juiste methodiek is. Bij deze, voorzitter.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Ik zie ... Ja, mijnheer Maes, u wil nog een repliek? En mevrouw Geerts.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Er was nochtans vorig jaar beloofd door de schepen, dat er zwaar zou ingezet worden op sensibilisering. Ik heb daar niet veel van gezien, moet ik zeggen. Tenzij dat ik iets gemist heb. Wat u daarnet zegt over dat gelijkbehandelingsprotocol, ik weet toevallig wie dat heeft uitgewerkt. Dat was toevallig, dat was mijn vrouw. Die is nu 5 jaar met pensioen. Dus dat dateert al van 5 jaar en ik denk dat er ondertussen niets meer mee is gebeurd. Wat betreft het feit dat u zegt “ja, eigenlijk vertrekken praktijktesten vanuit het punt dat iedereen eigenlijk dader en/of racistisch is”, ik wil de vergelijking maken met alcoholtesten. Wij zeggen toch ook niet, dat iedereen alcoholist is of dat iedereen drinkt achter het stuur. Dus en toch doen we alcoholtesten vanuit het oogpunt, dat het goed is voor de veiligheid van iedereen die met de auto rijdt. Dus ook die mensen, die niet drinken, die zijn voor die WODCA-acties en die BOB-acties.

Dus, allé, het is niet zo dat je vanuit het feit, dat je omwille van het feit dat je alcoholtesten doet, dat je dan ook iedereen zegt van iedereen drinkt achter het stuur. Dat is toch een compleet foute redenering. Als u zegt ja, praktijktesten, je kan niet penaliseren, nu, dat is net het argument dat uw voorgangster eigenlijk als tegen geworpen heeft om te zeggen we gaan het niet doen, want het is alleen maar penaliserend. Dus dat is niet zo.

En als u goed ons voorstel leest, dat wij voorleggen, dan is het – zoals ook collega Geerts daarnet heeft gezegd – we gaan, allé, we doen een beroep op het Interfederaal Gelijkekansen-centrum Unia om te ondersteunen op een wetenschappelijke manier, samen met de universiteiten, een nulmeting, een verbeterplan, jaarlijkse opvolgmetingen, vormingen organiseren, dat zijn eigenlijk de eerste dingen die je wil doen met zo'n praktijktesten. En het is pas daarna door iedereen daarop te wijzen wat de resultaten zijn, dat je kan afspraken maken met de sector en dat je dan eventueel als slotsom eigenlijk dan pas gaat zien welke maatregelen dat je moet nemen. Dat is niet het vertrekpunt van heel de zaak. Dus in dat opzicht denk ik dat het belangrijk is, zoals u zegt van dat monitoringsysteem, eigenlijk is het misschien het begin van praktijktesten, maar laat ons ervan vertrekken, dat we eigenlijk zeggen praktijktesten – en dat is wel wetenschappelijk aangetoond – is eigenlijk de beste manier om discriminatie tegen te gaan. Het gaat niet helemaal verdwijnen, daar ben ik mee akkoord. Maar je gaat wel zorgen, dat er een effectieve sensibilisering is en geen theoretische sensibilisering. Dus ik zou toch voorstellen om dat ja, toch door te voeren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. En ook heb ik gezien mevrouw Geerts vroeg het woord.

GEERTS: Ja, ja, we worden het al eigenlijk een beetje gewoon hé. Wat we ook voorstellen, het wordt weggestemd. Ik denk dat wij zelf als oppositie 90 à 95 % van de punten meestemmen, maar omgekeerd is dat niet zo. Bon. Nu, desalniettemin ben ik toch wel nog ontgoocheld in het antwoord van schepen Callaert hé. Omdat, allé, ik vind dat ge toch nogal heel scherp door de bocht gaat. Ik heb heel duidelijk gevraagd ook in mijn voorstelling, voorstel tot beslissing vraag ik niet dat je dat morgen invoert. Ik vraag een engagement om een afsprakenkader te maken om de zaken op een rustige manier voor te bereiden. Dus dat vind ik wel een belangrijke nuance. Het veralgemenen, ik denk dat met de 3 mensen die hier een pleidooi gedaan hebben, dat wij toch geprobeerd hebben van dat zeer sereen te doen, niet veralgemenend. U suggereerde zelfs dat we zouden gezegd hebben dat dat verdwijnt dan de discriminatie. Neen, dat hebben wij niet gezegd. Niet iedereen discrimineert. Gelukkig maar. En zal het alle problemen oplossen? Neen. Maar niemand van ons heeft dat gezegd. Dus dat vind ik niet zo fijn, dat ge ons zo in die hoek duwt.

Waar ik denk dat ge, allé, wat ik toch ook wat moeilijk vind in uw antwoord, is dat je ook wel de impact heel sterk in vraag stelt. Nu, daar zijn toch ook wel, de cijfers zijn wat ze zijn. Daar zien we toch wel zaken van Gent en ..., allé, die ons toch wel tonen, dat dit wel degelijk impact heeft. Dus ik heb eigenlijk, ik zou u nog een suggestie willen doen. Luister echt eens naar die speech van Schiltz in het Vlaams parlement. Ik denk dat iedereen dat eens zou moeten doen, want dat was werkelijk fantastisch.

Ik heb twee vragen eigenlijk. Twee heel specifieke vragen. En ik zou daar ook graag een heel specifiek antwoord op krijgen. Eén, een vraag aan schepen Callaert. Hebt u gesproken namens het voltallig college? Twee, een vraag aan schepen Heyrman. Hoe rijmt u dit eigenlijk met de algemene visie van Groen, die samen ook nog met ons in het parlement daar keihard voor ijveren, die ook in Gent eigenlijk – ere wie ere toekomt – de grote trekkers zijn van dit systeem?

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Geerts. En ik geef het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, horen jullie mij? Ja, iedereen kent maar al te goed denk ik de verschillende meningen van alle partijen rond dit standpunt en ook rond bepaalde andere thema's. Over het gebruik van praktijktesten hebben we binnen de coalitie een ander standpunt. Dat zal niemand verbazen. Dat is ook soms over andere dingen zo. Maar we delen wel, zoals Maxime gezegd heeft, dezelfde afkeer tegenover racisme en discriminatie. En ook de bereidheid om eraan te werken. Maar we hebben samen afgesproken voorlopig, net als vorige legislatuur, te kiezen voor andere middelen dan die praktijktesten. En ik denk, er is nu een momentum – en dat is waar – er is, ik denk dat iedereen een stap vooruit aan het zetten is, waardoor dat er Vlaamse gedragenheid is over een systeem dat men wil uitrollen in alle gemeenten. En ik denk dat we ons daar vooral moeten op inzetten nu, dat dat de volgende stap is en dan kunnen er nog komen. Verder zullen in het diversiteitsplan, zoals Maxime gezegd heeft, dat in september voor het eerst op de commissie komt om dan in oktober goed te keuren, ook andere voorstellen staan. En mevrouw Geerts citeert Gent, inderdaad. Maar ge hebt dan ook Hasselt, waar we samen, waar Groen en sp.a samen ook tegen heeft gestemd. En ik denk dat goed omgaan met diversiteit is ook focussen op de overeenkomsten en waar ge die kunt vinden en niet enkel op de verschillen. En dat is ook zo in de coalitie. Ge moet overeenkomsten vinden en we hebben samen besloten dat de eerste stap is om in te zetten op het Vlaamse systeem en om daarmee te beginnen, samen met alle andere acties die we nu ook al doen.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Heyrman. Ja, mijnheer Van Der Coelden, kort ja.

VAN DER COELDEN: Allé, als ik mag. Het antwoord van schepen Heyrman is in feite het antwoord, dat ik van schepen Callaert had verwacht.

We zijn ons bewust van de problematiek, maar we willen het op een andere manier aanpakken. Schepen Callaert heeft gezegd “we zijn niet voor praktijktesten, want WE willen geen Vlaanderen met twee snelheden. WE zijn ervan overtuigd dat dat niet de juiste manier is om malafide huiseigenaars op andere gedachten te brengen. WE stellen vast dat dit niet leidt tot juridisch afdwingbare middelen”. Hij heeft iedere keer gesproken namens het college. En ik kan mij niet inbeelden, dat hetgeen hij gezegd heeft namens het college, dat dat gedragen wordt door de mensen van Groen binnen dat college. Hij heeft de praktijktesten als middel afgeschoten en ik kan mij niet voorstellen, dat dat gedragen wordt door het voltallige college.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. En ik geef het woord aan de heer Wymeersch. Die had ook nog ...

WYMEERSCH: Gewoon een vraag ter verduidelijking. En ik vraag het aan de collega's allemaal. En ge moet er niet op antwoorden. Ik ben huisbaas. Ik verhuur een woning. Ik krijg vier kandidaten, die alle vier solvabel zijn en die voldoen aan de voorwaarden die men hanteert. De 1 op 3. Op welke criteria mag ik mij baseren om één van die vier de woning te verhuren? Met wat mag ik daar rekening houden? Ze zijn alle vier solvabel, ze zijn alle vier best presentabel. Op wat mag ik baseren? Ik ben huisbaas, ik neem aan dat ik toch nog mag beslissen? Of moet ik eerst ergens raad vragen of vragen welke selectiecriteria mag ik hanteren? Want daar gaat het over. Het is geen kwestie van ... Allé, het is een selectie. Een verhuurder, een huisbaas maakt een selectie. En dat moeten objectieve selectiecriteria zijn, maar zeg het mij hé. Als huisbaas wil ik het wel weten. En dan heb ik het nog niet over het juridische aspect, dat ik heb aangehaald, want daar is ook nergens op ingegaan.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Saloua vraagt ook, euh El Moussaoui vraagt nog het woord. Ik zal haar eerst en dan ... Mevrouw El Moussaoui?

EL MOUSSAOUI: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ook ik ben heel teleurgesteld door het antwoord van schepen Callens. Waarom? Omdat er hier noch door collega Maes, noch door collega Geerts is er hier gezegd geweest, dat praktijktesten juridisch afdwingbaar zijn. Wij vragen gewoon praktijktesten om een verandering in gedrag teweeg te brengen, om een ... (?) bewoond te krijgen en om een wijziging in gedrag te veroorzaken, te verwezenlijken. En dat het een stok is, waar ge niet mee kunt slaan, natuurlijk. Mochten we willen, mijnheer, euh schepen Callens, mochten we willen dat het wel juridisch afdwingbaar zal zijn, dan zouden we het niet voorleggen in de gemeenteraad, maar dan zouden we naar het parlement gaan waar het opgenomen wordt in het strafwetboek. Dus ik weet heel goed dat een praktijktest juridisch niet afdwingbaar is. Dus uw antwoord stelt mij daar heel erg in teleur.

En afkomen met “we willen geen Vlaanderen met twee snelheden”, dat is ook iets wat absoluut niet opgaat als we over andere thema’s gaan beginnen. Dus uw antwoord is helemaal niet afdoend en stelt mij teleur.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw El Moussaoui. Ik geef het woord nog aan de heer Maes.

MAES: Ja, ik zou voorstellen, dat collega Wymeersch eens naar de Terzake-uitzending kijkt, waar er duidelijk is gemaakt, wat uiteindelijk discriminatie op de woonmarkt is. En natuurlijk mag een huisbaas nog altijd beslissen aan wie hij zijn huis verhuurt, maar het is zo dat 7 op de 10 van de mensen die men heeft gebeld, dat die daar alleen op basis van hun naam al niet wilden dat er iemand zou langskomen. Dat is discriminatie en dat is wat je uiteindelijk wil vermijden met die praktijktesten. Nu, wat ik concreet voorstel - want ik denk dat we ongeveer alle argumenten al hebben zien passeren – er liggen twee voorstellen van beslissing voor. Ik stel voor, omdat dat eigenlijk het kortste is en het best samengebond is, dat we stemmen over het voorstel van collega Geerts en dat is “daarom vragen we aan de gemeenteraad om een afsprakenkader te ontwikkelen met betrekking tot de opmaak, implementatie, uitrol en evaluatie van praktijktesten op arbeidsmarkt en huurmarkt”. Dus dan hoeven we over dit voorstel van mij niet te stemmen, maar dan kunnen we wel stemmen over het voorstel van collega Geerts.

VOORZITTER: Oké, dank u wel, mijnheer Maes. Dan stel ik ...

VAN DER COELDEN: Voorzitter, we vragen de individuele stemming.

VOORZITTER: Goed, oké. Dan is er een individuele stemming. En ik zie mevrouw Geerts ...

GEERTS: Ik vraag hetzelfde als mijnheer Van Der Coelden.

VOORZITTER: Oké, ja. Goed, dan gaan we stemmen. Ik zal jullie naam afroepen en dan antwoordt u of u voor, tegen bent of zich onthoudt. En ik begin bij de burgemeester.

BURGEMEESTER: Het antwoord is neen.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer is afwezig. Mijnheer Van Peteghem? Mijnheer Van Peteghem? Ah, hij is aan het zoeken, ja. Ik wacht even.

VAN PETEGHEM: Dezelfde stemming als de fractieleider.

VOORZITTER: Ja, dus u bent voor, ja. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Voor.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja.

VOORZITTER: Mevrouw Heyrman?

HEYRMAN: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Pannecoucke?

PANNECOUCKE: Dezelfde stemming van de fractieleider.

WYMEERSCH: Dat was tegen hé, Roland.

VOORZITTER: Mevrouw Somers?

SOMERS: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Ghesquière?

GHESQUIERE: Voor.

VOORZITTER: Mevrouw Bats heeft ... Mevrouw Bats? Heeft de zitting verlaten hé, ja. Mijnheer Marc Huys? Ja, dan mijnheer Buysrogge?

BUYSROGGE: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer De Meester?

DE MEESTER: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Hanssens?

HANSSENS: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Merckx?

MERCKX: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Callaert?

CALLAERT: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer De Bruyne?

DE BRUYNE: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Baeyens?

BAEYENS: Tegen.

VOORZITTER: Mevrouw De Beule?

DE BEULE: Tegen.

VOORZITTER: Mevrouw Pieters?

PIETERS: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Bilici?

BILICI: Voor.

VOORZITTER: Mijnheer Luk Huys?

HUYS L.: Tegen.

VOORZITTER: Mevrouw Van Elslande?

VAN ELSLANDE: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Snellings? Mijnheer Snellings? Ja. Mevrouw Mortier? Ja, tegen. Mijnheer Herman?

HERMAN: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Baeck?

BAECK: Ik ben het met een aantal zaken van schepen Callaert niet eens. Ik vind vooral dat de Vlaamse overheid zijn verantwoordelijkheid moet opnemen. Ik ben een voorstander van praktijktesten, maar ik denk dat we dat hier nu niet moeten invoeren op dit moment, dus tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Uytendhouwen?

UYTDENHOUWEN: Voor.

VOORZITTER: Mevrouw Baeten?

BAETEN: Voor.

VOORZITTER: Mevrouw El Moussaoui?

EL MOUSSAOUI: Voor.

VOORZITTER: Mijnheer Van Gansen?

VAN GANSEN: Voor.

VOORZITTER: Mijnheer Maes?

MAES: Voor.

VOORZITTER: Mevrouw Blommaert?

BLOMMAERT: Tegen.

VOORZITTER: Mevrouw Luyckx?

BURGEMEESTER: Die heeft verwittigd, dat zij ...

VOORZITTER: Ja. Mevrouw Van De Walle?

VAN DE WALLE: Tegen.

VOORZITTER: Mevrouw De Rijcke?

DE RIJCKE: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer De Smet?

DE SMET: Tegen.

VOORZITTER: Mijnheer Noppe?

NOPPE: Tegen.

VOORZITTER: Mevrouw Adeolu?

ADEOLU: Tegen.

VOORZITTER: Mevrouw Meert?

MEERT: Tegen.

VOORZITTER: Goed, dank u wel. Ik heb 10 voor en 26 tegen. Oké, goed. Dan gaan we over naar de interpellatie nr. 6 van de heer Baeck en de heer Noppe, opvangen en hergebruiken van het bemalingswater.

NOPPE: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijn collega Aster Baeck, die haalde vorige gemeenteraad al terecht aan, dat de aanhoudende droogte ons op korte en lange termijn voor serieuze uitdagingen stelt. Het dwingt ons ertoe om zuiniger en slimmer om te gaan met water en dat inspireerde er ons ook toe om een good practice op vlak van waterhergebruik ook in onze stad op de agenda te plaatsen. Concreet stellen wij voor om bemalingswater van bouw-werven op te vangen en ter beschikking te stellen van land- en tuinbouwers en particulieren. Op heel wat bouwerven wordt immers aan grondbemaling gedaan, waarbij men grondwater oppompt, dat meestal gewoon terug in de riool verdwijnt. Het is voor ons duidelijk, dat we beter kunnen en moeten doen en deze verspilling moeten tegengaan. We zijn ervan overtuigd dat een simpele, doch effectieve oplossing om die verspilling tegen te gaan, het opvangen is en ter beschikking stellen van land-, tuinbouwers, particulieren, maar ook eventueel onze eigen stadsdiensten. Daarom, schepen, hopen we dat het stadsbestuur hier snel werk van wil maken en hebben we volgende vragen voor u. Gezien de urgentie en acute nood aan water voor onze land- en tuinbouwers vragen we dat er snel wordt nagegaan welke lopende werven in aanmerking komen en dat er met de desbetreffende bouwheren afspraken worden gemaakt, alsook met de land- en tuinbouwsector om dat water te hergebruiken. Op die manier kunnen we hopelijk deze zomer nog een verschil maken. Ten tweede willen we het stadsbestuur ook vragen om het opvangen en ter beschikking stellen van bemalingswater toe te passen op al haar toekomstige eigen werven. Ten derde, we vragen dat het stadsbestuur het opvangen en ter beschikking stellen van bemalingswater in de toekomst structureel opneemt als een voorwaarde in de stedenbouwkundige vergunning bij projecten waar het nuttig is en een meerwaarde heeft. En ten vierde, ten slotte, we vragen het stadsbestuur om te onderzoeken of het mogelijk is om bemalingswater tot bij de burgers te brengen voor het opvullen van hun regenwaterputten.

VOORZITTER: Ik dank ...

VAN PETEGHEM: Ja, voorzitter, voorzitter, ik heb daar seffens ook een woord over toe te voegen.

VOORZITTER: Oké, dat is goed. Ik geef eerst het woord nog aan de andere interpellant. Ja? En inderdaad, aan de andere interpellant. Mijnheer Baeck?

BAECK: Dank u wel, voorzitter. Nog kort. De voorgestelde maatregelen zijn goed en moeten we doen waar mogelijk. Maar daar stopt het niet. Infiltratie, ontharding, groenaanplant, enz...



De droogte moeten we op een andere manier kunnen aanpakken. Ik denk dat we goed bezig zijn in Sint-Niklaas, maar dat we altijd nog beter kunnen. Dus ik wil de schepen alleen maar aanmoedigen om nog verder te gaan.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Baeck. Ik geef het woord aan de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik ben eigenlijk tot hetzelfde voorstel gekomen, los zonder, niet wetende dat dat voorstel van de collega's er was. Omdat een aantal mensen mij hadden gesignaleerd in de Sparrenhofstraat worden daar 100-en om niet te zeggen 1.000-en liter water constant gewoon de riool ingepompt. Dit kan toch niet in deze tijden van waterdroogte. En toevallig in diezelfde periode zag ik ook een artikel in Het Nieuwsblad van een initiatief van een particulier samen met een bouwondernemer om dat water op te vangen en ter beschikking te stellen van particulieren en landbouwers, tuinbouwers en dergelijke dingen meer. En zo ben ik tot mijn voorstel gekomen, dat eigenlijk op hetzelfde neerkomt dan het voorstel dat collega's Noppe en Baeck formuleren. Ik heb ook nog aan de schepen laten weten, want we zijn blijkbaar ook, wij zijn duidelijk niet de enige die op dat vlak met plannen zitten. Er is een website werfwater.be, die eigenlijk de bedoeling heeft om mensen, die water hebben, dus die water willen geven, enerzijds in contact te brengen met anderzijds mensen die water willen afnemen. Het lijkt mij inderdaad belangrijk van dat er een, hoe zou ik zeggen, een reglementering komt dat het zomaar niet kan weggepompt worden op werven. Dat dat in de ja, de vergunningen wordt opgenomen. Dat is natuurlijk niet iets wat we morgen kunnen doen. Maar misschien kunnen we wel al zo snel als mogelijk ervoor zorgen dat alle bouwerven, die vandaag water wegpompen, dat we die sensibiliseren en dat die zich ook inschrijven op die website werfwater.be. Ik wil eigenlijk ook van de gelegenheid gebruik maken – dat staat niet in mijn interpellatie die ik heb ingediend – maar toevallig zag ik vandaag een filmpje passen, dat op ATV is geweest over geveltonnen. En geveltonnen, dat is een initiatief dat in Antwerpen is ontwikkeld door twee vzw's, die eigenlijk een soort van gezamenlijke aankoop gaan doen in buurten om dus geveltonnen, dus tonnen waar je water kan in opvangen, wat heel makkelijk aan te sluiten is door een kleine boring op de afvoerpijp, dat dan kan afgenomen worden door mensen om in de straat of in de buurt of bij hen thuis ook planten water te geven. En op die manier – dat zijn tonnen van ongeveer 200 l – kunnen we ook water, dat anders ook gewoon in de riool belandt, dus redden. En ik zou willen vragen om ook dat eens te bekijken. Ik heb het nu nog niet doorgestuurd, maar ik ga het u doorsturen. Nee? Ge hebt het al? Fantastisch. Dus om te bekijken of we zulk initiatief ook niet in Sint-Niklaas kunnen doen. Ik weet, er zijn problemen, omdat je dat niet in elke straat kan doen, omwille van de breedte van het voetpad.

Maar ik denk dat we wel eens kunnen kijken, dat we dat aanbod wel kunnen doen naar die straten, waar het wel mogelijk is om bv. zo'n tonnen te installeren en ... (overschakelen naar bandopname 3) ... met een soort van groepsaankoop ervoor te zorgen, dat er een zekere uniformiteit is en dat het ook voor de mensen, die daarin willen investeren, veel goedkoper is.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Ik zie geen andere tussenkomsten, dan geef ik het woord aan de schepen. Ah, mijnheer Van Peteghem, excuseer, excuseer ja. Ik keek naar de chat, maar ...

VAN PETEGHEM: Ik wou er kort over tussenkomen. Ten eerste, de droogte bij gebrek aan water is natuurlijk populair nu hé. Ja, dat is natuurlijk populair om ... (?) te komen. Ik ben akkoord met die kleinschalige projecten, dat is haalbaar. Wat betreft het bemalen van onze straatwerken, ja, maar is er een voorstel hoe ge dat gaat doen? Allé, ik denk dat we voor ons water allemaal genoeg betalen als ge uw factuur eens bekijkt. Nu, de bemaling, hoe gaan we dat opvangen? Gaan we dat met plasticen zakken doen of gaat ge dat doen met grote containers? Hoe ga jij het uitleggen dat onze landbouwers of tuinbouwers dat water kunnen opvangen? Dat is één. Ten tweede, ge weet ook dat onze riolering moet gespoeld worden. Riolerings worden ook gespoeld door het regenwater en aangezien dat er weinig regen is, is dat ook een goeie methode om de riolering te spoelen. Nu, ik heb eigenlijk wel een ander voorstel. En dat is wel een praktisch voorstel. Ik denk dat bij hevige regenval, dat we misschien vannacht gaan krijgen, wij bufferbekkens hebben die vol gaan staan. Ge moet toch investeren, want we doen hier voorstellen, maar ik zie hier geen enkel voorstel van wat er voorzien is in de begroting om dat water op te vangen. Ik zeg ja, als ge dan toch wilt doen aan wateropvang, kijk naar onze bufferbekkens. We hebben er 6 of 7. Kijk dat ge dat water niet meer laat afvloeien, maar dat ge het behoudt. Dat zijn dingen waar ge ook in kunt investeren en daar kunnen de landbouwers en de tuinbouwers perfect om water komen. Maar wat betreft de bemaling wil ik eens bekijken hoe ge het gaat doen. Dat is mijn voorstel hé.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Peteghem. Dan zie ik geen tussenkomsten meer. Dan geef ik nu het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, bedankt voor jullie vragen met bronbemaling en jullie aandacht voor droogte. Het is inderdaad zo, mijnheer Maes, dat u niet de eerste was met het indienen van het punt en dat ... Maar dat doet er inderdaad ook niet toe. Dat was niet eigenlijk het punt dat ik wou maken. Ik wou inderdaad gewoon zeggen, u sloot aan bij een problematiek, die ook andere raadsleden bezighield, maar die ook de stad bezighoudt. We zijn hier in de stad ook met een werkgroep daarmee bezig. Maar vanuit de stad is dit al een hele tijd een prioritaire zaak en de klimaatverandering heeft het enkel maar hoger op de agenda geplaatst.

Als stad werken we reeds een hele tijd rond ontharding in diverse projecten. Zowel openbaar als privé hebben we aandacht voor het verminderen van de verharde oppervlakte, werken we rond infiltreren. Infiltreren waar mogelijk, dat blijft essentieel. Dat is eigenlijk de essentie. Water van bronbemalingen hergebruiken om bomen in de buurt te bevoeien, is ook iets dat we al langer doen. Bij grotere bouwwerken leggen we indien nodig de begeleiding door een European Treeworker, een erkend bomenspecialist op bij de voorwaarden van de vergunning. En hierin zijn we als stad echte voorloper en inspireerden we al andere gemeenten. De groendienst haalt effluent water - dat is gezuiverd afvalwater – op in het waterzuiveringsstation van Aquafin en gebruikt dit om de planten water te geven. Dit is efficiënt en zeer milieuvriendelijk, omdat het dicht bij de gietroutes gelegen is en er voldoende effluent beschikbaar is het hele jaar door. En niet alleen de stad of de groendienst kan dat doen. Ook land- en tuinbouwers hebben ook de mogelijkheid om het effluent water van de RWZI's te gebruiken. Bij sommige grote bronbemalingen wordt nu ad hoc naar een oplossing gezocht. Dus dat is iets dat we al langere tijd doen. Maar naast de zaken, die we al langere tijd doen, hebben we dus dit jaar ook een werkgroep opgericht om dieper in te gaan op de problematiek die door jullie geschetst is. In deze werkgroep zitten zowel mensen van het team vergunnen als mensen van de afdeling openbaar domein, onder andere de groendienst. De principes, die uit die werkgroep gekomen zijn en die nu verder worden geconcretiseerd, zijn om bij de vergunningverlening in volgorde van aflopende prioriteit te stellen dat het bronbemalingswater moet worden geloosd in eerste instantie in infiltratievoorziening. Als dat niet mogelijk is in het oppervlaktewater. Als dat niet mogelijk is in de regenwaterleiding. En als al het voorgaande niet mogelijk is, dan pas in de gemengde riolering. We willen dus de nadruk zeer sterk leggen op infiltratie. Er wordt contact gelegd met de polder en de provincie over het inzetten van pompen en stuwen voor optimale infiltratie, uiteraard rekening houdend met voldoende buffercapaciteit bij piekneerslag. Dus dat sluit een beetje aan bij wat raadslid Van Peteghem zei om te kijken van goed, op welke manier kunnen we de buffercapaciteit, die aanwezig is, ook optimaal inzetten en zorgen dat er niet heel de tijd zo snel mogelijk het water wordt afgevoerd of wordt afgevoerd naar het hogere waterloppennet, maar dat we dat ook hier de kans geven om te infiltreren. Daarnaast wordt er gekeken of we de voorwaarden in de vergunning van bronbemalingen kunnen wijzigen en verstrengen. Zo wordt bekeken of er in de buurt van de bronbemaling de mogelijkheid is om het water te laten infiltreren in aanwezige groene ruimte en of er de mogelijkheid is voor het capteren en het aanbieden van het water. Dus dat is specifiek ook waar jullie daarjuist naar verwezen hebben.

We hebben hierover al contact gehad met de provincie, met andere trekkende gemeenten in Vlaanderen om te bekijken op welke manier dat we dat kunnen opleggen in de voorwaarden, op welke manier dat we dat ook kunnen afdwingen. We gaan ook in gesprek met landbouwers om hen te informeren over wat zij kunnen doen om droogte tegen te gaan en wat de mogelijkheden zijn voor hen tijdens de droogte om te bekijken welke drempels dat zij momenteel ervaren bv. in het gebruiken van dat effluent water of welke drempels dat zij daar vandaag ervaren en op welke manier dat we die kunnen wegwerken. Zeer concreet werden ondertussen bij twee reeds lopende werven maatregelen afgesproken met de aannemer. Dus dat is nog in een fase waarin dat we dat nog niet in de vergunning konden opleggen, want dit zijn werven die reeds liepen. Bij de werf in Nieuwkerken werd geïnformeerd naar interesse vanuit landbouwers in de buurt, maar die was toen redelijk beperkt. In de Sparrenhofstraat gold reeds de verplichting tot samenwerking met een European Treeworker en die had reeds maatregelen opgelegd ter bevoeiing van de bomen op het perceel. Dus op dat perceel werden ook de bomen, die daar aanwezig zijn, reeds bevoeid. Maar ondertussen is daar de mogelijkheid gecreëerd voor burens om water op te gaan halen. Er werden briefjes in de buurt rondgedeeld en ondertussen gingen er ook al buurtbewoners langs. En de aannemer kreeg hier ook al heel wat positieve reacties op. De suggestie rond die website vind ik een interessante suggestie om mee te nemen. En ik zei het daarjuist al. Ik heb het niet in mijn antwoord voorbereid. Ook het verhaal van die geveltonnen wordt ook bekeken, zelfs eigenlijk niet in deze werkgroep, maar zelfs nog in een werkgroep waar dat op dit moment bekeken wordt om te kijken of we ook met zo'n systeem kunnen werken. Dus u merkt dat deze problematiek ons na aan het hart ligt en we hierrond al verschillende initiatieven aan het nemen zijn, dat er al genomen zijn en dat we naar de toekomst toe nog de verschillende suggesties die hier meegegeven waren, dat we die zeker willen bekijken om die te implementeren.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Wil er nog ... Mijnheer Noppe?

NOPPE: Ja, heel kort.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de interpellanten. Ja, mijnheer Noppe?

NOPPE: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, schepen, voor uw antwoord. Ik ben blij te vernemen, dat er al heel veel acties ondernomen zijn en dat ook de suggestie die we doen, dat die wordt meegenomen en dat dat ook verder in detail zal uitgewerkt worden. Want ik denk dat dat niet aan ons is hier in de raad om dat praktisch te gaan bekijken, maar dat de diensten daar uiterst bekwaam zijn om daar een oplossing voor te stellen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Noppe. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, ik sluit mij daar eigenlijk bij aan. Ik vind, ik ben heel tevreden met uw antwoord en heel blij dat de stad daar inderdaad werk van maakt. Ik ben ook al heel blij, dat het voorbeeld van de Sparrenhofstraat al is aangepakt. Nieuwkerken dat hadden jullie al aangepakt, dat vind ik heel goed. En dat u ook die geveltonnen gaat uitrollen, dat vind ik ook een heel, heel goeie zaak. Dus ik denk ook dat als er al 3 partijen – een groene, een blauwe en een rode – die zaken naar voorschuiven, dat u als groene schepen daar ook wel nog meer gewicht nog aan kunt geven en dat kunt concretiseren. Want de vragen, die Gaspard daarnet stelde, ik denk inderdaad dat het aan de technische diensten is om dat concreet uit te werken.

VOORZITTER: Mijnheer Baeck?

BAECK: Voor de volledigheid sluit ik mij ook graag aan bij de twee vorige sprekers.

VOORZITTER: Ja, ik weet het is de eerste keer dat we dit doen, de afspraak is eigenlijk anders. Dus mijnheer Van Peteghem, volgende keer zal ik dit niet meer doen, maar omdat we in een overgangsfase zitten, zal ik u toch kort nog het woord geven.

VAN PETEGHEM: Dan doe ik het volgende keer anders. Het volgende, ik begrijp de voorstellen van kleinere infiltratie, ook van de tonnen en zo. Dat is positief. Ik wil wel meedelen, dat je met gezond verstand zult moeten werken wat betreft de vergunningen afleveren voor bemaling. Dat zal alleen de kostprijs van de projecten opdrijven en met geen klein beetje hé, want dat is niet zo simpel. Ik vraag eerst om ten gronde de praktische zaak uit te werken, zodanig dat ge weet waar ge staat als ge dat in een bouwvergunning oplegt. Dat is kort wat ik erop wilde zeggen.

VOORZITTER: Oké. Dank u wel dat u het ook zo kort heeft gehouden. Goed, dan hebben we de laatste interpellatie en dat is de interpellatie van raadslid Lore Baeten, vredesprijs uitreiken op de Vredefeesten in Sint-Niklaas. Mevrouw Baeten, u hebt het woord. Mevrouw Baeten?

BAETEN: ... vanwege ja de coronamaatregelen ... interpellatie ...

VOORZITTER: Mag ik eens even storen? Misschien moet je de camera uitzetten, want de verbinding is heel slecht.

BAETEN: Is het zo beter? Oké, dus ja, ik ga niet de volledige interpellatie herhalen vanwege het late uur, maar het komt erop neer dat we door corona, allé, dat de Vredefeesten noodgedwongen wat kleinschaliger zullen zijn, omdat dat langer zal duren. En ook op basis van de tussenkomst, die Jos De Meyer had gedaan om de focus terug op vrede te leggen, ben ik mijn oor te luisteren gaan leggen bij – ja, op suggestie van Patric Gorrebeeck – bij andere gemeenten waar ze een vredesprijs uitdelen. En daarmee de suggestie om ook zo'n vredesprijs uit te delen.

In Ieper en veel andere steden is het zo, dat daar een volledig participatietraject aan voorafgaat, waarin ze de scholen, de jongeren in de scholen, vaak in de godsdienstlessen ook betrekken om de verschillende genomineerde kandidaten – soms gaat dat over internationale organisaties, soms gaat dat over ja, lokale organisaties zelf die zich inzetten in het internationaal domein, ja, of internationale vredesfiguren – dat scholen en scholieren mee mogen kiezen wie ze willen nomineren en komt daar eigenlijk een heel proces aan de gang. En het leek mij een fijne suggestie om ook hier in Sint-Niklaas zo'n vredesprijs te bekijken. Er zijn diverse formules zowel wat de opstart en ja, het traject betreft als wat de prijs betreft. In sommige steden gaat dat om een zeer mooie prijs en een geldsom. Bij anderen is dat meer het symbolische dat speelt. En het leek mij goed om hier in Sint-Niklaas, waar toch participatie vooropstaat, samen met de stedelijke jeugddienst, met de noord/zuid-dienst, de welzijnsdienst en misschien ook wel flankerend onderwijs de handen in elkaar te kunnen slaan om de Vredesfeesten toch terug te doen draaien om die vrede.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Baeten. En dan geef ik het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel ook, Lore, voor dit heel mooie, zinvolle en positieve voorstel. Ik denk, uw suggestie is zeer waardevol en kan denk ik ook het inhoudelijke aspect van de Vredesfeesten meer versterken. De Vredesfeesten is een sociaal gebeuren, een cultureel gebeuren, een gebeuren dat ook terugdenkt aan de bevrijding van onze stad in september 1944. Maar we moeten ook vanuit die vredesgedachte naar de toekomst kijken en aandacht en appreciatie hebben voor mensen en groepen en verenigingen, die zich daar nu voor inzetten in onze stad. En ik vind het ook mooi, dat u de formule, waarin we die vredesprijs in Sint-Niklaas zouden kunnen toekennen, dat u die nog heel openlaat. U hebt een aantal zeer goede voorbeelden gegeven. Een aantal ervan ken ik ook persoonlijk. En ik denk dat we dus wanneer we in Sint-Niklaas zo'n vredesprijs gaan toekennen, dat we dat ook moeten doen op de maat van Sint-Niklaas en met de specificiteit van onze stad. We moeten dat verder bekijken. U hebt een aantal partners en potentiële partners geciteerd, dus met wie we dit verder kunnen uitwerken. Om dit klaar te krijgen voor september 2020, ja, dat is praktisch niet mogelijk, dat zal u ook wel begrijpen. En ik denk ook door het feit dat er dit jaar – ik moet dat toch wel nog eens benadrukken – geen Vredesfeesten zullen zijn, maar dat er wel een actie is van de ballonvaarders naar de zorgsector toe, ten minste als de weersomstandigheden het toelaten, denk ik niet dat dit een goed moment is om nu dus in het eerste weekend van september die vredesprijs toe te kennen. Maar nog eens, het college is in ieder geval zeer dankbaar voor uw suggestie. En we gaan daar werk van maken om dan hopelijk in 2021 bij de Vredesfeesten de eerste vredesprijs van de stad Sint-Niklaas te kunnen toekennen.

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Mevrouw Baeten, ik zie niet of u nog wil inpikken.

BAETEN: Ja, alle begrip voor de tijdslimiet en bedankt, burgemeester, voor de repliek. Ik kijk al uit naar volgend jaar en ik ben benieuwd hoe jullie dat gaan uitwerken.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Baeten. Dan eindigt hier het openbare deel van de zitting en ... Wablieft? Ha, ha, nee. En wil ik de pers en het publiek bedanken voor hun aandacht en zij moeten de chat ook verlaten.

---ooOoo---