

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN d.d. 22 JANUARI 2021

=====

VOORZITTER: En open ik meteen de raad voor maatschappelijk welzijn. En we beginnen met het eerste punt, notulen en zittingsverslag raad voor maatschappelijk welzijn 15 en 17 december 2020, goedkeuring. Euh nee, dank u wel. We hebben het discours daarnet gehoord. Dus ik stel voor, dat we overgaan tot stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit kenbaar maken. Ik zie niets, dus we zullen stemmen. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, CD&V, sp.a, PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 2, raad voor maatschappelijk welzijn, huishoudelijk reglement, wijziging, goedkeuring. Het punt dat we daarnet in de gemeenteraad eigenlijk ook al hebben gestemd. Ik vraag me af of we dat met dezelfde stemming kunnen doen? Nee? Ik zie dat dat niet kan. Goed, dan ga ik toch even de stemming vragen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit kenbaar maken. We stemmen. Wie stemt voor? En dat kan eenparig. Voortschrijdend inzicht dus. Goed. Punt 3, Gerdapark, bouwen sociale woningen via CBO-procedure, voorwaarden samenwerkingsovereenkomst en verklaring grond, goedkeuring. Ik weet niet of we de beide punten samen kunnen doen, want het punt 4 is zakelijke rechten, Gerdapark, verlenen erfpachtrecht aan SIF Toontjeshuis cvba-so, voorwaarden overeenkomst, goedkeuring. Ik geef het woord eerst aan de schepenen.

HEYRMAN: Ja, toegelicht op de commissie. En het was op zich een interessante toelichting, denk ik, van de verschillende mensen die gesproken hebben.

VOORZITTER: Ik zie dat de heer Bilici het woord vraagt en dan ook mevrouw Baeten. Hasan, jij hebt het woord.

BILICI: Ja, dank u wel, voorzitter. Schepenen, in de commissie heb ik de uitzetting nauwlettend gevolgd. Maar heb helaas gemerkt, dat er een belangrijk punt niet ter sprake is geweest, nl. de schending van de privacy. Schending van de privacy van de woningen in de Klokkedreef. Laat mij eerst en vooral duidelijk zijn, ik kan alleen maar toejuichen, dat er sociale woningen komen, noodwoningen en het Toontjeshuis gaat komen, daar heb ik geen problemen mee. Waar ik wel een beetje bezorgd om ben, is dat deze gebouwen 2 of 3 lagen gaan gebouwd worden. Het zal je maar overkomen, als je daar jaar in, jaar uit woont en er ineens hoge gebouwen gaan komen letterlijk in uw achtertuin.

Je moet het maar meemaken als je naar je favoriete TV-programma aan het kijken bent en op hetzelfde moment een ander paar ogen meekijken met je familie. Hoe kunnen deze mensen op hun gemak zonnebaden of barbecueën? De impact gaat groter zijn als deze mensen ooit hun huis willen verkopen. Deze gaan fors dalen. Mijn vraag is, gaan de wetten en de regelgeving strikt nageleefd worden? Zijn deze mensen in de Klokkedreef hierover voldoende geïnformeerd? Hebben deze mensen een inspraakmoment gehad? Ik vraag met aandrang om de privacy van deze mensen te behartigen en alle middelen in te zetten om dit te garanderen. Dank u.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Bilici. Dan geef ik het woord aan mevrouw Baeten. Lore, je hebt het woord.

BAETEN: Ja, dank u, voorzitter. Wij willen graag vanuit onze fractie onze appreciatie uitspreken voor dit plan. Deze site krijgt nu met de vele bestaande projecten, die er zijn en nu ook de nieuwe, zoals het Toontjeshuis – wat inderdaad een enorme boeiende uiteenzetting was in de commissie – een enorm mooi, sociaal gelaat. En dat juichen we als fractie alleen maar toe. En daarom zullen we natuurlijk dit punt en het volgende punt ook goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Ik geef het woord aan de heer Jef Maes. Jef?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, schepen, het was inderdaad een zeer interessante toelichting. Het was een zeer of het is een zeer interessant project. En ik denk dat het feit dat er een Toontjeshuis komt voor 15 mensen met een beperking is positief, het feit dat daar – eens even kijken – een 8-tal, euh 9 noodwoningen komen is positief, 23 sociale woningen is positief. De enige bedenking, die we daarbij hebben, is bij die CBO-formule, omdat dat eigenlijk een formule is, die via een subsidiëring van een privéondernemer, van een bouwondernemer, dat dan later wordt gekocht door de Sint-Niklase Maatschappij voor de Sociale Huisvesting. Dat is een formule, die zijn voordelen heeft, meer bepaald dat het sneller kan gaan, maar waar je toch ook een paar bedenkingen bij kan formuleren. En het toeval wou, dat een paar dagen na de commissie in De Standaard een zeer interessant artikel stond over de toename van de huurmarkt en dat Joy Verstichele van het Vlaamse huurdersplatform eigenlijk ook zijn bedenkingen formuleerde bij dat systeem, omdat hij zei ja, de overheid kan nu spotgoedkoop lenen en de overheid zou eigenlijk heel gemakkelijk de huisvestingsmaatschappijen over middelen en leningen kunnen doen beschikken, zodanig dat zij zelf eigenlijk veel meer en sneller sociale woningen kunnen gaan bouwen, terwijl dat er nu eigenlijk door de inzet van publieke middelen private winsten worden gecreëerd. En de vraag is of dat eigenlijk wel kan rond een basisrecht zoals het recht op wonen. Dat waren de bedenkingen, die het Vlaamse huurdersplatform formuleerde. Ik vind dat terechte bedenkingen.

En het is al zo, dat wij al regelmatig hebben gepleit voor een versnelde en ja, meer sociale woningen. Nu goed, wij gaan dit punt goedkeuren hoor, geen enkel probleem. Maar ik vind wel, dat we daar moeten oog voor hebben, dat wij toch wel niet altijd deze formule gebruiken. Er zijn andere formules en ik denk dat het belangrijk is, dat de Sint-Niklase maatschappij, dat die zelf eigenlijk veel meer initiatief neemt om ervoor te zorgen, dat er een toename is van sociale woningen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. En ik geef het woord aan de heer Wymeersch. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de schepen, we gaan deze twee punten uiteraard goedkeuren. Maar ik ga van deze twee punten, bij deze twee punten van de gelegenheid gebruik maken om een wens te uiten. Gedeeltelijk voor mijzelf, maar gedeeltelijk ook voor u en uw medestanders. Want, voor diegene die het niet zou weten, de stad op dit ogenblik kent een aantal vrij grote en indrukwekkende projecten, die op stapel staan. Ik denk aan de vleugel van het stadhuis, die in vergevorderd stadium is. Het zwembad, de Grote Markt en noem maar op. Maar dat zijn nu niet direct de projecten waar een groene, misschien wel een groen accent, maar geen groene stempel op drukt. En daarmee bedoel ik niet alleen groen qua kleur, maar ook Groen qua partij. En u weet al langer dan anderen misschien, dat betaalbaar – want ik gebruik niet zo graag de term sociale woningen – maar betaalbare woningen, dat dat nauw aan het hart ligt. En ik verneem – want ik volg dat ook zo’n beetje op – dat de wachtlijst weeral eens is aangegroeid, wat niet te verwonderen is. En dat de achterstand wat betreft betaalbare en op dit ogenblik sociale woningen nog altijd zeer groot is. En daarom doe ik een oproep aan u om initiatief te nemen. Want dit project is natuurlijk goed, maar het is zeer summier. Het aantal woningen, dat nu het licht zal zien, is vrij klein als ge dat afspiegelt tegen de noden die er zijn. En ik roep u op, want als ge ziet van wat er gebeurt, dus het zijn allemaal als ik dat mag zeggen, het zijn allemaal grote projecten van N-VA-schepenen in feite hé. Dus maar ik zie hier nu twee projecten, waar u uw stempel op zou kunnen drukken. Aan de ene kant hebt ge de bebossing die in de pijplijn zit, hopen wij dan toch en dan het project van de sociale woningbouw, de betaalbare woningbouw. Maak van de laatste drie jaar van deze zittingstijd gebruik, mevrouw de schepen, om alle mogelijke partijen en partners aan tafel te roepen, die in aanmerking komen om samen iets op poten te zetten en om een sociale woningbouw, een betaalbare woningbouw op poten te zetten. Zowel van overheidswege als van intercommunale als vanuit de private markt en noem maar op. Breng die aan tafel. Een nieuw Nederlands woord “de taskforce” wil ik niet gebruiken.

Een werkgroep, maak een plan, een 5-jaren plan, zet dat op het programma, zet dat in de steigers, maak een plan met de financiële middelen die de stad en eventueel het OCMW kan verzamelen. Maar het is een politieke keuze, die u moet maken, een politieke keuze die u kan maken en dan zal dat project – en dat zal een project zijn, dat blijvend is, een sociaal woningbouwproject – en dat zal dan een project zijn waar u fier op kunt zijn.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan schepen Heyrman. Schepen?

HEYRMAN: Ja, Hasan, in verband met de schending van de privacy. Ja, elk bouwsel dat we er zullen zetten, moet aan lichten en zichten beantwoorden. Maar, zoals u waarschijnlijk ook weet en de mensen van de Klokkedreef sowieso, kwam daar een bouwproject hé. Eigenlijk kwamen er 12 woningen, die gebouwd gingen worden door Interwaas en die hun tuintjes, de tuintjes van de Klokkedreef en de tuintjes van die woningen, die gingen aan mekaar grenzen. Daar gingen ook drie bouwlagen toegelaten worden. Dat zal nu ook zo zijn. Dus het gebouw dat er nu komt, zal niet hoger zijn dan het gebouw dat er zou gekomen zijn. En in alle bouwprojecten moeten wij rekening houden met de wetgeving. Dus dat zullen we zeker doen hé. Maar ik denk dat de mensen van de Klokkedreef ook wisten, dat er een bouwproject sowieso kwam. Het is een ander bouwproject geworden. Ik denk dat, we staan nog redelijk ja, redelijk vroeg in het proces. We moeten nog kijken of de CBO wordt goedgekeurd. Ik denk als het project wat verder vorm heeft, dat we zeker ook de buurt zullen moeten informeren, allé, zullen informeren. Maar ja, dat het, ... Nu kijkt ge natuurlijk ook wel redelijk in de tuintjes. Dan komt er een bouwwerk voor. In een stad wordt er altijd dicht tegen elkaar gebouwd. Dat sommige mensen dat misschien minder prettig zullen vinden, maar - en nu zeg ik het voor de derde keer en dat is niet mijn bedoeling, maar ik ben al een beetje moe – er kwam sowieso iets en het zal niet hoger, wat er nu komt, zal niet hoger zijn dan hetgeen wat er kwam. Ja, merci, Lore, voor uw steun. Ja, Jef, in verband met die CBO, dat gaat nu de eerste keer zijn, dat we dat proberen. En ja, hoe de hogere overheid haar middelen inzet, dat is natuurlijk, daar hebben wij weinig over te zeggen. Maar ik denk wel dat het een kans is voor Sint-Niklaas om deze formule uit te proberen en ja, ik zie er nu toch wel vooral de voordelen van in. De voordelen en het feit dat we vooral sneller zouden kunnen gaan. Dus, laat ons het experiment bekijken en er nu vooral, ja, de voordelen van zien. En misschien als dit goed loopt, dat er nog volgende volgen. Ik snap uw opmerking, maar ik denk dat dat iets is, waar we dan als Sint-Niklaas zelf niet echt veel over te zeggen hebben hoe die middelen worden besteed. Frans, de wens voor u en voor mij, ik vind dat schoon. Ik denk dat we, het college is één en ondeelbaar, dus we drukken onze stempel samen op dingen.

Natuurlijk zitten er nog wel heel veel budgetten rond welzijn in ons gezamenlijk project. Maar het is ook een bekommernis, ik denk dat sociaal wonen is een bekommernis van iedere partij. Ik denk dat iedereen er al rond tussengekomen heeft. Het is niet gemakkelijk om daar zo snel een kentering in te veroorzaken. Er is een taskforce. Die wordt getrokken door mijn collega. Maar we zitten bv. samen ook in wonen/welzijn. Dus we wisselen daar wel gegevens rond uit. Dus, allé, u heeft mijn engagement dat ik daar zeker samen voor wil gaan met de collega's, maar dat is het. Heel snel extra woningen realiseren, is niet zo gemakkelijk.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

HEYRMAN: Maar ik ga mijn best doen en ik zal ambitieus zijn, Frans.

VOORZITTER: Goed. Dan als ik ... Ja, ik zie dat mijnheer Bilici nog het woord vraagt. Hasan, u hebt het woord.

BILICI: Ja, dank u. Dank u, voorzitter. Sofie, wij gaan dit punt ook zeker goedkeuren, daar niet mis te verstaan. Maar ik wou gewoon mijn bezorgdheid proberen te vertalen hiermee. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, Hasan. Goed. Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit kenbaar maken. Ja, de twee samen, ja. De bespreking was ook zo hé. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit kenbaar maken. Ik zie niets, dus we zullen stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. En dan wil ik jullie allemaal bedanken en wens ik jullie nog een fijne avond. En we zijn voor de avondklok thuis. Goed. Dan sluit ik de raad voor maatschappelijk welzijn.

---ooOoo---