

## RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN d.d. 25 SEPTEMBER 2020

=====

VOORZITTER: ... maatschappelijk welzijn van 25 september. We willen beginnen met ... Ah, excuseer. Goed, intussen ... Ja, intussen is het terug opgestart. Ik kijk naar de man bovenaan. Ja, goed, dus de zitting is geopend en we beginnen met punt 1, notulen en zittingsverslag raad voor maatschappelijk welzijn 28 augustus 2020, goedkeuring. Waren daar opmerkingen? Nee, dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan hebben we punt 2, welzijnsvereniging Zorgpunt Waasland, jaarrekening 2019, advies. Ja, mijnheer, euh schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben daar vorige maand in de OCMW-raad beslist om daar uitgebreider op tussen te komen in de commissie financiën. En we hebben dan ook begin deze week een uitgebreide bespreking gehad - we hebben er daarjuist ook al naar verwezen – waar niet alleen deze jaarrekening en de concrete cijfers daarvan ter sprake zijn gekomen, maar dat het eigenlijk ook wel een aanleiding was om een iets ruimere gedachtewisseling te kunnen hebben. En de collega's hebben in de gemeenteraad ook hun appreciatie daar vooral uitgebracht over de kwaliteit van de toelichting, die Tjeu Van Diessen daar gegeven heeft. Ik heb zelfs begrepen dat sommigen nog niet oud genoeg waren om toch nog wat te kunnen bijleren. Dus dat is altijd fijn om te horen. Er is ook in de toelichting, die er toen gegeven is, was er ook een tabel opgenomen met een aantal personeelsevoluties, waar een foutje instond. Dat is ook in het verslag, daar zijn de concrete, juiste cijfers ondertussen ook opgenomen. Dus die kan je daar terugvinden en gerust nalezen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie een vraag van mijnheer Ghesquière en mijnheer Wymeersch en mijnheer Van der Coelden. Mijnheer Ghesquière, u heeft het woord.

GHESEQUIERE: Dank u, voorzitter. Ik zit hier al heel de avond op de eerste rij en ik voelde mij terug in het eerste studiejaar, zo van ik moet daar gaan zitten, want ge moet goed opletten. Dus ik heb dat vandaag gedaan. Wat betreft de financiën van het Zorgpunt Waasland, eerlijk gezegd, in 5 minuten die zaken interpreteren hebben we dus voor eens en voor altijd geleerd, dat dat dus niet kan. Dus een maand daarvoor hadden we op de commissie gezegd we gaan dat eens eventjes heel snel doen met Tjeu. Dat was dus totaal mislopen en een totale misvatting. En eindelijk hebben we voor wat betreft de OCMW-raad zeg maar een herwaardering gehad, dankzij die uitvoerige uitleg die we deze week gekregen hebben. Ja, deze week. Nu, ik ga heel kort mijn opmerkingen daarbij samenvatten.

Ik heb vooral onthouden, dat we als we meer zorgwaarde willen hebben, dat betekent dat er meer RVT-bedden moeten zijn, dat we dan meer subsidiëring moeten krijgen. Maar ik heb eigenlijk niet gezien, dat dat betekent dat dat meer personeel zou betekenen. Dat zou absoluut moeten. We moeten vooral ook weten, dat er heel veel bewoners op dit moment in verhouding met het verleden – als we vergelijken met de personeelscijfers van het verleden – dat we op dit moment moeten rekeninghouden met heel wat dementerende bewoners. Die vragen dus uiteraard veel meer verzorging. En als ik bv. nog maar simpelweg zag, dat de cijfers van De Plataan met 2 personeelsleden verminderd was, eerlijk gezegd, ik vind dat veel op 66 personen. Want daar had het absoluut al moeten vermeerderd zijn. En dus ik denk dat we daar gemakkelijk 5 mensen meer zouden kunnen tewerk moeten stellen. Ik heb ook gezien, dat wat men voorgenomen had met het Waas Zorgpunt om efficiëntiewinsten te maken, dat men daar inderdaad wel mee begonnen is dankzij zeg maar de bovenbouw af te slanken. Dat is uiteraard administratie afslanken. Dat kan ik mij voorstellen, dat dat op dat vlak geen probleem mag zijn. Maar ik herhaal nog eens wat ik daarnet gezegd heb, dat mag nooit natuurlijk efficiëntiewinsten zijn ten koste van verzorgend personeel. Daar moeten we zeker over blijven waken. In de administratie natuurlijk een 16-tal mensen minder dan in het verleden, ook dat hadden we vorige maand verkeerd begrepen. We hadden alleen maar begrepen toen dat er 16 mensen minder waren, dat deed ons enorm schrikken. Wat ik, waar ik ook eigenlijk toch wel heel bezorgd om ben, dat is de buffer voor Covid-19, de slachtoffers zal ik maar zeggen. Ik hoorde de directeur daarover zeggen, dat er inderdaad al meer kamers voorzien zijn. Er zijn echt wel meer kamers nu vrij voor Covid-19-patiënten op te nemen. Maar ik heb niet gezien, dat daar een marge is, meer personeel op Covid-19 om mensen, patiënten op te nemen. Dus ook daar weer hetzelfde personeelsprobleem. En ik geloof ook niets van het feit dat een mobiele ploeg – er zijn 12 mensen in de mobiele ploeg – ja, die zijn er telkens om zieken te gaan vervangen, maar niet om in te springen als er effectief personeel tekort is. Dus ik denk dat op dat vlak eigenlijk het Waas Zorgpunt toch nog niet zo goed bezig is als dat we hoopten dat het nu bezig zou zijn. Ik ga het gezien het uur zeker niet langer trekken dan dit. Maar eigenlijk om die reden kunnen we eigenlijk dit advies niet goedkeuren.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik moet eerlijk toegeven, ik was blij verrast door de toon, de inhoud en de manier waarop het gepresenteerd werd door de directeur van Zorgpunt, dit verslag. Ik had anders verwacht en ik had minder helderheid verwacht. Ik heb dus wel wat bijgeleerd. Desalniettemin heb ik toch een aantal bemerkingen. Ik ga proberen te vermijden te herhalen wat collega Ghesquière heeft gezegd.

Maar wat mij opvalt, is dat er wel een bepaalde marge is, maar dat die – en dat is een invalshoek die mij niet instaat, ik heb dat op de commissie ook gezegd – dat men werkt aan een structureel financieel beleid, waarbij Zorgpunt – om het zo uit te drukken – niet in de rode cijfers mag gaan, omdat ze willen vermijden van beroep te doen op een kaskrediet. Nu, ik vraag mij af wat er fout is om beroep te doen op een kaskrediet? Zeker in een sector zoals waarin Zorgpunt werkt, waar ge dus de noden moet lenigen en waar ge sowieso ervoor moet zorgen dat de nodige financiële middelen er zijn om die noden te lenigen. En als ge dat niet uit eigen middelen kunt doen, dan hebt ge inderdaad nood aan een kaskrediet en/of – zoals collega Ghesquière ook opmerkte – nood aan bijkomende subsidies of gelden die u worden toegestopt door de overheid. Trouwens, ik denk dat gezien ook – en daar heeft collega Ghesquière het ook over gehad – wat betreft de personeelsproblematiek en ik heb het in mijn interpellatie een paar uur geleden ook gezegd, dat er daar een inspanning moet gedaan worden. En ik heb begrepen van de directeur van Zorgpunt, dat er trajecten worden ontwikkeld om van verzorgenden, een verzorgende te laten doorstromen naar het statuut van verpleegkundige. Maar dat zal nog niet de nood lenigen die op dit ogenblik zich voordoet, niet alleen in Zorgpunt, maar in heel deze sector. Wat mij wel opvalt – en dat deed mij eventjes wel wat plezier, binnenpretjes ook – dat men inderdaad wat betreft personeelsbeleid heeft kunnen besparen op de administratie op de bovenbouw. Wat wij in het verleden genoemd hebben “het Mexicaans leger van het OCMW”. En blijkbaar is men nu tot de constatacie gekomen, dat dat inderdaad te zwaar woog, wat mij doet veronderstellen dat het nog altijd te zwaar weegt. Dus ik zou zeggen, wat dat punt betreft, doorwerken want het hoofd, de kop blijft nog altijd te zwaar tegenover het lijf en de benen. Dus, personeelsbeleid toespitsen op aanwervingen, op vormingen en dergelijke, zodat men ook daar aan de noden van de mensen kan tegemoetkomen. Wat mij ook opviel, is – en dat was iets wreed raar – u herinnert zich – en de voorzitter van de raad van bestuur zal zich dat zeker herinneren – dat ik een jaar geleden – neen, een jaar geleden niet, een half jaar geleden – heb gepleit voor een bijkomende inspanning vanuit de stad, vanuit het OCMW naar Zorgpunt een premie voor alle mensen die in de zorg werkzaam waren binnen Zorgpunt. Als ik mij niet vergis, stelde ik toen voor een bijkomende toelage van 500 euro a rato van elk personeelslid te voorzien. Men heeft daar toen, men ging dat overwegen. Ik meen mij te herinneren, dat in de pers toen gestaan heeft een paar weken nadien, dat de voorzitter van de raad van bestuur dit niet zo zag zitten, om God weet welke reden. Waarschijnlijk was dat omdat hij, ja, omdat hij niet Sint-Niklaas wilde bevoordelen tegenover de andere WZC's. Maar ja, goed. We hebben dat voorstel ook trouwens gedaan in alle deelgemeenten, waar zorg euh in alle gemeenten, waar Zorgpunt werkzaam is.

Dus dat zal niet het grote probleem geweest zijn. Maar nu stel ik vast, dat men wel een eigen geste wil doen. Een cheque van 300 euro wil geven aan de mensen van Zorgpunt. En dat blijkbaar daar de vakorganisaties dwarsliggen. Begrijpe wie begrijpe kan. Dus ik denk dat dat ook zo snel mogelijk moet worden opgelost daarmee. Goed, dus het financiële probleem is dus van kijk, Zorgpunt moet geen winstgevende business worden. Dat moet doen waarvoor ze zijn gecreëerd. Woon- en zorgcentra, thuiszorg, enz... moet doen en wat het kost, kost het. En waar men ja, dan moeten wij als stad en als OCMW ook onze verantwoordelijkheid nemen, samen met Zorgpunt en zorgen dat die financiële noden daar ook worden opgevuld. Daarom geef ik de raad – en we zullen ons hierop onthouden op dit punt – bekibbel niet op zorg, maar zorg dat de zorg de goeie zorg is.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Dank u. Ik was er persoonlijk vrij kort bij betrokken in 2018, toen Zorgpunt Waasland gestart is. En ik herinner me, er moest toen ook een budget worden opgemaakt. Allé, dat er toch wel vrij veel onzekerheid over was, over het zorgbudget, het budget van de woon- en zorgcentra en van de ouderenzorg moest worden losgeweekt uit het globale OCMW-budget met alle hypothesen die daarmee gepaard gaan. En er was toch – en dat was bij de 4 gemeenten die deel uitmaken van het Zorgpunt – er was toch wel wat bezorgdheid over de vraag of die budgettering inderdaad correct was en of de budgettering ging volstaan om de kosten van het Zorgpunt in zijn eerste volledige werkingsjaar in 2019 te dekken. Het was dan ook met veel plezier, dat ik – en met mij iedereen – kon kennismaken van de eerste resultaten van 2019 om vast te stellen, dat er uiteindelijk een overschot geboekt is in dat jaar. Dat dat deels te maken heeft met efficiëntiewinsten, die geboekt zijn, maar dat dat toch ook wel – en in de eerste plaats misschien wel – te maken heeft met een correcte inschatting van de kosten en de inkomsten van het Zorgpunt en van de werking daarvan. Dat is het goede nieuws. Ik heb er voor deze gemeenteraad, ook voor dat vorige punt trouwens over armoede, jullie bijbel eens bijgehaald “Samen maken we de stad van morgen” om daar onder punt 33 op pagina 38 te lezen “We voorzien voldoende middelen voor het welzijnsbeleid. Zo kunnen eventuele middelen, die vrijkomen door efficiëntiewinsten in het Zorgpunt Waasland worden aangewend om opnieuw in het welzijnsbeleid te investeren”. En dat is ook het pleidooi dat onze fractie vandaag zou willen houden. We hebben inderdaad vastgesteld, dat als ge het berekent naar Sint-Niklaas, dat je daar in 2019 een overschot geboekt hebt van 1,6 miljoen euro. Dat is een nuttige reserve, maar dat is ook een buffer waarmee dat je een aantal dingen kunt financieren. En dan denken we in de eerste plaats een aantal zaken binnen het Zorgpunt zelf.

Er duiken voortdurend nieuwe zorgnoden op, waar het evident geld kost om die te beantwoorden. Wel, allé en zonder daar in overdrijving te willen vallen, dat geld is er. Personeelsnood is een voortdurend gehoorde roep vanuit de zorginstellingen en dan zeker op de werkvloer zelf. Wel, de middelen zijn er om daar in zekere mate aan te verhelpen. Dus dat is het goede nieuws. Er zijn middelen om de ambities van het Zorgpunt op te schroeven, maar dat heeft ook een keerzijde. Er is volgens ons dan ook geen enkele reden om het tegenovergestelde te doen en om bv. in het kader van de homogenisering of het afstemmen van ja, het beleid in de 4 gemeenten op mekaar, bv. de kosten van de zorg die doorgerekend wordt aan de mensen zelf, aan de mensen die zorg genieten in Sint-Niklaas te gaan verhogen. Dat is ook een aspect van die discussie. Dus om het samen te vatten, goed budgettair nieuws, goed nieuws ook voor de zorg en voor de ambities van de zorg, maar slecht nieuws en een rem op de mensen die willen besparen en die onder het mom van ja, we moeten het allemaal homogeniseren, de kostprijs van de zorg in hoofde van diegene die ervan genieten zouden willen opdrijven.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan de schepen.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, verschillende leden van de gemeenteraad, van de OCMW-raad die tussengekomen zijn. Het is met enige bescheidenheid ook, dat ik antwoord, omdat er een aantal operationele vragen zijn gesteld, wat ook denk ik niet aan mij is om er namens het Zorgpunt op te antwoorden. Maar ik wil wel een aantal dingen specifiek nog aanstippen. Eén, met betrekking tot personeel. Daar is voornamelijk ook Julien wat op ingegaan over die daling, die je daar zag van aantal VTE's in die eerste kwartalen van 2020. In de verantwoording die de directeur er deze ochtend ook nog bijkomend aan gegeven heeft, spreekt hij ook specifiek dat dat geen daling is, maar dat dat een aantal loopbaanverminderingen zijn, die ook in die coronaperiode wel opgenomen zijn en dat je dat ook deels wel terugziet in die cijfers. Als het dan gaat over die Covid-afdeling meen ik mij te herinneren dat de directeur er in de commissie gezegd heeft, dat dat dan de bedoeling is, eens dat dat operationeel wordt, dat dat gebeurt op basis van ja, als daar bewoners moeten overgeplaatst worden, dan kunnen daar ook personeelsleden van het centrum waar die van overgeplaatst worden, kunnen dan meekomen. Dat dat op dit moment nog niet echt extra moet bezet worden met nieuw of ander personeel. Dan met betrekking tot de financiën is er inderdaad uit hetgeen dat hier voorligt, is een positief resultaat. Het is een goed budgettair verhaal, dat hier voorligt op basis van het denkwerk dat er inderdaad de vorige bestuursperiode verricht is.

En waar we zien dat onder meer er een aantal efficiëntiewinsten, onder meer door een voorzichtige inschatting van wat de kosten allemaal met zich meebrengen, dat we een positief resultaat allé, ... (?) een beschikbaar budgettair resultaat moet ik tegenwoordig zeggen van 2,8 miljoen hebben. Of het Zorgpunt heeft, moet ik zeggen. Ik kan onder andere collega Van der Coelden geruststellen, dat we daar ons deel niet terug gaan opeisen of wat dan ook. Het is wel degelijk de bedoeling dat het Zorgpunt er verder mee aan de slag kan gaan. Onder meer bv. de problematiek die Frans aansneed rond het gebrek aan cashgeld tegen het einde van het jaar, om daar die buffers daarmee te kunnen opvangen hé. Dus dat is wel degelijk de bedoeling om daar niet een kaskrediet voor aan te gaan, maar wel degelijk om dat dan met die eigen middelen, met die reserve te kunnen financieren. Die reserve, die er dan nu ter beschikking komt, kan ook aangewend worden voor andere maatschappelijke noden, die op dat vlak gedetecteerd worden. Voilà, ik denk dat ik op de meeste punten een antwoord gegeven heb.

VOORZITTER: Mijnheer Ghesquière?

GHESQUIERE: Heel kort. Eigenlijk die reserve, dat is een stuk dat kaskrediet waar Frans van spreekt. Zo wordt dat op dit moment een stuk gebruikt hé. Want men heeft in het begin eigenlijk inderdaad te weinig, geen ontvangsten gehad, omdat dat altijd een kwartaal later komt. Dus dat is het probleem. Maar uiteraard, dat is een uitleg die telt voor één jaar. Als er volgend jaar opnieuw diezelfde efficiëntiewinst overschiet – en dat zou moeten, want die zou in principe nog groter moeten worden telkens – dan moet dat wel geherinvesteerd worden. En ik weet niet meer, het cijfer niet meer vanbuiten, maar als bv. nu er 0,68 personeelsleden zijn per bewoner, dat cijfer – ik heb het niet kunnen vergelijken met het verleden, ik zou dat eigenlijk willen vergelijken met de voorgaande jaren, dat is dan misschien een vraag waar we dan later nog eventueel schriftelijk een antwoord op kunnen krijgen – maar eigenlijk dat cijfer zou eigenlijk elk jaar een beetje moeten stijgen. Want intussen hebben we ook geleerd, dat de meeste bewoners er maar niet meer komen de laatste 2 jaar van hun leven. Dat die mensen meer verzorging nodig hebben in verhouding. En ook al diegenen waar men indertijd, die niet RVT waren op manier van spreken, ja, daar was inderdaad een budgettair tekort op van 20.000 euro per patiënt, per bewoner. Dus eigenlijk, dat cijfer zou elk jaar nu moeten stijgen en de efficiëntiewinst, dan zou ik zoals Kris daarnet voorstelt, die moet echt toch wel geherinvesteerd worden in nog een betere zorg voor de bewoners.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch? Dank u, mijnheer Ghesquière.

WYMEERSCH: Heel kort twee dingen. Eén, ik heb bedoeld dat het geen zonde is om gebruik te maken en te werken met een kaskrediet, één. En ten tweede, overigens ben ik nog altijd van mening dat ik het betreurt dat onze woon- en zorgcentra zijn uitgekanteld uit het OCMW.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, sp.a. Ja, wie stemt tegen? Dat is CD&V. Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang en PVDA. Punt 3, overeenkomst Serviceflats OCMW Sint-Niklaas – Zorgpunt Waasland – Care Property Invest, goedkeuring. Schepen?

CALLAERT: Punt 3 en punt 4 hangen eigenlijk wat samen en zijn zeer deskundig uitgelegd door onze adjunct-financieel directeur.

VOORZITTER: Waren hier nog vragen? Nee? Dan stel ik voor dat we stemmen. Kan dat over de twee punten? Ja, dan stemmen we nu. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan zijn we aan punt 5, meerjarenplan 2020-2025, opvolgingsrapportering, kennisneming. Dat is een kennisneming. En dan zijn we gekomen aan de aanvullende punten met een eerste interpellatie door raadslid Frans Wymeersch, OCMW-steun, leefloon, equivalenten en andere, wat, hoeveel, waarvoor, aan wie? Mijnheer Wymeersch, u hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik zal vrij kort zijn. Ik zou niet willen dat u de zaterdag hier in deze zaal moet beginnen. Nu, waarom deze interpellatie en deze vraag? Omdat ik werd gevat door een aantal cijfers uit de stad Antwerpen in verband met de ja, de besteding van de leeflonen en de uitkering van leeflonen en de categorieën van mensen aan wie ze werden uitgekeerd. Ik kan er een aantal cijfers voor geven, maar ik ga er onmiddellijk bijzeggen, dat ik ook de cijfers heb gekregen van onze collega's uit de stad Aalst, die in dezelfde richting gingen, die exact dezelfde percentages, maar wel in dezelfde richting. Wat betreft de leeflonen – en ik baseer mij dus nu op Antwerpen, Aalst is vergelijkbaar – de Belgische nationaliteit 51 % en alle andere nationaliteiten, zowel de Europese als niet-Europese als vluchtelingen de rest, dat is dus 46 %. Equivalent leefloon, dat is vrij frappant. Dat is voor 97 % niet-Belgische nationaliteit. Ook in Aalst ligt dat ongeveer hetzelfde. Laat ons zeggen dat alles bij mekaar genomen, zowel de leeflonen als de equivalenten daarvan, dat die voor 70 % worden uitbetaald aan mensen die niet de Belgische nationaliteit beschikken. Nu, ik heb nog eens een artikel opgedoken van Bea Cantillon, die dan toch een ja, een beetje een autoriteit is op deze zaken en die inderdaad zegt, dat in Vlaanderen ongeveer 1/3<sup>e</sup> van de leefloon en de equivalenten wordt besteed – dus Vlaanderen, niet alleen de steden, want de problematiek leeflonen is iets frappanter in de steden dan wel op het platteland – maar dat 1/3<sup>e</sup> inderdaad wordt besteed aan mensen met niet de Belgische nationaliteit. En dat zij ervan uitgaat – alhoewel dit moeilijk te bewijzen is, zegt ze zelf – dat ongeveer 70 tot 75 % wordt uitgekeerd niet alleen aan mensen met vreemde nationaliteit, maar ook mensen met een allochtone achtergrond tot in de 2<sup>e</sup> graad.

Zelf hebben we om eens te kijken hoe dit in Sint-Niklaas zou kunnen zijn, eens geturfd een aantal maanden in de dossiers van het bijzonder comité sociale dienst, zowel de dossiers die te bespreken zijn op de vergadering zelf als degene die voldoen en worden aangebracht en beslist op basis van het Vademecum. En die cijfers gaan in dezelfde richting. We hebben ze niet allemaal. We hebben eens geturfd, gegrasduind diagonaal. En die gaan toch ook menen wij te mogen vaststellen in dezelfde richting. Maar om zeker te zijn, mevrouw de schepen, vragen wij in deze interpellatie naar de exacte cijfers, waaraan dus zowel equivalent, het leefloon als de equivalenten, waaraan, hoeveel wordt er besteed, waaraan worden die besteed en waar en aan wie worden die besteed. En dat zijn een aantal cijfers, een aantal gegevens die wij graag zouden ter beschikking krijgen om te weten wat er met ons geld eigenlijk gebeurt.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Schepen?

HEYRMAN: Ja, onze cijfers zijn gelijkaardig. Nu, equivalent leefloon zijn ongeveer altijd mensen van andere nationaliteiten. Dat is logisch. Dat zijn er 186 dossiers. Dus die zijn, die kunnen we bijna beschouwen als allemaal mensen van andere nationaliteit. En ja, ik kan de cijfers geven van 2019 en van de helft van 2020. Dus in 2019 waren er 1.465 dossiers leefloon, waarvan 50 % van Belgische nationaliteit en de rest dus van andere. De Syrische nationaliteit 13 %, Afghanen 6,7 % en Irakezen 5,7 %. Dat zijn zowat de grootste groepen. Ja, dat telt wat af tot Nederlanders en dan heb je nog een groep andere, die met 20 % zijn. Dan wat aanvullende steun betreft, maar dat heb je nu eigenlijk niet gevraagd ... Ja, dat is ongeveer een beetje hetzelfde. In 2019 44 % Belgen, 1/5<sup>e</sup> andere en ongeveer 1/5<sup>e</sup> Syriërs en de rest ja, een beetje ja, ook een aantal, ik denk de tweede groep, maar dat is al, dan is het Irakezen. En in 2020 ja, zitten we nog maar aan de helft en is dat een beetje dezelfde trend. Dus ik vermoed dat ge ongeveer in alle centrumsteden dezelfde cijfers hebt.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Oké? Goed? Dan ...

WYMEERSCH: Dat is het?

HEYRMAN: Ja, dat heb jij toch gevraagd?

WYMEERSCH: Ja, ja, ik heb nu ongeveer een zicht op hoeveel dat het er zijn, hoeveel dossiers het zijn. Maar ik had ook graag mijn vragen beantwoord over welke bedragen dat het in zijn globaliteit ...

HEYRMAN: Ah, in zijn globaliteit heb ik dat, maar ...

WYMEERSCH: En welke, waaraan wordt het het meest besteed? Is dat aan huisvesting, steun voor huisvesting, is dat, zijn er speciale onderwerpen, thema's waarvoor men beroep doet op in dit geval het bijzonder comité OCMW?



HEYRMAN: Ja, de bedragen kan ik u geven, maar ik weet niet of dat zinvol is om dat hier helemaal te zeggen, want het probleem is natuurlijk ook, dat die bedragen voor een groot stuk ... Dus allé, ik kan u de bedragen geven, maar ze worden natuurlijk ook gesubsidieerd hé, leefloon en equivalent leefloon. Sommige volgens 65 % en dat gaat tot 110 %. Voor de rest is een leefloon een leefloon. Dus dat is een bepaald bedrag dat ge krijgt. Dus wij weten zelf niet aan wat dat opgaat, maar natuurlijk gaat dat vermoedelijk huishuur, voeding, elektriciteit, enz... En bij aanvullende steun, met het systeem van aanvullende steun hebben we net een systeem, waar we berekenen van oké, wat is, dat wordt tegen een systeem van ... (?) afgewogen. Wat is een minimum dat je nodig hebt om een menswaardig bestaan te leiden? Men voert daar alle gegevens in. Persoon werkt, persoon heeft een leefloon, persoon heeft een invaliditeitsuitkering. Dan kijkt men van oké, is dat hier een man met een vrouw en een kind van 3 en een meisje van 7, enz... En dan rekent men nog welk bedrag heb je nog nodig. En in elke korf – men rekent de korf huishuur, men rekent de korf voeding, men rekent de korf verzorgingsproducten en zo – maar dat is ook een bepaald bedrag dat de persoon dan krijgt. Dus om nu te zeggen aan wat die personen dat dan uitgeven, kunnen we eigenlijk niet zeggen.

WYMEERSCH: Nee, nee, mijn bedoeling was, maar ik zal dat anders moeten formuleren, eventueel in een schriftelijke vraag, dat er dus wel een aantal dossiers passeren binnen het bijzonder comité of aanvragen bij het OCMW voor zaken die niet direct door het leefloon dan wel het equivalent of aanvullende steun worden gevat, maar die speciale noden ... Maar ik zal dat schriftelijk aan u overmaken. En u kan mij, als u mij dus de cijfers die u heeft vernoemd, mij ook schriftelijk wil bezorgen. Ik heb wel één en ander genoteerd, maar met mijn rechterkattenpoot die niet goed werkt, is dat soms waarschijnlijk moeilijk te lezen.

HEYRMAN: Oké.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch.

WYMEERSCH: En dan ten slotte nog één kleine vraagstelling. Mevrouw de schepen, maanden geleden – het is misschien meer dan al een jaar geleden – heb ik u deze vraag al gesteld. U geeft of wij geven geregeld steun, die in bepaalde gevallen, in sommige gevallen terugvorderbaar is, onder bepaalde omstandigheden en voor bepaalde redenen terugvorderbaar is van diegene die dat op dat moment wordt vastgesteld onrechtmatig gekregen hebben. Nu was mijn vraag indertijd – en die vraag is vandaag nog altijd – over hoeveel dossiers en over hoeveel geld gaat dit? Welk, wie volgt dat op? En zijn er daar ... Nu gaat het niet alleen over dubieuze debiteuren, maar wordt het uiteindelijk, voor welk bedrag wordt het uiteindelijk als definitief een verliespost genoteerd? Kan u ons daarop antwoorden?

HEYRMAN: Ik denk dat ik u al half kan antwoorden. Nu, het woord onrechtmatig is een beetje fout denk ik, want eigenlijk zijn er, wel, het is onderzoek naar gedaan, denkt men dat ongeveer 4 % maar van alle dossiers mensen zijn, die gelogen hebben om het zo te zeggen of dubbel kindergeld gekregen hebben ... Allé, nee, dubbel kindergeld kan niet, maar tegelijkertijd loon gekregen hebben en toch een leefloon. Bv. een stuk gewerkt hebben en dat niet aangegeven. Dat zou maar 4 % zijn. Dus dat zijn ... Maar wat het vaakst gebeurt, is bv. mensen voor wie dat wij een uitkering aanvragen en die we ondertussen leefloon geven. Dus vaak zijn dat ten onrechte ontvangen leefloon en aanvullende steun, maar dat moet ge dan lezen vaak als vanaf dat men zijn werkloosheidsuitkering in orde is, vorderen we dat terug in. Maar die mensen weten wel, wij weten dat die mensen daar nog op moeten, dat nog moeten krijgen. Huurwaarborgen zitten er ook in. En dat is bv. moeilijk om dat op een jaar te zeggen, omdat mensen krijgen 3 jaar tijd om die terug te betalen. Dus het is heel moeilijk om, allé, in globo waren er ongeveer 1.000 dossiers, waarin werd beslist dat het uitgekeerde bedrag, dat dat nadien terug moest komen. Dat bedrag vertegenwoordigde 1,284.000 euro die 1.000 dossiers. Dat zijn 1.000 dossiers van de ongeveer 3.200 dossiers die we behandeld hebben. Dus er zijn heel wat dossiers waarin wordt beslist van oké, wij willen u dat voorschieten. Maar nadien moet dat terugkomen. En wij hebben in 2019 een bedrag van 466.000 euro al terugbetaald gekregen. Maar dat is ook logisch, omdat sommige mensen mogen over 2 jaar of over 3 jaar terugbetalen. Nu, het probleem is, dat in de overgang van 2019 naar 2020 men overgegaan is van Cevi login's naar Cival. En dus op dit moment kan men moeilijk dan, die koppeling moet nog gemaakt worden en dat laat lang op zich wachten. Dus als ik bv. in 2019 al 6 maand afbetaald heb en ik ga dat in 2020, ik doe dat verder, dan kunnen we nog niet schoon de koppeling nu maken. We kunnen dat wel maken op persoonsniveau, maar we krijgen dat er nog niet uit als cijfers. Dus ik kan u niet zeggen wie een schuld in 2019 lopen heeft, wat heeft die dan in 2020 daar nu al van afbetaald in globo. Maar dat komt nog. En dus ja, de voornaamste dingen zijn bv. onderhoudsplicht bij studenten. Dus wij proberen dan terug te vorderen op de ouders. Dus daar bestaat nog wel onderhoudsplicht, voor woonzorgcentra niet. De studenten, die een leefloon aanvragen, waar we dan zeggen van ouders, jullie moeten dat ons terugbetalen, dat lukt natuurlijk niet altijd. Bv. bij woonzorgcentra, als een huis nog niet verkocht is, dat zijn ook ... Wacht hoor, denk ik 57 dossiers. Dus wij schieten de kosten voor. En als het huis dan verkocht is of de persoon overlijdt en het huis wordt dan verkocht, dan vorderen wij dat terug. Dus dat zijn heel vaak ja, dingen die wij voorschieten of waar we zeggen van oké, ça va. Maar ge moet ons dus ... Enfin, ik ben het lang aan het maken, maar ...

VOORZITTER: Dank u, schepen. Is dat goed, mijnheer Wymeersch? Ja, dan rest mij alleen nog te zeggen dat ik heel bij was dat ik jullie allemaal hier fysiek heb kunnen zien deze avond. Dat ik ook de mensen wil bedanken, die dat hier allemaal technisch en logistiek hebben ... Ah ja. Nee, er staan 2 micro's open dan. Goed, ik wil nog de mensen bedanken die dat hier technisch en logistiek hebben mogelijk gemaakt. En dan zou ik u willen vragen om uw constructiviteit nog even verder te zetten en tegemoet te komen aan de vraag van Jurgen om de glazen en de flessen allemaal ...

BURGEMEESTER: Collega's, uw naamplaatjes laten staan, want die hebben we nog volgende maand nodig. Dus geen souvenirjagers hé.

VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Het is nog geen middernacht en dank u wel.

---ooOoo---