

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN d.d. 26 JUNI 2020

=====

VOORZITTER: Goedenavond, iedereen. Thuis en hier in de raadzaal. En ook de schepenen op hun bureau en het publiek thuis. We beginnen deze keer met de raad voor maatschappelijk welzijn. En voor we gaan beginnen, heb ik nog een mededeling. Ik hoor nog een echo ergens. Ik moet nog één opmerking maken. Voor de besloten zitting uiteraard wordt het geluid naar de stream tijdelijk uitgezet. Er zijn drie trieste mededelingen en het gaat in het eerste geval over het overlijden van mevrouw Godelieve Foubert, moeder van raadslid Frans Wymeersch. Het overlijden van de heer Alex Steel, partner van raadslid Ilse Bats en het overlijden van mevrouw Kristien Beck, echtgenote van raadslid Jos De Meyer. Wij bieden hen allemaal ons medeleven en onze deelneming aan. Dan in verband met agendapunt 8, verkiezing van vertegenwoordigers voor de algemene vergadering en de raad van bestuur AZ Waasland ontvangt u op dit moment een email van de algemeen directeur. Door te antwoorden op deze mail geeft u uw stemming door. De email bevat een stemtabel. In de eerste kolom mag u één kruisje plaatsen voor de vertegenwoordiger in de algemene vergadering. In de tweede kolom mag u ook één kruisje plaatsen voor de vertegenwoordiger in de raad van bestuur. Stemformulieren met meer dan één kruisje per orgaan zijn ongeldig. U kan stemmen vanaf nu tot en met de behandeling van het agendapunt. En dan gaan we ... Ik zal even ... Misschien kan er wat assistentie eventjes bij Frans?

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, dat wordt een digitaal stemformulier. En antwoorden alleen aan de algemeen directeur. Is het duidelijk?

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, ik denk dat dat ook als we dat afspreken, dat dat ook als geldig kan aanvaard worden hé. Als we de stem maar correct ontvangen voor de behandeling van het punt. Ja? Goed, dan beginnen we met de goedkeuring van de notulen en het zittingsverslag van de raad voor maatschappelijk welzijn van 25 mei. Waren daar opmerkingen over? Nee? Dan stel ik voor dat we stemmen. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, dan moeten die dat melden. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 2, beleids- en beheercyclus, jaarrekening 2019, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Voorzitter, ik zou willen vragen, doen we de bespreking zoals in de gemeente- en OCMW-raad van december, nl. om de bespreking van de jaarrekening, allé, de bespreking van het budget te bundelen als één geheel en in één bespreking?

VOORZITTER: Ik denk dat dat logisch is. Anders moeten we ... Ja, het is logisch dat dat samen is. Dus ik zie ... Ah, ik dacht dat u het woord vroeg, mijnheer Maes. Mijnheer Maes?

MAES: Ja en doen we dat nu bij het OCMW of doen we dat bij de gemeente?

VOORZITTER: Ja, ik zou dat nu doen, dan ... Ja, goed.

BUYSROGGE: Dank u wel, voorzitter. Dus eerst de jaarrekening. Ik stel voor dat ik eerst de jaarrekening, dat we de punten dan afhandelen zoals ze op de agenda staan.

VOORZITTER: Dat is goed, schepen.

BUYSROGGE: Eerst de jaarrekening en vervolgens dan de budgetwijziging. Voor de jaarrekening is het zo, dat we hier de cijfers van 2019 dus voorleggen. Het is zo dat de budgetten, de rekening positief geëvolueerd is ten opzichte van het initiële budget. Als je kijkt naar het resultaat op kasbasis, het beschikbaar budget en resultaat, dan is dat positief geëvolueerd voor de stad met 11,6 miljoen voor het OCMW met 13,6 miljoen. Dat heeft ook een positief effect gehad op de autofinancieringsmarge van 2019. Voor de stad evolueerde dat, die positieve autofinancieringsmarge van 2,1 miljoen in 2019 naar 7,7 miljoen euro. Voor het OCMW evolueerde dat van nagenoeg 0 naar 800.000 euro. Dus beide budgetten evolueerden positief. Dat is positief. Enerzijds door betere inkomsten. Als je kijkt naar de inkomsten personenbelasting, leegstand, dat soort dingen hebben we dus betere inkomsten gerealiseerd dan gebudgetteerd. Anderzijds, daar moeten we ook eerlijk in zijn, een lagere realisatiegraad. Zeker als je kijkt naar onze investeringen, waar we een lagere realisatiegraad hebben gemaakt dan gebudgetteerd. Eigenlijk aan een gelijkaardige tendens van de vorige jaren, waar we nu ook proberen in onze nieuwe meerjarenplanning op in te spelen. Collega's, deze jaarrekening - jaarrekeningen, want het zijn dus twee aparte stukken nog – is de laatste keer dat het OCMW-budget en stadsbudget als twee aparte budgetten voorzien waren. En nu in de nieuwe meerjarenplanning, die sinds dit jaar van kracht is, is dat dus één samenhangend geheel. Het is ook het laatste budget van de vorige meerjarenplanning en ook eigenlijk van de vorige coalitie als ik dat zo mag zeggen. En ik denk dat ik toch eventjes van deze tribune nogmaals gebruik maak om mijn voorgangers Mike en Kris te bedanken voor het werk dat ze daarvoor de vorige jaren geleverd hebben.

VOORZITTER: Zijn hier nog vragen? Ik ga even kijken of hier ... Niemand die het woord vraagt? Ik zie niet goed ...

VAN PETEGHEM: Ja, voorzitter, ik wil even tussenkomen.

VOORZITTER: Ja, excuseer. Mijnheer Van Peteghem, u hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Wat betreft de jaarrekening zou ik willen tussenkomen in de zin van verschillende rioleringsdossiers en saneringsdossiers zijn niet in uitvoering gebracht. Onder andere de Zwaanaardestraat had eigenlijk ook al moeten opstarten, naar voorgeschoven. Andere dossiers zijn ook doorgeschoven. En dat heeft wel te maken met het participeren binnen onze eigen diensten. Er zijn dossiers, die ...

VOORZITTER: Excuseer, Gaspard, wij verstaan u niet zo goed. Ik denk dat je misschien iets dichterbij uw micro of zo moet gaan. Maar wilt u nog eens eventjes herhalen, want de schep en kan niet goed horen wat u zegt.

VAN PETEGHEM: Verstaat ge mij nu? Verstaat ge mij nu?

VOORZITTER: Ja, het is beter, het is goed.

VAN PETEGHEM: Ja, het volgende. Ik wil tussenkomen op de jaarrekening wat betreft het niet-uitvoeren van riolerings- en saneringsdossiers in de begroting. Ik denk dat het vooral te maken heeft – wij lopen allemaal hoog op met participeren – maar het is vooral binnen de eigen diensten dat die participatie een rol speelt. De dossiers blijven liggen, worden niet afgewerkt. Vele diensten moeten daar hun advies over geven, waarbij dat dus de zaken niet vooruitgaan. Het is zo, dat vanaf 2000 een reeks van rioleringsdossiers zijn opgestart, zodanig dat je telkenjare bijgevoegd, zodanig dat ge tegen 2025 zou kunnen de gescheiden riolering beëindigen. Nu, we hebben ook al voor 85 % denk ik gerioleerd. Maar als we zo blijven verdergaan, dan gaat men deze legislatuur weinig begrote dossiers kunnen uitvoeren. Ik zal ook nog een voorbeeldje geven. De Molenwijk was in het vorige bestuur opgestart met een studie-bureau. De ontwerpfasen 1 was opgestart. Nu hoor ik zeggen, dat mijn collega-schep en – niet de Carl, maar Wout De Meester – het dossier heeft tegengehouden wat betreft het opstarten van de planning van dat studie-bureau. Zodanig dat het dossier zal vertraagd worden, dat het niet meer zal uitgevoerd worden in deze bestuursperiode. Wat ook in het boekje van de N-VA voor Belsele vermeld staat, dat dat zeker gaat uitgevoerd worden. Allé, ik ben ... (?) dat dat niet zo zal zijn. Dus ik wacht ... (?) eigenlijk naar de toekomst toe dat ook die dossiers beter zullen opgevolgd worden. ... (?) probleem wat betreft het Brugsken. Nu, daar zat ook een rioleringsdossier. Nu, ... (?) het Brugsken. Ongeveer een 15 herstellingen voeren wij uit. Maar ik denk dat er nog 30 verzakkingen liggen. Ze gaan daarover asfalteren. En ik hoor zeggen, dat ze asfalt gaan leggen, die niet moet gewalst worden. Ik heb dat nog nooit niet geweten. Een asfalt die niet gewalst wordt. Ik ben ervan overtuigd, als die asfalt daar gewalst wordt, dat die ... (?) dat die gewoon gaat instuiken. Dus dat is mijn opmerking wat betreft de begroting voor openbare werken.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Peteghem. Het woord is aan de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou willen tussenkomen graag op zowel de rekening van 2019 als de meerjarenbegroting.

VOORZITTER: Ja, ik geef nog eerst – excuseer – eerst het woord nog even aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, voor mij geen probleem om ook die bespreking samen te voegen. Dus ik begrijp ook, want in de presentatie die we gegeven hebben in de algemene commissie, ja, het ene vloeit eigenlijk wat voort in het andere. Dus ik begrijp ook de opmerking van Jef om een tussenkomst dan te bundelen en de jaarrekening en de aanpassing van de meerjarenplanning als één geheel te beschouwen. In die zin had ik zelf ook nog iets, nog een korte tussenkomst in eerste instantie voorbereid om over de aanpassing van de meerjarenplanning in te brengen. Dus normaal gezien is op 't moment dat er een jaarrekening voorligt – dat is een systematiek die we al jaren zo implementeren – dat er ook een aanpassing is van de meerjarenplanning. En meestal is dat een technische aanpassing. Ook nu zijn er een aantal technische aanpassingen, die gebruikelijk zijn in het kader van een budgetwijziging. We moeten het tegenwoordig een aanpassing van de meerjarenplanning noemen. Wat we ook gedaan hebben in het werkstuk, dat vandaag voorligt, is dat we ook een inschatting gemaakt hebben van de gevolgen van corona. Ook al is die draagwijdte daarvan nog niet volledig bekend, moeten we die puzzel ook, zal die de volgende maanden nog verder in detail gelegd kunnen worden, maar hebben we toch een poging gedaan om een inschatting te kunnen maken van ja, wat zijn nu die gevolgen van corona. Op korte termijn voor budget 2020. Dingen die doorgaan, dingen die niet doorgaan. Maar ook – en dat is puur budgettair – belangrijker is om een inschatting te maken van ja, wat betekent corona in ons meerjarenplan als ge vooruitkijkt? Wat zijn daar de gevolgen? En daar is het ook zo, als je die totaalsom maakt, dat voor zover dat we de gegevens nu hebben, dat corona een impact heeft van 5,7 à 5,8 miljoen euro op het totaalbudget. Als je kijkt naar de gevolgen voor 2020 is het zo, dat er dus een aantal meeruitgaven zijn of minder ontvangsten zijn. Dus de negatieve categorie als ik dat zo mag zeggen, puur budgettair. En dan kijk je naar de mondkmaskers, die we aangekocht hebben. Ook extra beschermingsmateriaal, PBM's voor ons personeel. Leefloon dat we optrekken, de middelen daarvoor. Een aantal relancemaatregelen dat we voorzien. Ook een aantal minontvangsten zoals de afschaffing terrasbelasting voor dit jaar, de huur- en concessie-inkomsten die lager zijn. Aan de andere kant heb je zuiver budgettair – ik geef er voor de rest geen kleur aan – maar is het zo dat er een aantal minuitgaven zijn.

Als je kijkt naar evenementen die wegvallen, personeelsuitgaven die iets lager zijn doordat je later maar personeel kunt aanwerven, omdat we gedurende een paar maand geen sollicitaties gehouden hebben en zo. Dan heb je daar een aantal mindere uitgaven moeten doen. En ik zal niet zeggen, dat die twee budgettair neutraal zijn, maar het effect daarvan in globo op 2020 is dus relatief beperkt. Als je kijkt dan op langere termijn, daar zijn de gevolgen structureler en puur budgettair belangrijker om in het oog te houden. En daar hebben we op basis van een berekening, die de financieel directeur gemaakt heeft, hebben we daar een inschatting gemaakt van wat die gevolgen zouden kunnen zijn. En we hebben de zwaarste post, waar we denken dat er het meest effect is – we rekenen dat effect op – 3 % - dat is de aanvullende personenbelasting. Dat we zeggen ja, we vermoeden dat die de komende jaren structureel lager zal zijn, dat die 3 % minder zal zijn. En dat is natuurlijk een effect, dat doortikt de jaren daarop. Idem dito bij OV. Ook daar schatten we van in, dat dat effect niet zo zwaar is, maar dat schatten we toch ook op – 2 % en dat betekent dat als je kijkt naar het eindjaar van onze meerjarenplanning, dat we rekeninghouden met een structurele mininkomst van 1,4 miljoen elk jaar. Gevolgen corona als ik het dan zo mag zeggen. Dan is natuurlijk een eerste logische vraag van ja, hoe ga je dat opvangen om de budgetten toch in evenwicht te houden? Het is ook een pertinente vraag, die ook eens toen in de algemene commissie gesteld is. En daar heb je natuurlijk ja, een palet van maatregelen. Je kan niet zeggen, die ene maatregel die zorgt er nu voor dat het allemaal in orde komt. Maar het is wel zo, dat we het positieve effect van de jaarrekening, dat we dat hier nu opnemen in onze aanpassing van meerjarenplanning, bv. een aantal ontvangsten waarvan dat we nu zien in de jaarrekening, dat die eigenlijk structureel hoger liggen dan ingeschat, ja, kunnen we die ook iets verhogen in onze budgetten. Er zijn ook een aantal technische aanpassingen, die we gedaan hebben. Bv. een aantal exploitatiekosten, waarvan dat we structureel zien dat die elk jaar onderbenut worden, hebben we daar toch ook kritisch gekeken van kunnen we die exploitatiekosten/-uitgaven, kunnen we die kosten niet iets verlagen. En hebben we ook gekeken naar onze leningen of we niet leningen later kunnen opnemen. Gaspard had daarjuist een terecht punt over die realisatiegraad rond riolering. Ook in andere investeringsposten zien we dat die realisatiegraad laag is. Dat is niet enkel bij riolering. Maar dat we dus op die manier door met eigen middelen dingen te financieren en door leningen later op te nemen, dat we daardoor erin slagen om een lagere aflos te moeten doen, wat dus weer resulteert ja, in een structurele minderuitgave.

Als je dan naar de totaliteit van de budgetten kijkt, is het zo dat door die optelsom van al die plussen en die minnen, dat we zien dat het voor 2025, dat het beschikbaar budgettaire resultaat – het vroegere resultaat op kasbasis – dat dat evolueert van nagenoeg 0, allé van 50.000 euro naar 3,6 miljoen. Dus dat we daar positief evolueren. Ook voor de autofinancieringsmarge, die blijft nagenoeg hetzelfde. Maar wat positief is, waar we in eind 2019 bij het voorleggen van de initiële meerjarenplanning nog negatief zaten voor onze gecorrigeerde en geconsolideerde autofinancieringsmarge, slagen we er nu in om die positief te krijgen en dus die twee cijfers, die als norm zijn, dat is geen verplichting, maar als norm zijn we daar dus nu ook in deze aanpassing positief. Collega's, het is zo dat de coronacrisis in eerste instantie een gezondheidscrisis is. Daar moeten we ons wel van bewust zijn. Maar het is wel zo, dat heel wat organisaties, heel wat bedrijven, heel wat burgers, dat die geconfronteerd worden met problemen, met budgettaire problemen hé. Dus dat het niet alleen een gezondheidscrisis is, maar dat het ook heel wat budgettaire problemen met zich meebrengt. Dus ook voor lokale besturen. Nu, ik denk met deze aanpassing van meerjarenplanning, waar we dus al rekeninghouden met die corona-effecten op langere termijn, dat we er dus in slagen om onze budgetten toch gezond te houden, structureel gezond te houden. Ik denk trouwens ook dat we één van de eerste besturen zijn, lokale besturen zijn, die al effecten in de meerjarenplanning voorzien, die verder gaan dan 2020. Want er zijn er nu heel wat gemeentebesturen, die al effecten voorzien in de huidige planning van 2020, maar er zijn er nog niet veel die al verder kijken en ook naar die daling van die personenbelasting bv., dat ze daar al rekening mee houden in hun budgetten. Wat we nog niet gedaan hebben, omdat we die gegevens ook nog maar recent hebben, is dat we gekeken hebben van ja, we hebben nu vernomen vanuit de Vlaamse regering bv. dat er een noodfonds komt. Die middelen hebben we natuurlijk hier nog niet ingeschreven. Ook vanuit, er komen wellicht ook middelen – die zijn toch aangekondigd – rond armoede. Ook die middelen hebben we hier nog niet extra ingeschreven. Dus van zodra dat we daar een zicht op hebben hoe en in welke contouren dat we die kunnen inschrijven, zullen we dat natuurlijk ook zien. We hebben dus de budgetten ingeschreven voor zover dat we ze konden inschatten. En toch ook tot slot nog belangrijk om mee te geven, zonder dat die een effect hebben op én de strategische projecten zoals we ze voorzien hebben – het is niet dat er hier keuzes worden gemaakt om bepaalde projecten niet uit te voeren of wat dan ook – én zonder dat we inbreuk moeten doen aan ons engagement met betrekking tot de aangekondigde belastingverlaging van de personenbelasting.

VOORZITTER: Ik geef het woord terug aan de heer Maes en daarna had ook mijnheer Wymeersch het woord gevraagd. Jef, jij hebt het woord.

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Het klopt, dat corona in dit debat centraal staat. En de coronacrisis is begonnen inderdaad als een gezondheids crisis, maar het is op dit moment ook een sociale crisis. Als je ziet hoeveel problemen er zijn en ik denk nu maar op de luchthaven bv., in de evenementensector, in heel wat bedrijven dreigen er mensen hun job te verliezen en dreigen er mensen eigenlijk in de problemen te komen. En in dat opzicht wou ik toch ook bij de bespreking van dit plan toch nog eens beklemtonen wat we in eerdere besprekingen al de klemtoon hebben opgelegd en dat gaat nog veel belangrijker worden, dat is de strijd tegen de toenemende armoede in onze stad. Dus de cijfers deze week van Kind & Gezin zijn opnieuw toch wel schrikbarend te noemen. Als je ziet dat er bijna 25 % van de kinderen in de stad in kinderarmoede opgroeien, dan denk ik dat we toch wel nog een tandje moeten bijsteken en dat we daarrond toch wel een masterplan moeten ontwikkelen. Het is goed dat er middelen van hogere overheden komen, maar ik denk dat het ook en vooral belangrijk is, dat we de problemen gaan benoemen en dat we naar de mensen toegaan. En in dat opzicht denk ik zijn er twee belangrijke voorstellen dat wij hebben, is dat wij enerzijds bij elke geboorte van elk kind in onze stad, dat er iemand langsgaat – een sociale werker – om dat kind te verwelkomen. Liefst met bv. een cadeautje. Met herbruikbare luiers bv. Maar vooral om te kunnen inschatten hoe de situatie is, waarin dat gezin opgroeit. En als dat problematisch is, dat daar eventueel ook een coach kan toegewezen worden aan dat gezin. Een tweede punt is de zaak van de deurwaarders. Het is op de commissie sociale zaken al gekomen, maar als je ziet dat wij in onze stad de voorbije 5 jaar meer dan 10.000 keer een deurwaarder – 10.870 keer om juist te zijn – uitsturen, dat is 42 keer per week, dus 8 deurwaarders per dag gemiddeld, ja, dan is er wel een probleem. En dat gaat er niet op verbeteren met deze coronaperiode. Dus als er mensen zijn, die hun factuur niet kunnen betalen – en ik zeg niet dat dat iedereen is, die niet betaalt, want er zijn mensen die kwaadwillig zijn – maar als je daar iemand naartoe stuurt, een sociale werker, kan die zien of het eventueel een probleem is voor dat gezin en kan daar ook een afbetalingsplan onderhandeld worden, zodanig dat we niet de mensen die hun factuur niet kunnen betalen, dat daar ook nog eens een factuur van een deurwaarder bijkomt, want vrederechters spreken over heel die deurwaarderszaken eigenlijk als een hele schuldenindustrie, die er eigenlijk zich aan het ontwikkelen is. Ik ga het niet meer hebben over personeel. Daar hebben we het in december al over gehad. Maar het valt wel op, dat in 2019 er 2,1 miljoen minder is uitgegeven aan personeel. Het is toch wel ook weer daar, als je dat gaat uitzetten ten opzichte van een gemiddeld jaarloon zit je daar eigenlijk met 25 FTE's die je minder eigenlijk in dienst zou hebben. Dus wij vinden het toch wel ook belangrijk, dat je als stad een functie en een rol opneemt op vlak van tewerkstelling.

Waar ik het vooral over wil hebben, is wat u daarnet ook zei, over de effecten van corona op de financiën. We hebben het er op de commissie ook al over gehad. 5,8 miljoen mininkomsten die worden geraamd over een periode van 5 jaar. Je kan erover discussiëren of dat te hoog is of te laag is. Ik denk dat dat nu niet de belangrijkste discussie is. Ik denk, de cijfers trouwens van het planbureau zijn niet zo schitterend. Als je leest, dat zij verwachten dat tegen 2025 pas we terug op het niveau van voor 2020 gaan komen, ja, dan is dat toch niet zo hoopgevend. Maar de vraag is, wat doe je daarmee en welk beleid stel je daar tegenover? En dan zie je welke lessen trekken wij als stad uit heel deze coronacrisis? En dan zie je, dat eigenlijk de keuze die er nu wordt gemaakt, dat dat eigenlijk verder besparen is. Als men zegt, dat er 25 % van het niet-gebruikte budget op alle posten, die niet als essentieel worden beschouwd, dat die in mindering worden gebracht. Dat men tegelijkertijd eigenlijk de schulden gaat verminderen door uit de eigen middelen te gaan putten, ter hoogte van 13 miljoen, ja, dan is de vraag “is het op dit moment in deze economische crisis wel opportuun om te gaan besparen en moeten we eigenlijk niet gaan investeren”. En als je kijkt, alle economen die eigenlijk over deze crisis vandaag hun zeg doen, dan zeggen die “de overheden ...” – en als gemeenten en steden zijn wij een belangrijke factor in de investeringen die vanuit de overheden gebeuren, die gebeuren zowel op Vlaams niveau als federaal – “... moeten eigenlijk de motor zijn om de economie terug op gang te trekken”. En dan denk ik dat wij als stad daar ook een belangrijke rol moeten hebben op vlak van investeringen. Als je ziet – ik ga nu niet in op de reden of wat het ook is – maar ook in 2019 hebben we maar 50 % van de investeringen gehaald, maar het lijkt ons belangrijk om te investeren niet in alles, maar in ja, doelgerichte zaken. Zaken, die de stad duurzamer maken, die de stad en de toekomst verder uitbouwen. En dan denk ik daarbij bv. investeren in sociale woningen. Er is een duidelijk probleem van wonen, van wachtlijsten voor sociale woningen. Ik denk dat dat een belangrijk gegeven is. Investeren in duurzame energie. Dus wij hebben daar een voorstel rond voor een stedelijk energiebedrijf, eventueel samen met een coöperatieve, waar je ook burgers kan in laten investeren. Investeren in openbaar vervoer en investeren in randparkings om ervoor te zorgen, zoals we deze week ook met het plan rond de markt hebben besproken, dat het autoverkeer vanuit de rand met bussen of met alternatieve middelen – we hebben dan zo de Vlaamse Bouwmeester horen zeggen de modal shift – wel, laat ons daarin investeren. Dat zijn 4 domeinen, die een andere toekomst voor Sint-Niklaas kunnen ervoor zorgen. En dat lijkt ons een belangrijke andere visie op de ontwikkeling van de stad in plaats van uiteindelijk de middelen te besparen.

En ik weet, dat gaat een discussie vragen met de hogere overheden, maar ik kan mij niet inbeelden als de federale en de Vlaamse overheid zich niet aan de regie, euh ja, de begrotingsnormen gaan kunnen houden – wat ernaar uitziet – dat daar ook naar de gemeenten toe geen andere normen zullen kunnen onderhandeld worden of zullen kunnen worden gesteld.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Maes, wilt u afronden, want we zijn eigenlijk ... En het gaat, het is over de budgetwijziging en het meerjarenplan en ...

MAES: Ja, maar het zijn 4 punten op de agenda. Dus als we de 7 minuten-regel hebben, dan denk ik dat ik daar nog lang niet over ben.

VOORZITTER: Ja, dat zeg ik niet. Maar ik ...

MAES: Goed, maar ik ga afronden.

VOORZITTER: Ja, dank u wel.

MAES: Het is inderdaad, in dit meerjarenplan zien wij geen nieuwe visie. Zien wij geen wijzigingen. En dan, we hebben het oorspronkelijke plan niet goedgekeurd, dus gaan we ook deze aanpassing niet goedkeuren.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Wymeersch, daarna nog aan de heer Van Gansen en aan de heer Noppe. En dan ook aan de heer Huys. Goed. Frans, u hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, mijnheer de schepen, ik ga niet terugkomen op de voorstellen, die u niet heeft weerhouden wat betreft coronamaatregelen voor de economie en het sociale leven in onze stad. Ik wil wel nog eens terugkomen op een voorstel dat ik gedaan heb als ik mij niet vergis tijdens de OCMW-raad van april. Een voorstel, dat door de burgemeester niet direct werd weggewimpeld, maar ergens werd weerhouden om het eens te bekijken in ruimere context nadat de coronacrisis ongeveer zou voorbij zijn. Namelijk het voorstel om voor ons zorgpersoneel, wat betreft Zorgpunt – want daar kunnen wij iets aan doen – via een begrotingswijziging daar een premie van 250.000 euro in te schrijven. Nu, we hebben vastgesteld dat de afgelopen week ook, dat wat betreft de bijkomende premies vanuit de hogere overheid voor zorgpersoneel op federaal vlak wel één en ander is gebeurd, maar dat voor het zorgpersoneel voor woon- en zorgcentra, zowel binnen- als buitendiensten, die ressorteren onder de Vlaamse overheid, dat daar nog geen inspanning is gedaan. En daarom denk ik dat het van cruciaal belang is, dat wij toch, collega's, burgemeester, schepen, toch in overweging nemen om in ruime discussie met andere deelgenoot gemeenten, partners zoals u wilt in Zorgpunt en met alle geledingen op het terrein eens te bekijken wat daar mogelijk is voor een tegemoetkoming te doen aan het zorgpersoneel. Over welke manier, dat heb ik ook bij mijn voorstel in april in het midden gelaten.

Maar ik denk, zelfs als er achteraf nog een tegemoetkoming zou zijn vanuit de Vlaamse overheid voor ons zorgpersoneel in de woonzorgcentra en dergelijke, dat wij zelf niet moeten wachten om enig initiatief te nemen en dan dring ik toch aan om binnen afzienbare tijd eens te bekijken met de andere deelgenoten in Zorgpunt en met de mensen op het terrein – vakorganisaties en dergelijke – om te bekijken op welke manier dat wij aan dat personeel tegemoet kunnen komen. Ik heb gemerkt dat zo'n eventuele premie niet is vervat in de aanpassingen van de meerjarenbegroting. Het is daarom dat ik hier nog even de nadruk op wil leggen. En ik hoop dat we daar in de toekomst nog over kunnen debatteren. In de zin, dat wij dus inderdaad akkoord zijn om daar toch een inspanning voor te doen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Gansen. U hebt het woord.

VAN GANSEN: Dank u wel, voorzitter. Schepen, heel kort. Het is geen vraag, maar een bedenking. Iedereen ziet de budgettaire-technische gevolgen van corona. Lees minder inkomsten enerzijds, anderzijds meer uitgaven over verschillende jaren, dat zie je zeer goed. Maar wat ik nog een beetje mis is de politieke vertaling van corona. Hebben wij iets op beleidsmatig vlak geleerd, dat wij nog niet wisten voor corona? Gaat dat bv. gaan over meer aanbieden van livestreaming naar de burgers? Gaat dat bv. gaan over focus op meer open ruimte, natuur, ontspanning? Want de mensen zijn massaal naar de natuurgebieden gegaan. Kunnen wij daar dus meer op investeren als vroeger gedacht? En ik zie die leercurve nog niet onmiddellijk terug in de begroting, dus ik hoop dat dat natuurlijk gecorrigeerd zal worden voor meer natuur. En daarnaast gaat onze partij uiteraard nog wachten op de echte, feitelijke budgettaire verschuiving op het boekjaar 2020. Dat zal voor iedereen een beetje wachten zijn.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Gansen. En dan geef ik nu het woord aan de heer Noppe. U hebt het woord.

NOPPE: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wou gewoon ook starten eerst met een klein dankwoord aan onze schepen van financiën, onze financiële directeur en onze stadsdiensten voor het geleverde werk. Want ik kan mij inbeelden, dat er wel heel veel tijd telkens opnieuw inkruipt. Nu, wat de aanpassing betreft, ik denk dat iedereen het al aangaf en ook zag aankomen, corona heeft daar een grote impact gehad. En ik wil van deze gelegenheid gebruik maken om toch nog eens onze appreciatie uit te drukken voor de snelle en goede wijze, waarop het stadsbestuur gereageerd heeft op die coronacrisis. De schepen heeft heel veel voorbeelden gegeven, gaande van aankoop van de mondmaskers, beschermingsmiddelen en ga zo maar door en ook een hele reeks economische relancemaatregelen om onze lokale horeca en handel te steunen.

Eén daarvan is trouwens de rechtstreekse investering van 25.000 euro in die handel door de Oh-punten die ge kunt omruilen in cadeaubonnen. Ik denk dat dat ook al een krachtig signaal is. Ja, absoluut. Deze maatregelen, die hebben op korte termijn natuurlijk een impact op onze stadsfinanciën, maar desondanks slagen we er wel in om een positief, een beschikbaar budgettair resultaat te houden. En dat is geen sinecure. En nog maar eens aangetoond door de VVSG, die eigenlijk deze week, eerder deze week een oproep deed om gemeenten en steden toe te laten op korte termijn dat financieel evenwicht los te laten en eigenlijk zelfs onder nul te gaan. Maar bij ons is daar dus geen sprake van. Nu, schepen, u gaf het ook al aan, de langetermijnpact van corona op onze economie en onze stadsfinanciën, die is nog moeilijk te voorspellen. De precieze omvang van meer inkomsten, minder ontvangsten, die kennen we nog niet. Maar het is duidelijk, dat we ingrepen gaan moeten doen om op lange termijn dat evenwicht te bewaren. En met die eerste voorzichtige inschatting, die gemaakt wordt vanuit de stad rond verminderde inkomsten op vlak van APB en OV denk ik dat we echt wel voorbereid zijn op wat op ons afkomt. U gaf het ook aan, niet heel veel steden hebben dat al gedaan. Vandaag was een seminarie Webinar van VVSG en ook daar werd dat bevestigd. Heel veel steden zijn nog heel terughoudend, weten nog niet goed welk effect dat die corona zal hebben op lange termijn. Dus het is goed, dat we daar al vooruitlopen. Ik wil en ik hoop dat het ergste achter ons ligt, maar dat kunnen we uiteraard niet voorspellen. En we kunnen ons alleen maar zo goed als mogelijk aan alle richtlijnen proberen houden. Maar als het terug opnieuw de verkeerde kant uit zou gaan om het dan zo te zeggen, dan vind ik het belangrijk dat we waakzaam blijven en monitoren wat de impact opnieuw is op onze maatschappelijke omgeving en ook onze economische situatie in de stad. En ik denk dat we er dan ook niet moeten schrik hebben om blijvend keuzes te maken en ook bijkomende relancemaatregelen te treffen, indien dat dat nodig zou zijn. En ook de stad kan haar steentje bijdragen en daar begrijp ik collega Jef eigenlijk niet zo goed. Er wordt heel veel geïnvesteerd. Er staat heel veel op het programma. Dus ik wou nog eens een extra oproep doen om zeker die plannen uit te voeren, want door te gaan investeren in onze eigen projecten, gaan we eigenlijk zowel direct als indirect een positieve impact hebben op die lokale economie, op de tewerkstelling en op de bedrijvigheid. En daar gaat u in ons, schepen, dan ook altijd een bondgenoot vinden om dat meerjarenplan verder af te werken.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Noppe. En dan geef ik het woord aan de heer Luk Huys.

HUYS L.: Dank u, voorzitter. Collega's, de N-VA is zeer tevreden om vast te stellen, dat na de inspanningen van de voorbije bestuursperiode de stad nog steeds gezond is, maar ook gezond zal blijven.

Het positief resultaat van de autofinancieringsmarge in 2025 is hiervan een duidelijk bewijs. Zelfs met een ambitieus investeringsprogramma. De meeste budgetaanpassingen zijn projecten, die doorgeschoven worden uit het verleden. En eigenlijk is het jammer, dat dit een oud zeer is en nog steeds plaatsvindt. Onze investeringsgraad blijft nog steeds te laag. Dit mag steeds misschien positieve gevolgen hebben op de resultaten van de jaarrekening, maar dit is nefast voor de oplossingen van de noden van onze stad en van onze gemeenschap. College, de N-VA vindt de verhoging van de investeringsgraad een absolute noodzaak. Meer en meer achterstand oplopen door projecten te blijven doorschuiven, kan echter niet in deze mate. Dit jaar heeft het coronavirus onze meerjarenbegroting ernstig verstoord. De komende jaren zullen we hier wellicht minder ontvangen, maar dit zal geenszins in de weg staan van onze plannen om onder andere de APB te verlagen, zoals voorzien. Ik stel enkel vast, dat we ook één van de weinige centrumsteden zijn, die minderinkomsten reeds nu al incalculeren. In deze minderinkomsten gaan die veel of langdurig zijn, dat weten we niet. Ik denk dat dat nog veel te vroeg is, aangezien dat we niet weten hoeveel inwoners in tijdelijke werkloosheid hebben gezeten, hoeveel inwoners het slachtoffer zijn van ontslag. Maar wij hopen in ieder geval, dat – en dat is een zeer oprechte bekommernis – dat zo min mogelijk van onze inwoners – en dat is niet in het belang van de stadskas, maar vooral van mensen – dat zoveel mogelijk inwoners niet het slachtoffer zijn geweest, geworden van de gevolgen van corona. Schepen, u vermeldde dat voor 2020 de schade nog zal meevallen. Alvast een geluk. Toch wil ik hier benadrukken, dat we ook als stad er bewust voor hebben gekozen om al onze medewerkers te blijven doorbetalen. Ik vind dat zeer belangrijk. En niet door te sturen naar de tijdelijke werkloosheid. En dan moet er mij toch nog ietske van het hart. Mijnheer Maes, ik heb u zonet hier gehoord en ik heb ook uw uiteenzetting op TV-Oost gezien. Het stoort mij immens, dat u de term kinderarmoede en kinderkansarmoede zomaar door elkaar haalt. Voor mij zijn dat twee zeer belangrijke en zeer onderscheidenlijk termen. Zijn ze alletwee belangrijk? Ja. De stad vindt ze belangrijk en ik vind ze zeker belangrijk. Maar dat mensen in kinderkansarmoede, dat u die gaat stigmatiseren door kinderarmoede te bestempelen, dat vind ik toch een beetje jammer. En ik stel u enkel en alleen de vraag “maak dat u in het vervolg de termen juist gebruikt”, “maak dat niet de mensen die in kinderkansarmoede – wat al erg genoeg is – dat die niet bestempeld worden als kinderen in armoede”. Want mensen in kinderkansarmoede hebben niet altijd een financieel probleem. Kinderkansarmoede moet ge voldoen aan 6 normen, die zijn vastgesteld door Kind & Gezin. Kinderarmoede, daar is een financieel probleem. Dat zijn kinderen, die inderdaad in armoede leven. Voor mij zijn dat twee volledig verschillende termen. Dus hou dat gescheiden ook alstublieft.

Allé, ik weet niet, ik hoop dat er van al onze gemeenteraadsleden zomin mogelijk mensen zijn die al ooit in de armoede hebben geleefd. Ik wel. Ik wel. Ik heb destijds 6 maanden op leefloon moeten overleven. Dus u moet mij niet komen zeggen wat armoede is. Ik weet het in ieder geval al, jammer genoeg. Ik ben er kunnen uitkruipen, dankzij bepaalde mensen die mij te allen tijde goed hebben kunnen steunen. Maar mensen, die in kinderkansarmoede per definitie bestempelen als kinderarmoede, stop daar alstublieft mee, want ik krijg daar de wubbens van. Dank u.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Huys. Ik geef het woord eerst, het wederwoord eerst aan de schepen en dan kunnen er nog tussenkomsten zijn. Schepen?

BUYSROGGE: Dank u wel, voorzitter. Collega's, bedankt voor uw verschillende tussenkomsten. Ik ga voornamelijk focussen op de vragen en opmerkingen, die geformuleerd zijn met betrekking tot de budgetten. Eerder de politieke beschouwingen die gegeven zijn, daar ga ik niet op alles inpikken. Als ik de opmerking van Gaspard met betrekking tot de riolering heb ik gezien in de chat, dat de verantwoordelijke schepen er al op geantwoord heeft en een engagement genomen heeft om erop terug te komen in de commissie. Ik kan ook zeggen, maar nu val ik eventjes uit mijn rol als schepen van financiën, dat de twee projecten die je daar aanstipt, nl. de Molenwijk en Zwaanaarde, mij ook zeer dierbaar zijn en dat ik daar alleszins ook mee op zal toezien, dat die effectief uitgevoerd geraken. Twee, aan Jef, Jef met betrekking tot ... Ja, je zegt een aantal dingen, ja, die niet volledig juist zijn. Ik zal mij voorzichtig uitdrukken. Als ge spreekt over personeel, dat we weer 2 miljoen besparen op personeel, ik probeer te volgen hoor in uw logica, maar we hebben dus, allé, er is gewoon een verschil tussen een budget en een rekening. En ge moet kijken van rekening tot rekening en van budget naar budget als ge wilt spreken van eventuele besparingen of wat dan ook. Als ge kijkt naar de realisatiegraad, als ge die termen dan moogt gebruiken, voor personeel is het zo, dat we dus inderdaad 2 miljoen niet uitgegeven hebben van de 60 miljoen. Dat is toch ook om en bij de 97 % dat we wel uitgegeven hebben. Dus dat is toch wel een vrij hoge realisatiegraad als ge dan die termen moogt gebruiken. En hoe komt dat, dat we niet aan de 100 % geraken? Ja, dat is door een samenloop van omstandigheden. Het lijkt me nogal logisch, dat als we een procedure starten en we willen die invullen, dat we er ook de nodige middelen voor voorzien. Anders zou je hier ook moord en brand schreeuwen, dat we personeel aanwerven dat we niet zouden kunnen betalen. Dus we schrijven er de nodige budgetten voor in. Als er dan uit die procedure, als die persoon in kwestie in het beste geval later start, in het slechtste geval dat de procedure geen positief effect heeft, nl. dat we die functie niet kunnen invullen, ja, dan zitten we nog met die restmiddelen. Dat is geen besparing.

We willen er echt voor zorgen, dat we goeie mensen op goeie plaatsen krijgen. Ons aanwervingsbeleid is daar ook volledig op georiënteerd, maar dat zorgt er ook voor, dat ge niet altijd vanaf de moment dat ge wilt dat die persoon begint, dat die ook effectief kan beginnen. Daarnaast is het ook nog wat ons betreft een recht om bv. van verlofsystemen te genieten. Wij willen dat rechtovereind houden. Ik ga ervanuit dat u dat ook doet. Maar dat zorgt er ook wel voor, dat ge dan bv. rond die post die ge dan gebudgetteerd hebt, dat ge die dan ook niet voor de volle 100 % moet uitbetalen. Dus dat is een samenloop van heel veel factoren, die ervoor zorgt dat we inderdaad niet die volle 100 % op personeel kunnen uitgeven. Maar dat is nu eenmaal een samenraapsel en maak daar alstublieft geen besparing van. Idem dito met betrekking tot uw opmerking van de exploitatie-uitgaven. U kadert dat in een besparingsopdracht net op het moment dat de lokale besturen de motor moeten zijn van de economie. Sorry, maar die volg ik niet. Op onze investeringen is er geen enkele besparing, dat we hier voorstellen. Hetgeen dat we gedaan hebben, is heel gericht op exploitatie, op onze werkmiddelen gekeken van ja, is het wel zo dat elk postje dat we daar staan hebben, dat dat aangewend wordt? Jaar na jaar, na jaar, na jaar zien dat bv. een postje van 1.000 euro – ik zeg nu maar – dat dat niet wordt aangesproken. Waarom moet je dat dan integraal overeind houden, terwijl er vanuit de dienst geen vraag voor is, terwijl dat dat eigenlijk nog staat in ons budget? En daarvan is er dan gezegd van ja, kunnen we dat niet wat verminderen. Dus ons engagement om die motor van de economie te zijn, ik steun u daarin volledig, maar u maakt nogal een kromme redenering om tot uw punt te komen. Frans, met betrekking tot de tegemoetkoming van zorgpersoneel is het inderdaad zo, dat er gisterenavond – allé, het was eigenlijk deze morgen om half drie op het moment dat het stemming was in het parlement – dat daarover gestemd is in het federaal, specifiek met betrekking tot het federaal zorgpersoneel. Welke initiatieven dat er nu vanuit de Vlaamse overheid genomen zullen worden, dat is wat ons betreft wat afwachten. En we zien wel hoe we ons daar kunnen aligneren. Kristof, met betrekking tot de effecten op onze organisatie heb ik begrepen, dat de burgemeester ook nog een antwoord zou willen geven. Feit is wel – en nu spreek ik eventjes als schepen van personeel – dat we ook aan het nagaan zijn – het managementteam is daar volop mee bezig – om na te gaan wat zijn de effecten op ons personeel in het kader van corona en zijn er lessen, die we daaruit kunnen trekken. In het kader van op een andere manier gaan werken en zo. Dus daar zijn we volop mee bezig, want er zal ook op vlak van werken zal er een fase geweest zijn voor corona, maar we moeten ons ook vooral voorbereiden op die fase na corona, waar inderdaad met digitale middelen op een goeie manier kunnen werken, dat dat meer en meer de norm zal zijn. Waar ook een andere verhouding zal zijn op vlak van telewerken.

Maar we moeten dan ook kijken wat betekent dat voor onze infrastructuur, voor het aantal werkposten. Dat is een hele oefening, waar we mee bezig zijn om die te maken. En van zodra dat er resultaten over zijn, wil ik daar graag met jullie over in dialoog gaan. Karel en Luk, sorry, dank voor de appreciatie. Eén bedenking, dat ik ook nog wat zou willen meegeven als het gaat dan over dat pleidooi vanuit de VVSG om dan ook onze lokale normen te gaan lossen. Ik heb daar wat een dubbel gevoel bij. Want ge kunt een norm lossen – en dat is misschien op korte termijn interessant om te zeggen van ja, laat ons dat resultaat op kasbasis, laat ons dat voor dit jaar of voor volgend jaar, laat ons dat lossen – maar je bouwt wel de problemen op van de toekomst. In die zin kan je je ook wel vragen stellen bij bv. de dynamiek die er op federaal niveau aan het ontstaan is om overal maar geld uit te gaan geven. Maar ge moet het op een gegeven moment wel betalen. En in die zin pleit ik er sterk voor als bevoegd scheppen van financiën om toch ook die budgettaire orthodoxie om die zoveel als mogelijk over-eind te houden.

VOORZITTER: Dan geef ik eerst het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, heel kort in antwoord op wat collega Kristof Van Gansen opmerkt, van ja, wat zijn de lessen die we trekken beleidsmatig uit de coronacrisis? Ik lees dit niet of onvoldoende in deze wijziging van het meerjarenplan. Ik wil erop wijzen, collega's, ten eerste ja, het document dat we nu bespreken en waar we de goedkeuring over vragen, is ongeveer een maand geleden opgesteld. Het is ook in de algemene commissie gepresenteerd geweest. We zaten toen nog in volle coronacrisis. We zitten nu nog in coronacrisis, ook al denk ik dat bij heel wat mensen helaas de aandacht en het besef daarvan verslapt. Hoelang het nog gaat duren, wat het allemaal nog gaat meebrengen, dat is voor ons allemaal een raadsel. Ik gebruik dikwijls het beeld ja, we zitten echt in de mist. De mist is een beetje aan het uitklaren, maar ik hoop dat hij niet terug dichter wordt door onverantwoord rijgedrag als ik het zo mag zeggen. Nu, ik kan meegeven – en dat is ook bij vorige raadzittingen hier al naar voorgekomen – wij zijn dus bezig met de uitgebreide veiligheidscel van deze stad om dus een zeer uitgebreid en grondig en gedetailleerd evaluatierapport te maken van ja, hoe heeft Sint-Niklaas, hoe heeft het stadsbestuur van Sint-Niklaas deze crisis doorgemaakt. En we zullen die ook in het najaar dus aan de commissie, mijn commissie algemeen beleid, presenteren zodanig dat er ook een uitgebreide bespreking aan kan worden vastgeknoopt. En uiteraard is het de bedoeling om daar ook een aantal conclusies of mogelijke conclusies aan vast te knopen. Dat wou ik nog ter aanvulling meegeven.

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Ik zie dat ondertussen via de chat schepen Heyrman het woord heeft gevraagd en daarna ook de heer Kris Van Der Coelden. Mevrouw Heyrman, u hebt het woord.

HEYRMAN: Ja, mijn antwoord is voor mijnheer Jef Maes. Hij weet dat er een armoedeplan is. U weet dat we ook met een herziening daarvan bezig zijn, samen met Polsslag. Nu, misschien op uw twee voorstellen. Uw eerste voorstel verbaast mij een beetje, omdat dat eigenlijk net de kerntaak is, allé, één van de kerntaken van Kind & Gezin. Dus zij moeten bij elke nieuwgeborene komt er iemand aan huis, die de situatie die u voorschotelt, die een beetje inschat van hoe lukt dat in dat gezin. Die scoort ook op dat moment die cijfers, waarnaar u refereert. Dus dat gebeurt dan en er zijn dan afspraken bij Kind & Gezin om als zij zich bezorgd maken over een gezin, dat men die dan doorspeelt aan ons en men volgt dan dat gezin ook nog verder zelf op. Daarnaast denk ik, dat je ook weet, dat wij een project hebben rond kwetsbare zwangere, De Kiem dat wij subsidiëren. Waar men zelfs een beetje vroeger gaat, tijdens de zwangerschap ook begeleid en dan ja, rond en na de bevalling. Dat is nu ook uitgebreid naar de Wase Kiem. Dan uw voorstel rond schulden. U weet dat voor de schulden van OCMW-cliënten alle cliënten sowieso benaderd worden die we kennen en een afbetalingsplan wordt voorgesteld. Dat wordt ook altijd aanvaard door de financiële directeur. Als we er niet in slagen om contact te krijgen of de cliënt is niet gekend, worden een heel aantal acties ondernomen om te proberen die persoon te pakken te krijgen. Nu, in principe willen wij het principe van eenheid van schuld hanteren en is het de bedoeling ... (?) stad en OCMW om die schulden samen te bekijken, maar we hebben nog een juridisch probleem. Het zijn twee aparte entiteiten en eigenlijk mag men die informatie niet overdragen van de ene op de andere. Men is bezig met de VVSG en de KSZ om te bekijken wat we wel kunnen doen. Men is ook met een proefproject bezig, waar we aanmaning van het kinderopvang, want ik denk dat dat de grootste sloef is, de aanmaningen vanuit kinderopvang en vooral diegenen vanuit parkeertributies zijn wij aan het, allé, proberen wij die cliënt dan telkens door te verwijzen naar de permanentie van het Welzijnshuis. Maar meer mogen wij op dit moment ook nog niet doen. En er is een voorstel en een vraag geweest. Nu zaten wij in de procedure op een gegeven moment – ik denk al bij één van de eerste brieven – zegt ge als ge een afbetalingsplan nodig hebt, neem contact op en later verwijs je ook naar het Welzijnshuis. Er is dan door Willem voorgesteld of door Kris, dat weet ik al niet meer, om dat vanaf de eerste brief te doen. Dus nu zal dat ingezet worden, dat we vanaf de eerste, gewoon vanaf de rekening die we sturen – de ontvanger heeft mij beloofd, dat hij dat ook nog eens ging nakijken of dat nu al in voege was – dat men beide opties ook meteen voorstelt.

VOORZITTER: Ik dank u, schep en Heyrman. Ik geef het woord aan de heer Van Der Coelden eerst.

VAN DER COELDEN: Dank u wel, voorzitter. Goed, sorry. Ik ging zeggen, voorzitter, waarom onze fractie geen gebruik gemaakt heeft van haar 7 minuten spreektijd rond dit thema. Ten eerste omdat het voor ons een evidentie is om te horen, dat de stad tot 2000 of tot en met 2019 financieel in goede handen was. Ten tweede, omdat we denken dat uiteindelijk het vooral de meerjarenplanning of de aangepaste meerjarenplanning 2020-2021 tot 2025 zal zijn eind dit jaar, waarop we de grote discussie zullen voeren. In dat opzicht wil ik wel al de schep en bedanken en ook de dienst financiën voor de allé, toch wel correcte – denk ik – of eerlijke manier waarop men een inschatting heeft proberen maken van de kosten, vooral de kosten en in mindere mate de baten van corona voor de stadskas. Allé, ook al was dat een redelijk pessimistische kijk op de zaken, maar bon, die correctheid en die eerlijkheid, die siert u wel. Anderzijds, ja, zal de uitdaging natuurlijk zijn om die cijfers te rijmen met het financieel gezond houden van de stadskas en ook met het, ja, het nog altijd kunnen realiseren van die beloofde 1 % vermindering van de aanvullende personenbelasting. Als we dan deze week of vorige week in de commissie van schep en Hanssens ook al eens een tip van de sluier van het parkeerbeleid opgelicht kregen, waaruit dan bleek dat die 1,7 miljoen euro parkeerontvangsten, die de stad jaarlijks int uit het betalend parkeren, dat die misschien niet helemaal in een privé-firma zullen verzeilen, maar dan toch voor een groot deel daarnaar zullen afvloeien in ruil voor het parkeertoezicht en een aantal investeringen, ja, dan is dat toch ook een factor die zwaar zal doorwegen bij het opmaken van een aangepaste meerjarenplanning. Ten slotte wat de investeringen betreft. Ik wil gerust de bezorgdheid van Luk Huys delen, dat het ja, de realisatiegraad een stuk meer zou moeten zijn dan 50 %. De beste manier om dat te realiseren, denk ik, is realistisch budgetteren en niet wishfull thinking doen bij het opstellen van de plannen. Het H. Heymanplein, als ik zie wat ervoor voorzien is in de meerjarenplanning en hoe oorverdovend stil het het jongste anderhalf jaar geworden is rond dat dossier, ja, dan ben ik er niet gerust in dat die budgettaire middelen zullen uitgegeven worden. Als ik zie wat de ambitie is rond het zwembad en wat een moeilijk dossier zelfs zonder politieke controverse, wat een moeilijk dossier dat dat hoe dan ook zal zijn om dat tot een goed einde te brengen, dan weet ik niet of we daar niet hetzelfde gaan tegenkomen met de voorziene kredieten.

Als ik politieke advertenties zie, die ons in het vooruitzicht stellen dat er een fietspad gaat komen achter de MIWA in 2022, dat er tegen 2025 5 stadsbossen zullen bijkomen, allé, ik vind dat allemaal heel sympathiek, maar als ge dat vertaalt in budgetten en ge moet dan op een bepaald moment vaststellen, dat dat veel te optimistisch was, ja, dan kom je inderdaad tot realisatiegraden van 50 % of minder. Dus wees realistisch bij het opstellen van budgetten. Laat u niet te veel leiden door wat ge politiek graag zou hebben, maar toch eerder door ja, wat realistisch is te geven. De moeilijke besluitvorming – dat wil ik ook toegeven – in veel van die dossiers, zeker als het gaat over stadsontwikkeling, ruimtelijke ordening, infrastructuur.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch eerst.

WYMEERSCH: Ik dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de schepen, u heeft gelijk dat u zich wil aligneren op een eventuele tegemoetkoming vanuit de Vlaamse overheid. Daar kan ik inkomen. Maar u hoeft daar ook niet op te wachten. Het is niet omdat er ergens anders manna uit de lucht valt, dat ge zelf geen inspanning kunt doen om naar uw zorgpersoneel toe. Dus ik wil toch aandringen om het gesprek eventueel toch open te laten om te zien wat de mogelijkheid is, wat de mogelijkheden zijn. Ik verneem wel dat de voorzitter van de raad van bestuur van Zorgpunt niet staat te springen om 250.000 frank, euh euro in ontvangst te nemen voor zijn eigen personeel. Dat is voor zijn rekening. Maar ik denk dat wij als goede huisvader voor ons eigen personeel daar een inspanning mogen doen. Ook als er inspanningen gedaan worden door hogere overheden.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. En dan geef ik het woord aan de heer Noppe.

NOPPE: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Schepen, ik wou gewoon kort nog eens verduidelijken, dat daar zeker geen misverstand over bestaat. Ik pleit niet om dat budgettaire evenwicht te laten gaan. Ik had het meer als voorbeeld. Dat wij, waar heel veel steden het moeilijk gaan hebben, om dat te behouden. Dus ik sta, ik volg u 100 % dat we die lijn moeten aanhouden en ieder jaar naar een positief beschikbaar budgettair resultaat moeten streven.

VOORZITTER: En dan tot slot de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een 4-tal punten genoteerd, want ik ben hier nogal veel over de lippen gegaan. Dus het zijn er nogal wat aan reactie. Eerst en vooral een reactie op wat collega Huys zegt over wat ik dan toch maar eerder een semantische discussie vind of je nu eigenlijk over kinderarmoede of over kinderkansarmoede moet gaan spreken. Allé, mijn belangrijkste bekommernis is dat men eindelijk die cijfers eens ernstig gaat nemen.

En als men in die cijfers met 24,8 % uiteindelijk in het geheel van Sint-Niklaas – en ik heb het dan nog niet over de stad Sint-Niklaas, waar je bijna op 30 % zit – ja, dan moeten we toch wel een serieus tandje bijsteken. En dan kom ik bij wat schepen Heyrman heeft gezegd. Ik denk dat wat wij vooral met onze voorstellen naar voor willen schuiven, is dat we naar de mensen willen toegaan. Dat we niet afwachten tot de mensen naar ons toekomen, want het is zo, dat we niet alle probleemgevallen naar het OCMW krijgen. Dat lukt niet. En als het Kind & Gezin, dat wel die families bezoekt, ja, dan vraag ik mij af hoeveel procent van de mensen, die door Kind & Gezin als een noodzakelijke coach worden aangegeven, dat er een coach naartoe zou moeten, hoeveel worden die effectief bezocht en hoeveel coaches worden er effectief daaraan gependeed? Want dat is toch een belangrijk gegeven, dat daar effectief naar de mensen toegegaan wordt. Hetzelfde voor wat betreft de deurwaarder. Ik heb het in de cijfers niet gehad over de cijfers van het OCMW. Enkel over de cijfers van de stad. Maar de cijfers van het OCMW, daar heeft u gelijk in, die zijn op het vlak van het sturen van deurwaarders merklijk beter en veel lager dan de cijfers van de stad. Ik denk als ik mij niet vergis was dat vorig jaar rond de 15. Ik heb de tabel hier nu niet direct voor mij liggen. Maar dat is een groot verschil ten opzichte van de gemiddelden die vanuit de stad gebeuren. En dan denk ik dat we daar ook werk van moeten maken. En als daar een bepaald administratief probleem is, wel, dat moeten we dan maar oplossen. Ten vierde wil ik toch nog even reageren op wat schepen Buysrogge zegt wat betreft het investeren. De kern van mijn betoog was eigenlijk, dat we van deze coronacrisis moeten gebruik maken om effectief de motor van de lokale economie te zijn en te kijken naar wat zijn noden, die er zijn in onze stad om die stad van de toekomst en het duurzamer te maken. En dan gaat het inderdaad over wonen. Dan gaat het over energie. Dan gaat het over mobiliteit. En dat zijn dingen, die we nu niet of veel te weinig eigenlijk in het meerjarenplan terugvinden. Want dat zijn de problemen ook die naar voor zijn gekomen naar aanleiding van de coronacrisis. En ik denk dat we daar als stad duidelijk een tandje moeten bijsteken omwille van het feit dat dat over onze toekomst gaat en dat dat door corona duidelijk geworden is, dat daar moet werk van gemaakt worden.

VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Voor de beleids- en beheercyclus, jaarrekening 2019. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat laten weten. Neen, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang, PVDA en CD&V. Wie onthoudt zich? Dat is sp.a. Voor punt 3 dan, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 1, aandeel OCMW, goedkeuring. Dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie.

Voor punt 4, organisatiebeheersing, rapport organisatiebeheersing 2019 en planning 2020-2021, kennisneming is er geen stemming. Schepen, wil u dan nog ...

BUYSROGGE: Uitgebreid toegelicht in de commissie. En hetzelfde punt komt ook straks nog terug in de gemeenteraad.

VOORZITTER: Oké, dan zijn we gekomen aan punt 5, welzijnsvereniging Dienst voor Schuldbemiddeling Waasland, jaarrekening 2019, advies raad voor maatschappelijk welzijn. Zijn daar opmerkingen over? Neen. Dan stel ik voor dat we daarover stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 6, raad voor maatschappelijk welzijn, huishoudelijk reglement, wijziging, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Ja, voorzitter, dat is het resultaat dus van de bespreking tussen de 7 fractievoorzitters. Dat is heel kort toegelicht in mijn of in de algemene commissie. Uiteraard ook hetzelfde als wat we straks gaan bespreken en ter goedkeuring voorleggen in de gemeenteraad. En er waren toen in de commissie geen opmerkingen meer over.

VOORZITTER: Als daar geen opmerkingen over zijn, stel ik voor dat we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider dat aangeeft, moeten dat nu aangeven. Goed. Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat kan, euh dat is de meerderheid, PVDA, sp.a en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 7, welzijnsvereniging Sociaal Verhuurkantoor Waasland, jaarrekening 2019, advies. En daarvoor is schepen Callaert hier net in de raadzaal aangekomen. Schepen?

CALLAERT: Ja, dank u, voorzitter. Dat is toegelicht in de commissie en daar waren geen vragen over.

VOORZITTER: Als daar nu ook geen vragen over zijn, dan stel ik voor dat we stemmen. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dit kenbaar maken. Neen. Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 8, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Algemeen Ziekenhuis Waasland, statutenwijziging en wijziging aanduiding leden algemene vergadering en raad van bestuur, goedkeuring. Ik kan jullie, iedereen behalve mijnheer De Meyer uiteraard, heeft deelgenomen aan de stemming. En ik kan jullie de resultaten van de stemming voorlezen. Mevrouw De Beule 5 stemmen, mijnheer Huys 6 stemmen, mevrouw Mortier 6 stemmen, mijnheer Noppe 5 stemmen, mevrouw De Rijcke 8 stemmen en de heer De Meyer 10 stemmen. Voor de raad van bestuur dan. De heer Callaert 11 stemmen, mevrouw Somers 11 stemmen, mevrouw De Rijcke 8 stemmen en is dus niet verkozen, maar de heer De Meyer 10 stemmen, die is dus wel verkozen. Als er nog vragen over zijn? Neen? Dan stel ik voor dat we over deze, dat we hierover stemmen. Ah ja, het is gebeurd, voilà. De stemming is gebeurd.

Ja, de statutenwijziging, ja, ik dacht het ook wel, ja. Dus we moeten toch nog stemmen. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, dan moeten die dat melden. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a en CD&V. Wie stemt tegen? En wie onthoudt zich? Dat zijn PVDA en Vlaams Belang. Punt 9, samenwerkingsovereenkomst tussen het lokaal bestuur van Sint-Niklaas en VDAB, “Samen sterk voor lokaal werk”, goedkeuring. En daarvoor zou schepen Sofie Heyrman het woord ... Geen woord? Uw micro staat niet aan. Wij horen u niet.

HEYRMAN: ... Ine Somers.

VOORZITTER: Ja, oké. Dan staat dat hier anders op mijn ... Dan wachten we even op de schepen. Vraagt iemand hierover het woord eigenlijk, ja? Nee? Kunnen we dan stemmen? Ja. Niemand vraagt het woord, ja. Goed? Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat nu aangeven. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, dat is CD&V, sp.a en PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Goed. Dan sluit ik ook meteen de raad voor het OCMW en open ik de gemeenteraad.

---ooOoo---