

GEMEENTERAADZITTING d.d. 19 DECEMBER 2019

=====

VOORZITTER: Goed, meteen open ik de gemeenteraad en ik geef ook nog de volgende mededeling mee. Dus per brief liet Vlaanderen als toezichhoudende overheid weten, dat de jaarrekening 2018 werd goedgekeurd. En hetzelfde gebeurde met de jaarrekening 2018 van het autonoom gemeentebedrijf AGB, 't Bau-huis. Ja? Goed, dan beginnen we meteen met punt 1, gemeentebelastingen, gemeentebelasting ter bestrijding van leegstand en verkrotting van bedrijfsruimten, gebouwen en woningen, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? PVDA en Vlaams Belang. Punt 2, gemeentebelastingen, gemeentebelasting op de verspreiding van niet-geadresseerd reclamedrukwerk en daarmee gelijkgestelde producten, goedkeuring. Zelfde stemming? Dus ... Nee? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, PVDA, sp.a. Wie stemt tegen? En wie onthoudt zich? CD&V en Vlaams Belang. Punt 3, gemeentebelastingen, gemeentebelasting op de tijdelijke privatisering van het openbaar domein, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en sp.a. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is CD&V, PVDA en Vlaams Belang. Punt 4, gemeentebelastingen, gemeentebelasting betreffende de lozing en de afkoppeling van hemel- en afvalwater, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, PVDA, sp.a. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? CD&V en Vlaams Belang. Punt 5, gemeentebelastingen, gemeentebelasting op tweede verblijven en weekendverblijven, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, CD&V, sp.a en PVDA. Wie stemt tegen? En wie onthoudt zich? Vlaams Belang. Punt 6, gemeentebelastingen, gemeentebelasting op vaste en mobiele reclame, goedkeuring. Wie stemt voor? De meerderheid, sp.a en PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? CD&V en Vlaams Belang. Punt 7, gemeentebelastingen, gemeentebelasting op nachtwinkels, private bureaus voor telecommunicatie, shishabars en massagesalons, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de voltallige gemeenteraad, eenparig. Ah oh, excuseer. Dus alle fracties, behalve PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Onthouding? Onthouding. Ja, ik had zo goed mijn best gedaan, maar dat was misschien toch ... Punt 8, gemeentebelastingen, gemeentebelasting op masten en pylonen, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? De voltallige oppositie. Punt 9, gemeentebelastingen, algemene gemeentelijke bedrijfsbelasting, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is sp.a. Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang, PVDA en CD&V.

Punt 10, gemeentebelastingen, aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Punt 11, gemeentebelastingen, opcentiemen op de onroerende voorheffing, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en sp.a en CD&V. Tegen? Dat is Vlaams Belang en PVDA. Ja, dan zijn we gekomen aan punt 12 en ook voor dat punt is er een amendement. En dat was een amendement van raadslid Maes. Dus ik geef hem het woord.

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is zo, dat is in maart ook al ter sprake gekomen en we hebben daar ook al toen aangedrongen op een sociale correctie voor gezinnen met kleine kinderen, gezien het feit dat vroeger de pampers in de zakken op volume werden getaxeerd en nu op gewicht. En het is duidelijk, dat dat een extra kost meebrengt voor gezinnen met kinderen, die pampers hebben. We hebben de berekening niet gemaakt, maar het is de N-VA van Sint-Gillis, die voor ons die berekening heeft gemaakt. Dus hoeveel extra gewicht en hoeveel extra kost dat dat met zich meebrengt. En ons voorstel is dan ook, dat er in de tarieven rekening wordt gehouden hiermee en dat we voorstellen, dat er een tegemoetkoming is voor de gezinnen met kinderen tot 2 jaar van 40 euro. En het amendement luidt als volgt “Dus gezinnen, hetzij gehuwd, hetzij officieel samenwonend, krijgen een korting van 40 euro/kind jonger dan 2 jaar omwille van de extra kost van het gebruik van luiers. Deze korting geldt in het aanslagjaar waarin het kind is geboren tot het kind de leeftijd van 3 jaar nog niet heeft bereikt”. Voilà, dus dat is het voorstel van amendement.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Ik geef even het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, kort. We hebben er al langer over gebabbeld ook op een vraag van mevrouw Geerts. Ouders met jonge kinderen een financiële ondersteuning geven voor een gestegen afvalproductie is gewoon geen goed signaal. We willen, wat het kost, kost het. En het kost natuurlijk in kg, ook de verwerking kost in kg en niet in volume. Vandaar dat het ook het DIFTAR-systeem is op kg. Ik denk dat het nooit een goed idee is om op basis van afval sociale correcties te doen. Ik denk dat er 100-en redenen zijn om gezinnen met kinderen te ondersteunen. En dat gebeurt ook. Maar ik denk dat je dat nooit op basis van afval moet doen. Vandaar toch wel gaan wij dat niet volgen, dat amendement en roep ik iedereen op om dat zo te doen.

VOORZITTER: Goed. Ja, nog een repliek?

MAES: Ja, u beweert dus eigenlijk, dat uw collega Koen Daniëls, dat hij wat uit zijn nek zit te kletsen of zo. Want allé, het is uiteindelijk een ...

VOORZITTER: Goed, ik ga beginnen met te stemmen. Wie stemt voor het amendement? Dat is sp.a en PVDA. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid. En wie onthoudt zich? Dat is CD&V en Vlaams Belang. Dan het punt zelf, punt 12, gemeentebelastingen, wijziging van het reglement op de gemeentebelasting op de ophaling en verwerking van restafval (huisvuil), goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en sp.a. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Tegen? Tegen is PVDA. Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang en CD&V. Punt 13, retributies, hernieuwing van het reglement op de retributie op het uitvoeren van werken aan nutsvoorzieningen op het openbaar domein, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, dat is sp.a en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? PVDA en Vlaams Belang. En mijnheer Ghesquière? Ja, en dus mijnheer Ghesquière.

BURGEMEESTER: Saloua en Julien.

VOORZITTER: Ja, Saloua ook. Punt 14, ... Ja, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik denk dat er daar toch iets in staat, dat niet helemaal klopt. En ik verwijs naar paragraaf 6, hoofdletter A en de kleine letters b en c, nl. de tarieven die geldig zijn op de containerparken. Ik zal het zo noemen. Wat klopt er volgens mij niet? Een aantal dingen. Eén, dat men binnen de stad Sint-Niklaas, maar dus ook in uitbreiding – maar dat is minder voor ons van toepassing – maar bij uitbreiding over heel het grondgebied of het werkingsgebied van MIWA, twee verschillende tarieven hanteert. Namelijk een tarief, dat geldig is op het containerpark in Nieuwkerken en een tarief, dat geldig is op het containerpark in Sint-Niklaas aan Patershoek, Vlyminckshoek. Volgens mij kan dit niet. Temeer, temeer, omdat men toegeeft – en dat is al jaren zo dat men het toegeeft, want wij hebben er zelfs een discussie over het grof huisvuil ook gevoerd 6 jaar geleden, maar rond een ander thema en daar ook gelijk in gekregen – maar het kan dus niet, dat er twee verschillende tarieven worden toegepast, temeer omdat het één, een correct tarief is of zou moeten zijn en het andere een nattevingertarief is. Een nattevingertarief effectief, mijnheer de burgemeester – en ge moet niet meewarig met uw kop schudden – het is een nattevingertarief, ook afhankelijk van wie er achter het stuur van de wagen zit, enz..., enz... Dus men hanteert op het Sint-Niklase grondgebied voor dezelfde dienstverlening twee verschillende tarieven, wat volgens mij niet kan. Ten tweede, het is een retributie, die gestemd wordt door een bestuurlijke overheid in casu deze gemeenteraad. Dan denk ik toch, dat diegene die de retributie int, aanrekenen en int, een afrekening mag geven aan diegene die de retributie betaalt. Dat gebeurt dus niet. Hoogstens krijgt men een klein etiketje met gewoon het bedrag dat men moet betalen. Maar hoe men tot die berekening komt, waarom die prijs berekend wordt, dat staat er allemaal niet op. Het is gewoon een papiertje met ge betaalt 4 euro, 10 euro, 2 euro.

Meer staat daar niet op. Dus een zware tekortkoming. Het is een retributie en volgens mij moet een retributie, zoals bij elk aanslagbiljet, gedetailleerd weergeven hoeveel men en waarvoor men dat moet betalen en op basis waarvan. Dat zijn dus twee zware tekortkomingen. En ik denk dat wij daarom dit niet kunnen goedkeuren. En ik denk dat dit niet slecht zou zijn, moest men zelfs vanuit het college, vanuit het college bij de bevoegde diensten, bij binnenlands bestuur, eens nagaan in hoeverre dat dit wel kan en mag. En ik roep de schepenvoorzitter MIWA ook op om dit te doen. Wij kunnen hier nu vanavond wel zeggen van volgens ons is het niet juist. Ik wil mezelf zelfs nog in twijfel trekken is veel gezegd, maar ik wil zeggen kijk, vraag het nu zelf, want anders gaan wij – wij kunnen dat – klacht indienen bij. Met het risico dat wij ongelijk gaan halen, maar ook met het risico voor de stad dat we gelijk halen. Daarom stel ik voor, dat u, laat het stemmen voor mijn part, maar dat u in ieder geval volgende week of misschien morgen nog uw voelhorens uitsteekt bij binnenlands bestuur in hoeverre dat één en ander kan. Dus de twee problemen, twee verschillende tarieven én het ontvangsbewijs in feite dat volgens mij gedetailleerd moet zijn naar gelang de eenheidsprijs en de hoeveelheid, enz... Dus dat vraag ik u om toch eens te bekijken.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan schepen Buysrogge hierover.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel. Allé, ik denk dat het interessant is om in te gaan op uw pragmatisch voorstel, nl. om het ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BUYSROGGE: Awel, maar voilà, het is dat. Om het hier dus inderdaad vandaag te stemmen, want het verloopt. Het huidige reglement verloopt op 31 december. Dat we ons de volgende weken informeren bij ABB, maar dat we in afwachting van daar dan een antwoord, dat we het hier vanavond wel goedkeuren. Is het dat ABB met iets komt, dan kunnen we op een volgende raad een eventueel gewijzigde versie voorleggen.

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en sp.a. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA, CD&V en Vlaams Belang. Punt 15, retributies, wijziging van het reglement op de retributie op de invordering van fiscale en niet-fiscale ontvangsten, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat zijn alle fracties, behalve Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA en Vlaams Belang. Sorry. Voor punt 16 is er geen stemming, dat is een kennisgeving. Erediensten, kerkfabrieken, budgetwijzigingen, kennisneming. Ja, dan zijn we gekomen aan punt 17, erediensten, kerkfabrieken, meerjarenplan 2020-2025, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, de sp.a, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Ah oké, dan is het eenparig. Sp.a? Ja, sp.a onthoudt zich.

Ook voor punt 18 - erediensten, kerkfabrieken, budget 2020, kennisneming – is er geen stemming. Dan zijn we gekomen aan punt 1Z9, brandweer, hulpverleningszone Waasland, gemeentelijke dotatie 2020, goedkeuring. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 20, politieaangelegenheden, politiezone, begroting en dotatie 2020, goedkeuring. Wie stemt voor? Ook dat is ... Nee, dat is de gehele gemeenteraad, behalve PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Sp.a en PVDA. Punt 21, cultuurcentrum, ACCSI vzw, budgetwijziging 2019 en budget 2020, kennisneming en goedkeuring dotatie. Wie stemt voor? Dat is eenparig, ja. Punt 22, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, centrummanagement Sint-Niklaas vzw, budget 2020, kennisneming en goedkeuring dotatie. Wie stemt voor? Oh, excuseer. Ik dacht dat ge zei “absoluut wel”. Ja, oké.

VAN GANSEN: Absoluut wel dat we een tussenkomst gaan doen. Beste collega's, een tipje van de sluier, wij gaan ons onthouden. Niet omdat wij ontevreden zijn over de werking van het centrummanagement, integendeel. Wij zijn daar heel tevreden over. Maar we willen dit moment toch wel aangrijpen om na te denken, hebben wij nog een vzw-structuur nodig als het leeuwendeel van alle middelen eigenlijk reeds van de stad of de overheid zijn? Maar wij hebben het gevoel, dat het stadsbestuur er ook over nadenkt. Dus alle vertrouwen daarin. Nu, een klein uitstapje, omdat het over de begroting gaat. We hebben ook in de begroting gezien ... Wij hebben in de begroting gezien, dat er voor 25.000 euro middelen voorzien zijn om dus uw oh-kaart om te vormen – mogelijks – naar een lokale munt. En dat is toch iets dat mij heel nauw aan het hart ligt, omdat ik, dat was eigenlijk mijn voorstel vandaag de dag 2 jaar en 2 dagen geleden hier in een brainfreeze. En dat lijkt misschien heel nerdachtig, maar ik geloof daar enorm hard in. Want als ge als stadsbestuur zelf aan de drukpersen gaat staan, gaat ge zelf gewenst gedrag kunnen stimuleren van mantelzorgers naar mensen die zwerfvuil ophalen, naar mensen die inderdaad misschien zelfs begeleiden rond jongeren die psychologische moeilijkheden hebben en ga zo maar verder. Anderzijds kunt ge dan net de uitgavenstroom beginnen belonen van kijk, wij willen dat die middelen net uitgegeven worden bij lokale boeren en ga zo maar verder. En zeker als ge overschotten gehad hebt, dan kunt ge die toewijzen. Middelen die niet opgebruikt zijn, bv. aan bosplanten en ga zo maar verder. Dus bij deze mijn persoonlijke appreciatie voor schepen Somers, die het lef en de moed heeft om verder te gaan met die etalisering en ik wens u bijzonder veel succes.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Gansen. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn CD&V, PVDA en sp.a. Punt 23, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, JOS vzw, budget 2020, kennisneming en goedkeuring dotatie.

Wie stemt voor? Dat is ... Nee, dat is de meerderheid, PVDA, CD&V en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is sp.a. Punt 24, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, autonoom gemeentebedrijf 't Bau-huis, meerjarenplan 2020-2025, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? CD&V, PVDA en sp.a. Punt 26, meerjarenplan 2020-2025, lijst nominatieve subsidies, goedkeuring. Een tussenkomst van de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, wij zouden hier graag een aantal artikelen uitlichten ...

VOORZITTER: Ah ja, excuseer. Ja, ... Ah ja, oké. Punt 25, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, autonoom gemeentebedrijf 't Bau-huis, prijssubsidiereglement 2020, goedkeuring. Daar gaat het over. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? CD&V, PVDA en sp.a. Punt 26 dan en ik geef het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Ja, mevrouw de voorzitter, collega's, wij zouden een gesplitste stemming willen, omdat er een aantal zaken zijn, die wij niet wensen goed te keuren. We hebben een paar tegenstemmen en een onthouding. Om het gemakkelijker te maken, kan ik u misschien op voorhand zeggen wat wij rond welke punten juist hebben en de rest stemmen wij mee goed. Of het moet zijn, dat u daarna nog een globale stemming wil. Ik denk dat dat ... Dus wij gaan of wij willen of wij wensen tegen te stemmen – allé, we wensen dat niet, we stemmen tegen, punt - ... Als ik de toestemming krijg. Heel het luik internationale samenwerking stemmen wij tegen. Wat betreft het luik duurzaamheid, de art. 299 en 300, wensen we ons te onthouden. En het luik welzijn willen wij tegenstemmen tegen het plan 294 en 550. 294 en 550. Euh tegen. 294 welzijn ... Wacht hé, dat het hier ... 294 en 550, dat staat bij stad. Maar wat dat nu juist is?

VOORZITTER: Goed. Ik ga eerst even vragen aan de rest van de raad of zij ...

WYMEERSCH: Ja, gros ja.

VOORZITTER: ... die punten, die u genoemd heeft, of zij die kunnen goedkeuren. Is dat officieel? Oké, dan zijn voor die punten enkel een tegenstem van ...

WYMEERSCH: Anders moet ge stemmen, dan wordt het een soep hé.

VOORZITTER: Ja, voor alle overige punten – ik ga tellen – eenparig?

WYMEERSCH: De andere punten ja.

VOORZITTER: Oké, dank u wel. Punt 27, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aandeel OCMW, goedkeuring. Dat is eigenlijk de tweede keer dat we dat doen, maar dat moet vanuit de stad. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen?

Dat is CD&V, PVDA en sp.a. Wie onthoudt zich? Dat is het Vlaams Belang. Punt 28, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aandeel stad, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 29, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 30, verrichtingen die niet worden beschouwd als zijnde van dagelijks bestuur, boekjaar 2020, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, dat is sp.a, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 31, reglement inzake inventarisatie van leegstand en verkrotting, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is bijna eenparig. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 32, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, verlenging en aanpassing samenwerkingsovereenkomst, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 33, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Wie stemt voor? Dat is bijna eenparig. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 34, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden JOS vzw, verlenging en aanpassing samenwerkingsovereenkomst, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is wel eenparig. Punt 35, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, JOS vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Wie stemt voor? Ook dat is eenparig. Punt 36, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, ACCSI vzw, verlenging en aanpassing samenwerkingsovereenkomst, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 37, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, ACCSI vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Bats voor een interpellatie. Ja?

VAN DER COELDEN: Op het geprinte agendaatje dat we liggen hebben, staat er ook nog het aanvullend punt van collega ...

VOORZITTER: Nee, maar we hebben afgesproken om dat, dat was gevraagd om op vrijdag te doen. Ja, dat hebben wij aangepast. Ja, oké, voilà. Ik geef wel het woord aan mevrouw Bats voor haar interpellatie.

BATS: Ja, goedenavond, voorzitter. Ik had een tussenkomst uitgeschreven met cijfers en redenen, maar gezien het late uur en de herhaling van de boodschap van vorige maand ga ik dat niet doen. Dus ik ga starten met het einde van mijn vraag.

Ja, dat is, “de gemeenteraad van Sint-Niklaas stuurt een boodschap naar de Vlaamse regering, waarin ze haar bezorgdheden uit over de aangekondigde besparingen in de cultuursector en het effect daarvan op het brede culturele leven in de stad”. Dat is graag en zo omfloerst mogelijk wat ik zou hebben, dat jullie mee met mij beslissen. Nu, vanaf nu wil ik jullie gewoon even persoonlijk toespreken. En ik start met het citeren van een paar collega’s vanavond. Als overheid hebben we de verantwoordelijkheid om te ondersteunen, zegt Luk Huys. Bart Foubert zegt we moeten een uitgestoken hand reiken in plaats van een opgestoken vinger. We mogen geen circus spelen. Over partijgrenzen heen moeten we verantwoordelijkheden durven opnemen. En Peter Buysrogge zegt, als schepen moet ik mij neutraal kunnen opstellen. Filip Baeyens zegt, je kan alleen maar sterk staan als je dat samendoet. Voilà. Dus, collega’s, ik doe het echt niet vaak, maar deze keer doe ik het vanuit mijn hart. Ik ben Ilse Bats en ik ben gemeenteraadslid in de stad Sint-Niklaas en ik ben per ongeluk ook bij sp.a, maar dat doet vanavond niet ter zake. En ik hoop voor jullie ook één keer even niet. Ik ben oprecht bezorgd. Cultuur ligt me nauw aan het hart en ik denk in deze zaal nog veel andere mensen. Ik ga niet meer herhalen waarom de 60 % of de besparingen zo acuut zijn. Ik denk dat je al wereldvreemd moet zijn om dat niet te hebben gemerkt en gezien. Je zal waarschijnlijk de actualiteit ook gevolgd hebben. Nu, wat dat brede leven of dat brede cultuurleven in Sint-Niklaas betreft, we worden echt getroffen. Ten eerste, die professionele verenigingen, ja, die worden met 6 % getroffen. Zullen wij dat een beetje compenseren met de stad? Wellicht wel. Wellicht wel maar voor even. We weten ook niet wat dat op lange termijn zal doen. Maar daar gaat het eigenlijk in wezen helemaal niet om. Het gaat om bv. alle kleine projecten, die niet meer kunnen worden opgestart, over de programmatie van de stadsschouwburg die er binnen nu en een paar jaar helemaal anders zal uitzien omdat eenmalige projecten niet meer kunnen geprogrammeerd, omdat jonge artiesten – in welke sector dan ook, muziek, woord, dans, experiment – niet meer zullen kunnen en durven starten met dat eerste experiment dat leidt tot een beroep. Ik ben zelf leerkracht in de kunsthumaniora en ik heb zeer ongeruste leerlingen en zeer ongeruste ouders. Ik kom heel vaak in de academie. Ik hoor daar heel veel ongeruste leerkrachten. En ik zie daar heel veel kinderen, die met hart en ziel en met heel veel passie hun droom willen najagen. Niet allemaal professioneel, maar heel vaak wel. Ik kan me echt niet voorstellen, dat ik in deze raad de allerenige ben die dat ziet en voelt. Ik kan me echt niet voorstellen, dat ik de enige ben, die dat hoort en die merkt dat er echt iets meer aan de hand is dan alleen maar een besparing. Er wordt een euh, poot vanonder een heel belangrijke grote tafel gezaagd en ze wordt heel wankel.

En ik heb nu met alles wat ik heb een zo breed mogelijk kader gezocht. Ik heb de voorzitter aangeschreven ... (overschakelen naar bandopname 2) ... Ik wil niet dat deze vraag vertrekt vanuit het college, maar vanuit de gemeenteraad en ik wil heel graag, dat de voorzitter die schrijft. Ik wil heel graag samen nadenken over de manier waarop zoiets geformuleerd wordt. Dus het moet niet van mij komen. Het moet helemaal niet vanuit een politiek standpunt komen. Het woord bezorgdheid is voor mij al meer dan genoeg. Het moet gewoon kunnen. Ik heb een week op voorhand alle fractieleiders gevraagd om samen te overleggen, om het erover te hebben. Ik wil het graag samen doen. Dus ik vraag voor één keer om niet vanuit de politieke visie te spreken, maar vanuit uw hart en eventueel misschien toch dit ene kleine zinnetje voor één keer goed te keuren en samen te zoeken naar een formulering. Voilà.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Ik geef het woord aan de schepen.

BAEYENS: Ja, voorzitter, bedankt. Ik denk, de bezorgdheid die je uit, die wordt zeer ruim gedeeld. Ik denk dat wat je hier voorlegt, is eigenlijk, is dit het juiste middel, is dit de juiste manier om die bezorgdheid te delen? We kunnen niet stellen, dat alleen cultuur geïsoleerd is vanuit die Vlaamse regering hé. Dat is zeer breed gedaan, die besparing. En dan zou je dit kunnen doen voor zeer veel domeinen, die getroffen zijn en zou je daar eigenlijk met een ganse ... Ja, dat gaat niet de sterkste manier zijn, sowieso niet, om over deze, gelijk welke gelijk te kunnen halen. De sector zelf reageert zeer scherp en zeer breed en zeer bezorgd. En dat is natuurlijk een bezorgdheid vanuit een reflex van wat hier vandaag is, is goed, is redelijk veel en als we naar Nederland kijken, dan denk ik dat we daar de laatste jaren met kop en schouders bovenuit steken. En waar ik als kind in mijn hoofd percipieerde dat de cultuur van Nederland kwam, is dit vandaag het omgekeerde waar. Het is ook niet zo, dat alle cultuurpotten, van Vlaamse cultuurpotten ineens in elkaar klappen. Ik denk dat het minder is dan 2 % over het geheel van cultuur, dat daar bespaard wordt. Het is ook op dit moment zo, dat de impact ervan niet duidelijk is. Dus in Sint-Niklaas volgen we het op de voet. Wat is de impact van de subsidies voor diegenen die dat vandaag aangevraagd hebben? Wat zou de impact kunnen zijn op mensen, die het eventueel zouden willen aanvragen? Dus we bekijken dat op de voet en we zijn in gesprek met al die partners. Vanuit Sint-Niklaas zelf is er een redelijke tegemoetkoming gedaan naar die partijen. En dat lag hier ook voor ter goedkeuring. Die zaken allemaal samengeteld, denk ik dat een brief vanuit een gemeenteraad van Sint-Niklaas zeer weinig impact zou hebben op het geheel. En laat ons werken geval per geval en kijken wat de impact is van deze maatregel. Maar mijn advies is in ieder geval, dat in dit geval brieven sturen vanuit een gemeente weinig zoden aan de dijk brengt.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Foubert en dan aan mijnheer Maes.

FOUBERT: Ilse en ook andere collega's, het zal u niet verbazen, dat ook mij dit thema heel erg aangaat. Al 10 jaar probeer ik van muziek mijn beroep te maken. De laatste 5 jaar eigenlijk in bijberoep. De laatste 2 jaar ondertussen in hoofdberoep. Ik betaal daar heel veel kosten aan om dat te kunnen volhouden. Dus inhoudelijk, tuurlijk volg ik u, uiteraard. Ik apprecieer ook ten zeerste uw stijl. Heel deze dingen is trouwens al voorbereid op voorhand nog voordat ik ook merkte en voelde dat ge er zo nauw bij betrokken zijt en dat het u ook echt oprecht raakt en dat het geen politiek spelletje is. Ik apprecieer uw stijl ten zeerste, dat het op voorhand gemaild is. Ge zult waarschijnlijk verwacht hebben van komaan, Bart, reageer eens. Maar zoals ge weet, gaat dat dan in de meerderheid vaak achter de schermen en niet op de mail zelf. Ik heb er lang over nagedacht, maar mijn bijberoep of mijn muziek of mijn mate, want het is heel dicht dat het komt, staat eigenlijk nog verder van heel wat andere thema's, die mij ook heel nauw aangaan. Denk maar aan het klimaat en zo voort. En ik was aan het denken met alle 784 andere brieven, die ik misschien al zou willen schrijven hebben ondertussen en als ik deze goedkeur, dan wil ik die andere 784 brieven ook allemaal naar hier brengen, want dan wil ik die ook allemaal sturen. En ik denk dat we dan vertrokken zijn. Vertrokken voor een discussie, die hier gevoerd wordt, die we eigenlijk hier niet zouden moeten voeren. Het is eigenlijk al begonnen, want eigenlijk zat die discussie al een stuk bij collega Luk Huys, zat die al een stuk bij Filip Baeyens en dan zijn we bezig over een materie, waar wij eigenlijk niet over moeten bezig zijn. Ik hoop dan ook, dat onze schepenen – of uiteraard wij als Groenen – gaan het niet goedkeuren om die redenen, dat ik dan ook mijn 728 andere brieven bovenhaal. Maar ik hoop wel, dat als de weerslag er is en als het duidelijk wordt, dat we dan eens samenzitten wat de weerslag voor Sint-Niklaas is. Dus daar heb ik ook al gehoord vanuit het schepencollege, dat daar wel oor naar is. En dat vind ik wel belangrijk.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Foubert.

FOUBERT: Dus ik hoop dat ge mij begrijpt – want ik ben nog niet helemaal klaar - ...

VOORZITTER: Ah, sorry, sorry, sorry!

FOUBERT: Ik hoop dat ge mij begrijpt. En ik wil zeker buiten politiek eens samenzitten en eens kijken of er geen andere manieren zijn om hier nog iets aan te doen. Andere manieren dan een brief.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Foubert. Excuseer. En dan geef ik het woord aan de heer Maes en daarna aan mevrouw Bats.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wil in elk geval ook vanuit onze fractie onze steun aan deze ja, oproep van Ilse geven. Ik vind dat wel belangrijk. En allé, schepenen, wat u zegt over het feit dat het maar 2 % is, dat klopt niet. Er is een besparing op cultuur van 6 %.

En er is een besparing op de projectsubsidies van 60 %. En dus die projectsubsidies van 60 %, dat betekent er is een commissie, die al de beoordeling heeft gedaan van de projecten die voorliggen en dat wil zeggen, dat men een miljoen tekort gaat hebben om alle projecten, die een zeer goeie beoordeling hebben gekregen, om die te financieren. Dus men gaat hier zeer goeie projecten in de cultuurwereld eigenlijk fnuiken van bij het begin. Dus ik denk dat het belangrijk is om wel vanuit de gemeente, vanuit de gemeenteraad die bekommernis te uiten. Want dat gaat een effect hebben, hoe ge het draait of keert, op mensen die hier zoals jij met cultuur bezig zijn en die daar willen hun beroep van maken. En dat is allemaal niet zo simpel. Ik heb zelf opleiding gevolgd voor film en ik had verschillende mensen in de klas, die een film wilden gaan maken en die daar op één of andere manier inspanningen deden. Die bij De Lijn gingen werken deeltijds of bij de NMBS om daarna toch een gedeelte van hun tijd aan film te kunnen besteden. Want men verdiende het zout niet op hun patatten. Dus dat is heel moeilijk om daarin te werken. En ik denk dat een schrapping van zoveel subsidies voor heel veel van die mensen net het verschil maakt. Dus ik vind het wel jammer, dat hier eigenlijk binnen het college al blijkbaar een afspraak is gemaakt tussen alle partijen van de meerderheid om dat niet te steunen. Nee, maar jullie steunen het niet? Dus ...

FOUBERT: Als ik daar eventjes op mag ingaan, mevrouw de voorzitter? Het gaat dus niet over niet steunen. Het gaat over het feit als ik dit doe, dan voel ik mijzelf ook verantwoordelijk voor alle andere dingen, waar ik ook brieven voor wil sturen naar de Vlaamse gemeenschap. Waar ik ook brieven wil sturen naar de Vlaamse regering, naar de federale regering als die er ooit komt, enz... Dan staat de deur open naar een discussie, die niet meer over Sint-Niklaas gaat. Daarom steun ik die niet.

VOORZITTER: Mevrouw Baeten?

BAETEN: Ja, ik schreef deze week nog 2 open brieven. Ik doe dat wel, over alle thema's die mij aangaan. En dat is inderdaad soms onbegonnen werk. Zelfs één naar mijn eigen minister. En is dat, als je aan zo'n brief begint te schrijven, is dat haalbaar? Moet de politiek altijd haalbaar zijn? En dan snap ik uw tussenkomst zeker. Nee, niet alles, niet alles is haalbaar, niet alles is realistisch. En soms moet je er in de politiek ook zijn om idealistisch te zijn en vooral om een signaal te geven. En ik denk dat dat het allerbelangrijkste is. Ik denk dat dat hetgene is, dat Ilse Bats wil zeggen. Het gaat hier niet over iets dat wij geloven, dat we persé een grote impact kunnen hebben, maar als heel veel mensen op straat komen, als heel veel mensen brieven schrijven, dan kan dat eigenlijk ook naar iets moois en naar verandering teweegbrengen. En ik denk dat heel veel marsen, heel veel brieven in het verleden dat ook al hebben bewezen. Dus wij, wij steunen wel deze symbolische actie.

Onze fractie zal hier wel voor zijn, omdat wij geloven dat de politiek idealistisch mag zijn en dat we ook geloven, dat een stad – en ik vind het zeer jammer dat we dit niet als geheel doen – dat ook een stad een signaal mag geven. En ik vind het jammer, dat die ambitie dan op dit vlak toch ook niet zo groot ligt en dat het symbool dus niet wordt gegeven. Maar, Ilse, bedankt voor uw tussenkomst. Ze raakt mij ook.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Baeten. Mevrouw Bats?

BATS: Ja, ik ben natuurlijk heel teleurgesteld, uiteraard. Het wordt, het is misschien nog geen stedelijk probleem, maar het wordt er zeker één. En ik vind het gewoon heel jammer, dat niet voor één keer eens iets kan doorbroken worden. Dus ik heb, denk ik, toch een beetje het idealisme van de raadsleden wat onderschat. Jammer.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor de motie van, voor de interpellatie of voor het voorstel van de brief? Dat is de voltallige, nee, dat is sp.a, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid en het Vlaams Belang. Goed. Dan wil ik jullie allemaal bedanken en sluit ik de publieke zitting, ja. Er is nog een ... Ah, het is gedaan. Dan sluit ik de gemeenteraad.

---ooOoo---