

GEMEENTERAADZITTING d.d. 20 DECEMBER 2019

=====

VOORZITTER: Goedenavond. Dank je wel voor jullie begrip, dat we een klein beetje later beginnen, omdat het inderdaad voor sommigen niet makkelijk is om hier te geraken en ook gezien de evenementen op de markt, dat het ook niet makkelijk is of evident als mensen met hun auto zich hier ergens moeten parkeren. Maar goed, we beginnen met onze tweede gemeenteraad van deze week. En we beginnen de vergadering met punt 1, notulen en zittingsverslag gemeenteraadszittingen 22 november en 2 december 2019, goedkeuring. Zijn daarover opmerkingen? Mijnheer Wymeersch en mevrouw Geerts?

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik ga terug naar de extra gemeenteraadszitting van 2 december. U zal zich herinneren dat één van de punten, die daar besproken zijn – ja, dat weet ik ook – ging over het zwembad en al wat erbij komt kijken. Ik heb daar een aantal vragen gesteld tijdens de zitting, waar ik geen antwoord, zelfs geen afdoend, maar geen antwoord op heb gekregen. En ik heb mij dan de vrijheid geoorloofd van daar een schriftelijke vraag over te stellen. Ik heb op die schriftelijke vraag of vragen een antwoord gekregen en ja, kijk, het is voor interpretatie vatbaar, maar ik zal u laten meegenieten van wat ik als antwoord heb gekregen. Het ging hem speciaal over de locatiebepaling in functie van de 2,5 km die als voorwaarden werden gesteld. En ik lees voor “Geachte collega, het antwoord van de bevoegde schepen of schepenen, we verwijzen naar uw mail, enz..., enz..., enz... Aangezien de betrokken planoloog ...” – omdat hier gezegd was dat de planoloog het volgens schepen De Meester, de stadsplanoloog minitueus en correct en heel waarheidsgetrouw had uitgedokterd zegt hij “... zijn overigens alles terug te vinden in het document locatieonderzoek nieuw zwembad, dat werd bezorgd”. Goed. Eén van mijn vragen was “wat is volgens hem of haar van de stadsplanoloog het centrum van de stad”. Want dat kan voor discussie vatbaar zijn. Is dat het middelpunt van de stad of is dat wat men genoegzaam het stadscentrum noemt? En daarop schijnt dus blijkbaar “Het onderzoek gaat hiervoor uit van de Grote Markt”. Hier staat dus niet dat het centrum de Grote Markt is. Men zegt men gaat ervanuit dat het centrum de Grote Markt is. Mijn tweede vraag “hoe is dat bepaald en wie heeft dat bepaald”. Krijg ik ook geen antwoord op wie dat bepaald heeft. “Dat is een uitgangspunt”. Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was, wie heeft dat bepaald en waarom heeft men dat bepaald. “Het is een uitgangspunt, omdat de Grote Markt een historisch kruispunt van wegen, zoals ook is gehanteerd bij het lobbenstadonderzoek en het locatieonderzoek van het nieuw ziekenhuis”.

Nu één, het lobbenstadonderzoek – en we hebben het daar gisteren ook over gehad en het is ook zo, want rond het lobbenstadmodel moet nog de nodige visie ontwikkeld worden en we weten vanuit de meerderheid, vanuit de schepen, dat dat lobbenstadmodel zelfs geen enkel afdwingbare, noch juridische waarde heeft – dus maar hier grijpt men dus terug naar het lobbenstadmodel om die 2,5 km te verrechtvaardigen. Meer nog, men verwijst hier naar een locatieonderzoek van het nieuw ziekenhuis. Nu, ik kan wel één en ander over het hoofd gezien hebben en normaal gebeurt dat al eens regelmatig, maar ik heb in heel het locatieonderzoek het element 2,5 km in functie van het nieuwe ziekenhuis nergens teruggevonden, nergens. En dan mijn 3^e vraag, de afstandsbepaling van 2,5 km volgens welke parameters en door wie is dat bepaald en is daar een onderbouwde reden voor. Nu komt het “Dit is een afstandsbepaling uit het lobbenstadmodel”. En ik kijk naar de moeder der moeders van het lobbenstadmodel, mevrouw Geerts en die zit ook al te schuddebollen van het lachen. “2,5 km wordt hierbij aanzien als een aanvaardbare fietsafstand”. En luister nu goed, mijn volgende vraag, die 2,5 km is dat de reële afstand van de eventuele locatie te bereiken of is dit de afstand in vogelvlucht. Daarjuist was het een aanvaardbare fietsafstand en nu is dit de afstand in vogelvlucht. Nu, het is het ene of het is het andere hé. Het is het ene of het is het andere. Ofwel is 2,5 km het maximum om te kunnen befietsen en dan is 2,5 km in vogelvlucht natuurlijk veel korter dan die 2,5 km om te fietsen. Wat is de afstand in reële km en in vogelvlucht van de nieuw bepaalde locatie tot het zogenaamde centrum en zijn er bv. scholen die buiten deze perimeter liggen. “De afstand Grote Markt tot Puyenbeke bedraagt 1,7 km en in vogelvlucht 1,3 km”. Dat bewijst nogmaals dus dat vogelvluchtafstand veel korter is dan de reële afstand. Dus in feite 2,5 km vogelvlucht, zoals hier gezegd, zouden de scholen maar op maximum anderhalve km eigenlijk in vogelvlucht mogen liggen, want dan komen ze tot 2,5 km fietsafstand, wat volgens de schepenen én de planoloog in kwestie de maximum befietsbare afstand is. Maar er is nog meer. In voorbespreking en in nabespreking van het dossier kwam ik in contact met een aantal – niet zo heel veel, maar toch een aantal – van mijn goede Groene vrienden. En die wisten mij te vertellen, dat de locatie van De Ster, dat het eigenlijk niet in aanmerking is genomen. Niet omwille dat het te ver is, maar vermits dat de middelbare scholieren zich met de fiets naar het zwembad verplaatsen en men dus het zwembad aan De Ster zou leggen, is dit moeilijk te bereiken. Niet omwille van de afstand, maar omwille van het feit dat het een niet-ongevaarlijke weg is met een niet-ongevaarlijke rotonde onder meer daarop. Men besepte dus niet door mij dat te zeggen, dat men in feite een oplossing aanreikte voor heel het probleem. En ik verklaar mij nader. Als men dan logisch nadenkt, kan men perfect de twee zwembaden behouden.

Een nieuw zwemparadijs op De Ster niet voor het middelbaar, maar voor de lagere scholen en kleiner en kan men de middelbare scholieren perfect met de fiets naar Sinbad laten rijden, waar dus dan wel plaats genoeg zal zijn en men dus duidelijk binnen 2,5 km is. Ik wil maar zeggen en bewijzen hiermee en hiermee is het bewezen, dat die 2,5 km is gekozen in functie van het te bereiken doel. Men heeft daar daarna die 2,5 km gehanteerd om zeker van die lastige Ster vanaf te zijn. Dit bewijst dat dit niet nodig was en wij zullen dus dit ook zo bekendmaken en we zullen daar in de verdere toekomst ook gebruik van maken. Trouwens wij niet alleen, ook anderen, want ik heb zoal het vermoeden en meer dan het vermoeden, dat het verzet tegen de inplanting op Puyenbeke stilletjesaan aan het opborrelen is.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ik moet spijtig genoeg ook – ja, wil je dat eventjes bijhouden – ik moet spijtig genoeg ook tussenkomen over het zwembaddossier. U weet, wij zijn – mijn collega Van Der Coelden en ikzelf – zijn op 22 november het dossier gaan raadplegen en wij waren verbaasd om sommige dingen te lezen. En we waren ook verbaasd over het feit, dat we te maken hadden met een onvolledig dossier. Ik wil daar ook een vraag meteen aan koppelen aan de stadssecretaris en aan de voorzitter. Allé, laat dit geen gewoonte worden. Als wij al de moeite nemen om naar hier te komen, dan heb ik graag een volledig dossier. Die analyse maakt ook het voorwerp uit van onze klacht bij binnenlands bestuur. Er waren 2 zaken, die ik dan nadien nog eens apart heb opgevraagd. Want in die documenten, die er dan toch bijzaten, werd gewag gemaakt van een opstartvergadering van 18 maart. Maar daar heeft men mij laten weten, dat er geen notulen van zijn. Oké. Ik heb dan ook gevraagd, kijk er eens ... Dat hebben we dan zijdelings gelezen in een verslag. Er is contact geweest met privépartners. Daar moet toch een uitnodiging geweest zijn. Die zijn hier toch allemaal niet per toeval aan het stadhuis gepasseerd. Dus, ik heb die brieven opgevraagd. Nu, tot mijn grote verbazing zijn die brieven enkel ondertekend door de schepen, niet door de administratie. Ik maak even abstractie van de juridische aspecten daarvan. Maar schepen, ik vind dit politiek echt onwijs. En we zijn dat eigenlijk ook niet gewoon van u. Ik moet u alle keren een compliment geven ... Allé, ge verbaast mij, maar spijtig genoeg in de negatieve zin. Het is politiek onwijs om – dat gaat over miljoenen hé, zo'n zwembad – om daar eventjes zonder de administratie te kennen daar gesprekken mee op te zetten. Bovendien – tenzij dat jullie dat nu deze legislatuur gewijzigd hebben, want we hadden vorige keer van collega De Meyer over een dossier dat dan enkel alleen door de administratie was getekend – was het hier toch altijd de gewoonte dat zowel de administratie als de politiek de briefwisseling deed. Dus, mijn vraag aan u is, hebt u dat dan in opdracht gedaan? Is daar een beslissing van wij gaan nu even de markt consulteren?

En zo ja, waar is die beslissing genomen of is dat eigen initiatief? En strookt dat, is dat nu de manier van werken dat de ene keer de administratie tekent als het jullie uitkomt en de andere keer alleen een schepen? Dus allé, ik wil daar niet te veel conclusies aan verbinden, maar het is zo jammer, de manier waarop dit dossier behandeld wordt. Ik heb in oktober nog gezegd ja, over de locatie daar kunnen we blijven over discussiëren, maar we willen allemaal dat er hoe dan ook een oplossing komt. Maar dit is gewoon, het is van het ene naar het andere. Het is heel bizar hoe dit gelopen is. En allé, ik hoop toch wel een beetje verduidelijking te krijgen. Ook van de stadssecretaris wil ik toch wel weten, is dit nu de manier van werken? Dan heb ik mij onterecht zorgen gemaakt.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Geerts. Ik geef het woord even aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, collega's, voor de tussenkomsten. Mijnheer Wymeersch, ge hebt gewoon letterlijk geciteerd uit de brief. Dus een locatieonderzoek – ik ga het nogmaals zeggen, ten overvloede – dat in volle onafhankelijkheid door de stadsplanoloog gevoerd is, zonder voorafgaande een politieke agenda. En alle andere conclusies, die je daaraan verbindt, die laat ik voor uw rekening, maar daar kan ik mij niet bij aansluiten. Voor de rest heb ik eigenlijk niet al te veel vragen gehoord van uw kant, dus ga ik daar ook niet ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BUYSROGGE: Pfff, dat is uw interpretatie. Ik vind dat ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BUYSROGGE: Frans, er is ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BUYSROGGE: Ik wist niet dat ge het woord had, maar alleszins er is een cirkel getrokken rond de Grote Markt en je kunt daarover discussiëren, maar voor mij – iedereen zal dat ook gemerkt hebben, die vandaag naar de Grote Markt moest komen - dat is hier wel degelijk het centrum van Sint-Niklaas. Dus er is een cirkel getrokken van 2,5 km in vogelvlucht van potentiële locaties. En op basis daarvan is er geconcludeerd, dat site De Ster uit de boot viel. Maar alle andere sites, die vielen erbinnen. En dan is het inderdaad zo, dat specifiek met betrekking tot sportcentrum Puyenbeke, dat dat in vogelvlucht 1,3 km van het stadscentrum ligt en in reële km 1,7 km. Dus dat staat ook in de brief, dat ge daarover gekregen hebt. Nogmaals, alle andere conclusies dat ge daaraan verbindt, die laat ik voor uw rekening. Christel, met betrekking tot uw vragen is het zo, dat ja, met betrekking tot het inzagerecht en zo. Ik denk dat we daar moeten afwachten wat de beoordeling van de toezichthouder.

Als er concrete zaken nog zijn, als er concrete elementen in het dossier zijn, waarvan dat ge vermoedt dat die bestaan of als er nog zaken zijn die we kunnen aanleveren, laat het ons gerust weten. We hebben niet de bedoeling om op één of andere manier informatie achter te houden of wat dan ook. Allé, nogmaals, we hebben allemaal de ambitie om gezamenlijk te gaan voor dat dossier. Ik hoop nog altijd dat ons dat zal lukken. Specifiek dan met betrekking tot de correspondentie is het zo, dat ik het initiatief genomen heb nadat we daar ook met ISB overleg over gehad hadden om na te kunnen gaan van hoe gaan we dat, kunnen we dat aanpakken, hebben we beslist op basis van hetgeen dat voorligt of hetgeen dat beslist was in ons beleidsprogramma om er uitvoering aan te geven, hetgeen dat ik gedaan heb is zonder enig engagement – dat wil ik nog eens beklemtonen – zonder enig engagement ten aanzien van wie dan ook om een brief te sturen om al die organisaties – die lijsting heb ik niet zelf gemaakt, maar die is ook samen met de zwembadbeheerder opgesteld – hebben we dan een lijst gemaakt van organisatie die dat soort van activiteiten doen. Hebben we die heel vrijblijvend een brief gestuurd om hen kenbaar te maken, dat we dus die beleidsintentie hebben. En vervolgens hebben zij dan gereageerd en zijn er een aantal gesprekken geweest, u hebt er zelf naar verwezen. Is dat nu, of dat nu strikt genomen een brief is ... Ik weet niet, mag ik een brief sturen alleen ondertekend, is dat verboden – want dat is dan eigenlijk uw afgeleide – is dat verboden dat ik een brief stuur zonder een tegenhandtekening van iemand van de administratie? Nogmaals, het is een brief die ik gestuurd heb zonder enig engagement, zonder enige verbintenissen vanuit de stad. Ik denk dat dat toch wel een belangrijke nuance is.

VOORZITTER: Ik dank de schepen. Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ja, als ik daar dan zelf ook op mag reageren. Allé, ik heb een beetje hetzelfde gevoel als in die discussie over het inzagerecht. Daar ging de schepen ook losjes over. En dat was precies ook een onderdeel van het politieke spel. Allé, schepen, ik ben uw schoonmoeder niet. Ik moet u hier niet op uw verantwoordelijkheden en op uw verplichtingen wijzen. Maar het gaat hier zonder overdrijven over het contract van de eeuw in Sint-Niklaas. We gaan hier een overeenkomst afsluiten met een private partner, die gaat over 30, 40, 50, 60 miljoen euro al naargelang. Ge zit – en dat geeft ge zelf aan in uw antwoord – het is niet zomaar als schepen zonder dat er al iets is eens eventjes polsen of een contact nemen. Ge zijt een procedure gestart, ge zijt met een stuurgroep gestart. Ge hebt als college gezegd we willen daarvoor gaan. Allé, als gij op dat moment voor dat soort verkennende contacten als schepen zonder tegentekening van de administratie brieven begint te versturen naar uw potentiële partners in zo'n contract, dan neemt ge een zeer zware politieke verantwoordelijkheid.

En dan gaat ge in feite over de schreef. En ik ben zeer benieuwd om eens te weten wat de burgemeester daarover te vertellen heeft.

VOORZITTER: Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, allé, ge daagt mij uit, Kris, maar ik denk dat gij, allé, echt nu heel zwaar aan het overdrijven zijt hé. Allé, we zitten in het begin, in het begin van een zeer lang en complex proces. En als de schepen na het instituut voor sportbeheer geconsulteerd te hebben een aantal firma's, die daar ervaring mee hebben, aanzoekt voor een eerste informatief en vrijblijvend gesprek om daar dan te zeggen dat de schepen dan zwaar over de schreef gaat. Ik denk dat dat fundamenteel, Kris en Christel, of die brief nu uitging van de schepen of ondertekend was namens het college, dat dat fundamenteel geen verschil uitmaakt.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts?

GEERTS: ... een nieuwe werkwijze, want het strookt ... Nee, maar allé, het strookt niet met de gangbare werkwijze. Het antwoord dat ik van jullie gekregen heb, is ook ondertekend door de stadssecretaris, door u. Ik wil daar, Peter, inderdaad geen ranzige conclusies aankleven, want we zouden natuurlijk met dat soort dingen verder kunnen gaan. Maar het zou jullie toch sieren, dat ge nu eens ooit, dat ge zou erkennen van misschien is dat politiek niet heel wijs. Van miljoenen, over miljoen te gaan onderhandelen zonder de administratie ... Maar dat gaat wel over miljoenen ...

VOORZITTER: Ja, alstublieft!

GEERTS: Dan wil ik toch nog een antwoord op mijn vraag, is dit de nieuwe werkwijze of ga je in het vervolg als je dan brieven stuurt, zoals naar mij om te zeggen "in bijlage sturen we u de 6 brieven van de schepen, in uw kopie is het niet ondertekend, maar in het echt heeft hij ze wel ondertekend", dat zijn brieven die met 2 handtekeningen gedekt zijn. Maar als er brieven gestuurd worden waar het toch potentieel gaat over miljoenen, dan is het voldoende met alleen een schepen.

VOORZITTER: Burgemeester?

BURGEMEESTER: Mevrouw Geerts, ge moet daar geen systeem achter zoeken, ge moet daar geen bedoelingen achter zoeken die er niet zijn.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BURGEMEESTER: Ja, maar ik zeg het. Dus het is ...

VOORZITTER: Ja, ik zou graag hebben, dat er naar elkaar geluisterd wordt!

BURGEMEESTER: Het is geen systeem. Het is geen nieuwe werkwijze. In het verleden hebben diegenen die lid geweest zijn van het college ook nog verschillende brieven informatief of mededelend geschreven die niet ondertekend zijn namens het college, maar in eigen naam door de schepen of door de burgemeester.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, dat is juist. Ik heb eens ooit een brief geschreven, die niet tegengetekend was door de administratie, waar ik aan een aantal mensen mijn ongenoegen uitte over het feit dat het vers eten in de crèche ging gestopt worden. Ik kan u zeggen, burgemeester, het kot was toch te klein toen zulle. En dat ging over een vers fruitpapje hé. Dat is wat anders dan een paar miljoenen. Dus van twee maten en twee gewichten, amai!

VOORZITTER: Ja, ik zou graag ook zelf nog iets zeggen, heel kort. Ik heb ook na de bewuste gemeenteraad heb ik of na de vraag die erover gesteld is, heb ik ook de algemeen directeur daarover aangesproken. En hij heeft mij ook verzekerd, dat alle documenten die voorhanden waren, dat die aan u zijn bezorgd. Dus voilà.

GEERTS: Allé

VAN DER COELDEN: Eerlijk gezegd hé ...

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt). Allé, wat is dat nu?

VOORZITTER: Op dat moment hé.

VAN DER COELDEN: Eerlijk gezegd hé, voorzitter. Ik begrijp wel waarom dat wij 22 november een dossier gekregen hebben, dat niet volledig was. Als een schepen natuurlijk in eigen naam brieven verstuurd, ja, dan snap ik het als de administratie een dossier moet samenstellen, dat die brieven daar niet inzitten. Allé!

GEERTS: Ah ja. Dus het feit dat we het nu gekregen hebben, is bewijs dat het niet volledig was.

VOORZITTER: Ik heb gedaan wat u mij toen gevraagd hebt, voilà. Goed. Nog een tussenkomst van schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, ik wil toch nog eens eventjes reageren op wat mijnheer Wymeersch daarnet gezegd heeft over die 2,5 km. Nu wordt er alweer gedaan alsof dat ja, dat is de eerste keer dat ik dat hier zie. In de startnota van het rup AZ Nikolaas is dat dus wel degelijk een uitsluitingscriteria geweest. Dat is uitsluitingscriteria nr. 4. U kunt dat gerust opzoeken op het internet. Die startnota is publiekelijk beschikbaar. En daar wordt ook uitgegaan van die 2,5 km te starten van het centrum van de Grote Markt.

VOORZITTER: Goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming over de notulen, over de goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, CD&V, sp.a en PVDA. Eenparig toch? Ja, oké. Punt 2, politieaangelegenheden, personeel, operationeel en administratief en logistiek kader, aanpassing personeelsformatie, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Dat is toegelicht door de korpschef in de commissie. Er waren geen speciale opmerkingen.

VOORZITTER: Geen vragen? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 3, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, intrekking vacature commissaris gespecialiseerd ambt, vacant verklaren van één functie van commissaris van politie (afdelingsmanager tweedelijns politiehulp).

BURGEMEESTER: Dat is ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Ja. Wie stemt voor? Dat is ook eenparig. Kunnen we – het is maar een vraag – kunnen we dan de punten tot en met punt 7, allemaal politie, ook samen? Ik ga tot en met punt 7 eerst doen. Wie stemt voor die punten? Dat is ook eenparig. Punt 8, gemeenschappelijk arbeidsreglement voor stad en OCMW, goedkeuring. Ik geef het woord aan de schepen.

BUYSROGGE: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn hier vragen of opmerkingen? Kunnen we dan stemmen? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, PVDA, sp.a, ... Ja, het is eenparig. Punt 9, overeenkomst met de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid in het kader van het reglement op de belasting, op de ophaling en verwerking van restafval (huisvuil), goedkeuring. Dat is voor schepen Baeyens.

BAEYENS: Toegelicht.

VOORZITTER: Mijnheer Maes, eerst een vraag? Mijnheer Maes, u heeft het woord.

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst en vooral wil ik zeggen, dat ik die overeenkomst op zich geen probleem vind. Ik vind die zelfs positief. En ik vind het belangrijk, dat dankzij deze overeenkomst ook rechten automatisch kunnen toegekend worden aan mensen, die daaronder vallen. Maar mijn oog is wel gevallen op een toelichting, die er niet in de overeenkomst zelf staat, maar in de door de functionaris van gegevensbescherming is opgeladen op SharePoint. En dat is de vraag over de derde. De vraag is wat de derde precies inhoudt. En de functionaris die gaat ervanuit, dat in deze hoedanigheid MIWA niet als derde wordt gekwalificeerd wat betreft de uitvoering van de haar gedelegeerde taken. Dus met andere woorden, dat deze gegevens zonder problemen aan MIWA mogen overhandigd worden. Nu, ik heb daar ook over al een schriftelijke vraag gesteld aan de schepen op 26 november in functie van ja, is er een overeenkomst tussen MIWA en de stad wat betreft de overdracht. Ik heb daar nog geen antwoord op gekregen.

Ik heb ook op de commissie daar een vraag over gesteld, is deze overeenkomst nu ook geldig voor MIWA. Allé, uw antwoord was mij niet duidelijk. Maar ik kan u wel de vraag stellen in die zin, heeft u daar een advies aan de privacycommissie gevraagd daaromtrent. Want ik heb zelf toevallig een advies gevraagd aan de privacycommissie ... Hoe zegt u? Toevallig ja. Dus wat nu dan de gegevensbeschermingsautoriteiten GBA betreft. En ik heb dan de vraag gesteld van of daar inderdaad een overeenkomst moet worden opgemaakt. Ik heb dat antwoord ontvangen – dat was al in augustus – in tempore non suspecto dus is dat zo, dat er een overeenkomst moet gemaakt worden. En ik kan u voorlezen, wat daar instaat en dat is zeer duidelijk, wat daar instaat, op pagina 1 “MIWA zou in dit geval in de hoedanigheid van intercommunale kunnen optreden als verwerker dan wel als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke. In beide gevallen zal via een overeenkomst de privacy-gerelateerde aspecten moeten worden geregeld, die u in uw vragen stelt”. Dat is wat MIWA, euh de privacycommissie zegt. En als u wilt, kan ik u dat advies van 21 augustus bezorgen, maar ik wil maar zeggen van als u geen overeenkomst maakt, dan loopt u wel het risico dat als iemand de factuur – als die overeenkomst er niet is voor de factuur wordt uitgestuurd – dat iemand eventueel die factuur zou kunnen betwisten en als onwettelijk zou bestempelen. Dus ik zou u toch willen voorstellen ofwel om een advies te vragen aan de privacycommissie en wellicht zullen zij dit advies bevestigen. Ofwel nog voor dat de eerste facturatie gebeurt een overeenkomst te maken tussen de stad en MIWA. Want ik denk toch dat we als overheid, als stad in eerste instantie toch moeten zorgen, dat we zelf de privacywetgeving toepassen en dat we ook de privacy van onze inwoners eigenlijk beschermen. Dus ja, ...

BAEYENS: Ja, Jef, bedankt. Ik denk dat, ge hebt de vraag ook gesteld in de commissie. En dan wordt dat opgenomen in het verslag van de commissie. En daar staat dat ook in, dat er inderdaad een protocol is. De Kruispunt databank heeft samen met de stad een akkoord om die gegevens in de file van de stad te brengen. En dan is er een akkoord natuurlijk tussen MIWA en de stad om die gegevens op hun beurt door te mogen geven met een duidelijke finaliteit van die gegevens en met een duidelijke wie dat dat ook kan raadplegen. Dus al die documenten zijn er. Als ge het antwoord vanuit mijn commissie zoekt, ga je daar ook de juiste antwoorden vinden. Ik weet ondertussen, maar dat is heel recent, dat er ook op uw vraag een antwoord in voorbereiding is. Dat u één dezer wel zal bezorgd worden. Dus dat gaat ... Allé, ik hoor niets dat ik nog niet gehoord had. En dat zal zijn zoals u nu allemaal zegt.

MAES: Ja, dank u wel, schepen, voor die toelichting.

VOORZITTER: Ja, dank u, mijnheer Maes. Kunnen we dan over het punt stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 10, diensten, ICT, aanstellen informatieveiligheidsconsulent via samenwerkingsovereenkomst eGov, goedkeuring. Dat is in de commissie van mevrouw Somers. Zijn hier vragen? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 11, diensten, pilootproject “licht als een dienst” stadhuisvleugel O.-L.-Vrouwstraat, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Waren daar nog vragen? Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik heb toch enkele bedenkingen rond dit project. Een project, dat op zich niet zo heel goedkoop is. Op termijn gezien spreken we hier toch direct over een klein half miljoen euro. En daar stel ik mij toch een paar vragen bij. Ik ga ervanuit, maar misschien ben ik daar te naïef in, dat gezien de ontwikkeling op dit ogenblik in dit stadhuis van links naar rechts, dat de vleugel die nu in aanmerking genomen wordt om deze ... (overschakeling naar bandopname 2) ... aanpassing door te voeren, dat deze wel eens de eerstvolgende zou kunnen zijn, die in aanmerking komt om naar het voorbeeld van de andere kant, de vleugel aan de andere kant, om ook daar aangepast, al dan niet afgebroken zal worden. Gezien de lange looptijd van het project, dat hier wordt beschreven, denk ik dat dat een risico is en dat we dan wel eens zouden kunnen te maken hebben met verloren kosten. Aan de andere kant en dat staat ook vermeld in het staat, wordt het neogotisch gedeelte van het stadhuis niet in aanmerking, vooralsnog niet in aanmerking genomen voor deze aanpassing naar LED-verlichting toe en dergelijke. Dat vind ik dan jammer, want als ik dan terugrijp naar de strategische nota en de meerjarenplanning 2020-2025, waar dan toch aanzienlijke aanpassingswerken worden voorzien, ook in het neogotisch gedeelte, dan leek het mij logischer van ook deze aanpassing eerst te voorzien in het neogotisch gedeelte en dan af te wachten of er plannen aan het rijpen zijn om het al dan niet aan te passen gedeelte van de rechtervleugel. Dat is mijn bedenking en dat is mijn vrees. En ook vermits omdat het op zich een zeer dure aangelegenheid is, die volgens mij niet echt te verantwoorden is, gaan wij dit punt niet goedkeuren en gaan we ons op dit onthouden.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer De Bruyne? Schepen?

DE BRUYNE: Ja, ik wil kort reageren. Ik heb natuurlijk geen glazen bol en ik weet niet wanneer de andere vleugel, de linkervleugel ooit zal verbouwd worden. Misschien ook zelfs op lange termijn niet. Maar het contract is voor een duurtijd van 10 jaar, minstens 10 jaar, vergelijkbaar met telkens 5 jaar. Het historisch gedeelte is niet meegenomen, omdat dat zeer specifieke armaturen ook zijn. Maar ik denk dat dat een zeer, allé, gunstige manier van werken is.

In die zin, dat we telkens de meest update verlichting krijgen en verleiding. Dus dat is een zeer energiezuinige of beter een serieuze energiebesparing. Dus dat levert ook economisch iets ...

WYMEERSCH: Daar twijfel ik niet aan, maar ik twijfel eraan of het binnen 10 à 15 jaar nog zijn nut zal hebben, ondanks de 500.000 euro kosten die we gemaakt hebben en we dus ook binnen dit en 2 à 3 jaar dus ook zware kosten gaan doen hier in het neogotisch gedeelte en dat het misschien in één ruzie door zou kunnen gebeurd zijn. Dat zou mijn keuze weggedragen hebben.

VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan stemmen over dit punt? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn sp.a, PVDA en Vlaams Belang. Punt 12, Paterssite, oproep tot kandidaten voor realisatie woningen volgens coöperatief model, goedkeuring. Dat is in de commissie van schepenen Hanssens. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Zeer kort, mevrouw de voorzitter. Dit is een totaal nieuw gegeven. Ik meen mij te herinneren, het is niet direct een dossier dat ik gevolgd heb. Maar ik meen te weten, dat eerst was van uitgegaan in het dossier Paterssite, dat men ging opteren voor het systeem co-housing. Dat dit dus niet is gelukt en nu schakelt men dus over mogelijks, mogelijks een coöperatieve. Nu weten wij allemaal, toch ten minste de ouden hier in deze raad, dat een coöperatieve, de coöperatieven die hier ooit geweest zijn, niet direct een lang leven hebben beschoren gekregen. En dat de laatste coöperatieve hier in deze stad – hoelang verdwenen is? – een jaar of 20 à 25 maximaal en dat dat dus blijkbaar ook niet een project is of een systeem van de toekomst, maar eerder een systeem van het verleden. Ik ga daar geen andere tekeningen bijmaken, maar ik denk dat het een allesbehalve vooruitziende gedachte is om dus terug naar die dingen van het verleden te grijpen om dus mensen in een bepaald keurslijf ... Want men, onder het mom van het niet in een keurslijf in te bedden, gaat men dus wel een keurslijf aandienen om daar mensen in onder te brengen in een zogezegde vrije keuze. Ik ben er bijna zeker van en ik hoop voor jullie dat ik fout ben, maar ik ben er bijna zeker van, dat ook dit project een stille dood zou kunnen sterven. Wij gaan hierop tegenstemmen.

VOORZITTER: Goed. Nog iemand? Dan gaan we over het punt stemmen. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a en PVDA. Wie stemt tegen? Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? CD&V. Punt 13, gemeentewegen, Nieuwkerken, vraag tot opheffing gedeelte Donkerwegel (voetweg 35), kennisneming, vaststelling 30-jarig niet-gebruik én opstart procedure tot opheffing.

DE MEESTER: Ook dit hebben we uitvoerig besproken in de commissie.

VOORZITTER: Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 14, zakelijke rechten, herinrichting Pastoor Stepmanlaan + Pastoor Copstraat, aankoop percelen 248 en 344 en voorwaarden akte, goedkeuring. Waren hier vragen? Ja, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Nee, gewoon bij ordemotie, mevrouw de voorzitter, om te melden dat collega Snellings, die mij voortdurend op de hoogte houdt, al gevorderd is tot in de Hofstraat. Dus hij is op komst.

VOORZITTER: Dank u voor deze mededeling.

WYMEERSCH: Hij is om 17u.50 vertrokken op de Valk.

VOORZITTER: Ja, goed. Ik stel voor dat we dan toch overgaan tot de stemming van punt 14. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 15, gemeentelijk reglement voor machtiging standplaatstaxi's, goedkeuring. Zijn daar opmerkingen? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 16, aanpassing parkeertarieven parking Grote Markt, goedkeuring. Vraagt iemand het woord? Dan kunnen we ... Mijnheer Ghesquière?

GHESQUIERE: Als ik hier in de korte samenvatting lees, voorzitter, dat dat eigenlijk een aanpassing is van circa 7 %, dat dat ongeveer de indexevolutie is sinds april 2016 en ik zie dan bv. dat er tarieven zijn die van 0,60 euro naar 0,64 euro gaan met die 7 % aanpassing, maar die dan afgerond worden naar 0,70 euro dan stel ik mij toch wel vragen hé. Dan is die uitleg over indexatie maar de halve waarheid. Het is veel meer dan de indexatie. Het is meer dan het dubbele dat er nog eens bovenop komt door de afronding. Dus dat vind ik toch wel overdreven. Om die reden gaan we dan ook tegenstemmen.

WYMEERSCH: Ja maar, collega, dat is de truc van Mike Nachtegael. Die nam ook altijd de voorafname op toekomstige eventuele indexaanpassingen. Dat is het.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wymeersch, een eventueel weerwoord was voor een schepen, maar ik zie dat het een stemmingsverklaring was. Dus wie stemt voor dit voorstel? Dat is de meerderheid en sp.a. Wie stemt tegen? Dat is CD&V en PVDA. Wie onthoudt zich? Dat is het Vlaams Belang. Punt 17, ruimtelijke planning, rooilijnplan Nauwstraat/Gentstraat, goedkeuring. Dat is bij schepen Hanssens. Geen vragen? Oké, dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 18, ruimtelijke planning, rooilijnplan Heimolenstraat/Kiemerstraat/Weverstraat, goedkeuring. Geen vragen? Zelfde stemming? Wie stemt voor? Dat is ook eenparig. Punt 19, huishoudelijke reglementen en schriftelijke overeenkomsten groepsopvang, goedkeuring. Toegelicht bij ... Zijn daar vragen over? Geen vragen. Wie stemt voor? Dat is ook eenparig. Punt 20, samenwerking tussen stedelijk basisonderwijs en centrum voor leerlingenbegeleiding, kennisneming juryverslag en goedkeuring samenwerking. Een vraag van raadslid Geerts. Ja, mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: ... het dossier voldoende toegelicht is hoe men tot de opbouw komt. Maar wij hebben wel wat signalen vernomen uit het vrij CLB, die uiteraard ontgoocheld zijn, dat ze het niet gehaald hebben, maar waar vooral de teneur was, dat ze te weinig terugkoppeling gekregen hebben. Dus ik denk dat het goed is, eens dat de beslissing genomen is, dat men misschien nog eens kijkt of het ook kan toegelicht worden.

HENNE: Dat is eigenlijk ondertussen al gebeurd. Veerle Vermeulen en ikzelf hebben met Etienne Baeke van het vrij CLB een gesprek gehad en heel het juryverslag overlopen afgelopen woensdag. Dus die toelichting is ondertussen ook gegeven, ja.

VOORZITTER: Goed, als er verder geen vragen meer zijn, kunnen we dan stemmen? Wie stemt voor? En dat is ... Ja, ik heb het niet goed gezien. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a, PVDA en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Ik heb hier iemand zien stemmen. Ja, Vlaams Belang dus niet. Punt 20. Opletten hé, Frans, ja, ja, ja. Wie stemt tegen, want ik heb het niet volledig gezien? En wie onthoudt zich? Dat zijn CD&V ... Ja, CD&V. Punt 21, eerstelijnszone Zuid-West Waasland vzw, statuten en beleidsplan, goedkeuring. Zijn hier vragen over? Dit is toegelicht. Kunnen we dan stemmen? Wie stemt voor? Nee, excuseer.

WYMEERSCH: Wij gaan ons onthouden, omdat wij eigenlijk het directe nut niet inzien, het praktische nut van zulke ja, praat- of veredelde praatgroep. Het kan op lange termijn misschien zijn nut wel bewijzen en dan zullen wij onze mening herzien, maar op dit ogenblik zien wij echt het nut niet in om nog eens een overkoepelende organisatie op poten te zetten. Ik denk dat onze mensen ook op het terrein andere inspanningen kunnen leveren dan zich daar nog eventjes met te gaan bezighouden.

VOORZITTER: Dank u voor die stemmingsverklaring. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ge kunt mij niet verdenken om zeer makkelijk promotie te maken voor het Vlaams beleid inzake welzijn, maar het is een decreet. En inderdaad, de praktijk zal het moeten uitwijzen, maar daar zitten toch heel wat, heel goeie insteken aan de basis. Dus ik denk dat we dat met vertrouwen tegemoet moeten zien.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Geerts. Kunnen we dan overgaan tot de stemming? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, sp.a, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Dan zijn we gekomen aan punt 22, ... Ja, dan komt eerst – excuseer, omdat ze hier niet tussen zit – maar ik geef eerst het woord voor een interpellatie van mevrouw Geerts. Mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: Ik ga dat proberen kort te houden, collega's, want ik hoor hier al wat magengrommen.

We hebben in oktober 2018, de vorige legislatuur nog, was er een, kwam er een nota naar het college, die eigenlijk, het actieplan was gezondheidsaanbod voor bepaalde doelgroepen. En wat wou men doen? Het was een nota, die gebracht werd vanuit de dienst diversiteit. Wat wou men doen? Men wou eigenlijk vrouwen helpen om voldoende te bewegen, maar nog meer dan dat, om eigenlijk een gezond levenspatroon op te bouwen. Dus dat is op zich natuurlijk een zeer positief iets. Wat we wel wat raar vonden toen, is dat dat vanuit diversiteit kwam en eigenlijk nog niet, op dat moment nog niet ingebed was in het stedelijk aanbod. De motivering daarbij was ja, voor het inschakelen in de reguliere sportlessen, dat is voor meest kwetsbare dames nog iets te hoogdrempelig. En dan werd daar tussen haakjes bijgezet, zowel financieel als gevoelsmatig. Nu, wij vonden dat als fractie eigenlijk wel best een hele moeilijke. En we vinden dat vandaag de dag ook nog een heel moeilijke, omdat we in onze samenleving als het over integratie gaat, niet altijd heel genuanceerd kunnen praten. Schepen Heyrman gaf ook op het college toe, dat het inderdaad ook een beetje met de hoofddoek daar de issue was. Nu, wij konden zeker de insteek van het project volgen, omdat het één, een heel interessant programma was en ten tweede ook, omdat wij – en dat onderscheid ons gelukkig wel van een aantal anderen – vinden dat je inderdaad soms mensen een extra duwtje moet geven om over bepaalde drempels te geraken. Dat is eigenlijk een beetje de essentie van sociaal beleid. Anderzijds vonden het wat moeilijk, omdat ja, in het kader van integratie mensen weer in een hokje gaan duwen, allé, dat is een hele moeilijke. En er is niet zo direct een kant en klare uitkomst. Het compromis was toen, dat we uiteraard dat project lieten doorgaan, maar dat de focus zeer sterk zou liggen op doorstroming en dat er ook een grondige evaluatie zou komen. Ik heb dan - ik ben het dossier gaan inkijken – gezien dat het op 29 april terug naar het binnen de huidige legislatuur, terug naar het college is gekomen. En men was gestart op 13 januari. Dus dat vind ik al heel raar, dat men dan op 3 maand tijd ineens wel een evaluatie kan maken. Ik heb in het dossier geen cijfers gevonden over hoe zit dat met die doorstroming. Ik denk dat dat ook te vroeg was na 3 maanden. Men zegt wel, ja, maar het zit goed, want we hebben een vragenlijst aan die vrouwen gepresenteerd en 9 van die vrouwen willen informatie over het reguliere. Dus, men vond eigenlijk dat het een succes was en men is dan, men wou dat dan eigenlijk ook verankeren. Dus het project blijft, maar men wou dat verankeren in het regulier aanbod. Wat ... Dus dat vond ik al een hele rare, dat men op 3 maanden al zo'n positieve evaluatie kon maken. Wat heb ik ook, wat zat ook in het dossier? De gebruiksovereenkomst. En dan zat er ook nog een formulier in, wat de inkomsten zijn van de vereniging en ook dat ze geen huurkosten moeten betalen voor de zaal. Nu, dat is wat in het dossier zit.

En dat is misschien ook volledig, maar wij hadden natuurlijk ook nog een aantal dingen uit de praktijk opgevangen, die we indirect bekomen hebben. Ik heb dat niet zelf gezien. Ik was daar ook niet bij. Er werd ons al een aantal maanden gezegd, dat daar majeure problemen waren op het niveau van de sportraad. En we hebben ook signalen gekregen uit de sport al zelf, dat men zich letterlijk en figuurlijk opsloot uit schrik om gezien te worden. Nu, ik weet niet of u in de mogelijkheid bent om daar vanavond op die dingen dan te antwoorden. Moesten daar documenten van zijn of moest daar ergens in de sportraad toch, als dat dan al zo'n majeur probleem zou geweest zijn, dan moet daar ergens een tracé van zijn en dan zou ik dat graag krijgen. En dan wil ik wel om het hier, het is een beetje vervelend moment, dat realiseer ik mij, ben ik wel best bereid, schepen, om eventueel in januari in uw commissie daar een stuk op verder te gaan. Als daar stukken informatie nog moeten opgezocht worden of bekomen.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Bij de tweede beslissing, bij de tweede keer dat het op het college geweest is en na de eerste evaluatie – we hadden afgesproken van na elke lessenreeks een evaluatie te doen – is Inana ingeschreven in de reguliere sportlessen van de stad. Het is trouwens nooit vanuit een vereniging. Het is altijd de stad, die het organiseert. En de inkomsten en de uitgaven dekken mekaar op dit moment. Er zijn veel steden, die dat doen. Kortrijk, stad Lokeren, Turnhout, Antwerpen. Antwerpen heeft zelfs een hele brochure sportlessen voor vrouwen. En wij vinden dit geen moeilijke. Op dit moment is er een mix. Jullie vragen altijd naar verbindende activiteiten tussen verschillende bevolkingsgroepen, tussen jong en oud. Dit is er één van. De focus op doorstroming, daar heeft u op aangedrongen toen in het college. Nu, die willen wij ook wel, maar wij houden daar de weg van de geleidelijkheid. Er zullen vrouwen zijn, die nooit zullen doorstromen en er zullen anderen zijn die vrij snel zullen doorstromen. Er zijn er ook, die al alle andere lessen bezocht hebben. Dus het is geen, dus nogmaals, het is geen vereniging, het is een sportles van de stad. Het is in en uit. En aan de signalen, die u ontvangen heeft, daar kan ik niet op antwoorden. Ik weet dat dat een goeie sportles is en de sportraad, zo'n initiatieven moeten niet voor de sportraad komen.

VOORZITTER: Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Vanuit de sport, ik sluit mij aan bij hetgeen Sofie gezegd heeft. Vanuit sport is het zo, dat dat inclusieve, dat dat ook echt wel een belangrijke is. Dus dat er hefboomen in kunnen bestaan om die dames – want het gaat over dames – om die te kunnen laten doorstromen ook naar ander aanbod, naar andere dingen die er zijn. En er wordt ook aan gewerkt. Dus die groep wordt ook specifiek benaderd om het aanbod, dat er ook is, om dat open te trekken. Ik wil ook, allé, het is ook niet de bedoeling om dat op te sluiten hé.

Want allé, ge zegt opsluiten. Het probleem, dat zich voorgedaan heeft, waar ik van weet, is niet een kwestie van opsluiten, maar ging hem over een probleem in verband met al dan niet gebruik van turnpantoffels. Ja, het gebruik van turnpantoffels op de matten. Waar zij van uitgingen, dat ze die turnpantoffels op die dojo, op die matten zouden kunnen gebruiken. En dat heeft op een gegeven moment met die lesgeefster voor spanning gezorgd. Maar er is nu een oplossing voor gevonden, een werkbare oplossing voor gevonden. Dus daar weten we van. Ik ga misschien, subiet gaan we toch naar besloten zitting en wil ik nog een kleine toevoeging doen. Maar ik zou dat liever willen bewaren voor de gesloten zitting. Maar wat voor ons van belang is, is om erover te waken en met de mensen van de sportdienst willen we er ook over waken om die instrumenten naar de doorstroming, om die te kunnen garanderen.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ik, ja, dank de schepen voor zijn antwoord. Ik denk dat het inderdaad dan, als daar ondertussen toch een mix gekomen is, dan denk ik dat dat een heel goeie zaak is, want dat was ook wel wat onze bekommernis. Ik zal dat dan eens met u opnemen waar wij het gerucht gehoord hebben. Ik was daar niet bij. Allé, dat dat toch een zekere tendens was om zich letterlijk en figuurlijk op te sluiten. Dus allé, dat stelt mij, ik vind dat goed dat jullie zeggen ja, zo werkt het niet. Er is een mix en er is een specifieke opvolging voor de groep. Omdat het inderdaad toch niet de bedoeling kan zijn, allé, ons model van integratie is niet van we gaan ons allemaal in een hokje zetten om volledig ons ding te kunnen doen. Het zal samen zijn of niet zijn. Oké, dank u.

VOORZITTER: Goed. Dank u, mevrouw Geerts. Dan vraag ik aan het publiek om de zaal te verlaten voor een stukje geheime zitting.

---ooOoo---