

## GEMEENTERAAD d.d. 22 NOVEMBER 2019

=====

Geen opname: discussie over het al dan niet ter zitting behandelen van het zwembaddossier.

VOORZITTER: Ik schors de zitting voor 10 minuten.

WYMEERSCH: Wij hebben na intern beraad met de oppositievoorzitter beslist, dat wij inderdaad gebruik zullen maken van de mogelijkheid tot het bijeenroepen van een extra gemeenteraad. Wij zullen daarvoor het schriftelijk verzoek, gemotiveerd, met daaraan gekoppeld de gemotiveerde beslissing indienen maandag, ter gelegenheid van de algemene commissie.

DE MEYER: En wij zijn bereid nu een datum af te spreken.

WYMEERSCH: Eventueel willen wij – zo zijn we dan ook, ons goed hart – van met de meerderheid en het college – zeker met de bevoegde schepenen – te kijken welke datum het best in zijn of in hun agenda past.

VOORZITTER: ... (geen opname)

HERMAN: Ja, ik herhaal eigenlijk mijn betoog van daarnet. We zijn deze zitting begonnen over onfatsoenlijk gedrag, besteding van gemeenschapsgeld en dan gaan we discussiëren over een extra gemeenteraad, terwijl dat het Vlaams Belang tot tweemaal toe een commissie heeft verlaten om te weigeren over het zwembad te spreken en te debatteren. Jawel, jawel. Eén keer in het zwembad zelf. De tweede keer deze week. En dan spreken we over een extra gemeenteraad. En ik vraag misschien de algemeen directeur om aan de mensen op de publieksbanken eens mee te delen wat een raadslid krijgt voor een gemeenteraad. Dus de schepenen mogen we niet en de burgemeester mogen we niet meerekenen. Dus 31 mensen maal ...

WYMEERSCH: Jongen, een extra gemeenteraad, collega's, kost ons hier 7.000 euro.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch! Mijnheer Wymeersch, mijnheer Herman heeft het woord!

WYMEERSCH: 7.000 euro voor één raad.

HERMAN: Dank u wel, dank u wel. Dus we spreken daarnet over een receptie, waar we met gemeenschapsgeld zogezegd een ondersteuning aanbieden. En ik vraag aan de algemeen directeur om toe te lichten wat 31 x presentiegeld betekent.

VOORZITTER: Goed. Ja, mijnheer Herman, dank u voor deze tussenkomst. Maar wij moeten toch volgens het decreet, wanneer een ... Mag ik even? Wij moeten volgens het decreet tegevoetkomen aan de vraag als die door 1/3<sup>e</sup> van de raad wordt gevraagd.

Dus wij zullen als wij u, wij zullen een datum vastleggen, afspreken en als wij van u ook uw punt, dat u op de agenda wil brengen, hebt doorgegeven. Ah ja, dat bedoel ik, ja. Oké?

BURGEMEESTER: Allé, mijnheer Wymeersch, u hebt aangekondigd dat dus minstens 1/3<sup>e</sup> van de raadsleden die handtekening willen leveren. Maar dus dat u in dialoog met het college en met de meerderheid wilt treden in verband met het fixeren van die datum. Aangezien wij dus mekaar hier maandag op de algemene commissie voor het meerjarenplan zullen treffen, denk ik misschien best, dat wij naar aanleiding van die algemene commissie proberen die datum vast te leggen.

WYMEERSCH: Wij willen de akte tot bijeenroepen van de extra gemeenteraad willen wij indienen maandag, maar de datum moet daar wel in vermeld staan. Dus moeten wij op voorhand afspreken.

BURGEMEESTER: Ja, maar dat kan ...

WYMEERSCH: Nee, want die voordrachtakte moet wel of die aanvraag moet wel getekend worden door minstens 14 leden. Dus wij gaan, dat moet wel allemaal klaar zijn hé. Dus ik denk, dat is nu niet zo moeilijk hé. Dat men binnen het college één of twee Russische vrijwilligers of Chinese vrijwilligers aanduidt om te kijken welke datum het best past. En wij doen dat ook. Wij hebben al een idee. En dan is dat zo afgesproken hé.

BURGEMEESTER: Oké.

FOUBERT: Excuseer, mevrouw de voorzitter, er is mij eventjes iets niet duidelijk. Dus er was een commissie, waar alles kon gevraagd worden over het zwembad, alle documenten waren er op dat moment. Er wordt afgeslaan na twee minuten. En nu moet er een extra gemeenteraad daarom komen, dat begrijp ik ...

WYMEERSCH: Dat gij het niet snapt, dat snap ik wel.

FOUBERT: Mijnheer Wymeersch, dat is de zoveelste keer dat u er een circus van aan het maken bent. Het circus staat op de markt en hier niet. Het is niet omdat er vandaag veel publiek zit, dat ge moet proberen punten te scoren hé. Laat ons gewoon doen wat ...

WYMEERSCH: Als uw college doet wat ze moeten doen hé, dan was er geen extra gemeenteraad nodig!

VOORZITTER: Ja, ik zou graag hebben, dat er naar mekaar geluisterd wordt. Mijnheer Van Der Coelden en dan daarna mijnheer Maes.

VAN DER COELDEN: Twee dingen, voorzitter. Eén, denk ik dat de plek om over dat soort dossiers te discussiëren, is de gemeenteraad en is geen commissiezitting. Ik denk ook, dat het dossier belangrijk genoeg is om een extra gemeenteraadzitting te verantwoorden. Dat is alles.

Twee, wil ik wel dit meegeven. Het was onze bedoeling van onze fractie – we hebben vanmiddag het dossier, het “volledige” tussen aanhalingstekens dossier kunnen inkijken hier op het stadhuis, het zwembaddossier. Het was niet onze bedoeling vanavond om inhoudelijk de discussie te voeren over het zwembad en het nieuwe zwembad. Het was de bedoeling om het te hebben over de manier waarop de raadsleden daarover geïnformeerd zijn of vooral niet geïnformeerd zijn. En dat verhaal ging in feite eindigen met het feit, dat we ja, gegeven het dossier dat we kunnen inkijken hebben, gegeven ook de koers die het college wil volgen in dit dossier, de koers van confrontatie met de oppositie, dat is voor ons van aard om bij de afdeling Binnenlands Bestuur een klacht in te dienen over de manier waarop dat de rechten van de raadsleden geschonden zijn als het gaat over het ter beschikking stellen van documenten. Wij denken dat er genoeg argumenten voor zijn. Ik zal die ook ontplooien op de speciale raadzitting. Maar ik wil dit toch al meegeven, we zullen niet wachten met het indienen van de klacht vooraleer de speciale raadzitting er zal zijn. Dus dat wil ik toch al even meegeven.

VOORZITTER: Oké. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, ik wil mij hierbij aansluiten en ik wil toch ook nog even antwoorden op wat collega Foubert daarnet zegt. Wanneer wij hier maandag in de commissie zaten van de burgemeester, op dat moment is er ons gesignaleerd dat het document voor de vergadering daarna, van de dag daarna, op dat moment werd opgeladen. Dus zeggen dat alle documenten tijdig ter beschikking waren, sorry, dat was niet het geval. En ik wil mij aansluiten om voor een nieuwe vergadering te gaan rond dat punt, hoewel dat ik het jammer vind dat op deze manier eigenlijk de communicatie door het stadsbestuur enkel en alleen wordt gevoerd naar het publiek toe en dat wij inderdaad buitenspel zijn gezet. En wij gaan ons aansluiten ook bij wat de sp.a gaat doen, nl. een klacht ook indienen bij Binnenlands Bestuur, omdat wij als gemeenteraadsleden totaal miskend zijn in dit dossier. En ik zou toch ook nog willen vragen, als wij dan een speciale gemeenteraadzitting hebben, om dus alle documenten, alle informatie die nog beschikbaar is op dit moment, om bij dat dossier bij te voegen. Want ik kan mij niet van de indruk ontdoen, dat hier een stukje theater is gebeurd en dat hier niet altijd alles is verteld. Als er gezegd wordt, dat er geen contacten zijn geweest met de twee partijen, die die privézwembaden bouwen, wel, dat vind ik dus totaal ongeloofwaardig. Dat staat in het dossier. Dus dat vind ik totaal ongeloofwaardig. Dus ik vind het ook totaal ongeloofwaardig, dat er uiteindelijk, dat er niets verder is onderzocht of contact is opgenomen als we dat zien met de steden waar een publiekzwembad is gebouwd. In Hasselt, in Ronse, in Mortsels, waar ook de N-VA die beslissing heeft genomen. Dat is allemaal niet onderzocht. Er is niet onderzocht om eventueel een samenwerking met bv. Fluxys te doen.

En wat heeft u gedaan ten opzichte van de provincie? Ik zou ook als wij die vergadering gaan hebben graag daar allemaal een antwoord op hebben, want al die zaken staan niet in de documenten omschreven. Er staat niets over in. En ik ben zeker dat daar documenten en informatie over beschikbaar is. En ik hoop dat we die dan tijdig voor die speciale gemeenteraad zullen ontvangen.

VOORZITTER: Ik geef nog eerst het woord aan mijnheer Huys.

HUYS L.: Voorzitter, de waarheid heeft zijn rechten, denk ik. Ik heb inderdaad op de commissie van de burgemeester op een bepaald ogenblik gemeld, dat de documenten in E-besluit stonden. Ik heb gewacht uit respect voor de sprekers in de commissie om dat op het einde van de commissie te zetten. Ik heb toen ook duidelijk gezegd van “ik heb tijdens de discussie nagekeken op E-besluit en ik heb de documenten gevonden in E-besluit”. Dus als hier beweerd wordt, dat de documenten ’s avonds laat na de commissie pas zijn opgeladen, dat is er toch wel eventjes naast. Dat wil ik toch wel eventjes on the record wel eventjes duidelijk maken. Dank u.

VOORZITTER: Goed, oké. Mijn vraag nog aan u, mijnheer Maes, is dan, stelt u dan ook uw interpellatie uit tot de volgende keer?

MAES: Wij zijn als PVDA een partij voor de solidariteit. En in deze willen wij ook solidair zijn met de oppositie. En dus met de oppositie en die oppositie bestaat onder andere uit de PVDA, sp.a en CD&V en de vraag om een extra gemeenteraad ... Onder andere zeg ik toch. Ja, ja, onder andere zei ik.

WYMEERSCH: Bedankt, Jef, wegens de meerderheid.

VOORZITTER: Shhhtttt!

MAES: Sorry, ik heb het woord.

VOORZITTER: We luisteren naar ...

MAES: Er is een vraag gekomen van CD&V om een speciale vergadering te doen. Wel, dus dan gaan wij daar nu op in.

VOORZITTER: Oké. Ik geef nog even het woord aan de schepen nu. Ja?

BUYSROGGE: Ja, ik heb niet de gewoonte om mij te moeien met de regeling der werkzaamheden. Dat is aan de gemeenteraad zelf om daarover te oordelen. En als er geoordeeld wordt, dat het debat om welke reden dan ook beter uitgesteld wordt naar een volgende bijeenkomst, hetzij zo. Ik was er klaar voor, maar hetzij zo.

Nu, ik heb vorige maand, ik heb vorige maand gezegd, dat we onder een behoorlijk slecht gesternte gestart waren met heel de bespreking met betrekking tot het zwembad, naar aanleiding van dat krantenartikel toen, waar ik toen ook gezegd heb, dat dat niet mijn verantwoordelijkheid was, maar dat ik toch hoopte dat in de toekomst van dat project, dat we erin kunnen slagen of konden slagen om dat terug een positief elan te geven. Ik heb eigenlijk ook wat een mea culpa toen geslaan. Nu, ik heb de indruk, dat we toen met verschillende verwachtingen, met afwijkende verwachtingen uit elkaar gegaan zijn. Ik denk dat ik dat zo op een voorzichtig mogelijke manier probeer te formuleren. Wat heb ik – en ik heb hier vanmiddag eens gekeken – van wat heb ik daar toen eigenlijk juist gezegd, want dat moet toch eigenlijk iets geweest zijn, waar ik blijkbaar toch mensen mee op het verkeerde spoor heb gezet. Dus ik heb eens gekeken wat ik juist letterlijk vorige maand gezegd heb. Dat is het voordeel van de goeie administratie, dat ons hier op dat vlak ondersteund. Ik heb toen gezegd, dat we de 25<sup>e</sup> – dus volgende week – 25 november hebben we algemene commissie. De week voordien, de week voordien – normaal gezien de 18<sup>e</sup> – de 18<sup>e</sup> zullen in principe als alles meezit, alle documenten ter beschikking worden gesteld van de gemeenteraad. Wij hebben als schepencollege de documenten met betrekking tot de meerjarenplanning én de daaraan gekoppelde – want ik lees dat als één geheel, want het staat ook verwoord in de strategische nota – daaraan de beslissing met betrekking tot het zwembad, hebben wij in ontwerpversie goedgekeurd in het schepencollege van de 4<sup>e</sup>. Vervolgens is dat verwerkt en is dat opgeladen de 18<sup>e</sup>. Net zoals alle stukken. Dus de stukken van het zwembad zijn op hetzelfde moment dan de stukken van de meerjarenplanning opgeladen in het systeem. Dus ergens in de loop van afgelopen maandag rond de middag ergens. En op die moment hadden jullie tegelijkertijd dus al die informatie ter beschikking, waarop ik daar dan vanuit ging, dat we daags nadien die 19<sup>e</sup> van gedachten konden wisselen. Zo had ik het geïnterpreteerd na onze gemeenteraadzitting van vorige maand. Als er nu geoordeeld wordt dat, we hebben nu de afgelopen dinsdag die toelichting gehad, waar gelukkig toch ook nog heel wat mensen in geïnteresseerd waren. We hebben die eerste toelichting gekregen. Wat mij betreft, hebben we daarover een diepgaande bespreking op welk moment, is dat nu, is dat volgende week ergens, is dat in het kader van mijn commissie personeel, sport van volgende maand, is dat tijdens de gemeenteraad van volgende maand, eigenlijk schik ik mij daar naar de regeling. Ik hoop alleen, dat we een goed, grondig debat kunnen voeren, dat over de inhoud gaat en niet op de polemiek speelt.

**VOORZITTER:** Goed, ik dank de schepen. En dan wordt dat allemaal vervolgd. Kunnen we dan nu overgaan tot de stemming over de notulen en het zittingsverslag, mits de gemaakte opmerking van de heer De Meyer? Wie stemt voor? En dat is de voltallige gemeenteraad.

Punt 2, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, deelname aan mobiliteitscyclus voorbehouden voor aspirant-inspecteurs, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Dat punt, voorzitter, collega's, en de daaropvolgende punten tot en met punt 5 zijn in mijn commissie behandeld en toegelicht geworden.

VOORZITTER: Kunnen we de politiepunten van 2 tot 5 in één keer stemmen dan? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 6, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Intergemeentelijke Samenwerking Westlede, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger.

BURGEMEESTER: Ja, idem dito veronderstel ik. Een heel korte toelichting en geen vragen in de commissie.

VOORZITTER: Zijn er nog vragen? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, CD&V, sp.a en PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 7, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Cival dv, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger.

BURGEMEESTER: Zoals vorig punt, voorzitter.

VOORZITTER: Zijn er vragen? Kunnen we stemmen? Cival, ja. Wie stemt voor? Dat is dezelfde stemming, dus iedereen voor, behalve Vlaams Belang dat zich onthoudt. En excuseer, PVDA ook onthouding. Punt 8, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, MIWA, buitengewone algemene vergadering, kennisneming. Mijnheer Wymeersch en mijnheer Maes en mijnheer Noppe.

WYMEERSCH: Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. Het moet ... (?) en wellicht is het ook zo, maar er wordt hier gevraagd aan de gemeenteraad om akkoord te zijn met of kennis te nemen van de agenda. Kan er mij iemand – dat mag de schepen van MIWA zijn of dat mag de voorzitter van MIWA zijn – mij een kort overzicht geven wat betreft de inhoud van de agenda, want als wij horen dat als ik mij niet vergis de directeur van MIWA hier deze maand of vorige week – komt op hetzelfde neer – hier een toelichting heeft gedaan over de nieuwe prijszetting wat betreft de containerparken, wat betreft het grofvuil en aanverwante, dan heb ik daar toch enkele vragen bij, indien dit aan de agenda van de gemeenteraad, euh van de raad van bestuur, van de algemene vergadering zou staan. Of raad van bestuur, wat is? Ja, algemene vergadering. Want, zoals u wellicht weet – en mevrouw Geerts weet dat uitermate zeer goed uit het recente verleden – als het gaat over de nieuwe prijszetting, die hier is meegedeeld door de directie van MIWA, is dat natuurlijk geen taak van de directie van MIWA om de prijszetting te bepalen, maar is dit een taak van de gemeenteraad. Want de prijs in een containerpark of ook wat betreft DIFTAR en dergelijke, dat zijn dus belastingen.

En bij mijn weten zijn het enkel de gemeenteraden, die bevoegd zijn om een belasting vast te stellen. Dus, van twee dingen één, ofwel heeft de directeur van MIWA hier voor zijn beurt gesproken en dat is dan jammerlijk, ofwel moet deze prijszetting nog ter goedkeuring of ter discussie voor te beginnen aan deze gemeenteraad worden voorgelegd. En dan zitten we weer in dezelfde discussie als ik mij niet vergis 7 jaar geleden, toen inderdaad ook MIWA zonder het kennen en het college zonder het erkennen en herkennen en erkennen van de gemeenteraad de prijzen had ingevoerd. Dat collega – herinner u, stel u voor – collega Wouter Van Bellingen en ikzelf naar het binnenlands bestuur zijn gestapt en gelijk hebben gekregen, met als gevolg dat 6 maand na datum deze gemeenteraad nog andermaal deze tarieven moest vaststellen. Dus mijn vraag is, staat dit geagendeerd op de algemene vergadering? Staat dat eventueel geagendeerd ergens op een raad van bestuur? En zo neen, wanneer krijgen we dan de prijszetting zoals aangekondigd door de directie van MIWA hier op onze boterham bij de gemeenteraad om deze alsnog te bepalen?

VOORZITTER: Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijn vraag en mijn opmerking zijn eigenlijk in dezelfde richting. Dus mijn vraag is inderdaad ook, gaan wij als wij dit punt goedkeuren ook meteen akkoord met de prijsstijgingen die er zijn aangekondigd of is het nog altijd aan de gemeenteraad om die tarieven te bepalen? Ik vind wat er op de commissie is gezegd en wat er ook in de pers is geschreven, dat er een aantal verhogingen zijn en ik heb het dan meer bepaald bv. ten eerste over het houtafval, dat wordt betalend 0,05 euro/kg. Wel, wij vinden dat heel merkwaardig, dat hier op de commissie de voorzitter van MIWA komt zeggen, dat dat is omwille van het feit, dat door het gratis aanbieden van houtafval, dat MIWA marktverstoring zou werken. Marktverstoring ten opzichte van wie, vragen wij ons dan af? Is dat marktverstoring ten opzichte van andere intercommunales? Is dat marktverstoring ten opzichte van de privé? Is het aan een intercommunale om daarmee rekening te houden? Dus dat houtverwerking, daarvoor heeft Indaver een nieuw bedrijf opgericht samen met Suez. En dus dat noemt E-Wood. Dat komt op Linkeroever te staan. Indaver heeft een belasting, heeft een winst gemaakt van 68 miljoen en heeft daar 0,07 % belasting op betaald. Wel, dan is de vraag waarom moet de burger uiteindelijk dat houtafval gaan betalen, terwijl de afvalindustrie daar ik weet niet hoeveel winst op maakt? Dus, als het is zoals dat de voorzitter van MIWA op de commissie zegt, dat het is omwille van het feit dat er een aantal aannemers zijn, die heel veel houtafval brengen, wel, daar zijn andere manieren om dat op te lossen. En het is niet de gewone burger, die naar onze mening daar het slachtoffer van moet zijn. Tweede voorbeeld, het grofvuil. Het grofvuil, dat wordt opgetrokken naar 0,18 euro/kg in plaats van 0,15.

Dus de reden daarvoor, die men aangeeft, we willen dat gelijktrekken met het tarief van DIFTAR. Wel, dat begrijp ik nu totaal niet, want uiteindelijk de mensen die met het grofvuil naar het containerpark komen, die doen de inspanning om dat naar daar te brengen en dus terwijl dat bij DIFTAR dat wordt afgehaald bij de mensen thuis. En waarom moet dat gelijkgesteld worden? Als je dat bv. gaat nemen voor een matras, waar mensen nu als ze een matras naar het containerpark brengen, dat ze daar al 20 euro voor betalen, moeten zij daar dan nog meer op betalen? Allé, dat vinden wij totaal ongehoord. Meer zelfs, wij zijn ervoor dat wat vroeger gebeurde, nl. het grof huisvuil gratis ophalen aan huis, dat dat terug kan. Want er zijn mensen, die geen auto hebben en die nu heel veel geld moeten betalen om dat grofvuil af te halen. Dus dat is een gegeven. En het is ook duidelijk als men die tarieven gaat verhogen, dat men natuurlijk het sluikstorten mee in de hand gaat werken. En wij vinden natuurlijk allemaal – wij hebben het hier al over gehad – we zijn allemaal tegen het sluikstorten, maar wij vinden dat men dat preventief moet aanpakken en dat het preventief aanpakken, dat staat niet gelijk met het verhogen van de tarieven. En ik wil nog iets anders, dat mij toch in het verkeerde keelgat een beetje is geschoten, naar aanleiding van de commissie en naar aanleiding van dit punt en dat staat ook in het jaarverslag, in het plan van de MIWA, is het privacybeleid. Mijnheer Peeters, die heeft hier gezegd, dat er een brief is verstuurd naar iemand, die nog geen restafval heeft buitengezet. En met de vraag wie heeft die brief ... Ja, ja, maar u mag straks antwoorden, maar wie heeft die brief, wie heeft die brief verstuurd? Ah, ik heb dat toch vanuit het verslag zo begrepen. Dus, nee? Dan is de vraag, dan is de vraag ... Nee, nee, maar dan is de vraag als die gegevens allemaal worden ingezameld door MIWA, wat mag daarmee gebeuren? Wat staat er in de overeenkomst, die MIWA heeft afgesloten met het stadsbestuur? Gaat men daar inderdaad op toezien of mensen hun afval aanbieden of niet en wat als die mensen geen afval aanbieden? Gaat men daar controles op uitoefenen? Gaat men controles uitoefenen op het feit of mensen bv. meer afval aanbieden dan dat er bv. regulier zou worden buitengezet naar het aantal mensen die daar wonen? Gaat men daar eigenlijk met die gegevens, wat gaat men daarmee doen? En dat vind ik toch een belangrijk gegeven met de vraag of de privacy van de burgers hier in Sint-Niklaas wel is gerespecteerd naar aanleiding van heel de DIFTAR-ophaling?

VOORZITTER: Mijnheer Noppe, u heeft het woord.

NOPPE: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Schepen, ik wou u iets positiever benaderen, maar dat zal moeilijk zijn, denk ik. Ik heb in de commissie, hebben wij een enorm goed uitgebreide toelichting gekregen vanuit de directie van MIWA over het ondernemingsplan, dat zij voorleggen op een algemene vergadering.



En ik wou daar toch gewoon een drietal dingen uitlichten, waar wij als fractie ook zeer blij mee zijn dat die zullen aangepast worden of ingevoerd worden. En een eerste daarvan is de extra ophaling, die voorzien zal worden tijdens de zomermaanden ... (overschakelen naar bandopname 2) ... van GFT+ die vanaf dan tijdens de maanden juli en augustus vanaf volgend jaar als ik mij niet vergis iedere week zal opgehaald worden. Ik denk dat bijna iedereen in deze raad wel zal aangesproken geweest zijn door verschillende personen met die vraag. En ik vind het goed, dat MIWA eigenlijk heeft afgewacht wat die eerste zomer met GFT+ en de grijze container, welke resultaten dat dat heeft opgeleverd en dan eigenlijk de wijze conclusie heeft genomen inderdaad om tot dergelijke aanpassing te gaan. Dus dat steunen wij volmondig. Een tweede punt, wat wij positief vinden, is het uniform tarief dat er zal komen voor tuinafval of groenafval beter gezegd. Ik had het ook al begrepen van verschillende personen en de directeur heeft dat ook nog eens goed toegelicht, dat er eigenlijk op dit moment heel veel discussie is of er ruimte is voor discussie “wat is nu snoeihout, wat is nu tuinafval”. Allé, ik ben blij dat daar nu eens een uniforme definitie voor komt en dat gewoon alle groenafval ook aan een lager tarief trouwens dan dat het nu is, 3 cent in plaats van 5 cent, zal aangerekend worden. En een derde puntje is eigenlijk, vond ik het positief dat MIWA ook experimenteert met nieuwe technologieën. Dat is één ding. We hadden dat in januari bij de invoering van DIFTAR ook al gevraagd om een applicatie uit te werken. Ze zijn daarmee aan de slag gegaan. Ik heb ook begrepen, dat dat iets heel dynamisch is, dat zal blijven evolueren en vooruitgaan. Dus daar staan wij absoluut achter. Als ik dan ook lees, dat men gaat experimenten uitvoeren met pop-up recyclageparken, mini-recyclageparken uiteraard en dat men wil kijken op welke manier men de dienstverlening zo dicht mogelijk naar de burger kan brengen, dan vind ik dat toch wel een zeer positieve ingesteldheid. Dus ik wou u daar nog eens extra voor bedanken.

VOORZITTER: Goed, ik geef het woord aan de schepen. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, goed. Ik ga in omgekeerde richting als dat het gesteld is antwoorden. Ik bedank Karel voor een aantal bedankingen en positieve opmerkingen. Inderdaad, ik denk dat men daar goed mee aan de slag gaat. Wat de app betreft, zijn er inderdaad nog wel wat kinderziekten, maar iedereen voelt het potentieel wel aan. En laat ons daar een jaar mee aan de slag gaan, denk ik dat dat echt wel een zeer mooie tool is voor de burgers. Jef, wat uw inhoudelijke vragen betreft, eigenlijk weiger ik daarop te antwoorden. Er zijn 15 à 16 mensen, die de moeite doen om naar de commissie te komen. Die daar zeer uitgebreid, een uur en een kwart hebben we daarover gediscussieerd. Alle vragen – ook degene die gij nu stelt – zijn daar gesteld. Zijn daar kritisch benaderd. Zijn daar langs alle kanten bekeken.

En ik denk niet dat we dan de commissie moeten herhalen. En ik begrijp dat, dat je niet op iedere commissie zijt, maar eerlijk, dan moet je je oorlogen maar kiezen hé. Dan vind ik het niet terecht en niet correct, dat je hier opnieuw dezelfde dingen gaat vragen, die in de commissie bediscussieerd zijn. Dat je daar een politiek statement rond doet in een gemeenteraad, normaal, geen enkel probleem hé. Om daar een aantal dingen rond te doen, maar zonder de commissiediscussie gehoord te hebben hier dan dezelfde dingen te gaan herhalen, ik vind dat niet ernstig naar de commissieleden. Ik vind dat niet ernstig naar commissiewerk. Wat de vraag – en die deel je met Frans – betreft rond het vormelijke en het goedkeuren, hebben we er inderdaad aan gehouden om dat er naar aanleiding van de bijzondere algemene vergadering een ondernemingsplan, onze vertegenwoordiger mee een ondernemingsplan moet goedkeuren wat 2025 is, is het natuurlijk zo, dat we dat hier dan ook willen toegelicht hebben. En we hebben ervoor gekozen om dat deze maand toe te lichten in al zijn facetten. En dan komen al die dingen nu eenmaal aan bod. Maar je hebt overschot van gelijk, retributies zijn retributies en die zullen ook zo behandeld worden. En volgende maand zal daar een aanpassing van retributiereglement bij zitten en zullen die gestipuleerd worden. Dus de algemene vergadering gaat dat ondernemingsplan hopelijk goedkeuren. Natuurlijk altijd onder voorbehoud, dat die 5 gemeenten, want in alle 5 de gemeenten zullen de retributies moeten aangepast worden, die dan ook in de gemeenteraden van december goedgekeurd moeten worden. Dus wat dat betreft, volg ik uw stelling ook volledig en gaat dat ook zo gebeuren. Maar natuurlijk, we hielden eraan om toch het volledig ondernemingsplan toe te lichten en het volledig ondernemingsplan is dan ook die aanpassing van prijzen.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch? En mijnheer Ghesquière.

WYMEERSCH: Ik begrijp de redenering van de schepen. Maar ik ben daar niet mee akkoord met die redenering. Want de ondernemingsraad gaat nu, allé, de algemene vergadering gaat nu een ondernemingsplan goedkeuren, onder meer houdende de nieuwe tarieven. Want die zijn inherent aan het ondernemingsplan. Goed. Maar stel dat de gemeenteraad of de gemeenteraden, want elke individuele gemeenteraad, het is dus niet zo dat elke gemeente - deelgenoot van MIWA – dezelfde tarieven moet hanteren hé. Dus elke gemeenteraad van de deelgenoten heeft het recht om afwijkingen op de voorgestelde tarieven toe te staan. Want dat zijn belastingen, gemeentelijke belastingen. Bij mijn weten waren dit in het verleden kohierbelastingen. U zegt nu dat het retributies zijn. Het resultaat is hetzelfde, het moet betaald worden. Onder voorbehoud van kijk, mijnheer de schepen, collega's, onder voorbehoud van keur ik niets goed hé. Dat is te gek om los te lopen.

Onder voorbehoud van een al dan niet-goedkeuring van tarieven door de gemeenteraad zal de algemene vergadering van MIWA het ondernemingsplan goedkeuren. Neen, dan zou het respectvol en juist zijn, dat MIWA zijn algemene vergadering, houdende het goedkeuren van het ondernemingsplan, maar goedkeurt op het ogenblik dat ze het fiat hebben van elk individueel en elk onderscheiden gemeenteraad. Past dit niet in het voorgestelde tijdslimiet of een tijdschema, dan is dat jammer, maar dan had met vanuit de stad en vanuit het college reeds enkele maanden geleden, 2 à 3 maand geleden, een voorstel tot wijziging van de tarieven moeten agenderen, zodat wij daarover konden discussiëren in deze gemeenteraad, eventueel ook houdende eventuele sociale tegemoetkomingen, die we dus 7 jaar geleden, toen mevrouw Geerts nog schepen én voorzitter was van MIWA, wel hebben toegepast. Dus ik denk dat u ... Ik begrijp uw redenering, maar ze klopt niet in de praktijk en ze zit met haken en ogen in mekaar. Dus ik denk dat we in dat pad niet kunnen meegaan.

VOORZITTER: Goed. Mijnheer Ghesquière had nog het woord gevraagd. Mijnheer Ghesquière, u heeft het woord.

Ghesquière: Ja, collega's, ik voel mij altijd in een rare situatie als we over MIWA praten. En het zou niet logisch zijn als ik hier toch ook eventjes mijn mening daarover verkondig. Ik ben trouwens de enige vertegenwoordiger namens de oppositie in MIWA, dus ik moet daar uiteraard ook mijn rol spelen. Nu, ik heb uiteraard de raad van bestuur van MIWA om mijn commentaar te leveren, weliswaar alleen met advies en niet met stemrecht. En de schepen weet dat. Ik heb eigenlijk drie opmerkingen gemaakt in verband met MIWA. Ten eerste, wat betreft Vlyminckshoek. Binnenkort gaan we daar dus wegen. En ik kan mij nu al voorstellen, er zijn nu al opstoppingen op Vlyminckshoek, mobiliteit is dat een probleem. Ik hoop dat dat inderdaad met de uitbreiding van het containerpark een deel opgelost is. Ik weet wat de schepen daarop gaat antwoorden. Die gaat zeggen "gelukkig kunnen de mensen intussen ook met hun paspoort naar andere deelgemeenten van de MIWA". Dat zijn allemaal zaken, die we gaan zien veranderen. En meten is weten. Binnen een jaar gaan we al veel meer weten over hoe dat dat daar verloopt. Maar dat is een bekommernis. Dan wat betreft het feit, dat in het nieuwe ondernemingsplan – daar voel ik mij niet zo gelukkig mee – nog altijd geen extra containerpark voorzien is, zowel of Belsele of Sinaai – we hebben altijd gesproken van één op de grens van Belsele en Sinaai – daar voel ik mij ook niet zo gelukkig mee. Maar opnieuw, ik ga hetzelfde antwoord krijgen, er zijn al heel wat mensen van Belsele – en meten is weten – weten hoeveel er naar Waasmunster gaan, naar dat containerpark. Goed. Wel één praktische opmerking heb ik ook gemaakt. Dat is op de website, als ge daar nu zoekt naar de kostprijs van de blauwe zak, dan moet ge echt wel heel hard gaan graven om dat te vinden.

Dus dat moet iets duidelijker op de website staan wat betreft de kostprijs van de blauwe zakken, want dat is toch wel belangrijk, omdat door PMD+ daar heel wat meer inzit. Nu, één ding – nu ga ik ten voordele van de algemene vergadering spreken – we spreken hier voortdurend over verhogingen, maar er zit eigenlijk ook – en moet dat van mij komen? – een verlaaging in. Dus, maar daar heb ik nog nergens iets over gelezen, jammer genoeg. Dus, op dat vlak moet ik zeggen grosso modo vind ik wat betreft wat er nu op de agenda staat van de algemene vergadering, dat we die met onze fractie kunnen goedkeuren.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Ghesquière. Ik zag ook nog mijnheer Maes.

MAES: Ja, dank u wel. Ik ben deze maand op 5 commissies geweest. 5 van de 9. Het is gemakkelijk, allé, en ik euh ... om daar dan op te schieten en dat je dan niets meer mag zeggen. Op de commissie was er een vertegenwoordiger van onze partij in de tribune en die heeft verslag uitgebracht. Dus het is niet zo, dat ik hier zomaar wat uit mijn nek zit te kletsen hé, schepen. Het is zo dus, dat wij bekommerd zijn om het feit, dat de mensen meer gaan moeten betalen en dat wij bekommerd zijn over het feit, dat we daar als gemeenteraad nu nog geen beslissing over kunnen nemen. Dus wij gaan dit punt sowieso niet goedkeuren, omdat er vandaag ook nog geen beslissing voorligt bij ons rond die tariefverhogingen.

VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan overgaan tot de stemming? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en de CD&V. Wie stemt tegen? Dat is PVDA en Vlaams Belang. En wie onthoudt zich? Dat is sp.a. Punt 9, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (ov), buitengewone algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers.

BURGEMEESTER: Dat is kort toegelicht in de algemene commissie. Daar waren geen vragen of bedenkingen rond.

VOORZITTER: Zijn er nu vragen? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is de voltallige meerderheid, sp.a, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Niemand. Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 10, kerkfabrieken, Sint-Andreas en Ghislenuskerk te Belsele, restauratiedossier dak (exclusief toren), gunning en stadsaandeel, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Dat is uitvoerig en grondig toegelicht in de commissie maandag jongstleden door mijzelf en door onze adviseur monumentenzorg.

DE MEYER: Eindelijk!!

VOORZITTER: Wie vraagt het woord?

DE MEYER: Eindelijk!!

VOORZITTER: Gaan we het goedkeuren dan, misschien? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 11, diensten, tijdelijke aanstelling van een projectleider technieken, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen De Bruyne.

DE BRUYNE: Is toegelicht in de commissie en de vragen werden via het verslag beantwoord.

VOORZITTER: Zijn er nog vragen? Mijnheer Ghesquière, mijnheer Maes. Mijnheer Ghesquière, u heeft het woord.

GHSQUIERE: Ja, voorzitter, collega's, dat is een geweldig dure zaak geworden natuurlijk hé. 155.000 euro voor een projectleider, dat is niet mis. Natuurlijk, de ingenieurs die daarvoor nodig zijn, die zijn op dit moment, die vallen niet voor te rapen. Nu, het enige wat ik daar wel in betreur, dat is het feit dat men eigenlijk niet vroeger op het idee gekomen is van daar opnieuw examen voor uit te schrijven en daar barema-aanpassingen voor voor te stellen. Want dat zou toch wel een mooie oplossing geweest zijn. Want ik zeg het, voor 155.000 euro, als ge dat gewoon nu via dat interimkantoor, als ge die rechtstreeks zou kunnen betalen, dan was dat voor de helft van de prijs. Dus dat is een heel andere zaak. Nu, ik heb intussen ook wel eens links en rechts mijn licht opgestoken op welke manier dat andere overheden toch zeg maar speciale mensen van de markt kunnen halen, ik zal het zo zeggen. En ik heb vernomen, dat er toch oplossingen soms zijn via vrijstellingen en dergelijke, heel raar. Ik ga dat verder proberen onderzoeken hoe dat kan. Maar ik hoop in ieder geval, dat ge op deze manier niet verder moet doen, want enerzijds personeel via een interimkantoor, ja, dat kost sowieso al het dubbele en ja, dat ge dan op den duur met alles op ideeën komt om alles te beginnen in de privé te gaan zoeken, dat lijkt mij toch ook niet logisch voor een overheidsinstelling zoals de gemeente. Dus ik hoop dat dit zich niet te veel herhaald en ik weet dat dat een stuk buiten uw schuld ligt uiteraard, maar ik hoop dat er in ieder geval een betere timing komt en dat men zo snel als mogelijk opnieuw examens uitschrijft.

VOORZITTER: Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Onze opmerking en onze bekommernis ligt eigenlijk in dezelfde zin. 155.000 euro voor een ingenieur ad interim, dat vinden wij er toch wel fors over. En de vraag is ook, zijn er geen andere manieren om iemand daarvoor aan te werven? We weten dat een ingenieur, dat dat een knelpuntberoep is. Maar het is duidelijk, dat de stad als werkgever voor dergelijke beroepen blijkbaar niet meer aantrekkelijk is hé. Dus alle voordelen, die er vroeger waren en een reden waarom dat mensen graag voor de stad kwamen werken – en ik heb het dan over het statuut van de ambtenaar en dergelijke dingen meer – die zijn allemaal verminderd of uitgehold.

Dus de vraag is ook of er dan conclusies of lessen worden uitgetrokken uit deze zaak in de richting van barema's en dergelijke dingen meer. Want dit is toch niet voor herhaling vatbaar, vinden wij.

VOORZITTER: Goed. Schepen Buysrogge zal op uw opmerking antwoorden.

BUYSROGGE: Ja, omdat er, allé, het is een dossier dat toegelicht is in de commissie van Bart, maar het gaat eigenlijk ook over personeelsbeleid. In die zin deel ik wel de bezorgdheid, die hier geformuleerd wordt. Het is ook zo, dat voor een aantal technische profielen en dan vooral ook technisch leidinggevende profielen, dat we echt wel moeten vaststellen, dat dat een knelpuntberoep is. Ik denk dat wij als organisatie daarmee te maken hebben, maar ik denk, Jef en dat spreek ik wel tegen ten opzichte van wat u zegt, we zijn nog steeds een aantrekkelijke werkgever en we willen dat blijven, een aantrekkelijke werkgever. Dus zeggen dat we niet aantrekkelijk zijn en dat daarom niemand naar bij ons komt, dat klopt niet en dat wil ik ten stelligste tegenspreken. Het is zo, dat dit hopelijk een tijdelijke oplossing is in afwachting van een formatiewijziging, die hopelijk januari/februari naar de gemeenteraad komt, waarbij dat we heel het pakket, waarmee dat we ook onze budgetten opgesteld hebben – we komen er straks nog waarschijnlijk op terug in een punt, dat u zelf ook bij de toegevoegde punten ingediend heeft – maar waar in de formatiewijziging we een aantal voorstellen doen om net die profielen, waarvan dat we moeten vaststellen dat die moeilijk rekruteerbaar zijn, ook bij ons, dat we daar een optrekking zullen doen. Dus ik hoop, dat dit ook iets tijdelijk is.

VOORZITTER: Oké. Goed, dan stel ik voor als er geen opmerkingen meer zijn, dat we stemmen. Wie stemt voor? Dat is de voltallige meerderheid en sp.a en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? CD&V en PVDA. Punt 12, zakelijke rechten, rioproject Puidreef – Kouterdreef, inneming 4 Puidreef en vestiging erfdiensbaarheid inneming 2 Kouterdreef, voorwaarden akten, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dat is heel kort toegelicht in de commissie, voorzitter. Daar had ik 30 seconden voor nodig.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Mijnheer Wymeersch? U heeft het woord.

WYMEERSCH: Een vraag terzijde, mevrouw de voorzitter. En als de schepen mij dat toelaat. Ik heb hem in tempore non suspecto – het is bijna een jaar geleden – ooit een schriftelijke vraag gesteld en mondeling herhaald in de wandelgangen over een stort, dat zich bevindt op de hoek van de Kouterstraat of hoe heet die, Koutermolenstraat en de Puidreef. Dat ligt daar nu al enkele jaren welig te zijn. En de vraag is, wat kunt ge daaraan doen?

Ik heb van de schepen ooit het antwoord gekregen “misschien kunnen we dit bekijken als milieumisdrijf”, maar ondertussen is dat gebeurd of niet gebeurd, maar het resultaat op het terrein is hetzelfde. Ratten en ander ongedierte daar op de hoek met de Puidreef.

VOORZITTER: Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, u had die vraag inderdaad gesteld. In de eerste plaats hebt u die vraag gesteld, omdat u dacht dat het te maken had met de werf. Dat was niet zo. De werf van de Puidreef en de Kouterdreef. Dat was niet zo. Dat is de eigenaar van het terrein zelf, die daar een werfkeet had achtergelaten en ja, zoals we dan vaak zien, is dat het ene het andere meebrengt. De eigenaar is aangeschreven, ook gebeld met de vraag, met de dringende vraag om daar iets aan te doen, om te vermijden dat inderdaad de situatie verergert. Ik moet u helaas het antwoord schuldig blijven als de vraag is – maar u hebt ze niet gesteld, maar wel geïmpliceerd – als de vraag is “wat is daar ondertussen nog mee gebeurd”. Ik stel voor, dat ik u en de andere raadsleden dat laat weten volgende week.

WYMEERSCH: Oké.

VOORZITTER: Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 13, urbanisatie, ontwerp rup lokaal bedrijventerrein Botermelkstraat – Heimolenstraat, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen De Meester. Ah sorry, sorry.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, ik heb de afvoering ...

VOORZITTER: Excuseer.

WYMEERSCH: ... en als het even kan de terugtrekking ...

VOORZITTER: Het is punt nr. 13.

WYMEERSCH: ... van dit punt gevraagd, omdat wij sinds vorige gemeenteraad toch wel één en ander mogen hebben ontvangen aan documentatie. Ten eerste werden wij tijdens de commissiezitting geconfronteerd met een vrij uitgebreide, een vrij gedetailleerd juridisch advies van een ander juridisch kantoor, advocatenkantoor dan hetgene dat in eerste instantie werd geconsulteerd. Dat advies was niet zo eensluidend en neigde wat mij betreft eerder naar het negatieve dan wel naar het positieve van het verhaal. Nu, ondertussen en praktisch ter zitting van de commissie van deze maand werden we geconfronteerd met 2 arresten. Eén als ik mij niet vergis van de raad voor vergunningsbetwistingen en één nog van de raad van state zelf, handelende over de fauna en de flora zullen we zeggen, enkel de fauna aanwezig op het bedoelde terrein, nl. de fameuze steenuil en de nog fameuzere vleermuizen. Er werd op de commissie van deze maand dus ook gevraagd aan de schepen om bij hoogdringendheid twee adviezen te vragen. Eén, een advies over de arresten vergelijken met de casuïstiek die bij ons hier voorligt, nl. het rup.

En het tweede advies was als men de twee adviezen, dat van voor 14 dagen en dat recente over de beestjes, als men dat tezamen voegde, wat de indruk was van het advocatenkantoor op de eventuele kansen dat het rup zou vernietigd worden. Wij hebben één juridisch advies gekregen, nl. over de beestjes, de vleermuizen en de steenuil, maar over het globale hebben we geen advies mogen verwachten. Ik vermoed of ik vermoed is veel gezegd, dit zou de schepen onrecht aandoen, maar ik vrees dat dit tweede advies nooit gevraagd is aan het advocatenkantoor. En dat vind ik dan jammer. Want zonder dit tweede globale advies krijgen we geen globale visie op wat het advocatenkantoor meent te mogen zien als mogelijk voor dit rup om door de raad van state te geraken. Daarom zou ik durven suggereren dat dit punt wordt afgevoerd tot de volgende raadsvergadering. Als het punt al dan niet is aangevraagd bij het advocatenkantoor om alsnog dit advies in te winnen in globo. Vermits dat we – en dat was niet mijn bedoeling, maar ge kunt van de gelegenheid gebruik maken – we toch geconfronteerd worden tussen dit en 14 dagen met een bijkomende gemeenteraad, kan dit ook als tweede punt aan die gemeenteraad worden toegevoegd. Dus maar dat is de reden waarom dat ik zeg van laat het ons afvoeren, laat ons bekijken of dit punt inderdaad is aangevraagd of niet, waarom het niet is aangevraagd aan het juridisch kantoor. En ik denk dat we dus onvoldoende juridische aanbevelingen hebben over het globale van dit punt. Daarom mijn vraag om afvoering.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Voorzitter, ik heb op de commissie en de raad gevraagd, dat er nog overleg zou zijn met de buurt. Want als er een procedure gestart wordt bij de raad van state zal het door de buurt zijn. Het is met andere woorden belangrijk om draagvlak met de buurt te creëren. Als dat niet gebeurd is, dan steunen wij de vraag voor de afvoering. Mijn vraag is eenvoudig aan de schepen, is er een structureel overleg geweest met het buurtcomité of niet?

VOORZITTER: Schepen De Meester?

DE MEYER: Na de vorige vergadering natuurlijk hé.

VOORZITTER: Schepen De Meester ... euh, ja, mijnheer Van Der Coelden eerst nog?

VAN DER COELDEN: Heel kort, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de vraag tot afvoering. Allé, we denken dat het gelet op de adviezen, die verstrekt zijn en die dan misschien geen zwart op wit-adviezen zijn, maar waar je duidelijk de twijfel leest bij diegene die ze geschreven heeft over de robuustheid van dit rup als dat de juridische toets zou moeten doorstaan van een procedure, denken we dat het wijzer is om het dossier af te voeren en er nog eens goed over na te denken of het stadsbestuur daarmee verder wil gaan.

VOORZITTER: Mijnheer Maes?



MAES: Ja, wij steunen ook de afvoering van dit punt. Inderdaad op basis van de adviezen, die er voorliggen, die we hebben ontvangen, is er een grote twijfel dat dit de toets van de raad van state gaat doorstaan. En ik vind nog een bijkomend element, dat is dat wij hebben vorige week op de commissie economische zaken hebben wij een rapport ruimtelijke economische atlas gepresenteerd gekregen. En in dat rapport staat heel duidelijk, dat er geen nood is aan bijkomende bedrijfsterreinen in Sint-Niklaas. Men heeft in dat rapport berekend – en dat is een onafhankelijk bureau – dat er in de stad 55 ha aan bedrijfsruimte, euh bedrijfsterreinen is. Als er een zeer ambitieuze groei is over 10 jaar van de tewerkstelling en men rekent dan op 6.000 nieuwe werkplaatsen, dan is daar nood aan 53 ha volgens dat bureau hé. Dus ik verzin dat hier niet hé, mevrouw de schepen. Dus met andere woorden, er is in Sint-Niklaas geen bijkomende nood aan bedrijfsterreinen. Als je dat neemt en je neemt dan die juridische adviezen en je bekijkt dan dat er uiteindelijk van die 6 ha landbouwgrond er uiteindelijk maar 3 ha bedrijfsterrein gaat zijn, wel, dan is de vraag waarom loopt de stad of wil de stad het risico lopen om voor de raad van state in het ongelijk gesteld te worden? Dus ik denk dat het verstandig zou zijn om hier inderdaad dat punt van de agenda te verwijderen en hier de stekker uit te trekken.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de schepen.

DE MEESTER: We hebben op de commissie inderdaad stevig gediscussieerd over de interpretatie. En, mijnheer Wymeersch, ik gaf het inderdaad zelf toe dat het een interpretatie was van het juridisch advies. En dat we daar ook van mening verschilden. En ik wil gerust die argumentatie nog eens uitgebreid uit de doeken doen. Waar de juridische nota heel duidelijk aantoonde wat de verschillen zijn in Boechout en net waar wij in Sint-Niklaas een samenwerkingsovereenkomst gemaakt hebben, die extra garanties biedt aan de stad en extra voorwaarden oplegt aan de potentiële ontwikkelaar, dit net het omgekeerde is dan wat er in Boechout gebeurd is. We hebben dat in extenso besproken in de commissie. Er is inderdaad in de commissie door raadslid Wymeersch gevraagd naar en allé, of ik moet mij vergissen én de verslaggever van de commissie moet zich vergissen, maar ook in het verslag staat er dat er een bijkomend spoedadvies gevraagd wordt rond de twee arresten met betrekking tot de vleermuizen en de steenuilen. En dat is inderdaad waar ik zelfs op de commissie gezegd heb van ik wil dat bekijken of we een advies, juridisch advies gaan vragen. Gezien de bekommernis die ook in de commissie geuit werd over de kostprijs van die bijkomende adviezen heb ik gezegd van ik wil dat bekijken of we dat gaan doen. Maar we zijn erop ingegaan, maar ook in het verslag en ook in mijn persoonlijke notities heb ik geen vraag genoteerd van twee adviezen. Dus het kan zijn dat ik mij vergis, dat kan.

Het kan zijn dat ook bijkomend de ambtenaar, die het verslag opgemaakt heeft, zich vergist heeft. Ik heb de vraag ontvangen of ik heb de vraag genoteerd van één advies. Ik heb op de commissie het engagement opgenomen om te bekijken of we een bijkomend advies gingen opvragen. We hebben dat gedaan. We hebben u dat bezorgd. Dus ik denk dat wij heel ruim ingaan op de vragen, die in de commissie gesteld zijn. Maar moest ik mij vergist hebben en zijn er twee gevraagd, dan kan dat een vergissing zijn, die ik én ook de verslaggever klaarblijkelijk alletwee gemaakt hebben. Ik weet niet of er andere mensen zijn uit de commissie, die dat anders begrepen hebben en die ... Allé, het verbaast mij dan ook, dat er niemand een opmerking maakt bij het verslag van de commissie. Maar ja, bon, gedane zaken nemen daarop geen keer. Maar ik heb één vraag genoteerd, nl. het bijkomend spoedadvies en dat is u bezorgd.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, als u mij toestaat?

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Mijnheer de schepen, ik heb het degelijk en wel duidelijk gevraagd. Maar zelfs moest ik het niet gevraagd hebben quod non, het lijkt mij toch evident als er twee adviezen zijn met een tussenperiode van meer dan 14 dagen over twee verschillende casi, twee verschillende - één, het al dan niet belangenvermenging in het eerste advies, ten tweede over de fauna en de flora – dat men als men deze samen zou beargumenteren voor een raad van state, dat dat een zwaardere impact zou kunnen hebben voor de raad van state dan wel elk afzonderlijk. Daarom was mijn vraag om een globaal, een visie globaal van het advocatenbureau te krijgen. Nu, goed. Voor mij niet gelaten. Ik dring er nog eens op aan. Ik vraag de schorsing om te overleggen als u niet wil dat wij inderdaad dit punt van de agenda voeren. Ik dring er zelfs op aan, dat wij dus gaan verdagen. U heeft nu de mogelijkheid in de schoot geworpen gekregen door de oppositie om inderdaad binnen de 14 dagen het terug op de agenda van de gemeenteraad te zetten. Wat wij liefst niet hebben hé. Voor ons lijkt het en dat zal de argumentatie zijn die ik straks, die wij straks zullen ontwikkelen vanuit de oppositie in dit geval u niet wenst over te gaan tot de afvoering, maar het zou u sieren en van gezond verstand getuigen, dat u inderdaad dit punt niet afvoert alleen, maar gewoon naar de prullenmand verwijst.

VOORZITTER: Ik geef nog eerst het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Ja, kort, omdat er ingegaan is op de ruimtelijke economische studie. Ik wil in de eerste plaats erop wijzen, dat de ruimtelijke economische studie niet finaal is. En ik denk dat jullie dat allemaal weten. En de ruimtelijke economische studie is op de commissie voorgesteld. Dat is een ... (overschakelen naar bandopname 3) ... tussentijds dossier.

En ja, ik heb daar ook op gelet, dat u dat uiteraard gebruikt hebt als zijnde een instrument om hier vanavond te gebruiken. Maar laat mij toe, maar u hebt geen bijkomende vragen gesteld omtrent dit dossier, dat in de ruimtelijke economische studie er de ... (?) is geweest, dat wanneer een planologisch proces gestart wordt, dat het gebied opgenomen wordt als bestemd gebied. En wanneer dus de rup Botermelk definitief wordt vastgesteld, zal het ook met naam en toenaam in het dossier worden opgenomen. Dit is niet gebeurd om te vermijden tot op heden dat als we het erin zouden zetten als zijnde precies gestemd, dan zou ik hier de commentaar krijgen “ge vernoemt het en uiteindelijk is het nog niet gestemd, ge doet hier een voorafname”. Maar het is wel degelijk door het bureau meegenomen. Los van die cijfers, ik kan u zeggen die gaan ook nog wijzigen, want blijkt dat eigenlijk de beschikbare gronden minder zijn dan 55 ha en vandaar dat we natuurlijk in een evolutie zitten in het kader van de ruimtelijke economische studie. Maar we kunnen daar op twee manieren mee omgaan. Ofwel beschouwen we dat en kom ik naar een commissie met een document, dat niet finaal is en kunnen jullie suggesties, opmerkingen geven en wil ik daarmee aan de slag gaan ofwel kom ik met een tussentijds dossier op een commissie en gaan jullie dat politiek gebruiken als zijnde een 100 % finaal dossier, maar dan ga ik ook op een andere manier met tussentijdse dossiers omgaan. Dat is gewoon iets dat ik kan ... Ja, maar ja, het is toch wel waar. Ik mag dat hier toch wel duidelijk zeggen. Daarbij wil ik toch gewoon kort en dat is ...

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Mevrouw Geerts! De schepen is aan het woord.

SOMERS: Maar wat zijn we hier aan het doen in de gemeenteraad? Ik heb hier nog niet anders gehoord als pure politiek. Ah ja, we zijn toch politiekers voor iets hé. Dus ik mag daar wel en ik mag ook wel doorgeven, ik ben zelf wel blij dat we uiteindelijk een vraag naar een bijkomende tewerkstelling, een vraag naar eigenlijk verwevenheid van werkgelegenheid in het stedelijk gebied, dat daar een mogelijkheid wordt gecreëerd. Ik weet dat hier heel veel mensen vanuit de oppositie daar niet mee akkoord zijn, maar ge moet wel weten, de beslissing van de opmaak van de rup dateert van 2007. Wie was toen die dat aan het beslissen waren? Wij niet hé. 2007, de opdracht voor de rup aan Interwaas is gegeven in 2011. Ik kan hier gewoon een lijst stapgewijs opgeven. Dit is het dossier van in 2007. En bovendien wordt in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Sint-Niklaas de ontwikkeling van het lokaal bedrijventerrein Botermelkstraat/Heimolenstraat bindend opgenomen om te voldoen aan de behoefte aan ruimte voor lokale bedrijvigheid. Allé, laat ons nu allemaal eerlijk zijn, zijn we dan allemaal plots van principe veranderd? Moet dat allemaal plots niet meer?

Moet onze tewerkstellingsgraad niet naar omhoog? Moeten we geen mogelijkheden geven tot bedrijvigheid? Ik begrijp het allemaal niet meer.

VOORZITTER: Ik geef nog eerst het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, ik zou nog eventjes willen inpikken op de vraag of de suggestie van collega Wymeersch om dus nog eens een bijkomend juridisch advies te vragen, waarin dus alle elementen worden bijeengebracht. Wij hebben momenteel dus 3 juridische adviezen. 2 in verband met de vergelijking met Boechout en dan het 3<sup>e</sup> in verband dus met de fauna en flora als ik het zo mag uitdrukken. Het is zo, mijnheer Wymeersch, als de raad van state dus moet oordelen over klachten, over procedures die worden ingeleid, dat zij de middelen, de ene na de andere, afzonderlijk beoordelen hé. Zij gaat niet zeggen wij bekijken het in zijn geheel en wij bekijken het en geven een totale beoordeling met alle middelen, die worden samengevat. Nee, als men zegt we gaan een rup schorsen of we gaan een rup vernietigen, dan zullen zij dat doen, dan zullen zij dat doen op basis van elk middel individueel. En als er dus één middel is, dat inderdaad van die aard is om tot een schorsing of een vernietiging over te gaan, dan zullen zij dat op die manier doen. Dus het heeft geen enkele zin om nog eens een globaal advies met alle middelen te vragen. Dat zou eigenlijk, het is eigenlijk, het volstaat om de 2 dingen samen te voegen. Nu, wat u zegt, ja, volgens mij is dat negatief, wel, ik ben het daar niet mee eens. De 2 adviezen, die wij gekregen hebben in verband met de vergelijking met Boechout, de ene formuleert het een beetje anders dan de andere, maar de 3 vergelijkingspunten die in het eerste advies naar voor gekomen zijn en die de appreciatie hebben gegeven dat dat eigenlijk fundamenteel verschilt met het ontwerp van rup Botermelkstraat/Heimolenstraat, die worden ook in het andere hernomen. Ik zeg het wel, dikwijls met andere woorden, maar in de grond komt het op hetzelfde neer. En dat natuurlijk een advocaat, een raadsman zal zeggen ja, de raad van state zal de feiten moeten beoordelen, ja, ik zou het tegendeel verwachten van een advocaat die op een correcte en gewetensvolle zijn of haar taak vervult.

VOORZITTER: Goed. Mijnheer Maes en mijnheer De Meyer.

MAES: Ja, ik wil toch verder eventjes ingaan op die studie, want ik vind, allé, ik sta perplex van uw uitleg. Allé, hier is een studiebureau dat een zeer ... Awel ja, oké, ja. Goed, oké.

VOORZITTER: Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ik begrijp uit het stilzwijgend antwoord, dat er geen verder overleg geweest is met de buurt na mijn vraag en suggestie daartoe.

VOORZITTER: Schepen?

DE MEESTER: Ik ben er inderdaad op vergeten antwoorden, mijnheer De Meyer. Er is een infovergadering voor de buurt geweest op 20 december 2017. We hebben een infomarkt ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

DE MEESTER: Ik heb het woord nu, mijnheer Wymeersch! Er is een infomarkt geweest voor de buurt op 23 april. Er zijn hier verschillende leden hier langs deze kant van de tafel, die de buurt al meermaals in de ogen gekeken hebben. De beslissing tot opmaak van dit rup is in 2007 in het college genomen, waar u inzat, mijnheer De Meyer. Mag ik u vragen welke participatie er toen plaatsgevonden heeft, toen dit rup op de agenda gezet is? Toen de opmaak van dit rup geweest is? Welke participatie dat er toen gebeurd is?

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ik zal heel graag daarop antwoorden, schepen. Gij verwijst naar het ruimtelijk structuurplan van 2006.

DE MEESTER: Nee, nee, ik verwijs naar de beslissing van de opmaak van het rup ...

DE MEYER: En de daaropvolgende beslissing van het college. Ik wil u eventjes de tijdsgeest schetsen, waarin toen die beslissingen moesten genomen worden, in die zin dat op dat moment alle Vlaamse centrumsteden de opdracht kregen van de Vlaamse regering om voor duizenden wooneenheden bijkomende woongebieden te creëren. Ook onze stad. En dat we de verplichting kregen om voor honderden hectare bijkomende bedrijvigheden bedrijfstreinen te zoeken. We hebben daar deels aan beantwoord. En nu zeggen, dat die beslissing voor dit en vorig college een evangelie was, mag ik u er dan even aan herinneren aan wat hebt ge gedaan met de Clementwijk? Hebt ge dat contentieus verder opgevolgd? Of hebt ge dat genuanceerd en er gedeeltelijk van afgeweken? Wat hebt ge gedaan met de plannen voor de Bellestraat en het Zonneken? Hebt ge dat contentieus opgevolgd of hebt ge dat genuanceerd en bijgestuurd? Mijn vraag blijft ook om voor dit punt dit te nuanceren en bij te sturen en dit te doen in overleg met de inwoners van die omgeving. Zoals ge ook voor die andere projecten gedaan hebt. Niet met 2 maten en 2 gewichten en geen verwijten sturen als de realiteit veel complexer is. En ik was inderdaad daarbij in 2006 en nog andere collega's, die hier ook aan tafel zitten, zowel nu in de meerderheid als in de oppositie.

DE MEESTER: Stellen dat we hier niet luisteren naar opmerkingen, die vanuit de buurt komen en hier niet de plannen aanpassen op basis van opmerkingen uit de buurt is ook de waarheid oneer aandoen hé. Er is een infovergadering geweest met de buurt op 20 december. Er zijn opmerkingen gekomen. Die hebben tot planwijzigingen geleid. En het openbaar onderzoek, daarop wordt hier aan de gemeenteraad bij de definitieve vaststelling worden er serieuze wijzigingen voorgesteld aan het ruimtelijk uitvoeringsplan. Dus zeggen dat wij ongenueanceerd, blind, zonder rekening te houden met de opmerkingen verdergaan, dat is ook de waarheid oneer aandoen.

DE MEYER: Totaal onvoldoende, anders zou de actie er ook niet geweest zijn voor de gemeenteraad. En u hebt mij overtuigd, dat we zeker en vast de afvoering ... Mag ik nu ook uitspreken??

VOORZITTER: Ja?

DE MEYER: U hebt mij overtuigd, dat ik mee moet stemmen voor de afvoering.

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we stemmen over de afvoering. Wie stemt voor de afvoering? Dat is de voltallige oppositie. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid.

WYMEERSCH: Voorzitter, ik vraag de schorsing.

VOORZITTER: 10 minuten schorsing.

## SCHORSING

VOORZITTER: Ik heropen de zitting voor het debat over punt 13. En ik geef eerst het woord aan de schepen.

DE MEESTER: Vanavond ligt opnieuw de definitieve vaststelling van het rup Botermelkstraat voor. Het resultaat van een planningsproces dat 14 jaar geleden is ingezet. Waar 4 colleges aan werkten. Het was toenmalig college met schepen van ruimtelijke ordening Marc Heynderickx, dat besliste deze zone op te nemen in het bindend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en ook besliste tot opmaak van dit rup. Vandaag wordt de nood aan bijkomend lokale bedrijventerreinen prangend. Al onze lokale bedrijventerreinen zijn vol. In het voorstel wordt expliciet gekozen voor duurzaam ruimtegebruik, waarbij ingezet wordt op ambachtelijke en arbeidsintensieve bedrijven in de kennis en creatieve sector. Op een beperkte oppervlakte wordt dus veel tewerkstelling mogelijk gemaakt met minimale overlast naar de omgeving. Zoals in de commissie besproken werden er stevige aanpassingen gedaan op basis van de bezwaren vanuit de buurt. Hier vanavond ligt voor om kennis te nemen van het advies van de Gecoro en daar ook mee met hun adviezen akkoord te gaan en dat ook in die zin te beslissen. Er werden stevige aanpassingen gedaan. Het bedrijf – ik weet niet of ik de naam mag noemen – maar waar toch wel wat protest tegen was, kan niet verder uitgebreid worden en er wordt maximaal rekening gehouden met de aanwezigheid van de dwergvleermuis door deze zone van 1,08 ha uit het rup te schrappen en de nestlocatie van de steenuil nog sterker te beschermen. Ook de stevige groenbuffer beschermt de buurt. Ik heb alle begrip dat buurtbewoners liever een landbouwgebied houden in hun achtertuin dan een lokaal bedrijventerrein, maar hier wordt de lat zeer hoog gelegd om te komen tot een duurzaam, hoogwaardig lokaal bedrijventerrein, waarbij de impact op de omgeving zo sterk mogelijk beperkt wordt.

VOORZITTER: Wie vraagt het woord? Mijnheer Uytendhouwen, mijnheer Maes.

DE MEYER: Bij ordemotie, voorzitter. Als de schepen historisch correct wil zijn, is het nuttig dat hij ook eens zegt welke fracties er allemaal in de meerderheid toen zaten.

WYMEERSCH: 2006.

VOORZITTER: In 2006.

DE MEESTER: Ik kan inderdaad heel de historiek overlopen van alle verschillende meerderheden. Ik wil dat gerust ook doen hé. Het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ...

DE MEYER: Mijn vraag is retorisch.

DE MEESTER: ... was op 22 augustus 2005. Als ik mij goed kan herinneren, zaten toen in de meerderheid sp.a en CD&V. In 2007 werd de beslissing genomen tot de opmaak van het rup. Als ik het mij goed kan herinneren, was het toen de 2 kartels, inderdaad, sp.a-Spirit-Groen en CD&V/N-VA. In het rup werd de samenwerkingsovereenkomst voor het rup werd ondertekend door toenmalig burgemeester Willockx en voorzitter van Interwaas Jef Foubert. De 1<sup>e</sup> brief van Structa-Plan was gericht aan schepen Christel Geerts in 2017. Ja, allé, ...

WYMEERSCH: Ja, maar we weten wat we moeten weten.

DE MEYER: Ik wou u alleen maar duidelijk maken, schepen, dat naast schepen Heynderickx, die u noemde, ook mensen uit uw fractie toen in het schepencollege zaten in 2007. Verder hoeft ge daar niet op in te gaan.

VOORZITTER: Goed. Mijnheer Uytendhouwen?

UYTDENHOUWEN: Ja, dank u wel. Mevrouw de voorzitter, ik, ja, ik heb er vorige zittingen al en in commissies al uitgebreid op ingegaan op het feit, dat men hier altijd verwijst naar 2006. Ja, dat is 13 jaar geleden. Naar een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met een bindende bepaling, dat inderdaad ook al 13 jaar oud is en waarbij we nu toch moeten vaststellen – ook in het beleidsplan – dat inderdaad – en terecht – en ook op aandringen van mezelf de bestuursmeerderheid nu eindelijk toch werk gaat maken van een nieuw gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan, waaruit dus mag blijken, dat de principes en de uitgangspunten en het beleid dat voortvloeit uit dat gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van 2006, verre achterhaald is. En wij zijn wel tot dat inzicht gekomen. Anderen, die toen bij de meerderheid zaten, blijkbaar niet. En wat de opportuniteit betreft, daar kunnen we inderdaad over discussiëren.

Maar als ik dan zie, dat er voor de locatie van een ziekenhuis zeer veel locatie-alternatieven zijn onderzocht en beschikbaar waren van regionale bedrijventerreinen, dat er voor het zwembad en dat voor de partijen die blijven zitten zijn in de commissie zijn er ook wel heel wat alternatieve locaties beschikbaar gebleken waar men dan een screening op gedaan heeft, maar blijkbaar is er voor dat bijkomend lokaal bedrijventerrein geen enkele, geen enkele andere locatie in deze stad beschikbaar. Dat lijkt mij toch ... (overschakelen naar bandopname 4) ... wel straf te zijn. Als er dan toch zo'n grote nood is aan bijkomend lokaal bedrijventerrein en men schraapt naar aanleiding van een bezwaar meer dan 1 ha uit dat plangebied, ja, dan zou ik misschien toch wel naar een alternatieve locatie gaan zoeken, waar we toch ruimer kunnen gaan dan dat we nu zitten. Zeker als ge dan weet wat de natuurwaarden zijn die daar uit dat bezwaarschrift naar vorgekomen zijn. Dat is de opportuniteit. Wat het juridische betreft, daar ga ik nu niet gans dat advies van die 2 advocatenkantoren analyseren. Dat is inderdaad warm en koud. Anderzijds moet ik vaststellen, dat het 2<sup>e</sup> advies het advocatenkantoor geen beschikking heeft gekregen van het volledig administratief dossier. Ze het ook niet hebben grondig kunnen bestuderen. Maar dat ondanks de stukken, die ze toch maar hadden, er toch duidelijk is dat er wel degelijk wat aan de hand is met het feit, dat jullie het voldoende achten dat er een MER-screening is gebeurd en dat jullie ondanks het feit, dat er nog nieuwe gegevens aan het licht zijn gekomen tijdens het openbaar onderzoek, dat jullie die MER-screening voldoende blijven achten. Ik weet niet vanuit welke expertise dat jullie dat doen. Ik weet niet vanuit welke expertise dat jullie vinden dat het schrappen van dat perceel voldoende is om die vleermuizen te redden. En ik weet niet vanuit welke expertise dat het college zich bevoegd acht om te oordelen, dat die steenuil nu ook gered is. Wat mijn aanvoelen is, is dat daar normaal gezien natuurdeskundigen aan te pas komen en dat er alleszins moet besloten worden, dat het besluit van die MER-screening, dat er geen aanzienlijke effecten op het milieu te verwachten zijn, dat dat toch een beetje voorbarig is. En als men in het advies van dat advocatenkantoor tot 2 keer toe dezelfde alinea schrijft, waarbij men zegt dat het niet kan worden uitgesloten dat de raad van state desgevallend zou nagaan op de MER-screeningsnota in het licht van de recente vaststellingen met betrekking tot de waargenomen vleermuis en de steenuil nog steeds actueel is en zodanig voldaan is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de zorgvuldigheidsplicht ... Ze hebben het niet met zoveel woorden durven zeggen aan een gemeentebestuur, dat hun advies heeft gevraagd, maar eigenlijk zegt men "jullie zijn mogelijk toch wel onzorgvuldig tewerk gegaan bij de vaststelling van dat rup als jullie kennis hebben gekregen van de aanwezigheid van die dwergvleermuiskolonie en die steenuil".



Wel, dat gecombineerd met dat eerste advies, waar men nog explicieter zegt dat die overeenkomst, dat dat ook niet uitgesloten is, dat een raad van state daar juridische graten in zou zien, het is inderdaad zo, zoals de burgemeester gezegd heeft, dat men niet gaat samentellen en zien hoe zwaar dat de bezwaren zijn om al of niet tot vernietiging te besluiten, maar dat doet mij nog meer huiveren, want inderdaad, één, één onwettigheid volstaat om dit rup te kelderen. Er zijn hier 3 onwettigheden, waarvan 2 advocatenkantoren zeggen, dat het niet uitgesloten is, dat een raad van state tot de vernietiging van dit rup zou overgaan. Als het dan toch zo belangrijk is voor dit college van een rup te hebben en een lokaal bedrijventerrein, dan zou ik toch zorgvuldiger tewerk gaan en mijn huiswerk opnieuw maken. Want welke onzekerheid heb je als er jarenlang een raad van state-procedure loopt, die uiteindelijk tot de vernietiging aanleiding geeft, waarna je terug opnieuw moet beginnen? Dan ben je nog meer jaren kwijt in de vaststelling van een rup. Dus, onze fractie gaat alleszins met deze adviezen die voorleggen niet meehelpen aan de vaststelling van een onwettig rup en wij zullen dan ook tegenstemmen.

VOORZITTER: Mijnheer Maes eerst en dan mijnheer Wymeersch.

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga de juridische aspecten van collega Uytendhouwen niet meer herhalen, maar ik denk dat het vrij duidelijk is, dat op basis van de juridische adviezen die er zijn gevraagd, dat het stadsbestuur een zeer groot risico loopt, dat dit dossier eigenlijk voor de raad van state wordt vernietigd. En ik kan alleen maar zeggen tegen de mensen van de buurt, dat zij een zeer sterk dossier hebben om dat voor de raad van state te brengen. En dus in dat geval komt eigenlijk het stadsbestuur en meer bepaald schepen Wout De Meester dan als Groen-schepen tegen een buurt in de raad van state om dan uiteindelijk te vragen, dat er een groene long in die buurt, dat die wordt omgezet naar een bedrijventerrein. Dat is toch wel een zeer rare situatie, die we dan gaan krijgen en dat uiteindelijk daar met geld van de belastingbetaler, want de stad die kan uiteindelijk lang procederen als ze wil, maar dat uiteindelijk een buurtcomité zijn eigen zaak en zijn eigen middelen via crowdfunding moet proberen bijeen te krijgen en dat de stad daar natuurlijk de middelen van de belastingbetaler tegenoverzet, dat vind ik eigenlijk wel not done, dat men hier zo'n groot risico loopt. Er is ook al gesproken over participatie. En dat is dus in deze toch wel een belangrijk gegeven. Wij vinden, wij hebben vernomen van de mensen uit het buurtcomité, toen dat er een eerste vergadering was hier daarover, over het rapport van de Gecoro dat hier nu voorligt - in oktober was dat – dat de mensen van het buurtcomité niet eens op dat moment inzage hebben gekregen van dat rapport. En dat zij dat hebben moeten horen hier op deze commissievergadering, waar zij dan massaal aanwezig waren.

Dus als ik het goed heb begrepen uit uw antwoord ten opzichte van de vraag van collega De Meyer, dan is er ook sinds de vorige gemeenteraad geen overleg met de buurt geweest. Dus ik denk als u ziet en zelf leest in uw programma wat u eigenlijk als Groen schrijft over participatie – en ik ga het er eventjes bijnemen, een klein ogenblikje – dus u zegt u acht participatie zeer belangrijk en voilà, dan zegt u dus “samen met de buurt wordt gekeken naar de huidige noden in de buurt en gezocht op welke manier nieuwe projecten kunnen inspelen op die noden”. Sorry, maar in dit geval gaat u eigenlijk totaal tegen uw programma in en heeft u hier geen blijk gegeven van een duidelijke participatie met de buurt. Het is ook duidelijk met alle aanwezigheden van de buurt en alle bezwaren, die zij al naar voor hebben gebracht, dat er geen draagvlak is voor deze. En ik vind, ik sta perplex van het antwoord van schepen Somers rond de bedrijfsterreinen en dus de nood daaraan. Want ik wil duidelijk zijn, dus wij zouden het ongelooflijk goed vinden, mochten er 6.000 werkplaatsen hier in Sint-Niklaas bijkomen. Want het is duidelijk en dat was ook in die studie naar voor gekomen, dat de tewerkstellingsgraad in onze stad ten opzichte van andere steden achterloopt. Dus er moet inderdaad een tandje bijgezet worden en wij gaan daar absoluut dat ondersteunen. Maar als een onafhankelijk studiebureau zegt op basis van een onderzoek en ofwel is dat onderzoek zomaar met de natte vinger, maar zegt dat er voldoende bedrijfsterreinen hier in Sint-Niklaas aanwezig zijn en u komt dat hier dan tegenspreken, dat begrijp ik niet. Dus allé, u heeft dat studiebureau zelf aangezocht, u heeft die studie waarschijnlijk voor de commissie zelf kunnen doorkijken, dus dan vandaag omwille van het feit dat het niet in uw kraam past, omdat wij dat rapport gebruiken tegen het stadsbestuur, om dan te zeggen ja, dat rapport dat gaat moeten aangepast worden, sorry, maar dat is echt absoluut not done. Dus wat wij dus niet begrijpen, is dat hier absoluut nog altijd wordt vastgehouden voor een zeer beperkt bedrijfsterrein, een bedrijfsterrein van 3 ha en dan is de vraag waarom wordt hier door het stadsbestuur mordicus aan vastgehouden? Wat zijn eigenlijk de belangen, die hier vooropstaan? Is het omdat bepaalde activiteiten daar niet vergund zijn vandaag en dat die moeten vergund geraken door dit dossier goed te keuren? Wel, wij vragen het ons samen met de bewoners echt af. En ik vind dat u daar op deze vragen nog altijd geen antwoord heeft gegeven en ik vind dat de bewoners daarop een antwoord verdienen. Wat zijn de echte belangen, die hier spelen? Want het kan toch niet zijn, dat het is omwille van 3 ha bedrijfsterrein, dat we hier al heel die discussie hebben. En ik ga niet teruggaan op de steenuilen, enz... en de vleermuizen, dat is al aan bod gekomen. En het is mede dankzij de buurtbewoners, dat dat naar boven is gekomen. En ik vind dat zij daarvoor onze appreciatie mogen verdienen.

Maar, zij stellen ook het probleem, dat de mensen – want het zijn niet alleen de dieren die van belang zijn – maar ook de mensen, die daar wonen, zijn van belang. En zij zeggen uiteindelijk, zij wijzen erop dat in hun buurt ook de nieuwe locatie van AZ Nikolaas komt. En u spreekt dat tegen natuurlijk, want er is nog altijd een onderzoek naar verschillende locaties. Maar het is duidelijk, dat de vestiging van de Neerkouter uw absolute voorkeur geniet. Niet alleen van het stadsbestuur, maar ook van AZ Nikolaas. Wel, daar moet u ook mee rekeninghouden. En dat is ook een expliciete vraag van de buurt om daarmee rekening te houden. En dus dan is uiteindelijk ook nog wel belangrijk en dat lezen we dan in Het Nieuwsblad bv. van 21 oktober, waarin u als schepen zegt “wij willen hier inzetten op niet-hinderlijke kennisbedrijven uit bv. de medische of de informaticawereld”. Wel, dan is het toch wel duidelijk, dat u rekening houdt met het feit dat daar het ziekenhuis vlakbij komt. Want voor zulke bedrijven is dat bedrijventerrein natuurlijk wel interessant als dat vlak tegen het ziekenhuis ligt. Dus, allé, u houdt geen rekening met de komst van het ziekenhuis. Dus maar u zegt dat dan wel in uw interview in Het Nieuwsblad in oktober. Kortom, dit dossier is wat ons betreft gebouwd op los zand. Dit is ja, zoals dat iemand in een bezwaarschrift zegt “mooie slogans zoals groene stadstrand, minder beton, minder CO<sub>2</sub>-uitstoot blijven gewoon dode letter, zelfs met een Groene partij in het stadspartij; het financieel voordeel van een bedrijf, samen met een projectontwikkelaar, krijgen voorrang op de bezwaren van de huidige bewoners; als dan nog dezelfde persoon met een dubbele functie de goedkeuring geeft aan dit plan, geeft dit de nodige twijfel qua objectiviteit”. En ik begrijp, schepen, dat is één van de buurtbewoners die dat in zijn bezwaarschrift heeft geschreven. En ik begrijp, schepen, dat u dat niet graag hoort. Ik begrijp ook dat u verwijst naar voorgangers, want dat is een dossier dat u erft. Dus dat dossier dat erft u van uw voorgangers en het ligt niet in de lijn van de principes, die uw partij vooropstelt. Maar u heeft de kans gekregen op basis van alle elementen, die hier door de oppositie zijn aangereikt, om hier de stekker uit te trekken. En wij begrijpen absoluut niet waarom u niet de stekker er uittrekt. Dus wij gaan daarin absoluut de bewoners steunen en we gaan dit rup niet goedkeuren.

VOORZITTER: Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Ja, excuseer, mijnheer Van Der Coelden. Mijnheer Wymeersch had nog eerst het woord. Ja, het was al even geleden.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Nee, ik was er even niet bij.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, mijnheer Van Der Coelden heeft het woord.

VAN DER COELDEN: In maart van dit jaar, bij de voorlopige vaststelling van dit rup, voorzitter, collega's, hebben wij ons samen met een aantal andere oppositiepartijen onthouden bij de stemming. Dat had toen vooral te maken met een aantal inhoudelijke kanttekeningen. Zo gaat dat in de politiek. Als je het inhoudelijk niet 100 % eens bent met een dossier, ja, dan kan de onthouding een logische stemming zijn. Nu, intussen – en dat is voor een groot deel de verdienste van de mensen in de buurt, die dit dossier naar zich toe getrokken hebben en zich daarin verdiept hebben – allé, zijn er toch wel een aantal – ik ga ze niet herhalen, mijnheer Uytendhouwen heeft dat met zijn vakkennis op een uitstekende manier gedaan – zijn er toch een aantal juridische zeer zwaarwegende elementen naar bovengekomen, die maken dat wij vandaag onze houding zullen verstrengen en dat wij tegen de definitieve vaststelling van dit rup zullen stemmen. We willen, we denken dat het wijs is, wijs besturen betekent ook dat je op sommige momenten eens als bestuur kunt temporiseren en kunt inzien dat je misschien de verkeerde keuzes maakt of dat het beter is om een tand terug te schakelen om alles eens opnieuw te herzien en het huiswerk grondig overdoen. Nu, we denken dat dit hier in dit dossier eerlijk gezegd het geval zou moeten zijn. Allé, dat je terugkomt binnen afzienbare tijd met een rup, waarvan de milieueffecten beter gescreend zijn. Dat je probeert van onder die samenwerkingsovereenkomst dan onderuit te komen, ja, die toch wel een hypotheek legt op de objectiviteit om de onafhankelijkheid, waarmee zo'n rup tot stand moet gekomen zijn en dat je ook probeert te zoeken naar een groter draagvlak binnen de buurt. Kies voor zekerheid, kies voor robuustheid in het belang van uzelf, in het belang van de mensen in de buurt, in het belang ook van diegenen die vandaag en in de toekomst op die plek activiteiten zullen ontwikkelen. Ik denk dat dat vanavond met de gegevens, die vandaag bekend zijn in het dossier, de meest wijze houding zou zijn. Jammer genoeg is er geen afvoering geweest, dus wij zien ons genoodzaakt om straks tegen dit rup te stemmen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Der Coelden. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. In feite is dit een heel droevig dossier. Want er is eigenlijk iemand die logisch nadenkt in heel dit dossier en al wat erbij rondhangt, is er eigenlijk niemand die kan begrijpen op een logische en intellectuele manier waarom dit punt aan de agenda blijft staan. Waarom dit rup nodig is. Dit rup is geconcipieerd in 2007, toen er van ontwikkelingen op dit ogenblik in de buurt aan de gang zijn absoluut geen sprake was. Gebaseerd op decreetgeving, die ons door de maag werd gespitst door de Vlaamse overheid en die achteraf gebleken absoluut niet noodzakelijk was. Dus wat zitten we hier te doen? Spelen daar argumenten – ik kom daar straks op terug – die wij niet kennen?

Of heeft het alleen te maken met politieke onwil? Ik heb wel een slecht karakter, maar zo slecht is het nu ook weer niet, dat ik dat pertinent wil blijven geloven. Maar geef mij een logische verklaring waarom dit punt moet worden goedgekeurd. Is het misschien zoals collega Maes zei, dat er dingen zijn die moeten geregulariseerd worden? Als men verwijst, mevrouw, euh mijnheer de schepen, naar een kmo-zone, ik meen toch te weten dat daar een bedrijf is gehuisvest en of dat nog veel met kmo, kleine en middelgrote onderneming te maken heeft, dat weet ik niet, maar dat neemt toch een oppervlakte in beslag, die niet meer als klein of middelgroot kan beschouwd worden. Trouwens, als u zelfs na de aanpassing, voorgesteld door de Gecoro, dit dossier bekijkt en herbekijkt, dan kunt ge u redelijkerwijs afvragen welk nut heeft dit nog die uitbreiding van het bedrijventerrein, als de firma waar ik daarjuist naar verwezen heb geen uitbreidingsmogelijkheden krijgt, als de kop van het terrein niet kan worden ingenomen en als de strook in het groengebied – ik zal het zo omschrijven – inderdaad wordt verkleind ten behoeve van het bedrijventerrein? Dus er schiet zoveel niet meer over van het ruimtelijk uitvoeringsplan, voorzien voor eventuele bedrijven. En toch wil u pertinent dit er doorjassen. En dan grijp ik terug naar één passage, één zinnetje uit uw strategisch plan, leden van het college van de meerderheid. “De stad investeert voor de aankoop van bossen en natuur 3,25 miljoen euro”. 3,25 miljoen euro en daar liggen een paar ha die ge sowieso kunt behouden voor natuur en die elimineert ge. En die elimineert ge. Als ge die niet elimineert, dan hebt ge al een stuk gewonnen. Maar nee zegt gij? Ja zeg ik. Wat is het dan dus? U gaat groen, u gaat landbouw, u gaat natuur elimineren voor kmo-zone. En dat voor een Groene schepen, awel merci. Goed, kom ik dan toch nog even op de adviezen terug. Het juridische ga ik niet meer benadrukken en behandelen, dat heeft collega Uytendhouwen met verve gedaan. Maar het laatste advies en sommigen maken daar – en misschien terecht voor een stuk hé – maken dat een beetje belachelijk, dat wij als oppositie beroep moeten doen op vleermuizen en steenuilen. Dat is inderdaad jammer, dat wij dat moeten doen. En waarom moeten wij dat doen? Omdat het college en de meerderheid geen rekening houdt met de mensen. Daarom moeten wij teruggrijpen naar vleermuizen en steenuilen. En gij zijt nu de grote dierenvriend gebleken, zegt gij zelf, door het gebied voor de steenuilen wat minder, wat knotwilgen ontzien en het één en ander. Maar hier staat duidelijk – en ik ga het nu niet direct opzoeken als ik het niet direct vind – in het advies van het advocatenkantoor, dat het niet alleen de zitplaatsen, de broedplaatsen en de rustplaatsen is van vleermuis en steenuil die ge moet in acht nemen, maar vooral én vooral de foerageplaatsen. En daar houdt ge dus geen rekening mee. Ik heb u voor 14 dagen tijdens de commissie gevraagd, mijnheer de schepen, hoe groot is het terrein dat ge voorbehoudt voor de steenuil? Ge hebt mij gezegd iets minder dan 1 ha.

Ge hebt mij gezegd iets minder ... Ge moet niet zitten te schuddebollen. Ge hebt hier gezegd op de commissie iets minder dan 1 ha. Heb ik gevraagd van en hoe ziet dat eruit? Is dat 10 op 1.000 m? Is dat 20 of 500 m? Daar hebt ge geen antwoord op kunnen geven. Tot op vandaag nog altijd niet. Maar daar gaat het hem niet over hé. Die steenuil, die kan daar zitten in die knotwilgen. Die kan daar broeden in die knotwilg. Die kan daar paren in die knotwilg. Maar als de rest van zijn terrein, waar zijn voedsel rondloopt, dat dat wordt ingenomen door bedrijventerrein, dan zal die steenuil daar ook verdwijnen. En dat staat dus expliciet vermeld – en als Groene schepen zoudt ge dat toch moeten weten, ge kent toch uw fauna en uw flora, ge kent toch het verschil tussen een steenuil en een kerkuil neem ik aan – maar dan weet ge, dan weet ge dat ge daar inderdaad die fauna en die flora mee tenietdoet. En ik wil nog even kort lezing geven – en u hebt in de argumentatie, in de besluitvormingen van het college, want u bent wel allemaal zeer spitsvondig hé in het college – waarom dat ge dit aan de agenda houdt. En ge hebt de conclusie van het laatste advies. En de eerste alinea is “er kan aldus worden besloten, dat het rup in casu niet gelijk te stellen is met de situaties, die aanleiding geven tot de besproken rechtspraak ...” - welke ik u vorige week heb doorgemailed, want daar wist gij zelfs het bestaan nog niet van – “... alleen al omdat de rechtspraak betrekking had op vergunningen in casu een rup voorligt dat aan eigen procedureregels is onderworpen”. Correct. Daarmee houdt uw argumentatie in de besluitvorming op. Maar dan komt de grote alinea, het grote besluit van het advocatenkantoor. En collega Uytendhouwen heeft er al naar verwezen, maar het kan niet genoeg herhaald worden. Wat schrijft het advocatenkantoor verder “wel kan erop gewezen worden, dat de raad van state bevoegd is om de in het kader van het rup doorgevoerde MER-screening en diens materiële motivering te toetsen aan de toepasselijke wetgeving en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur”. Trouwens, in de argumentatie voeren ze zelfs aan, het advocatenkantoor, dat het hoogst twijfelachtig is, dat er zorgvuldig is omgesprongen, want tussen het vaststellen van het rup en de huidige situatie, dat er daar al heel wat verandering zou kunnen gebeurd zijn, wat niet is onderzocht en dus als fout kan worden bestempeld en als onzorgvuldigheid in het dossier. Men zegt verder “De raad zal hierbij onder meer kunnen nagaan of de MER-screeningsnota in het licht van de recente vaststellingen met betrekking tot de waargenomen vleermuis en steenuil nog steeds actueel is en zodanig voldaan is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur ...” - quod non – “... waaronder de zorgvuldigheidsplicht ook zal beoordeeld kunnen worden of de aanpassingen in het rup afdoende zijn om tegemoet te komen aan de potentiële milieueffecten, onder andere met betrekking tot de steenuil en de vleermuis. Een uitspraak van de raad van state kan nooit met volledige zekerheid worden voorspeld”.

Dat is bijna even straf als de conclusie van het eerste advies van voor 14 dagen, dat zegt “Wel kan erop gewezen worden ...” – en dat ging dus over de vergelijking met Boechout, waar inderdaad Boechout in omstandigheden een ander dossier was, maar waarover het ging expliciet over het al dan niet vooraf aanduiden van de ontwikkelaar – “... dat indien de uitgangspunten uit het arrest van 26 september evenals de overige besproken rechtspraak ruimer worden geïnterpreteerd door een rechter, een vernietiging niet kan worden uitgesproken”. Met andere woorden, als ge twee adviezen hebt, dat eerste advies van uw advocaat waar ge dus uw eerste blunder mee geslagen hebt door die aan te spreken, een advies op anderhalve bladzijde, goed, daar hebben we het niet over, maar als deze twee adviezen duidelijk zeggen dat ge minstens groot gevaar loopt van een vernietiging tegemoet te gaan van het rup, dan zeg ik het is niet enkel onzorgvuldig optreden in het behandelen van dit rup, maar dit is onzorgvuldig bestuur. En, collega Heyrman, dan gaat het hier niet over 7.000 euro, maar dan gaat dit over een procedure en een schorsing en een vernietiging voor de raad van state, die de stad én dus de burgers veel meer geld zal kosten. En dat is pas erg.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de schepen.

DE MEESTER: Ja, het selectief lezen van juridische adviezen, dat is hier ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

DE MEESTER: ... vanavond inderdaad stevig aan de orde. Want ik kan ook een stukje voorlezen hé “Ons inziens kan geargumenteed worden, dat de plannende overheid hiermee de potentiële milieueffecten afdoende heeft onderzocht, gelet op het feit dat het plangebied niet of nabij een speciale beschermingszone gelegen is en gelet op de wijzigingen aan het rup in functie van de opmerkingen zoals geformuleerd in het openbaar onderzoek”. Ik neem er nu eentje uit, maar hé, we kunnen hier inderdaad een bloemlezing doen, waarbij dat we telkens onze eigen interpretatie nog eens herbevestigd zien. We hebben dat in de commissie gedaan. We kunnen dat hier in de gemeenteraad doen. Er staan hier in juridische adviezen zeer duidelijk genoeg zaken waaruit wij concluderen, dat de parallellen niet te trekken zijn. Dat we ja, goed, bon, allé, hoe dan ook, de lat ligt hier bijzonder hoog in dit rup om te gaan naar een kwalitatief, om de kwaliteit en de duurzaamheid te garanderen op dit terrein. Er worden stevige groenbuffers voorzien. Het waardevolle groen in die zone wordt door dit rup zelfs extra beschermd. En om ook de overlast naar de buurt tot een minimum te beperken, ...

(door elkaar gepraat, onverstaanbaar)

DE MEESTER: Maar goed, allé, bon.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ter afronding, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de schepen, ...

VOORZITTER: Ja en graag ook ...

WYMEERSCH: ... ge kunt discutenen over cijfers en letters en passages en van alles en nog wat. Maar het ergste is – en dat u dat niet begrijpt, dat u dat zelf niet inziet – dat in een dossier, waar u de eerste keer in deze legislatuur u kunt affirmeren als groene schepen, als invloed op het college met groene inzichten, dat ge dat laat varen, dat ge daar niet ingrijpt en dat ge gewoonweg juist het tegenovergestelde doet dan wat van u verwacht wordt. U wordt daar onder meer geconfronteerd met groen en weilanden en landbouwgronden, die al 300 jaar en meer eigendom zijn van zelfde families. Die worden daar gewoonweg aan de kant geschoven zonder boe of ba. U hebt gewoonweg geen enkel respect. En kom mij de eerste maanden – of het moet ondertussen zwaar het tegendeel bewezen worden – kom mij de eerstvolgende maanden niet spreken over participatie en tutti quanti hé. Want hetgeen dat gij nu de afgelopen weken en maanden met deze buurt hebt uitgespookt, dat getuigt van allesbehalve participatie.

VOORZITTER: Goed, ik geef het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik zou toch nog drie dingen willen zeggen. Eén, in alle argumenten en in alle elementen, die naar voorgebracht zijn het voorbije uur, is er onder andere gezegd ja, waarom heeft men precies dit terrein gekozen. Is er geen alternatievenonderzoek gebeurd? Nu, ik wil er ook even aan herinneren, dat in 2011 wij met de stad Sint-Niklaas onze regionale en lokale bedrijventerreinen hebben moeten selecteren. En dat zijn er een heleboel, grotere en kleinere. En dat op dat moment, ja, het gebied Botermelkstraat/Heimolenstraat dus één van de weerhouden terreinen was. Ook natuurlijk niet toevallig, ook wel niet toevallig, omdat de jaren daarvoor de voorbereidingen voor het rup al waren getroffen. Dus dat is niet zomaar in 2007 gekozen en in 2011 opgenomen in een geheel. En daarna hebben wij de opeenvolgende besturen daaraan verder gewerkt, waarbij twee van de drie huidige meerderheidspartijen daar ook altijd bij betrokken geweest zijn. Dit is niet zomaar dat Groen nu ineens daar opspringt of die zaak verder neemt als nieuwe partij. Twee, nog eens de vergelijking met Boechout. Ik wil toch nog eens benadrukken, dat in Boechout de studie betaald is door de ontwikkelaar, betaald is door de ontwikkelaar en dat daar bovendien een strafsanctie aan was gekoppeld, nl. dat wanneer de gemeenteraad dat rup niet zou goedkeuren, de gemeente Boechout aan de ontwikkelaar een fiks bedrag moest betalen. Wij hebben in de lente in deze raad het voorlopige ontwerp en de samenwerkingsovereenkomst met de ontwikkelaar en met Interwaas hier goedgekeurd. Meerderheid, Vlaams Belang tegen de andere partijen hebben zich onthouden. En waarom hebben wij dat goedgekeurd?



Precies om ons algemeen belang zoveel mogelijk te vrijwaren en om de belangen van de privépartner duidelijk in te dijen en te beperken. Dat wil ik toch ook wel eens benadrukken. Ten slotte, de opmerking dat er tussen de vaststelling van het, de voorlopige vaststelling en wat we straks eventueel zullen beslissen, dat er verschillen zijn. Ja, dat heeft in andere procedures inderdaad ook al aanleiding gegeven tot dus verhaal bij de raad van state. Maar het is natuurlijk, denk ik, toch de bedoeling wanneer een voorlopige vaststelling gebeurt, dat er rekening wordt gehouden met bezwaarschriften, met de opmerkingen van de Gecoro en dat vooraleer de definitieve vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad, dat de mate waarin het college en waarin de meerderheid van de raad willen tegemoetkomen aan die bezwaren, dat die worden weerhouden. Dus ik denk op die manier, allé, als we zeggen een voorlopige vaststelling dat moet ongewijzigd eindigen in een definitieve vaststelling, ja, dan moet ge geen bezwaarschriften opvragen of daar rekening mee houden en dan moet ge ook niet luisteren naar de Gecoro.

VOORZITTER: Mijnheer Uytendhouwen?

UYTDENHOEWEN: Nog heel kort. Dat klopt, ge moet rekeninghouden met bezwaren, maar dan moet ge ook vaststellen dat als ge rekening houdt met bezwaren en wijzigingen aanbrengt aan uw plan en als die bezwaren dan betrekking hebben op natuurwaarden, dan moet ge u in vraag stellen of die MER-screening nog voldoende is. Dat is het punt. En dat is blijkbaar niet het geval. En dan nog één vraag. We kunnen over die juridische adviezen blijven ... (overschakelen naar bandopname 5) ... discussiëren. Ik vraag alleen staat er in elk van die beide adviezen, dat we allemaal op onze beide oren kunnen slapen en dat de raad van state het rup niet zal onwettig verklaren, dat staat daar niet in. Dus kunnen wij ... Neen, zo'n advies heb je als er geen enkel probleem is. Als er geen enkel probleem is, dan zal een jurist zeggen "slaap op uw twee oren". "Slaap op uw twee oren, dit is een wettig rup". En dat is er niet. En bij twijfel denk ik dat we uit zorgvuldigheid, uit zorgvuldigheid dit huiswerk moeten herdoen.

VOORZITTER: Goed. Als er niemand nog het woord vraagt, dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de oppositie. Punt 14, samenwerkingsovereenkomst met Kringloopcentrum Den Azalee vzw, verlenging, goedkeuring. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn hier vragen over? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Dat is de voltallige meerderheid, PVDA, sp.a, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 15, infrastructuursubsidie aan Den Apostel vzw voor renovatiewerken aan de jeugdinfrastructuur in de Apostelstraat, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, alle vragen werden beantwoord tijdens de commissie.

VOORZITTER: Zijn er nog opmerkingen? Mijnheer Van Gansen en mijnheer Maes. Ik geef u het woord mijnheer Van Gansen.

VAN GANSEN: Ja, geachte schepen, ge moogt op uw twee oren slapen, we gaan dat goedkeuren. Als er subsidies zijn voor de verenigingen dan klopt het hart van een CD&V-er altijd wat sneller. Maar onze taak als gemeenteraadslid is om ook soms kleine dingen te signaleren. En we wilden toch zeggen, dat het een dossier is dat toch al vrij lang aansleept. De eerste persberichten van 2014. Dus we wilden dat toch wel zeggen van het zou goed zijn als verenigingen sneller en kordater geholpen worden. Maar we gaan ervanuit dat dat absoluut wel het geval zal zijn.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Gansen. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, schepen. Wat ons betreft ook, u mag op uw twee oren slapen, wij gaan dat punt goedkeuren. Maar ik wil hier toch van de gelegenheid, omdat dit hier nu besproken wordt, onze bekommernis ook uiten. Wij vernemen dat het jeugdhuis 5.000 euro gaat missen omwille van besparingen vanuit de Vlaamse regering. En dat zij ook 25.000 euro aan DAC-middelen gaan verliezen. Dat is toch een behoorlijke som, die mogelijks impact gaat hebben op de werking van het jeugdhuis. Is daar een mogelijkheid vanuit de stad om daar eventueel een tegemoetkoming te doen om te zorgen, dat de activiteiten van het jeugdhuis geen problemen of geen discontinuïteit krijgen?

DE BRUYNE: Goed, dank u wel voor jullie tussenkomsten. Mijnheer Van Gansen, ik ben sinds januari bevoegd voor jeugd. En nu ligt dit dossier klaar. Dus qua snelheid denk ik, dat ik allé, mijn best gedaan heb. Allé, niet ik alleen. Mijn diensten hun best hebben gedaan om dit dossier terug op de rails te krijgen. Dus ik kijk er ook, samen met u, uiteraard naar uit naar de werken die weldra hopelijk zullen starten. Wat betreft de middelen, die niet naar onze verenigingen zijn gegaan, de jeugdhuizen, daar wil ik zeer uitgebreid over in de volgende commissie toelichting geven. Ik denk dat het ideaal past in de bespreking van het meerjarenplan en hoe wij daarop gaan inspelen. Maar dat wij onze verenigingen niet aan hun lot overlaten, dat mag je op uw beide oren op gaan slapen.

VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 16, stedelijke musea, collectievorming, schenking museumobjecten, aanvaarding. Ik geef het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, toegelicht en geen verdere vragen.

VOORZITTER: Kunnen we stemmen? En dat kan eenparig. Punt 17, aanpassing erkende intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst, erfpunt en beleidsplan 2016-2020, goedkeuring en bekrachtiging.

BAEYENS: Ja, ook toegelicht. Een zuiver vormelijke zaak. Ik denk dat er weinig ...

VOORZITTER: Zijn er geen vragen? Wie stemt voor? Ja, eenparig. Dan hebben we punt 18, stedelijke academie voor muziek, woord en dans, toetsingsinstrument voor alternatieve leercontexten, aanpassing. Ook schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, ook toegelicht en ook geen verdere vragen.

VOORZITTER: Waren daar nog opmerkingen over? Kunnen we stemmen? En ook dat is eenparig. Punt 19, welzijn, sluiten nieuwe samenwerkingsovereenkomst met Huurdersbond Oost-Vlaanderen vzw, afdeling Waasland, goedkeuring. Schepen Heyrman?

HEYRMAN: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn hier vragen? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Goed, dan zijn we aangekomen aan de aanvullende punten. En het eerste punt is een punt aangebracht door raadslid Marc Huys in verband met speedpedelecs, plaats op de openbare weg. Mijnheer Huys, u hebt het woord.

HUYS M.: Dank u wel, voorzitter. Ik ga ervanuit dat iedereen weet wat een speedpedelec is. Ik weet alleen niet wat of hoe iemand die een speedpedelec gebruikt, hoe die eigenlijk genoemd wordt. Ik heb dat niet gevonden in de Van Daele. Een pedelecfietsers kan ook ...

BURGEMEESTER: Een speedpedelecebek.

HUYS M.: ... een pedelecer zijn hé, ja. Nee, die pedelecers die worden beschouwd sinds 2017 als bromfietsenklasse P. Sinds oktober 2016 zijn de regels van kracht, die de plaats en het gebruik van die pedelecs op de openbare weg vastleggen. Nu is het vooral de plaats op de openbare weg, die interessant is en die de fietsersbond in het bijzonder en ons ook zorgen baart. Want op een weg, waar maximum 50 km/uur mag gereden worden, mogen die pedelecers kiezen tussen het gebruik van het fietspad of van de rijbaan. Het is pedelecers hé, niet pedolecers. Iedere wegbeheerder – ja, dat is serieus hé zeg – iedere wegbeheerder kan het dan zelf bepalen waar die pedelecfietsers mag en/of moet rijden. Dat leidt dus tot verwarring bij de fietsers en bij de automobilisten. Ofwel rijden ze op de rijbaan of op het fietspad. Daarom pleit de fietsersbond voor één algemene regel voor heel Vlaanderen, maar we moeten er nog altijd op wachten. Maar ik denk dat het stadsbestuur niet hoeft te wachten, omdat zij volgens het verkeersreglement en voor de veiligheid van de zwakke weggebruiker nu al enkele maatregelen kan nemen. Het is duidelijk, dat die maatregelen dan moeten genomen worden samen met andere wegbeheerders, zoals bv. provincie en AWW.

En ons voorstel is – zeker in de Stationsstraat om te beginnen – die pedelecers te verbieden, omdat er een gevaar is voor aanrijden van voetgangers. Tweede voorstel, de pedelecers te verplichten op de rijbaan te rijden, dus de rijbaan te gebruiken in straten met zone 30 en zone 50, dat betekent op bijna alle straten in het centrum. En ten derde, ook pedelecers te verbieden op speciale fietssnelwegen, waar enkel fietsers en bromfietsers van type A mogen. De uitvoering trouwens, schepen, kan gedaan worden mits het plaatsen van de nieuwe borden, de M-borden. Ik dank u.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, mijnheer Huys. Het klopt in ieder geval, dat er heel wat onduidelijkheid is over waar die speedpedelecs mogen rijden. Het is ook niet altijd heel duidelijk hoe snel zij mogen rijden op bepaalde plaatsen. Het klopt ook, dat ik uw ongerustheid een stuk deel. Als we terugrijpen naar de fietsinfrastructuurstudie, die hier ook voorgelegd is in de vorige bestuursperiode, ontwerpen wij eigenlijk fietspaden met een ontwerpsnelheid van maximum 30 km/uur, terwijl een speedpedelec 40 km/uur kan rijden. En we mikken op een commerciële snelheid – en dan spreekt men echt over die fietssnelwegen – van 25 km/uur. Dus zelfs in onze fietsinfrastructuurstudie, die dateert van slechts 2016, dus helemaal nog niet zo oud, houden wij eigenlijk geen rekening met die speedpedelecs. Dus die ongerustheid die is er ook wel zo. En dan vraag je je ook af of onze fietsinfrastructuur niet gediversifieerder moet zijn en inderdaad een plaats moet geven aan al die soorten fietsers, die ook allemaal een andere snelheid hebben. Zonder motor, met motor en dan de speedpedelec. En ten derde klopt het dus ook, dat de gemeenteraad dat kan instellen. Het is echter ook zo – en u hebt dat zelf aangegeven – dat wij niet op een eiland leven. Wij leven in een wereld van mobiliteitsnetwerken en dat ook de fietssnelwegen en fietspaden grensoverschrijdend zijn. Gemeentegrensoverschrijdend zijn en zelfs beheerderoverschrijdend zijn. En dat is ook het fietsberaad, waar alle centrumsteden in vertegenwoordigd zijn en dat een organisatie is, die afhangt van de Vlaamse overheid. Dat ook heeft opgemerkt en als taak, zichzelf als taak heeft opgelegd met steun van de centrumsteden om een kader uit te werken, zodat het duidelijk is over gans Vlaanderen en voor alle wegbeheerders waar welk soort fietsen welkom zijn en wat we moeten doen voor specifieke ook gemeentelijke wegen, wat ze ons daartoe aanraden. En het voorstel, mijn voorstel is één, we nemen die bezorgdheden sowieso mee bij het fietsberaad in dialoog. Twee, dat wij wachten om beslissingen te nemen tot ja, dat er een consensus is, zodat dat gemeentegrensoverschrijdend ook kan doorgevoerd worden. En ten derde wil ik er gewoon nog op wijzen, dat vandaag voor de Stationsstraat speedpedelecs niet toegelaten zijn. Waarom?

Het is een voetgangersgebied, uitgezonderd fietsen. En omdat er geen teken onder het ding staat, mogen eigenlijk speedpedelecs daar niet in.

HUYS M.: Nee, nee, nee, nee, nee.

HANSSENS: Jawel, jawel, jawel.

HUYS M.: Nee, nee, nee, nee. We moeten onder het bord M15 bijstaan, een P “fietsers verboden”.

HANSSENS: Nee, toegelaten, uitgezonderd.

HUYS M.: Nee, nee. Ge hebt er verschillende. Ge hebt toegelaten, ge hebt de ..., enz..., enz...

HANSSENS: Klopt. Ge hebt gelijk.

HUYS M.: Dank u.

HANSSENS: Juist. Dat klopt. Dus het voorstel is te wachten tot de consensus binnen het fietsberaad en dat wordt verwacht in het eerste kwart van 2020.

HUYS M.: Maar dat is veel te lang hé zeg. Ondertussen rijden ze ...

HANSSENS: Veel te lang? Dat is nog ongeveer 1 maand en 2 weken.

HUYS M.: Als je een bordje aanmaakt, hoe lang duurt dat?

HANSSENS: Ja, maar het gaat niet over het bordje. Het gaat over gemeenschappelijk ...

HUYS M.: Ja, maar voor de Stationsstraat ...

HANSSENS: ... tussen verschillende gemeenten dezelfde ...

HUYS M.: Ja, maar voor de Stationsstraat.

HANSSENS: Voor de Stationsstraat, ja, voor de Stationsstraat, ik ging ervanuit dat dat al in orde was voor de Stationsstraat, maar ik geloof dat u gelijk heeft. Voor de Stationsstraat zal ik eens, ja, zal ik het opvolgen. Maar in ieder geval, in de Stationsstraat is een voetgangersgebied. De regel is sowieso, dat een fietser zich moet aanpassen aan de voetganger hé. Sowieso hé.

HUYS M.: Ze vliegen erdoor.

HANSSENS: Dus ik weet niet wat dat voor verschil gaat uitmaken als we het daar ophangen hé.

HUYS M.: Ah, als dat bord er is, zijn ze in overtreding hé.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Ghesquière?

Ghesquière: Heel kort, voorzitter. Ik hoop dat uiteraard in dat overleg ook het probleem van de elektrische steps mee opgenomen wordt, want dat is hetzelfde fenomeen hé. Ik ben vanavond trouwens nog praktisch omvergereden op het voetpad hier aan de markt door een elektrische step. En ik kan u zeggen, die mannen komen zeer snel aan en geruisloos.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we over naar de tweede interpellatie, dit keer van raadslid Jos De Meyer in verband met tweetactmotoren die vervuילend zijn. Zeer vervuילend zijn.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, mijns inziens moet het stadsbestuur van Sint-Niklaas zo snel mogelijk zijn vervuïlende tweetacttoestellen vervangen. Bladblazers, haagscharen, kettingzagen en bosmaaiers met tweetactmotoren zijn bijzonder vervuïlend. Behalve veel lawaai stoot zo'n tweetactmotor extreme hoeveelheden fijn stof uit. Maar ook tal van erg vervuïlende deeltjes. Het is daardoor ook erg ongezond om met zo'n apparaten te werken, stelt Mark Pecqueur, docent autotechnologie aan de Thomas Morehogeschool. "Recent wetenschappelijk onderzoek toonde aan dat zo'n bladblazer op tweetact vervuïlender is dan 1.700 km met de auto rijden. Dergelijke motoren hebben zodanig veel nadelen, dat je ze niet anders kan omschrijven dan een complete ecologische ramp", aldus de wetenschapper. "Deze technologie is niet meer van deze tijd", stelt hij. In Duitsland zijn ze ondertussen verboden. Ook het nieuwe Vlaamse regeerakkoord bevestigt dat tweetactmotoren moeten uitgefaseerd worden en dat gemeenten en steden hun broeikasgassen met 40 % moeten reduceren. Op dit moment beschikt onze stad over volgende tweetactmachines: 45 stuks bladblazers, 40 stuks haagscharen, 46 stuks bosmaaiers, 21 stuks kettingzagen. Dus in totaal 152. En slechts over volgende batterijmachines: 2 stuks bosmaaiers, 4 haagscharen, 2 bladblazers en 4 snoeischaren. 152 tweetactmachines, 12 stuks batterijmachines. In het belang van de gezondheid en het milieu is het duidelijk snel en transparant afbouwen. Ook bij contracten voor groenonderhoud moeten op vlak van de gebruikte machines duidelijke, milieuvriendelijke voorwaarden opgelegd worden. Graag een meer duurzaam groenbeleid en dit in al zijn aspecten. Mijn vragen zijn: beschikt de stad over een dergelijk afbouwplan en zo ja, op welke termijn en wat is het budget hiervoor in 2020? Is er reeds een clausule in de groencontracten voor groenonderhoud en zo ja, kunnen bestaande contracten aangepast worden en zullen die ingebouwd worden in de nieuwe contracten? En ten slotte, volgt de groene schepen van duurzaamheid mijn standpunt ter zake en wat zal hij effectief op dit vlak doen om de nodige budgetten hiervoor in 2020 toch ingeschreven te krijgen in de budgetten?

VOORZITTER: Goed. Schepen Hanssens zal op deze vraag antwoorden.

HANSSENS: Dank u wel, mijnheer De Meyer, voor de vraag. Laat ons eerst en vooral bevestigen, dat wij uw bezorgdheid delen. Zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit de gezondheid van de medewerker. Zoals u ongetwijfeld ook weet, heeft de VVSG gevraagd om in dialoog te gaan met de Vlaamse overheid hoe zij haar intentie, die ze duidelijk gemaakt heeft in haar luchtkwaliteitsplan 2020-2030, hoe zij de afbouw van die machines zien. Want er zijn natuurlijk een aantal praktische bezwaren tegen een snelle overgang naar elektrische machines.

Voor een aantal machines is het vandaag nog onvoldoende duidelijk of die machines krachtig genoeg zijn voor het werk te doen, die we willen. Voor andere machines is dat absoluut wel het geval. Het feit dat u ook aanhaalt, dat wij inderdaad al beschikken over een aantal elektrische machines – nog niet veel – duidt dat ook aan. Het is dan ook de intentie van het stadsbestuur om bij vervanging van de huidige toestellen op motoren eerst en vooral te kijken naar elektrische toestellen. Wacht, ik zal mij duidelijk maken. Enkel maar te kijken naar elektrische alternatieven. Om meer specifiek op uw vragen te antwoorden, dat is heel makkelijk. Is er een afbouwplan? Neen. Er is een lijn, die zegt dat we elektrische toestellen kopen bij het vervangen van tweetacttoestellen. Is daar dan een apart budget voor voorzien? Neen, er is een algemeen budget dat we gebruiken om machines te vervangen en waar gebruik van gemaakt wordt ook om die elektrische toestellen toe te brengen. Maar ik vind uw vraag terecht. Ik heb ook gevraagd aan de administratie, die dit, allé, de heer openbaar domein om zo een plan of zo een perspectief op te stellen op basis van één, de afschrijvingstermijnen van de huidige toestellen, welke toestellen krachtig genoeg zijn om elektrisch te worden, om een inzicht te krijgen ook op welke budgetten dat we eventueel extra gaan nodig hebben om die toestellen aan te maken. En ik hoop u hier in het begin van volgend jaar een beter inzicht in te kunnen geven tegen wanneer dat ze allemaal vervangen zijn.

VOORZITTER: Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ja, het zou natuurlijk bijzonder erg zijn, schepen, mocht ge mijn bezorgdheid niet delen. Maar eerlijk gezegd, ik blijf op mijn honger zitten en ik ben zelfs ontgoocheld. Woorden zijn belangrijk, maar daden zijn essentieel. Ik had gedacht, dat dit schepencollege toch meer ambitie zou hebben op vlak van duurzaamheid, zeker als ge op vlak van duurzaamheid een specifieke bevoegdheid delegeert aan één van de schepenen, dan dacht ik dat dergelijke punten automatisch op een speciaal college – niet dit specifieke, maar veel ruimer – duurzaamheid een aandachtspunt zou zijn. En dit is zeker en vast niet alleen voor het stadsperoneel, maar ook voor de buurten, waar dergelijke toestellen gebruikt worden, van uitermate belang. Afsluitend, toch enige ontgoocheling bij mij.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we over naar het derde interpellatiepunt, voorstel tot beslis-sing van raadslid Jef Maes, livestreamen gemeenteraad. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Op de gemeenteraad van januari hebben wij een voorstel gedaan om deze gemeenteraad live te streamen, zodat de bevolking kan zien en horen wat hier wordt besproken. Ik heb toen de motie niet ter stemming voorgelegd, omdat zowel de schepen als de burgemeester toen gezegd hebben, dat het schepencollege met een eigen voorstel zou komen. We zijn nu 10 maanden verder. We hebben nog altijd geen voorstel gekregen.

Het lijkt ons toch belangrijk, dat wij de communicatie vanuit de gemeenteraad – en niet alleen het schepencollege, maar vanuit de gemeenteraad – eigenlijk ook zelf in handen nemen en als gemeenteraadsleden zelf kijken op welke manier wij willen communiceren met de burger. En een livestreaming lijkt ons daar een belangrijk gegeven in. Want dat gebeurt vandaag al in heel wat steden. Gent, Hasselt, Oostende, Antwerpen. Meer zelfs, het is eigenlijk een standaard geworden. Het is vorige legislatuur ook voorgesteld door Ali Salhi, maar toen werd dat weggestemd. Dus wij denken, dat we nu toch in een eeuw van de beeldcultuur leven. En zelfs in het voetbal worden videobeelden gebruikt om bepaalde beslissingen al dan niet te herzien. Dus als wij dan hier in de gemeenteraad bepaalde videobeelden kunnen gebruiken om zaken te herzien of te bevestigen, ... Ja, maar dat is een speciale videoassistentie hé, die ref. Dus en daar moet ge dan een schorsing van de wedstrijd voor nemen. Maar goed. Nee, alle gekheid op een stokje, het is in elk geval vinden wij heel belangrijk, want inspraak en participatie, het is hier vandaag al veel gevallen, dat begint natuurlijk wel met informatie. En informatie, die moet je zo laagdrempelig mogelijk toekennen. We hebben daar vandaag al een inspanning voor gedaan om livestreaming te organiseren. Jullie hebben dat zeker niet gezien, want niemand van hier in de gemeenteraad die kijkt hier op zijn facebookpagina. Dus maar geen nood, u kunt dat achteraf nog verder bekijken. Nee, er circuleert ook – en ik vermeld dan ook nog facebook – een artikel over de livestreaming in Gent. Want u had als burgemeester vorige keer ook als argument gegeven “het wordt weinig bekeken”. Dus die cijfers van Gent, die fluctueren wel. Want bepaalde gemeenteraden, die zijn tot 5.000 keer bekeken. En dat is niet alleen live, maar omwille van het feit dat die kunnen herbekeken worden achteraf - uitgesteld kijken bij televisie is ook al een veel gebruikt instrument, ik maak daar ook veel gebruik van – dus dat kan ook met die livestreaming gebeuren. En in dat opzicht, in dat artikel staat wordt de ondervoorzitter van de gemeenteraad, Christophe Peeters van Open Vld geciteerd en die zegt “in de eerste plaats moeten we er eigenlijk voor zorgen, dat de mensen te weten komen, dat die livestreaming bestaat”. En hij pleit ervoor, dat de politici er ook veel meer gebruik van zouden maken. En hij pleit zelfs ervoor en hij zegt ja, we moeten ook aan de vorm van de gemeenteraad werken door bv. de interpellaties en het actualiteitsdebat naar voor te schuiven. We hebben die discussie ook al eens gehad. Ik wil ze misschien nog eens herhalen. En misschien is dat een deal, die we kunnen sluiten, als we zeggen livestreaming met in het begin interpellaties én uiteindelijk ook een actualiteitsdebat. Zelfs, ik denk dat we daarover het eens kunnen zijn, dat we dat in tijd beperken, dan denk ik dat de burger en iedereen, ook de gemeenteraadsleden, daarbij winnen.



Dus vandaar ons voorstel vandaag om te zeggen, een motie eigenlijk van inspraak en participatie begint met informatie en de vraag is om de toegang tot die informatie om zo snel mogelijk er eigenlijk voor te zorgen - en 2020 kan daar bv. mee gestart worden – om te zorgen dat die livestreaming naar de bevolking in Sint-Niklaas kan doorgaan. Dus dit voorstel willen wij hier vandaag dan ook ter stemming leggen van deze gemeenteraad.

VOORZITTER: Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Ja, excuseer. Ik had ...

VAN DER COELDEN: Allé, bij ordemotie of hoe noemen ze dat hier. Met alle respect voor schepen De Bruyne en zijn bevoegdheid, maar ik denk dat het aan u is om op deze vraag te antwoorden. Dit is een zaak van de organisatie van de gemeenteraad. Dit is iets waar we zelf over gaan. En ik denk dat het aan u is als voorzitter van de gemeenteraad om hierop te antwoorden. Dit is geen zaak ... Het college heeft hier een uitvoerende rol. Als de gemeenteraad een bepaalde beslissing heeft, is het aan het college om dat uit te voeren. Maar dit is echt uw materie als voorzitter.

VOORZITTER: Oké. De burgemeester zal antwoorden.

BURGEMEESTER: Nee, maar het spijt mij, het spijt mij, collega Van Der Coelden, interpellaties worden uitsluitend gericht aan het college en het is het college dat bepaalt welk lid van het college namens het college gaat antwoorden. Als wij zaken willen bespreken rond de gemeenteraad, dan denk ik hebben we daar ons informeel fractievoorzittersoverleg en dan kunnen we denk ik met de voorzitter bepaalde dingen maken. Maar als er een interpellatie is, wordt die uitsluitend aan het college gericht en zal er namens het college worden geantwoord. Wat de gemeenteraad als beslissing neemt, ja, dat is dan op voorstel van het college of van één of meerdere raadsleden, dat is iets anders. Maar het is niet aan de gemeenteraadsvoorzitter om over deze aangelegenheid een standpunt in te nemen. Want dat zou alleen maar ook een persoonlijk standpunt zijn.

VAN DER COELDEN: Dan denk ik, voorzitter, dat het enige antwoord dat uit het college kan komen, is van dit is een zaak voor de gemeenteraadsleden en wij als college zullen ons daarbij neerleggen en uitvoeren wat de gemeenteraad op dit vlak beslist.

VOORZITTER: Ik zou voorstellen, dat we even luisteren naar wat schepen De Bruyne daarover te zeggen heeft.

DE BRUYNE: Ja, dank u wel, voorzitter. Beste mijnheer Maes, eerst en vooral bedankt voor uw interpellatie. Uw voorstel is – zoals u het zelf al aanhaalde – in feite een herneming van een gelijkaardige vraag, die gesteld werd in 2012 in deze raad.

Nu, het debat en de stemming van dit voorstel hebben echter toen uitgewezen, dat het draagvlak eigenlijk te beperkt was om daar toen mee door te gaan. Het is ook geen geheim, denk ik, dat de meningen in de toenmalige raad over de verschillende fracties heen omtrent dit onderwerp verdeeld waren. We zijn nu 2019 of 2019 en ik heb de temperatuur nog eens opgenomen bij mijn collega's in het college, maar ook bij de raadsleden van onze meerderheid. De conclusie is, dat het draagvlak nog steeds zeer beperkt is. En dat is onder andere ingegeven door de ervaringen, die ons hebben bereikt over livestreaming uit andere steden, zoals Gent, Oostende en Kortrijk. Nu, één van die redenen is de kostprijs. Nu, het systeem in Gent bv. heeft een kostenplaatje van meer dan 200.000 euro en dat voor een periode van 5 jaar. Dat is notabene meer dan mijn – ik mag niet zeggen mijn – maar hét totale werkingsbudget van onze dienst participatie. Hetgeen trouwens al een verdubbeling is in vergelijking met het vorig bestuur. Nu, het kostenplaatje kennen we nu. Nu de baten. U geeft in uw toelichting aan, dat informatie over het reilen en zeilen van de stad voor alle inwoners op een toegankelijke manier gegarandeerd moet worden. Nu, momenteel gebeurt dat – zoals u weet – via onze website, de website van de stad. Ter info, de notulen van de gemeenteraad van september zijn 12 keer gedownload. Het zittingsverslag van de gemeenteraad van september slechts 9 keer. Het bereik van zo'n livestreaming – en de voorgaande info voorspelt mijns inziens eigenlijk weinig goeds – is een andere overweging. Het aantal kijkers in Gent de afgelopen 10 zittingen was respectievelijk 92, 86, 62, 52, 120, 24, 182, 108, 111 en 78. En dat op een bevolking van ruim 260.000 inwoners. Gemiddeld is dat 92 mensen, wat ongeveer – ik heb dat eens berekend – 0,035 % van die bevolking is. Nu, als we even kort door de bocht zouden gaan, dan kunnen we verwachten dat in Sint-Niklaas 27 burgers live de gemeenteraad zullen volgen. We moeten ons dus afvragen of dit zeer beperkt bereik het hoge kostenplaatje van zo'n systeem rechtvaardigt. In mijn ogen en in die van vele collega's niet. Omwille dus van het feit, dat één, een livestreaming ... (overschakelen naar bandopname 6) ... niet alleen een hoog kostenplaatje heeft, maar daarenboven ook een zeer beperkt bereik heeft, zullen wij als college niet ingaan op uw voorstel. Maar niettemin willen we een alternatief onderzoeken. Weliswaar zonder een voorafname te doen aan een beslissing ten gronde, met name het livestreamen van de audio van de gemeenteraad. Dit zal minder duur zijn dan de beeldopname en komt ook tegemoet aan uw vraag om op een laagdrempelige manier de gemeenteraad te kunnen volgen. En in tussentijd kunnen we onderzoeken of de huidige audio-opname de maandag, volgend op de gemeenteraad, online kan geplaatst worden. Nu, een kanttekening daarbij is echter wel dat onze opnameapparatuur momenteel aan een onderhoud toe is, want de opnames zijn helaas niet altijd even duidelijk en zuiver. Maar daar kan aan worden gewerkt.

Nu, als u mijn persoonlijke mening vraagt, ikzelf ben een koele minnaar – om het zo te omschrijven – van het systeem van livestreaming. En dit omwille van de redenen, die ik daarnet heb aangehaald. Bovendien geloof ik niet, dat dit systeem het verschil zal maken in het beleid, dat we rond participatie de komende jaren willen uitbouwen. Laat staan dat deze maatregel onze burgers dichterbij de politiek zal brengen. Nu, met de stadsgesprekken dit voorjaar, met de wijkgesprekken die we ondertussen voerden in de Kon. Elisabethwijk, Kloosterland, gisteren nog in de Breedstraat waar ik u mocht verwelkomen, bereiken we denk ik een veelvoud van het aantal burgers die we zouden bereiken met zo'n livestream. En dat gaan we de komende jaren blijven doen. Voor een stadsgesprek over de diversiteit bv. van morgen zullen opnieuw meer dan 100 mensen mee aan tafel schuiven om mee na te denken over onze stad. En mocht deze gemeenteraad op tijd gedaan zijn, dan zou ik u bij deze ook willen uitnodigen voor morgen om 9u. in het Welzijnshuis.

VOORZITTER: Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u wel. Ja, schepen, ik vind het voorstel voor die audio al een stap vooruit, maar natuurlijk, u weet ook en ik heb het daarnet gezegd, we zitten in een periode, in een eeuw van de beeldcultuur en niet van de geluidscultuur. En de beeldcultuur en een beeld zegt nog altijd veel meer dan 10.000 woorden. Dus in dat opzicht vind ik het eigenlijk veel te weinig, veel te beperkt. En wat u zegt over het budget van Gent, dat is 40.000 euro per jaar hé. Dus 40.000 euro. Is uw budget van participatie maar 40.000 euro per jaar? Dus dat vind ik echt wel merkwaardig. Dus we krijgen hier dossiers elke gemeenteraad, daarnet nog over een ingenieur 155.000 euro. We krijgen hier de dossiers rond studiebureaus allerhande, die heel veel meer geld kosten dan dat. En dit gaat hem uiteindelijk over de participatie van de burger. En als u de cijfers van Gent echt helemaal goed wil citeren, dan staat er in datzelfde artikel dat er in de gemeenteraad van 25 september, dat er 400 mensen live keken en 5.689 mensen deden dat uitgesteld. Veel hangt af en dat is natuurlijk nog altijd de mening van de gemeenteraad in Gent en de meerderheid in Gent, waar uw partij ook bij hoort, om dat wel degelijk te blijven verderzetten en te zeggen wij willen daar niet op beknevelen, wij vinden dit belangrijk en wij gaan dat meer promoten. Dus, de vraag is dan waarom kan dat in al die andere steden wel en waarom kan dat niet in Sint-Niklaas? Dat kan er bij mij echt niet in. Dus willen wij dan echt geen pottenkijkers hier op deze raad? Allé, het is toch wel ... Allé, ik ben er zeker van als we dit goed organiseren, dan kan dat bijdragen tot een betere werking van de gemeenteraad, tot een beter debat en tot een betere participatie van onze burgers. En uw antwoord stelt mij echt wel teleur.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts en mijnheer Van Gansen. Mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: Ik denk dat het goed is, dat het thema hier nog eens ter sprake komt. En ik heb ook wel uit het antwoord van de schepen vooral gehoord, dat men blijft zoeken naar methodieken om die participatie vorm te geven. Wij zijn niet a priori tegen, maar wij hebben twee bedenkingen. Eén, de kostprijs. Dat is toch niet niets. Wij kijken dan met een beetje, ja, toch wel met heel gemengde gevoelens naar onze voorstellen om kinderen eten te geven op school, naar onze voorstellen rond kinderen te helpen met hun facturen. Dus als wij die keuze zouden moeten maken, dan gaat ons hart eerder uit naar die keuzes. Dus de kostprijs, allé, ik vind met alle respect, collega, dat daar nu ineens wel heel lucht wordt overgegaan hé. Het is maar 40.000 euro. Ik denk dat we daar ook andere dingen mee kunnen doen. Een tweede punt is toch, maken wij ons toch wel wat zorgen over hoe gaan we dan met dat beeld, eventueel met dat beeldmateriaal om. Dus wij hebben als fractie er ook, want het is niet wit/zwart, maar er ook wel wat over nagedacht. En wij zouden dan, moest die beslissing dan toch vallen, ook alleen maar onze goedkeuring kunnen geven, als er een ja, bijna gedragscode is, die we in consensus nemen over hoe gaan we dan nadien met die beeldvorming om. Want de burger informeren is één zaak, maar laat ons duidelijk zijn, dit materiaal kan ook nog voor ja, voor partijpolitieke sensibilisering gebruikt worden. En daar zijn niet altijd in het verleden goede ervaringen mee.

VOORZITTER: Mijnheer Van Gansen?

VAN GANSEN: Ja, dat is inderdaad een hele goeie tussenkomst van mevrouw Geerts.

GEERTS: Ah, dank u, jongen.

VAN GANSEN: Dus, maar het is ook een klein beetje een ideologische discussie hé. Willen wij investeren, dat de drempel tussen burgers en politiek, dat die verlaagd wordt of niet? Moet het zoveel kosten, dat weet ik niet. We hebben ook een webcam hier op de Grote Markt, die richt naar buiten. Dus het zou ook inderdaad wel ... Inderdaad, als ge hem omdraait, dan ... Ah ja, voilà. Weeral een besparing. Maar inderdaad, het is een voorstel van oudgemeenteraadslid Ali Salhi. Dus met onze fractie gaan wij dat absoluut steunen.

VOORZITTER: Goed.

DE BRUYNE: Misschien wil ik gerust nog wel antwoorden.

MAES: Ik krijg hier ... Ah, sorry.

DE BRUYNE: Ja, ik wil gerust een aantal zaken, die hier opgeworpen zijn, bekijken. Of ten minste wat betreft het budget, mijnheer Maes, ik had het over het werkingsbudget van de dienst participatie.

Uiteraard, als wij een traject opstarten binnen een bepaald project openbaar domein, dan zijn die budgetten meestal wel voorzien binnen dat project, allé, als het gaat over de participatie dus. Het is niet dat wij met 40.000 euro/jaar het daarmee moeten doen. Dus we kunnen nog beroep doen op andere middelen daarnaast. We zijn inderdaad een beeldcultuur, maar ik dacht dat het hier niet over het beeld ging. Het gaat over het gesproken woord. Dus in die zin weet ik niet of dat de grote meerwaarde is. Nu uiteraard, ik heb mij voor de voorbereiding van mijn tussenkomst of mijn antwoord op uw vraag uiteraard niet gebaseerd op dit krantenartikel, maar de gegevens werden rechtstreeks bij de besturen opgevraagd. Wat betreft die gedragscode, mevrouw Geerts, ik vind dat een zeer goed voorstel. Ik ben zelf ook vragende partij ja, echt.

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

DE BRUYNE: U bent zeer geïnspireerd vanavond. Dus ik kan dat alleen maar toejuichen. Dus ik kan daar alleen maar voor zijn. En als we zouden – ik zeg zouden – verdergaan op de idee van een livestreaming van de audio, dan denk ik dat we dat inderdaad daaraan kunnen koppelen. Mijnheer Van Gansen, als we politiek dichterbij de mensen willen brengen, dan is mijn vraag of het via dit systeem gaat lukken. Ik denk dat dat duidelijk mag zijn, gezien het bereik en het beperkte bereik, dat dat ja, ik twijfel daar heel hard aan. Ik denk dat er andere manieren zijn. We zijn een bepaalde weg ingeslagen. Die weg moet nog volledig ja, bewandeld worden. Dat zal af en toe eens met omwegen zijn, maar we zijn van start gegaan. En ik denk en op basis van de resultaten en het enthousiasme ook vaak op die momenten, denk ik dat we door in te zetten daarop veel meer gaan kunnen bereiken om onze burgers terug wat meer naar de politiek of toch terug wat meer geïnteresseerd te doen geraken in wat wij hier allemaal doen.

VOORZITTER: Goed. Zijn er nog ... Mijnheer Maes?

MAES: Ja, nog kort even. Ja, wat ik toch wel belangrijk vind, is de vraag of het stadsbestuur eens kan onderzoeken wat de reële kostprijs is. Want mijn collega laat hier net zien, dat in Kortrijk het 2.000 euro/maand is. Dus dat is een kostprijs van 22.000 ... Nee ... Ja, 11 x ... Ja, is 22.000 euro. Dat is wel een merklijk verschil ten opzichte van Gent. Dus ... Nee, nee, 22.000 euro per jaar hé. Per jaar. Nee, nee, 2.000 euro per maand, 11 vergaderingen, dat is 22.000 euro per jaar. Nee, nee, nee, 250 euro per keer. Dat is wel al een groot verschil. Dus en in dat opzicht en ja, u moet toch wel rekening houden dat als u audioverslag gaat brengen, dan wil dat zeggen, dat de mensen dat gaan horen, maar ze weten niet eens wie er uiteindelijk aan het woord is. Dus de meerwaarde ... Dus op welke manier gaat u dat doen? Gaat u dat verknippen? Gaat u dat ...

VOORZITTER: Ja ...

MAES: Op welke manier gaat u dat regelen, want wat is de meerwaarde?

VOORZITTER: Ik denk ... Allé, mevrouw Geerts?

GEERTS: Heel kort. Het laatste wat u zegt, collega, dat is, ik denk dat dat niet helemaal klopt. Dan moet ge eens kijken naar de website van Nieuwpoort, waar men werkt met een audioverslag. En daar kan je eigenlijk altijd goed traceren wie aan het woord is. Ik denk dat daar niemand naar luistert hoor, maar ...

VOORZITTER: En ik denk ook als het debat sereen verloopt en als de voorzitter mensen aanduidt en die mensen dan aan het woord zijn, dat het dan ook makkelijk is als je luistert. Ja, mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Toch één kanttekening misschien nog, in het bijzonder voor schepen De Bruyne, voorzitter. Ik denk dat er toch een fundamenteel onderscheid – ik sluit mij uiteraard aan bij wat collega Geerts zei namens onze fractie – maar ik denk ook dat er een fundamenteel onderscheid moet gemaakt worden tussen participatie die je doet met burgers in dingen gelijk het zwembaddossier of het rup of verkeerssituaties en zo en het weergeven en het aan de burger presenteren van het politieke en tegensprekelijke debat, dat hier in de raad gevoerd wordt. Allé, men mag die twee dingen niet zomaar op een hoop gooien. Dat gaat over twee verschillende dingen. En die hebben alletwee hun waarde en daar zijn alletwee argumenten te vinden om dat te proberen van dat zo dicht mogelijk bij de mensen te brengen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van Der Coelden. Schepen, tot slot?

DE BRUYNE: Ja, mijnheer Van Der Coelden, ik denk dat we daar een opening toegelaten hebben in de geluidsopname. En ik verwees naar de stadsgesprekken inderdaad als even goed als een manier om onze burgers beter te betrekken. En dat zal en/en zijn hé. Inderdaad, met veelheid aan acties en middelen zullen wij daar denk ik in slagen. En ik kijk er alvast naar uit.

VOORZITTER: Goed. Ja, mijnheer Maes vraagt de stemming. Dus het voorstel is “daarom vraagt de gemeenteraad aan het stadsbestuur om zo spoedig mogelijk de zittingen van de gemeenteraad live uit te zenden en kwaliteitsvolle opnames per agendapunt achteraf ter beschikking te stellen aan de bevolking via de website van de stad”.

BURGEMEESTER: Wel, maar ik vraag aan de raad en zeker aan de meerderheid om dit voorstel niet goed te keuren. Schepen De Bruyne heeft namens het college zich geëngageerd om te zeggen wij zullen de technische en financiële haalbaarheid van de audiostreaming onderzoeken. En dat is het engagement dat we vanuit het college aangaan.

VOORZITTER: Goed. Wie stemt ...

DE MEYER: Betekent dat, burgemeester, dat ge volgende maand vanuit de meerderheid zelf een voorstel voorlegt of is dat een vrijblijvend voorstel op lange termijn?

BURGEMEESTER: Mijnheer De Meyer, u probeert mij woorden in de mond te leggen, die ik niet heb uitgesproken. Het college engageert zich te onderzoeken - ik heb daar geen termijn opgeplakt - om dit ernstig te onderzoeken, de technische en de financiële consequenties van die audiostreaming. En ik ga daar geen termijn opplakken, laat staan zeggen wanneer wij met een voorstel naar deze raad zouden komen.

DE MEYER: Ik zal u in alle duidelijkheid zeggen waarvoor ik het vraag, burgemeester. Vanuit onze fractie zouden wij bereid geweest zijn als er een alternatief volwaardig voorstel volgende maand kwam, eventueel gemoduleerd voor wat betreft het financiële, dan waren we bereid een maand te wachten. Maar we zullen nu dit punt wel goedkeuren. Niet dat we met alle details het eens zijn, maar wel in de geest van raadslid Ali Salhi zijn voorstel destijds. En we willen daarmee een duidelijk signaal geven om hier werk van te maken, zonder dat we ons volledig met de formule binden.

VOORZITTER: Goed. Dan vraag ik, dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor het voorstel van de heer Maes? Dat is CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid en mijnheer Huys. En wie onthoudt zich? Dat is de rest van de fractie van het Vlaams Belang en ook sp.a. Het 4<sup>e</sup> punt, mijnheer Maes ... Mijnheer Maes, voor het 4<sup>e</sup> punt heb ik begrepen, dat dat naar de bijzondere gemeenteraad kan. Nr. 5 is een interpellatie van raadslid Maes met vragen omtrent besparingen in de cultuursector. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Schepen, ik denk dat u er wel goed van op de hoogte bent, dat dat leeft, heel die besparing van wat men eigenlijk geen, ja, geen besparing meer kan noemen, maar een echte hakbijlpolitiek. Dat zorgt voor heel veel beroering in de culturele sector. Vandaag is er nog een brief van 400 heel bekende kunstenaars naar de ministers getrokken. Maar ook in onze stad zijn er heel wat mensen ongerust en verontwaardigd. En het gaat zeker niet zonder gevolgen blijven van het culturele aanbod in onze stad, zoveel is duidelijk. En ik was zaterdag op een schitterende dansvoorstelling in de schouwburg. En één van de 10 dansers nam na de voorstelling het woord en zei dat ze een project hebben kunnen realiseren dankzij projectsubsidies. Met 4 dansers minder zei hij. Dus 60 % minder, dan kunnen wij zo'n voorstelling niet maken. Ze hebben al 60 voorstellingen achter de rug in 10 verschillende landen. Dus als die subsidies wegvallen, dan heeft dat duidelijk een effect op het aanbod in de schouwburg. Dus en op de kwaliteit en de diversiteit. En uit protest tegen de besparingen hebben zij gevraagd aan heel de zaal om mee te doen met een ja, een verdrinkingssymbool.

En ik heb hier een foto. Misschien dat de bode hem u kan bezorgen. Schepen Heyrman was daar ook als ik het goed heb begrepen. Dus u weet ...

HEYRMAN: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

MAES: Nee, nee, maar dat dat heeft doorgegaan, dat dat heeft plaatsgevonden. Dus dinsdag was er een voorstelling van 't Arsenal en dus daar hebben ze na de voorstelling gevraagd aan iedereen om op het podium te komen. Dus iedereen, die daar aanwezig was, is op het podium gekomen. Was ook een schitterende voorstelling. Dus ik wil maar zeggen, dat het leeft bij de cultuurminnaars in onze stad. En wij hebben een zeer schitterend aanbod in de stadsschouwburg en ik ben er zeker van, dat dat aanbod, dat dat gaat verwateren. En nee, het is de schepen van cultuur. Dus u was ook op de voorstelling, op de start van het culturele jaar in Waasmunster met Compagnie Marius. Ik kan u ook eventjes signaleren, Compagnie Marius bv., die zijn ook met projectsubsidies doen zij hun voorstellingen. Dus de vraag is, heeft u al gekeken welk het effect zal zijn van deze besparingen op het aanbod in de schouwburg? Dus dat is één vraag. Tweede vraag is ook van er zijn verschillende kunstenaars in onze stad en verenigingen, die ongerust zijn over deze besparingen. Heeft u al een berekening kunnen maken van wat het effect is voor de kunstenaars in de kunstwereld in onze stad? Vandaag heeft Kortrijk bv. bekendgemaakt dat het effect van deze besparing op de culturele wereld in de stad Kortrijk gelijkstaat aan 300.000 euro per jaar minder subsidies, wat natuurlijk de leefbaarheid van een aantal kunstenaars in het gedrang brengt. Dus, ik denk ook dat we moeten weten, dat – op de commissie is dat gezegd – dat u de dossiers, die subsidieaanvragen, dat die door bevoegde ambtenaars worden nagelezen en verbeterd. Maar uiteindelijk lost dat het probleem niet op, als er geen geld is. Want in de vorige subsidieronde was er al eigenlijk te weinig geld om al de dossiers te kunnen vergoeden. Dus van de 131 dossiers, die een zeer goede quotering hebben gekregen, vielen er uiteindelijk nog 41 uit de boot. Dus dat is ongeveer 30 %. Dus als we dat nu gaan bekijken op basis van de huidige, allé, de plannen voor de schrapping van die subsidies, dan gaan er zeer veel goeie dossiers – ook al worden die door onze ambtenaren verbeterd – ook uit de boot vallen. En dan is ook nog de vraag welk signaal geven we eigenlijk naar onze jongeren, die geïnteresseerd zijn in cultuuropleidingen? We hebben hier een schitterende academie van woord en een schitterende academie van beeld. Wat gaat dit als effect hebben, heel de sfeer die men creëert rond de culturele wereld, op mensen die hun kinderen stimuleren om naar het kunstonderwijs te gaan? Gaat dat wel blijven? Gaat dat geen gevolgen hebben voor de ... (?). Dus onze vraag is dan ook aan u als schepen om die effecten te gaan bekijken, in kaart te brengen. Het is niet onze vraag om te kijken om dat allemaal te compenseren, want wij weten ook dat dat eigenlijk niet kan.



Wij willen in eerste instantie samen met heel de culturele wereld, dat die besparingsoperatie niet doorgaat op deze manier. Maar wij vragen u wel, vorige maand heeft het schepencollege een duidelijk statement gemaakt naar de buitenwereld rond de bezorgdheid van de politici, die veroordeeld werden in Catalonië. Wel, wij vragen nu vandaag ook om een duidelijk statement te maken en onze ongerustheid over te brengen aan de minister van cultuur, zodanig dat de minister weet, dat wij als cultuurminnaars van onze stad en met heel de culturele wereld, waar u uiteindelijk als schepen de eminentie van bent, dat wij ongerust zijn over deze evolutie.

VOORZITTER: Ja. Mevrouw Bats?

BATS: Goedenavond. Waarschijnlijk zonder dat u het weet, herhaalt u bijna volledig wat ik in de commissie aan de schepen meldde en de bezorgdheden, die ik uite. Dus ja, bij deze, ik steun uiteraard wat u zegt. Ik vroeg ook of de stad wilde de Vlaamse regering aanspreken over de bezorgdheden, die in Sint-Niklaas hier leven. Maar dat leek al direct niet zo'n geweldig idee. Ik koppelde daaraan wel een concreet voorstel en dat werd wel wat gehoord, denk ik, om de bestaande netwerksamenkomsten, die er nu al bestaan tussen de verenigingen en de semi-professionele gezelschappen en ja, verenigingen die nu met beeldende kunsten ook bezig zijn, die komen nu geregeld samen of ja, toch één of twee keer per jaar, om dat uit te breiden naar een algemene meet & greet, ook voor individuele kunstenaars. Opdat ja, ze gaan sowieso minder ja, kans hebben om meer centjes te vergaren, om op die manier eventueel met samenwerkingen of meer bekendheid van mekaar toch te zorgen dat er nog steeds heel veel projecten mogelijk zijn én eventueel als dat kan met de jaren toch te zorgen naar een compensatie. Dat kan inderdaad niet volledig, maar enige ja, toegeving of schuiving moet misschien toch mogelijk zijn. Niet direct naar volgend jaar toe, maar misschien de komende jaren zou dat eventueel wel mogelijk moeten zijn.

VOORZITTER: Ik geef het woord aan de schepen. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, voorzitter, bedankt. Jef, eerst bedankt voor de vragen. Ik denk wat Ilse in haar inleiding zegt, is toch geen detail. We hebben tijdens de commissie ook hier toch redelijk uitgebreid gediscussieerd. We hebben daar op basis van de cijfers, die we hebben van de verenigingen die subsidies ontvangen van Vlaanderen, geprobeerd om te kijken wat de impact is in Sint-Niklaas. Jullie zijn allemaal vrij helderziend, want duidelijkheid is er toch nog niet volledig. Er zijn een aantal principes naar voorgeschoven door de Vlaamse regering. En we kunnen daar dan een projectie maken wat dat zou betekenen voor Sint-Niklaas, maar toch nog niet meer dan dit. Laat dat toch ook heel duidelijk zijn. Dat we het op de voet volgen, is natuurlijk omdat we bezorgd zijn. We volgen dat niet op de voet omdat dat een leuke bezigheid is. Nee, we zijn bezorgd voor die cultuursector.

Die berichten komen mij inderdaad zeer scherp tot mij. Dus ook daar is daar geen discussie over. Maar vandaag spreken op wat zijn de effecten op de schouwburg, goh, dat is vroeg hé, Jef. Ik bedoel, dat nieuws is hier 14 dagen oud hé of drie weken. Dus in die zin, neen, daar weten we nog niets van wat daar het effect van op de schouwburg zal zijn. Wat we wel weten, is dat de budgetten daar allemaal – wat Sint-Niklaas betreft – geen besparingen achter zitten, integendeel. En dat zullen we in de volgende commissie uitgebreid over hebben waar we accenten leggen en waar we mogelijkheden zien. Dat wij het Vlaams niveau niet volledig compenseren, kunnen compenseren, dat beamen jullie ook. Dat is ook zo. Ik denk, we maken ons daar ook geen illusies. We maken onszelf daar niets wijs. De vraag is ook of die 6 % dan ineens het ineen klappen, een implosie is van de cultuursector. Ja, in de mate dat ik het ... Voor die projectsubsidie heb je gelijk, denk ik. In de mate dat het allemaal duidelijk is. Maar over het geheel praten ze over 6 %. Tja, het is gedifferentieerd. Het is allemaal nog niet zo heel duidelijk en heel scherp. Ge haalt daar nu het aantal projecten hier aan, die goedgekeurd zijn. Ja goed, dat zijn de projecten nog in één van het vorige bestuur. Dus daar zit nog die besparing niet in hé. Dat ze daar kritisch gekeken hebben wie subsidies gekregen hebben, dat kan ik samen met u vaststellen. Dat is zo. Daar zijn ook meerdere rondes voor die budgetten. Dus zo eenvoudig ligt het niet. En dan is zo'n commissie werkelijk wel heel boeiend om met mensen van de administratie bij én cijfers én namen van verenigingen bij te kijken wat die impact is. Zo'n commissie, ik kan u het aanraden, als ge daar zeer in geïnteresseerd zijt en dan hoeven we toch niet hier alles te herhalen. Dus in die zin denk ik dat daar niet meer te vertellen valt vandaag. En ja, wij komen daar zeker op terug. En ja, het overleg met de kunstpartners gebeurt. En ik denk dat de suggestie zeer waardevol is. Moet je dat niet uitbreiden naar een groep individuen, die ook projectsubsidies krijgen in Sint-Niklaas? Gekregen hebben, willen krijgen. Nieuw, jong. Ja, dat is een beetje de vraag hoe je dat dan omlijst. Ik denk dat het zeer waardevol is, maar laat ons dat stap voor stap en paniekvoetbal zal ons bij deze niet helpen.

VOORZITTER: Mevrouw Geerts en mijnheer Maes. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Zeer kort, schepen. Mijn collega merkt hier terecht op, u moet nu niet het Vlaamse beleid verdedigen. U zegt dat u bezorgd bent en wij hebben geen enkele reden om daaraan te twijfelen, maar ik vind dat het toch wel goed zou zijn om eens even na te denken of we toch ook niet als stad een signaal kunnen geven. En ik denk dat we bij deze een beetje de partijpolitiek moeten durven overstijgen. Ik geloof echt dat u bezorgd bent. U gaat waarschijnlijk heel wat vragen nog krijgen de volgende weken. Dus ik zou daar toch eens, allé, ik zou die vraag die Ilse u gesteld heeft toch wel wat willen onderstrepen.

Ik vind dat ook een beetje de plicht eigenlijk van een stadsbestuur, dat als je dynamieken of dingen ziet die niet goed lopen, van dan toch ook een signaal te geven naar de Vlaamse overheid of federale overheid.

VOORZITTER: Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u wel. Ja, schepen, ik denk niet dat we hier echt van paniekvoetbal kunnen spreken hé. Dus als heel de culturele sector op zijn achterste tenen staat en dat die ... Ja, ... Dan is het zo dat die besparingen – en ik heb het dan voornamelijk op die projectsubsidies en die 60 % die geschrapt wordt in de projectsubsidies – die gaat in vanaf 1 januari 2020 hé. Dus er zijn mensen, er zijn verenigingen die nu al moeten, bv. Watou, het poëziefestival in Watou dat heeft vorige week besloten om zijn editie van 2020 te schrappen, omdat ze hun kunstsubsidies, hun projectsubsidies niet meer krijgen. Dus ik vind, dat is geen paniekvoetbal. Dat zijn mensen, die bezorgd zijn om hun projecten. Dat zijn mensen, die bezorgd zijn om de cultuurliefhebbers. En de vraag is en vooral, want daar heeft u eigenlijk geen antwoord op gegeven, vooral is om een signaal te geven naar de hogere overheid. U ontvangt al de signalen uit de, ja, van de vloer, van mensen hier in de stad, omdat u natuurlijk als schepen dichtbij die culturele wereld staat. Minister Jambon die zit op dit moment in China, dus die gaat diezelfde vragen ... Of is hij terug? Awel ja, hij zat de voorbije dagen in China. Dus die heeft die voeling niet met dat veld. U heeft die wel. U kunt dus wel degelijk al die problemen, die u doorrijgt van de culturele sector, overmaken naar de minister. En dat was eigenlijk het belangrijkste deel van onze vraag.

VOORZITTER: ... (geen opname)

MAES: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik stel voor dat we op die laatste vraag dan toch geen antwoord krijgen. Dat vind ik jammer. Goed, volgende punt, privatisering van de stadsdiensten. Ja, schepen, u heeft 14 dagen geleden het personeel van de reinigingsdienst, allé, of het schepencollege heeft gemeld dat de ophaling van de blauwe zakken wordt geprivatiseerd. De dag daarna heeft u de parkeerwachters laten weten, dat hun dienst in 2021 wordt geprivatiseerd. Ondertussen hebben we ook al vernomen, dat de stadsgarage wordt geprivatiseerd en dat de reprografie, allé, of dat de stadsgarage wordt afgebouwd, laat het ons zo zeggen en dat de reprografie ook gaat afgebouwd worden. Dus onze vraag is eigenlijk, heeft u wel die berekening gemaakt of dat wel degelijk iets minder gaat kosten aan de stad? Want ik hoor dat dat voor bepaalde diensten wel degelijk een verhoging gaat betekenen van de kosten. Als we dan horen, dat ook het Exlibriscentrum einde verhaal is, wat dan in de museumcommissie wordt verteld, dan is de vraag van ja, we hebben het ... (overschakelen bandopname 7) ... dan nog niet vandaag over het zwembad en we hebben het vandaag ook niet over de salons.

Maar het is wel zo, dat een heel deel van wat waardevol is in deze stad eigenlijk wordt uitverkocht of overgedragen wordt aan de privé. Ik wil nu eventjes ingaan op de kwestie van de blauwe zakken en ik wil daarover de vraag stellen. In andere regio's horen wij, dat dat eigenlijk een vraag is van Fost Plus, die eist dat de werkingskosten en de arbeidsvoorwaarden van het personeel worden teruggeschroefd. Dat horen wij in andere regio's, dat zij dat als argument geven om uiteindelijk de PMD-zakken niet meer langer door de privé te laten doen. Dus onze vraag is, klopt dat verhaal hier ook bij ons? Want als dat zou kloppen, ja, de Fost Plus dat is uiteindelijk de verpakkingindustrie, dus allé, wij vinden het merkwaardig dat de verpakkingindustrie zou gaan bepalen op welke manier dat uiteindelijk het huisvuil wordt opgehaald. Dat is toch wel de omgekeerde wereld. En er wordt dan altijd gezegd, er komen geen naakte ontslagen, maar bv. de mensen van de reinigingsdienst die zouden naar de groendienst gaan. Dus maar uiteindelijk heeft dat toch een effect op de mensen, die daar bv. in seizoensarbeid zitten. En dus daar merken ze ook in de groendienst, dat er alsmaar meer en meer projecten worden uitbesteed aan de sociale economie. Daar is al veel onrust over, wat er uiteindelijk gaat gebeuren. Dus en daar is ook weer de vraag, wat gaat er uiteindelijk ook met die groendienst gebeuren? Wat gaat er gebeuren met het personeel van Sinbad als Sinbad wordt gesloten? Wat gaat u dan voorstellen aan die 10 redders van het Sinbad? Gaan zij ook naar de groendienst moeten gaan? Wat heeft u daarvoor allemaal in petto? Het is eigenlijk altijd hetzelfde verhaal bij privatisering. Het is een verslechtering van de omstandigheden voor het personeel én het wordt duurder voor de gebruikers. En ik kan u zeggen, dat dat een ... In Europa is er lange tijd altijd de strekking geweest om alsmaar meer en meer te privatiseren, maar meer en meer wordt ook vastgesteld dat uiteindelijk de privatisering en de privéuitbating duurder uitkomt voor de openbare diensten. En ik wilde verwijzen naar een onderzoeksrapport van the transnational institute. En één van die onderzoekers is Satoko Kishimoto. Dat is, met haar is een interview verschenen in Lokaal van de VVSG, waarin dat duidelijk ook wordt gezegd "het is niet altijd een voordeel voor de openbare diensten om geprivatiseerd te worden". Zij hebben in totaal 347 voorbeelden gevonden in heel, in Duitsland, 152 in Europa, 64 in het Verenigd Koninkrijk en 56 in Spanje van diensten, die terug overgeheveld worden naar de gemeenten, die vroeger geprivatiseerd waren. In Spanje bv. zijn verschillende steden, die de reinigingsdienst vroeger hebben geprivatiseerd, die nu omwille van financiële redenen terug in handen van de overheid zijn genomen. Hetzelfde in Oslo. Daar is ook gedurende lange tijd de reinigingsdienst in handen van de privé geweest. Is nu terug in beheer genomen van de overheidsdiensten.

En dus in dat opzicht is er toch wel een groot probleem, dat u hier al die diensten uitverkoopt aan de privé, al dat waardevolle goed dat wij hier hebben in de stad, dat u dat verkoopt. En dus we merken, dat daar in verschillende gemeenten, waar de N-VA aan het bewind is, dat daar hetzelfde beleid gevoerd wordt. In Edegem bv., in Aalst. In Aalst verwijst men zelfs naar het beleid hier in Sint-Niklaas. Groen zit daar dan wel in de oppositie, terwijl dat hier in Sint-Niklaas Groen in de meerderheid zit. Daar voeren ze dan oppositie. Vandaag voeren ze dat beleid uit. Dus Groen is blijkbaar een huis met veel kamers. En er zijn linkse kamers en er zijn rechtse kamers blijkbaar. Maar wat wij dus vragen, schepen, dus is er effectief een berekening gemaakt van wat het eigenlijk oplevert voor de stad? Gaat het wel degelijk op langere termijn een voordeel geven? En is het niet belangrijk, dat al die diensten, al die instellingen, dat die wel degelijk in handen van de stad blijven om een degelijk, ja, een gewicht te kunnen voeren op het beleid? Dat is dus onze vraag bij dit punt.

VOORZITTER: Mijnheer Van Der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik zou daar twee dingen aansluitend bij willen bemerken. Het zijn meer opmerkingen dan vragen, voorzitter. Allé, één, wil ik de schepen van personeel, die toevallig ook de schepen van financiën is, nu al verwittigen dat hij zich maandag in de algemene commissie inderdaad aan een aantal vragen vanuit onze kant mag verwachten over het personeelsbudget. Allé, ik stoor mij nogal aan de berichten, die deze week lees over grootschalige aanwervingsoperaties en 35 bijkomende ambtenaren. Ja, als je de opsomming hoort, die mijnheer Maes maakt met de stadsgarage, met het zwembad, met de reinigingsdienst, met de parkeerwachters, ik kan er ook nog de zaalwachters in de sporthallen aan toevoegen waar ook op zou gesnoeid worden door een automatisch systeem te gaan introduceren. Allé, als ge dat hoort, dan denk ik dat ik niet overdrijf om te zeggen, dat hier één van de grootste personeelsverschuivingen – en dat is dan positief – maar ik vrees ook personeelsinkrimpingen ons te wachten staat, ja, die wij in de recente geschiedenis van de stad en wellicht in heel de geschiedenis meegemaakt hebben. Dus allé, dit vergt toch wel een uitsplitsing en meer gegevens dan wat wij in de meerjarenplanning, die ik ondertussen al doorgenomen heb, terug kunnen vinden. Ten tweede – en dat is misschien subjectief – maar ik kan mij niet van de indruk ontdoen, dat het college bijzonder licht omspringt met dingen als we zullen voor die mensen een andere passende job voorzien. Allé, al die mensen die op die technische diensten werken of die nu redder zijn of kassier zijn in het zwembad, of dat die bij de reinigingsdienst werken, of die parkeerwachter zijn, of dat die zaalwachter zijn, dat zijn mensen die één, kennis hebben van hun job, twee, die ervaring hebben met hun job, drie, die een zekere beroepsfierheid hebben over de manier waarop dat ze die job invullen.

En ik kan mij niet van de indruk ontdoen, dat men daar bijzonder gemakkelijk zegt, allé, dat men dat beschouwt als een soort dominostenen. Als ge niet meer in de garage kunt werken, awel, we zullen wij wel iets anders vinden. En als ge niet meer in die sporthal kunt werken of aan de kassa van het zwembad kunt zitten, ja, maar wij vinden wij wel iets anders binnen de stadsdiensten. Zo simpel – nog los van de rechtspositieregeling en de beperkingen die daar ook zijn om mensen zomaar te verschuiven – maar zo simpel is dat niet. En allé, zo ga je in het algemeen dan – en ik wil hier niet het proces maken van om het even wie – maar zo ga je ook niet om met de mensen en met de competenties, met de ervaring en met de trots op hun job die ze hebben. Allé, dat wil ik toch wel eventjes kwijt. Ik kan mij niet voorstellen – en dat is nu heel hypothetisch – als ge morgen de sociale dienst van het OCMW zou afschaffen, dat ge hier zou zeggen ah ja, en die ene maatschappelijke assistent die zetten we in het onderwijs en dan hebben we er drie die we in de stadsschouwburg gaan zetten en dan hebben we er nog vier andere op de sportdienst. Allé, het gaat hier misschien om mensen op D-niveau, maar dat zijn ook mensen, allé, die respect verdienen voor wat ze doen, voor wat ze kunnen en voor hun inzet voor de stad. En allé, daar wil ik toch de nadruk op leggen. Toon dat respect ook in de beslissingen, die jullie de komende maanden, komende jaren zullen nemen voor die mensen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van Der Coelden. Oké. Dan gaan we over tot de ... Oh sorry, sorry. Ik geef het woord aan de schepen.

BUYSROGGE: Ik dacht dat het vorige debat over het zwembad niet doorging, maar dat dit debat nog wel doorgaat hé. Dank u wel, voorzitter, om mij het woord te verlenen. Jef, ik ben niet altijd mee en ik probeer mij misschien toch wat te, allé, dat toch wat te verhelderen. Zijn we nu een aantrekkelijke werkgever of niet? In uw vorig betoog zei je van neen, ge zijt dat niet, want die technische profielen die willen niet komen. Ge zijt geen aantrekkelijke werkgever. Hier zeg je eigenlijk van ja, alle andere bedrijven, waar we eventueel met samen ... dat zijn allemaal slechte werkgevers, wij zijn goeie werkgevers. Dus probeer dat toch enigszins in uw repliek nog eens te verhelderen of we nu een aantrekkelijke werkgever zijn of niet. Ik vind alleszins, dat we die ambitie wel moeten hebben om een aantrekkelijke werkgever te zijn. Ik wil ook nog wijzen op een aantal feitelijke onjuistheden, die in uw vraag – zoals dat ge ze ingediend had – stonden. Eén, ge zegt dat er aan het personeel gevraagd is om die boel stil te houden, omdat het tot 18 december, omdat we dan alles achter de rug van de gemeenteraad zouden kunnen regelen. Dat is hoegenaamd niet de bedoeling.

We hebben expliciet ook de ambitie gehad om de 18<sup>e</sup> november – en daar zat misschien de spraakverwarring – de 18<sup>e</sup> november alle informatie aan jullie te bezorgen, zodat we een rijk debat kunnen voeren, waar we allemaal behoefte aan hebben. En ik denk ook dat die onderwerpen, zoals dat je ze nu aankaart, dat die de volgende weken ook in de verschillende commissies van de collega's nog in detail ter sprake zullen komen. Twee, als je zegt van ja, afvalverwerking is een kerntaak van de gemeenten en dus moeten we alles zelf doen, want dat is dan de redenering dat erachter zit. Ja, we hebben er als stadsbestuur lang geleden al voor gekozen om MIWA op te richten en de opdrachthoudende afvalcommunale is MIWA. Dat wou ik nog zeggen. Drie, als je zegt de reinigingsdienst, al die mensen die zouden naar de groendienst gaan en vervolgens moeten ze dan bij de groendienst zwaar gaan snoeien, dat is niet juist. Dat is pertinent onjuist. Als je zegt, dat we alle waardevolle gebouwen aan het afstoten zijn, omdat we de dure vleugel gaan verkopen, euh aan het bouwen zijn – om uw woorden te gebruiken – ook dat is niet juist. De vleugel van het stadhuis is gebudgetteerd op de vorige meerjarenplanning en we voorzien – collega De Bruyne zal dat in zijn commissie nog toelichten – voorzien we een zeer groot investeringsbudget bijkomend in ons nieuw en patrimonium, waaronder ook het techniekhuis om u dat mee te geven. Dus wat doen we dan wel? Ik ga ook concreet antwoorden op de dossiers, zoals ze aangekaart zijn. We investeren inderdaad in ons personeel. En de volgende weken zullen we er nog in detail op terugkomen, zowel in mijn commissie naar de verschillende personeelsbehoeften zoals we ze wensen in te vullen. Die 35 nieuwe functies, die we creëren, waarvan 23 functies in welzijn, daar zullen we het nog uitgebreid ook over hebben met de vakorganisaties, waar we het dossier al toegelicht hebben, maar waar we de volgende weken ook nog in dialoog mee gaan. We zullen ook een formatie en dat zit niet in de meerjarenplanning, maar het is de bedoeling om het gewijzigde organogram met de vakorganisaties verder te bespreken. Ik hoop dat we die besprekingen tegen januari kunnen afronden, zodat we hier in gemeenteraad januari/februari over dat organogram met jullie van gedachten kunnen wisselen en hopelijk kan dat een goedkeuring krijgen. Ik ga niet overlopen welke de 35 functies allemaal zijn, maar weet ook dat er een aantal optrekkingen inzitten van die moeilijk rekruteerbare functies. Daar hebben we het vandaag al eerder over gehad. Als het dan gaat over die verschillende, allé, we noemen het optimalisatietrajecten, zoals we ze willen doorlopen, wil ik er toch eventjes per domein kort op ingaan. Het zwembad. Ik vrees dat we misschien al een stuk van de bespreking dan zullen hebben met betrekking tot de extra gemeenteraad, wanneer die ook zal zijn. Waarom kiezen we, waarom leggen we aan jullie voor om naar een DBFMO-formule te gaan? Ik heb het ook in de gemeenteraadscommissie van afgelopen dinsdag toegelicht voor de aanwezigen.

Eén, op die manier hebben wij als stad budgettair een zekerheid wat ons de jaarlijkse kost is van het exploiteren van een zwembad. Dus met die beschikbaarheidsvergoeding heb je die duidelijkheid. Twee, we hebben ook weet, ervaringen met andere steden, dat een realisatietempo van zo'n traject om een nieuw zwembad te bouwen, dat dat in een DBFMO-formule relatief snel kan gaan. Er zit tempo in, omdat dat allemaal op één hand zit. Drie, je hebt ook zekerheid naar de kwaliteit van het gebouw, dat de bouwheer baat heeft bij het feit dat hij een duurzaam gebouw neerzet, want ook alle exploitatiekosten die eraan verbonden zitten, ...

... (?): ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

**BUYSROGGE:** Ja, ja, maar ik wil maar zeggen waarom dat we kiezen voor zo'n DBFMO-formule. En dat heeft consequenties voor het personeel. Daar wil ik naartoe gaan. Vier, we zijn daardoor ook een stuk ontzorgd als stadsbestuur. En dan bedoel ik niet zozeer het personeel dat er op dit moment actief is, want dat zijn allemaal kwaliteitsvolle medewerkers. Dat wil ik nogmaals benadrukken. Maar we merken ook, dat er heel wat onderhoudsopdrachten op het huidige gebouw zitten, waar zowel externe firma's onderhoud doen als waar ook heel wat van onze eigen technische mensen ingeschakeld worden om het gebouw verder te onderhouden. En daar, met zo'n DBFMO-formule zijn we er een stuk ontzorgd. Over de recreatie ga ik niet verder in, want dat heeft weinig impact op het personeel. Als je zegt van ja, die mensen, die zijn, die worden, die moeten zomaar ergens anders en die naakte ontslagen, dat stelt niets voor en zo. Ik ben het er fundamenteel mee oneens. Het is net onze bedoeling om met iedereen individuele trajecten te doorlopen. We hebben er ervaring opgedaan 6 jaar geleden hoe zo'n traject moet doorlopen worden. En we hebben dat op een goeie, vakkundige manier aangepakt, op een menselijke manier aangepakt. Want dat zijn geen gemakkelijke trajecten. We moeten er ons van bewust zijn hé. Waar we ervoor zorgen, dat iedereen en dat gaat in de loop van het voorjaar zullen er individueel gesprekken zijn, zowel met de redders als met ander personeel van het zwembad. Dus wees gerust, we gaan dat op een gelijkaardige, goeie manier aanpakken, zoals we dat in het verleden gedaan hebben. Met betrekking tot het parkeertoezicht, daar heb je het ook over. Het is net onze bedoeling om die parkeerwachters, die we in huis hebben, om die allemaal in huis te houden. En we willen net daar versterkt inzetten op het openbaar domein. De kwaliteit van het openbaar domein, euh openbaar toezicht moet omhoog. En daar willen we echt met die om te vormen van de huidige parkeerwachters naar toezichters, we willen daar toezichters maken van het openbaar domein, net daar willen we die impuls geven en we willen daar niet afbouwen op personeel, laat dat duidelijk zijn. Afvalop-haling. Ja, dat dat op vraag zou zijn van allé, daar weet ik alleszins niet van. Dat kan ik niet bevestigen als schepen van personeel.



Misschien zijn er hier mensen met meer verstand, dat er iets over kunnen zeggen, maar ik kan dat alleszins niet bevestigen, dat dat op vraag is ... Dat is onze eigen beslissing om te zeggen van het contract loopt af tegen eind 2021 en op die moment gaan we de omslag maken en leggen we de verantwoordelijkheid daar bij MIWA om ervoor te zorgen, dat zij een exploitant eigenlijk kunnen aanduiden om die taak op zich te nemen. Wat betekent dat budgettair? Op dit moment is het zo, dat de Fost Plus-bijdrage ons 164.000 euro oplevert en de personeelskost – dan spreek ik nog niet over het onderhoud van de machines en zo – ons kost dat 189.000 euro. Dus daar is op dit moment dat voor ons een uitgavepost, sowieso. Met betrekking tot de reprografie zijn we aan het nagaan hoe dat in concreto gaat vorm krijgen. We willen daar één, minder papier. Ook onze eigen verantwoordelijkheid. We willen daar met minder papier werken. En we denken ook, dat we daar met minder mensen die volumes verwerkt kunnen krijgen. Met betrekking tot de zaalwachters – een puntje dat Kris aanraakte – dat is heel minuscule naar personeelsrepercussies. Daar zit een automatisering in de meerjarenplanning voorzien van de sloten in Belsele en in Sinaai. En het is net de bedoeling om dan de personeelspool, die er nu is, om die op een allé, op een efficiëntere manier in te kunnen zetten. Het is niet onze bedoeling om daar dan zwaar te gaan besparen op personeel. Maak dat er zeker niet van. Met betrekking tot de stadsgarage willen we inzetten op ja, meer duurzame verplaatsingen van ons personeel. Ik denk dat dat een verantwoordelijkheid is, die we zeker moeten doorduwen. Tegelijkertijd stellen we vast, dat onderhoud tegenwoordig ook merkkelijk gespecialiseerder verloopt. En dat we ook het wagenpark van het zorgpunt niet meer in het beheer hebben. Dus dat betekent wel, dat sowieso het volume van werk, dat dat verkleind is ten opzichte van de vroegere situatie. Dus samengevat is het zo, dat we die voorstellen aan de vakorganisaties gelanceerd hebben of bekendgemaakt hebben ook de 18<sup>e</sup>. Daarvoor hebben we het risico genomen, daarvoor hebben we het risico genomen om tussen de 4<sup>e</sup> november - en die fameuze datum is hier al een paar keer gevallen – en de 18<sup>e</sup> om daar met alle betrokken teams, om daar gesprekken mee te hebben, waar we, allé, we vonden het ook van belang dat de rechtstreeks betrokken medewerkers uit eerste hand van de betrokken schepenen dus informatie verkregen. Dus dat vonden we echt wel van belang, want anders gaat dat weer een eigen leven leiden. Nee, dat ze die informatie uit eerste hand vernemen. Dat ze ook weten wat het inhoudt, maar ook wat het niet inhoudt. Want anders gaan er zo van die dingen leven, ja, je weet hoe iets gaat in een grote organisatie. Dan worden er dingen dikwijls groter gemaakt dan ze effectief zijn. En neen, het is niet de grootste uitverkoop sinds mensenheugenis van de stedelijke organisatie.

Maar dus de bedoeling is nu om dat budgettair zit dat mee vertaald in de meerjarenplanning. De praktische uitvoering daarvan zal verder vorm krijgen onder andere via het organogram en via verdere besluitvorming de volgende maanden.

VOORZITTER: ... (geen opname).

MAES: Ja, dank u wel. Ik ga niet ingaan op alles, want ik heb ook wat u zei over de goeie werkgever en zo, ik heb dat niet goed verstaan wat dat nu eigenlijk juist wil zeggen, maar ik zie geen tegenstellingen in wat ik heb gezegd. Maar soit, laat ons daar nu niet verder op ingaan. Wat u wel weet te doen, is dat u uiteindelijk ... Ja, maar ja, hé, gemakkelijk, wij krijgen ook geen antwoorden van die kant daar hé. Dus sorry hoor. Dus optimalisatie heeft u gezegd ...

BUYSROGGE: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

MAES: Nee, nee, ik heb het niet over u. Daarnet. Ja. Nee, nee, optimalisatie, allé, ik vind dat wel een zeer grote verbloeming van wat uiteindelijk het is hé. Dus een optimalisatie, daar versta ik onder dat een situatie wordt verbeterd. Hier ga je eigenlijk verschillende activiteiten gewoon afstoten en buiten het stadsbestuur, buiten de openbare dienst om brengen. Dus het gaat sowieso een effect hebben op de tewerkstelling van binnen het stadsbestuur. En dat effect, dat is in het verleden er ook al geweest, in 2014? Wanneer je de cijfers van Belfius zit en je vergelijkt die, dan zijn er 140 FTE's weggegaan uit het stadsbestuur, euh uit de stad. En dan heeft dat een verhoging van 1,5 % op de algemene werkloosheid in Sint-Niklaas onder andere teweeggebracht. Dus dat, ja, ja, ja, dat zijn cijfers van Belfius. En die 1,5 % dat is niet volledig voor de stad, maar dat staat voor 500 FTE's en die 140 ... Dus de tewerkstelling bij de stad heeft een duidelijk effect op de totale tewerkstelling, heeft een duidelijk effect op de totale tewerkstelling in onze stad en in onze regio. Je moet daar niet flauw over doen. Dit gaat een effect hebben op de tewerkstelling. En wat u zegt over het menselijke aspect over de periode dat u bij de privatisering van de reinigingsdienst heeft gedaan, wel, ik ken verschillende mensen die toen bij de reinigingsdienst hebben gewerkt en die nu een andere job doen. Ik kan u zeggen, al die mensen die zijn niet zo gelukkig over de situatie hé. Niet iedereen is gelukkig met die situatie. Sorry. En dus we krijgen hier een tweede, een verderzetting van die privatiseringsgolf die er al is gebeurd. En er zijn een verderzetting van die uitverkoop. En dus dat vinden wij uitermate jammer. Wat betreft het kerntakendebat van de reinigingsdienst, u zegt wij hevelen dat over naar MIWA. MIWA hevelt dat eigenlijk over naar een privépartner. Want je hebt ook nog intercommunales, die zelf die afvalophaling doen. En dus bv. IVAGO ... Maar ik heb het nu over dit dossier. Dus IVAGO, dat is een intercommunale. Die is in openbare dienst. Dus u kan hier, MIWA zou perfect ook dit verhaal kunnen overnemen in eigen beheer.

Dus u hoeft niet persé te kiezen voor een privéoplossing in plaats van als u dat als stad over wil hevelen naar een intercommunale. Sorry, maar dus ... En wat betreft de financiële implicatie, daar stel ik inderdaad voor, dat we ons in het kader van de meerjarenbegroting verder in detail bespreken.

VOORZITTER: ... (geen opname).

GEERTS: ... toch wel iets zeggen op mijnheer Maes. Ik hoor u dat heel graag zeggen, mijnheer Maes, dat u zegt ja, MIWA had het ook zelf kunnen doen. Wel, u moet weten dat ik dat op verschillende momenten heb voorgesteld aan de mensen van de vakbond. De consequentie was, dat we dan met alle partners dat moesten bekijken. Maar ja, er was wel een probleem. Ik dacht dat ik met de vakbond aan tafel zat, maar het was met de PVDA uiteindelijk. Dus men wou ook die oplossing niet volgen. Maar die heeft wel degelijk is dat wel voorgesteld. Dus kom ... (geen verdere opname) ...

VOORZITTER: ... en gaan we verder met de interpellatie 7. Ik geef het woord aan raadslid Christel Geerts over de toekomst van de stationssite.

GEERTS: Nee, heel kort. Naar aanleiding van de ruimtelijke economische studie, die we gehoord hebben, ik heb de schepen ondertussen al horen zeggen ja, dat is maar een tussenstadium, maar het viel, allé, het viel wel op dat eigenlijk er heel veel aandacht ging in die studie naar de stationssite, die men wel vooral een zakelijk karakter wil geven. En mijn vraag was gewoon, hoe gaat het schepencollege daarmee aan de slag? Hoe vertaalt dat zich nu naar de werkzaamheden, die bezig zijn – allé, of dat mag ik toch hopen – de voorbereiding die bezig is over de toekomst van de stationssite?

VOORZITTER: Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel voor de vraag. Eigenlijk wil ik nog een paar maanden teruggaan en u herinnert zich waarschijnlijk het verzoekschrift van Red Kloosterland over een nieuwe visie voor de wijk rond Groot Kloosterland. En in ons antwoord hebben wij toen gezegd, dat het stadsbestuur een nieuwe start wilde nemen met het dossier en dat we het dus niet in de diepvries willen steken. En dat er naast wat al eerder werd aangegeven, naast een school, groen en wonen ook ruimte kan zijn of mag zijn voor recreatie, economie en kantoren. Nu, de ruimtelijke economische studie – onder voorbehoud, de schepen heeft het nog gezegd – de ruimtelijke economische studie geeft nu een inzicht in feite van welke vormen van economie en kantoormruimte er zou kunnen komen en op zijn plaats is in een stationsbuurt, want dat blijkt dus ook wel heel specifiek te zijn.

En in die zin vormt – als bevestigd wordt wat er instaat en de studie definitief is, altijd met twee woorden – een welkome aanvulling, maar ook een bevestiging dat dat ingangspunt wel een haalbaar ingangspunt is en dat dat mee moet genomen worden in die visievorming van de wijk in zijn geheel. Maar ik wil ook nog eens erop hameren en de studie zegt dat ook niet heel expliciet waar dat dat moet komen hé. Het geeft wel de stationsbuurt aan, maar de stationsbuurt heeft een voorkant en nu nog een achterkant en hopelijk in de toekomst twee voorkanten. Dus ook in die omgeving of in die bredere omgeving kan dat kantoorareaal en die economische activiteit gevestigd worden. Maar dat is wel iets wat we kunnen meenemen. Dat is eigenlijk een welkome bevestiging van wat we al vermoeden, dat daar plaats moet zijn. En als ik dan een beetje dieper kijk in wat er nu voorligt, concreet wordt er dan vermeld, dat er vooral kan ingezet worden op ruimte voor zakelijke dienstverlening, kantoren en niet-bedrijfsspecifieke IT of telecom. Maar de maximale – en dat is dan gebaseerd op wat men weet uit omgevingen, die gelijkaardig zijn, maar ook over de regio waarin we zitten, want we zitten tussen erg sterke economische attractiepolen – van 22.500 m<sup>2</sup> BVO. Is dat veel, is dat niet veel? Ik heb gehoord, dat men in Mechelen nu een gebouw aan het bouwen is met 35.000 m<sup>2</sup>, alleen kantoor daar voor één gebouw. Dus dat is eigenlijk nog veel bescheiden. Maar als ge rekent 5 m<sup>2</sup> per werknemer zou dat gaan over 1.500 arbeidsplaatsen. Dus dat is wel een opwindend gegeven. Maar nogmaals, wij moeten, wij moeten ... Maar nogmaals ...

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

HANSSENS: Ja, ja, maar nogmaals, dat wil niet zeggen dat dat areaal volledig binnen een nieuw project moet gerealiseerd worden, maar wel in de wijde omgeving van de stationsbuurt. Dus een welkome aanvulling zou ik zeggen.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we – dank u, schepen – naar interpellatie 8, ...

BURGEMEESTER: Een opwindend gegeven.

VOORZITTER: ... van raadslid Johan Uytendhouwen in verband met mobiliteit, stedelijk taxibeleid, nieuw taxidecreet en MaaS. Mijnheer Uytendhouwen, jij hebt het woord.

UYTENDHOUWEN: Als we het over MaaS hebben, hebben we het niet over Jef, maar dat zal straks wel blijken. Bedankt, mevrouw de voorzitter. In het beleidsprogramma lezen we dat jullie samen met de lokale taxisector de invoering van het taxidecreet voorbereiden in 2020 en daarbij elektro-taxi's mee willen promoten met investeringen in snelladers. Ik lees ook, dat intussen – want ik heb dat moeten opladen zondag en maandag lag dan de begroting in ons bakje – dat daarvoor een 390.000 euro is vrijgemaakt voor mobi-punten en ondersteuning van taxidiensten. En het is inderdaad zover.

Dus 14 dagen geleden heeft de Vlaamse regering het uitvoeringsbesluit van het nieuwe taxi-decreet goedgekeurd, waardoor we inderdaad vanaf 1 januari volgend jaar van start kunnen gaan. De gemeenten zullen nog altijd de vergunningen kunnen uitreiken, maar er verandert toch wel wat. Zo moeten de gemeenten voortaan een reglement gaan ... (overschakelen naar bandopname 8) ... voor het uitreiken van zo'n machtiging om taxistandplaatsen op hun grondgebied te gebruiken. Taxi's kunnen goedkoper worden, want de exploitanten kunnen voortaan zelf hun prijzen bepalen. Ik heb vernomen, dat dat in Sint-Niklaas sowieso al het geval was. En ja, het aantal taxi's zal niet langer geplafonneerd zijn van 1 per 1.000 inwoners. Dus, taxi's mogen in heel Vlaanderen klanten gaan oppikken in plaats van alleen in hun eigen gemeente. En dat zou dus die taxivloot groter, goedkoper, maar vooral ook groener moeten maken. Dat was een aanleiding natuurlijk voor mij – curieus als ik ben – om eens een schriftelijke vraag te stellen naar hoe zit het nu in Sint-Niklaas. En dan blijkt uit het antwoord van onze diensten, dat er in Sint-Niklaas eigenlijk maar een 27 taxivoertuigen vergund zijn, terwijl dat we normaal gezien toch maximaal 76 voertuigen zouden kunnen vergunnen. En in de laatste 5 jaar is hier eigenlijk geen noemenswaardige evolutie in te merken. Tussen 2014 en vandaag zitten we tussen de 23 en de 29 voertuigen, die zijn vergund. En ook wat het aantal taximaatschappijen betreft, scoren we niet zo hoog. Er zouden maar 10 lopende taxivergunningen zijn afgeleverd. En ook dat cijfer is de afgelopen 5 jaar tamelijk stabiel gebleven. En dan ben ik natuurlijk curieus hoe het in andere centrumsteden zit. En dan merken we in Mechelen en Kortrijk, dat er wel 32 taximaatschappijen actief zijn. 3 keer zoveel dus als in Sint-Niklaas. Ja, we moeten dus vaststellen dat het taxi-aanbod in Sint-Niklaas in vergelijking met die andere centrumsteden toch wel ondermaats is en misschien een centrumstad wel onwaardig. Want, die taxidiensten die blijken toch ook in het toekomstig mobiliteitsbeleid een noodzakelijke schakel te zullen zijn voor het verder uitbouwen van onze deelmobiliteit, waar we willen op inzetten, waarin die taxisector toch een krachtige speler kan zijn. Nieuwe taxiregeling gaat zoals gezegd binnen enkele weken van kracht, met als beleidsdoelstellingen die taxi aantrekkelijker en toegankelijker te maken, meer innovatieve bedrijfsvoering na te streven en dan beoogt men toch ook die diensten zoals Uber onder eenzelfde wettelijk kader te brengen. En dat zou dan moeten streven naar een hoger taxigebruik, waarbij een gedeeld wagengebruik ook strookt met – zoals ik daarnet al zei – een streven naar meer duurzame mobiliteit. En dan komen de vragen aan u, schepen. Dat is of de stad inderdaad voornemens heeft om op korte termijn in te zetten op het promoten van die stedelijke taxidiensten, op het aantrekken van bijkomende exploitanten? Hoe gaan we daarbij die duurzaamheid garanderen?

En ook een bekommernis, vreest onze stad zoals het in Gent is een nu thans overlast van taxi's vanaf 2020 uit andere gemeenten? Is er overleg geweest, zoals jullie hebben vooropgesteld, met onze lokale taxisector? Als dat zo is, hoe is dat verlopen? Wat zijn de resultaten? Welke beleidsmaatregelen? Dus u kan de vragen ook lezen. Ik laat u graag het woord.

HANSSSENS: Ja, dank u, Johan. Eén van de doelstellingen van de nieuwe regelgeving, zoals u hebt aangegeven, is om de taxi als vervoersmiddel natuurlijk aantrekkelijker te maken, zodat een ruimer publiek dan nu het geval is – en ik denk dat dat ook wel belangrijk is in de Sint-Niklase context – een ruimer publiek dan nu het geval is gaat gebruikmaken van de taxi. Op zich zou de verandering van het decreet, het logisch gevolg daarvan van die nieuwe regelgeving zijn, dat de taxi meer gebruikt gaat worden. Waarom? Taxidiensten uit heel Vlaanderen kunnen dat negatief bekijken, maar kunnen dat ook positief bekijken. Taxibedrijven uit gans Vlaanderen kunnen nu zonder aparte vergunning voor Sint-Niklaas, in Sint-Niklaas gaan kunnen opereren. En dus is het ook mogelijk en zelfs waarschijnlijk, dat er meer taxibedrijven op ons grondgebied gaan aanwezig zijn. Binnen het regionaal mobiliteitsplan bovendien – niet onbelangrijk – dat momenteel in opmaak is, zal ook de rol van de taxi's worden bekeken binnen het mobiliteitsaanbod en dan vooral in het gegeven van vervoer op maat. De vervoersregio heeft de autoriteit om een raamcontract op te maken met taxidiensten om bepaalde diensten te gaan aanbieden. Dat kan een goeie basis vormen voor nieuwe taxibedrijven om zich te vestigen of ten minste toch diensten aan te bieden in Sint-Niklaas. De vervoerregio zal ook de tarieven voor specifieke vervoersnoden kunnen gaan bepalen. We verwachten wel, dat het regionale mobiliteitsplan met daarin het luikje “vervoer op maat” een positieve invloed op de aantrekkelijkheid van Sint-Niklaas als de stad om taxidiensten uit te baten kan verbeteren. Voor bijkomende maatregelen zoals u zelf voorstelt om ja, taxi's in een beter daglicht te zetten – ik weet niet of dat nodig is – maar taxidiensten te promoten en om het gemak en de veiligheid daarvan in de markt te zetten, ja, dat gaan we in overleg met de taxisector zelf doen. Ik sta daar niet weigerachtig tegenover. Zoals u hebt aangegeven, is er ook een budget voorzien om mobipunten en taxidiensten te promoten. We gaan dat vooral doen door investeringen mee te helpen doen. Ik kom daar later op terug wat dat betekent. Maar ik sta daarvoor open in overleg. De Vlaamse regeling biedt lokale besturen anderzijds enkel voor standplaatstaxi's de mogelijkheid om strengere milieunormen op te leggen. Voor straattaxi's bestaat die mogelijkheid niet. Dus het zijn mensen, die wel mensen mogen, taxi's die mensen mogen oppikken op een bepaalde plaats en ook afzetten op een bepaalde plaats, maar niet aan aangewezen standplaatsen voor taxi's.

Dus enkel voor die standplaatstaxi's zouden we extra milieueisen opleggen en dan is de vraag natuurlijk, moeten wij als overheid die standplaatstaxi's dan misschien wel een concurrentieel nadeel opleggen tegenover die straattaxi's, die sowieso ook al niets moeten betalen voor een standplaats te krijgen? En ik stel mij de vraag of dat in Sint-Niklaas wel zo wijs zou zijn om dat onderscheid te gaan maken en die standplaatstaxi's hoger te belasten dan andere. Daarom proberen we eerder om via een aantal stimuli, bv. het voorzien van snellaadpalen aan taxi-standplaatsen de milieuvriendelijkere taxivoertuigen in Sint-Niklaas te promoten. En hoe doen we dat? Wel, we doen dat met een gestructureerde dialoog in samenwerking met de Bond Beter Leefmilieu. We hebben daar als college, als gemeente, als stad een contract met Bond Beter Leefmilieu afgesloten. Een samenwerkingsovereenkomst Clean Power for Taxi's - ja, ik kan er ook niet aan doen dat het in het Engels is; eigenlijk had dat een reden moeten zijn voor onontvankelijkheid eigenlijk – waar we 7.000 euro, exclusief btw uitgeven voor zo'n begeleidingstraject om taxibedrijven te overtuigen om over te gaan naar elektrische aandrijving. Het zal afhangen van het engagement van taxibedrijven. Vanaf er één taxibedrijf zegt “ik ga mijn vloot elektrificeren”, dan zal de stad investeren in een snellaadpunt. Het is gelijk oversteken. En daarvoor is nu budget voorzien in de begroting. We zijn eigenlijk al een stukje budgetbespreking hier nu aan het doen. Dus dan moet ik dat niet meer herhalen straks. Op uw tweede vraag, ja, nog eens herhalen de tweede vraag, want “vreest onze stad zoals Gent overlast van taxi's uit andere gemeenten”. Wel, u hebt het zelf aangegeven. Ik hoop op een beetje overlast in Sint-Niklaas, aangezien we niet aan 1 taxi per 1.000 inwoners geraken. Ik hoop dat er wel wat aantrekkelijkheid is. Maar ik wil ook wel zeggen, wel de diensten willen vooral zeggen - en we hebben iemand die mobiliteitsambtenaar was in Kortrijk en we hebben iemand die mobiliteitsambtenaar was in Mechelen, dus ze hebben eerste hand informatie – dat het profiel van de stad Sint-Niklaas niet te vergelijken is met een stad als Gent, Mechelen of Kortrijk, waar de ruimtelijke context anders is. Het lage aantal uitgereikte taxivergunningen duidt erop, dat de markt voor taxi's gewoon te klein is. Allé, ik ben misschien geen donkerblauwe liberaal, maar ik geloof ook wel in de marktwerking en het feit dat hier weinig taxibedrijven aanwezig zijn en werken, duidt er toch aan dat er ook geen markt is of geen grote markt is voor die taxibedrijven. En ik denk, dat er veel voor te zeggen is voor het decreet en het openmaken van de taxi's om die concurrentie wat te laten spelen en taxi's ook in Sint-Niklaas hun diensten aan te bieden. Wij zullen dan ook met heel veel interesse bekijken hoe de verhouding tussen standplaatstaxi's en straattaxi's zal evolueren naar aanleiding van die nieuwe Vlaamse regelgeving. Nu, met betrekking tot ja, die nieuwe regelgeving, dan hebben we de taxisector al gezien.

U had zelf aangegeven pas op 8 november heeft de Vlaamse regering het uitvoeringsbesluit goedgekeurd. En we hebben eigenlijk nog geen tijd gehad om met die taxisector samen te zitten. Maar we zullen dat wel in december doen en ook in december, de gemeenteraad van december zal het reglement op de standplaatstaxi's hier voorgelegd worden ter goedkeuring. En we kunnen niet anders, want we moeten op 1 januari actief worden. Voilà en volgens mij heb ik dan ook vraag 3, 4 en 5 beantwoord.

UYTDENHOUWEN: Dank u wel, schepen.

VOORZITTER: Mijnheer Uytendhouwen?

UYTDENHOUWEN: Dank u wel, schepen, voor uw uitgebreid antwoord. Ik hoop dan, als er dan toch iemand aangeeft om met een elektrische taxi te gaan rijden, dat we dan plaats vinden voor snellaadpunten, want dat blijkt niet zo evident te zijn. Toch niet als het bussen betreft. Bedankt.

HANSSENS: Ik kan zeggen, het zal aan het station zijn. Met zekerheid.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Uytendhouwen. En dan vraag ik het publiek om de raadzaal te verlaten en gaan we verder in besloten zitting. Dank jullie voor ... (einde opname).

---ooOoo---