

OCMW-raad d.d. 21 JUNI 2019

=====

BUYSROGGE: Ja, dank u voorzitter. Punt 2 t.e.m. 9 is identiek aan de beslissing, zoals ze voorlag in de gemeenteraad. Enkel punt 10 is nog een aanvulling en dat is m.b.t. verbintenissen i.v.m. individuele steunverlening. Dus dat is eigenlijk nog een extraatje ten opzichte van die eerdere punten die al goedgekeurd zijn in de gemeenteraad. Dus ik denk dat dit misschien en bloc kan gestemd worden, maar wie ben ik om dat te beoordelen.

VOORZITTER: Kan ik misschien eerst vragen wie vindt dat het ... mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ik zal direct ons stemgedrag verklaren. Van punt 2 t.e.m. 11 zijn het onthoudingen, van punt 9 is het een voorstem.

VOORZITTER: Is dat voldoende voor ... Ja, 2 t.e.m. 11. Kunnen we en bloc dan stemmen voor 2 t.e.m. 11? Wie stemt voor? Dat is de totale meerderheid, sp.a en CD&V. Wie onthoudt zich? Bij alle punten? Nee, bij jullie is het genoteerd.

WYMEERSCH: Met uitzondering van punt 9 is het een voorstem.

VOORZITTER: Het is genoteerd, bij jullie een onthouding voor alle punten. Goed, dan zijn we gekomen aan punt 12. Beheersovereenkomst tussen OCMW Sint-Niklaas en Zorgpunt Waasland: algemeen en specifiek gedeelte: goedkeuring. Er vraagt iemand het woord. Mijnheer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal korter tussenkomen dan het geduurd heeft voor het Zorgpunt om de beheersovereenkomst op te starten. Desalniettemin, in één van mijn vorige tussenkomsten inzake Zorgpunt en inzake het sociaal beleid in het algemeen heb ik gezegd dat er vanuit het Zorgpunt en de signalen die er kwamen en de teksten die we daarrond kregen veel cijfermateriaal kwam - veel cijfers en letters - maar dat er één element ontbrak en dat was het menselijk, sociaal aspect en dat vind ik ook - en dat is niet helemaal verwonderlijk - weinig of niet terug in deze beheersovereenkomst. Een beheersovereenkomst is door de band een droge materie en dat het menselijk aspect daar niet specifiek in wordt omschreven, dat lijkt mij niet abnormaal, maar dat het vrijwel volledig ontbreekt, dat is toch wel zeer raar. Dat is de eerste opmerking. Dan de tweede opmerking. Men heeft getracht van in den beginne met een heuse voetbalploeg met elf spelers een Waas Zorgbedrijf op te richten. Het ging zelfs iets buiten het Waasland als ik mij niet vergis, Wachtebeke is ietsje buiten het Waasland. Ja, Wachtebeke is het Waasland niet hè, Moerbeke wel. Dat oprichten is al snel een niet oneindig verhaal gebleken, maar een eindig verhaal, want op het einde van dit

schieten ze nog met vier over. Wie dat er hier de slimme zijn? De vier die gebleven zijn of waren de zeven anderen de slimsten? Dat zal de toekomst wel uitwijzen. Men heeft dan met de vier getracht een kopie te maken van het Zorgbedrijf in Antwerpen, maar met één detail uit het oog te verliezen weliswaar, namelijk dat het Zorgbedrijf in Antwerpen georganiseerd is binnen één stedelijke gemeenschap. Terwijl we hier te maken hebben met vier afzonderlijke gemeenten, waarvan één stad als ik mij niet vergis. Goed, maar dat is met elk zijn eigen invalshoeken, met elk zijn eigen historie, met elk zijn eigen bedrijfsvoering die ze al jaar en dag voeren. En dat is natuurlijk geen sinecure en dat heeft natuurlijk wel wat voeten in de aarde gehad om dus een eenvormig plan op poten te zetten, maar het moest en het zou gebeuren. Ik vind dat jammer en als partij en fractie hebben we ons altijd verzet tegen de oprichting van een Zorgbedrijf Waasland. Wij hebben ons wel uitgesproken dat het eventueel mogelijk was om binnen het Sint-Niklase kader - waar wij toch een uitgesproken Zorgbedrijf hebben, met een aantal WZC's, met een aantal instrumenten die duidelijk voor de zorg bedoeld waren en zijn - om daar een Sint-Niklaas Zorgbedrijf op poten te zetten, eventueel naar het Antwerps model. Dat was veel gemakkelijker, veel eenvoudiger en veel doeltreffender geweest. Maar neen, men heeft dat niet gedaan en men is dus overgegaan naar hetgeen dat nu voorligt. Dus de missie waar men dan over spreekt helemaal in het begin van het algemeen gedeelte van de overeenkomst en de zorg op zich, de mens, de zorgbehoevende ... daar vind ik ook in de sfeer in deze overeenkomst niet veel, om niet te zeggen, niets van terug. Als ik – en ik ga er diagonaal door – mijnheer de voorzitter ... ja ja, het is mijnheer de voorzitter van het OCMW, ik bedoel ...

BURGEMEESTER: Ik ben de voorzitter van het vast bureau en zij is de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn.

WYMEERSCH: Ja, wie gaat er mij antwoorden? De voorzitter van de raad of...

BURGEMEESTER: Ik zal antwoorden.

WYMEERSCH: Voilà. Dus mijnheer de voorzitter van het vast bureau, ik heb de cijfers diagonaal bekeken en ik stel vast dat Sint-Niklaas - ongeacht of wij nu de grootste zijn, maar zelfs de verhoudingen in acht genomen - te veel betaald heeft tegenover de andere drie deelgenoten. Ik kan zeggen, dat is ook historisch een beetje verankerd, omdat ons aanbod wat groter is enz., maar alle cijfers en alle parameters in acht genomen, betalen wij veel, betalen wij te veel en wat belangrijker is, zullen wij te veel blijven betalen. En daar kom ik straks, als ik het niet vergeet, even op terug. Er zijn een aantal afspraken gemaakt i.v.m. de onroerende goederen. Kort samengevat, wij als OCMW blijven eigenaar, het Zorgpunt wordt huurder of vruchtgebruiker. Daar is in het verleden binnen de vroegere OCMW-raad, omwille van een

aantal juridische kwesties, enige onduidelijkheid over geweest. Collega Uytenhouwen weet daar ongetwijfeld veel meer over. Maar dus grosso modo, OCMW blijft eigenaar, de moederbedrijven – de vier – en het Zorgpunt is huurder. Dat betekent dat ook de verantwoordelijkheden op financieel vlak verschillend zijn. Als eigenaar zijn wij dus verantwoordelijk voor zware investeringen, onderhoudskosten, grote herstellingen e.d. Als huurder moet men, wat normaal is op de private markt en woningmarkt, het klein onderhoud doen. Maar als je de beheersovereenkomst leest, staan er toch wel een paar merkwaardige dingen in. Ik ga proberen een paar zinnen te citeren. “De financiering ervan gebeurt door het moederbestuur via een exploitatie- of investeringstoelage, afhankelijk van het dossier waarover het gaat. Indien er zich een onvoorziene herstelling voordoet, een herstelling die normaal in hoofde is van de huurder, waarvoor er nog geen krediet voorzien was, zal Zorgpunt – via een kredietverschuiving – het krediet proberen te voorzien binnen de reeds voorziene toelage van het moederbestuur. Wanneer dit niet meer lukt, zullen zowel het Zorgpunt als het moederbestuur de nodige regelingen treffen om dit krediet alsnog in te schrijven. Langs Zorgpunt Waasland wordt het uitgavekrediet bekeken, langs de kant van het moederbestuur de financiering.” Dus je moet niet al te slim zijn om te zeggen dat het Zorgpunt zal zeggen “ja, maar ons uitgavepatroon kunnen wij niet meer aanpassen, kunnen wij niet meer op inkrimpen”, dus met andere woorden het moederbestuur of de verschillende moederbesturen zullen dus weeral eens voor de rekening moeten opdraaien en nog eens betalen. Kom ik op tarifiering van de dienstverlening van de dagprijzen voor voorzieningen. Ik heb zowat gegrasduind, ik ga het helemaal niet doen, ik zeg, ik ga hier geen zes maanden voor nodig hebben. Maar hier staat “het moederbestuur heeft het recht om een eventuele verhoging van de dagprijs te compenseren” - en ik zie dat de voorzitter van de raad van bestuur zeer aandachtig is. Ja, dat zie ik, op uwe ‘tom tom’ of ‘tam tam’ of wat is het - “door het hanteren van een derdebetalerssysteem voor de residenten. Een eventueel vooropgestelde korting of toelage is volledig ten laste van het moederbestuur”. Zodus, als Zorgpunt Waasland in al zijn heiligheid beslist om een dagprijsverhoging toe te passen en het moederbestuur, het OCMW - wij dus, de OCMW-raad - zegt “het wordt toch wat veel” kunnen wij corrigeren, maar moeten wij zelf betalen. Het Zorgpunt weet waar de melkkoe zit. Hier. Ik ga verder. Personeel, er zijn een aantal algemene bepalingen, een punt dat ik in het verleden al heb aangehaald, maar wij stellen nog altijd vast – niettegenstaande dat men al jaren bezig is met de voorbereiding, dat men al zes, zeven maanden bezig is met de voorbereiding en dat men al zes, zeven maanden bezig is met de effectieve werking – dat er binnen het personeelskader tot ongenoegen van het personeel zelf grote of relatief grote verschillen zijn voor dezelfde taken binnen het Zorgpunt,

naargelang de moederbesturen waaronder men ressorteert. Wat betreft het Sint-Niklase Zorgpunt, zien we nog altijd verschillen in verloning en behandeling van mensen die in de sociale sector zitten (binnendiensten, buitendiensten, enz.). Ik kom daar bij gelegenheid nog wel eens op terug. Dan gaan we naar het specifieke gedeelte en daar zitten een paar rariteiten in. Die specifieke beheersovereenkomst dat is bijna het rariteitenkabinet. Ik ga er twee of drie uithalen. Gebouwen, het onderhoud van de gebouwen. De renovatie- en nieuwbouwprojecten worden inhoudelijk en administratief ook verhoogd door het Zorgpunt Waasland. Beslissingen inzake investeringen dienen voorgelegd te worden, vind ik logisch. De vraag is – en dat staat er niet bij – aan wie ze moeten worden voorgelegd. Is dat aan de raad van bestuur van het Zorgpunt, is dat aan de algemene vergadering van het Zorgpunt, is dat aan het moederbestuur van de desbetreffende investeringen wat qua investeringen moet gebeuren of is het aan de voorzitter van de raad van bestuur in persoonlijke titel? Dat staat daar niet in. Het moet voorgelegd worden, voor mijn part aan de paus van Rome – ik hoop het niet, maar soit – het staat er niet bij, dus dat is een groot gemis. De catering, maaltijden kinderdagverblijven. Nu vallen de kinderdagverblijven, collega's, niet onder het Zorgpunt Waasland. Dat is – en mevrouw Henne zal mij niet tegenspreken – nog altijd een stedelijke bevoegdheid. Wij willen dat zo houden, maar wat staat hier? Het Zorgpunt Waasland staat in voor de leveringen van de warme maaltijden aan de kinderdagverblijven van het stadsbestuur: Driekoningen, PieterNel, Hermelijn en Kameleon. De maaltijden bestaan uit soep en een hoofdschotel. De kostprijs van één maaltijd wordt vastgelegd op 2,29 EUR. Daar gaat het mij niet over, dat kan best een degelijke prijs zijn. A propos, mevrouw de schepen, u moet u daar niet mee haasten, maar ik zou graag eens bv. de menukaart van de maand mei zien. Dat mag je mij ook in september bezorgen, dat maakt niet uit. Maar ... één klein alineaatje, luister goed hè: de verantwoordelijkheid van het Zorgpunt over de maaltijden stopt na het in ontvangst nemen van de maaltijden door het personeel van de kinderdagverblijven. M.a.w. de camionette van Zorgpunt stopt daar, levert daar de maaltijden, er is iets mis mee (te koud, te warm, bedorven, schimmel op ... weet ik veel). Het is niet meer voor hen hè, want de verantwoordelijkheid stopt na het in ontvangst nemen van de maaltijden door het personeel van de kinderdagverblijven. Sorry, dat kan misschien zijn dat dit nooit zal voorvallen, maar dat zijn dingen die niet kunnen. Schoonmaak. We zijn er bijna hè, dus het heeft geen zes maanden geduurd. Schoonmaak, catering Den Azalee. Den Azalee staat in voor de schoonmaak van het thuiszorgcentrum en alle lokalen van het dienstencentrum De Wilg. Publiek toegankelijke ruimten, sanitair, kantoren, refters, vergaderzalen, afvalbeheer, sorteren afval en buitenzetten van de containers op de ophaaldagen. Den Azalee gaat dat doen. Bon. Wordt Den Azalee

daarvoor vergoed? Dat staat daar niet bij. Of moeten wij dat automatisch betalen of krijgt het Zorgpunt vanuit Den Azalee een factuur die moet betaald worden? Dat staat daar niet bij. Er staat alleen bij dat Den Azalee er maar voor moet zorgen dat dit allemaal ... en pas op, dat is niet weinig hè. Dus ik wil maar zeggen, collega's, de algemene beheersovereenkomst is onzorgvuldig en er zit geen menselijke factor in. Ik ga niet zeggen wie er op het ogenblik al het beste is geweest met de oprichting van het Zorgpunt, dat heb ik in het verleden al gezegd, maar dit is geen uniforme, eendrachtige, korte, klare en deftige beheersovereenkomst, die Sint-Niklaas te veel kost en die Sint-Niklaas nog meer zal kosten dan het begroot is, omdat er een aantal dubbele bodems inzitten en die Sint-Niklaas altijd maar meer en meer zal blijven kosten. In de specifieke overeenkomst denk ik dat men toch eens de oefening zal moeten maken en een aantal verantwoordelijkheden, zowel in hoofde als financieel, duidelijker zal moeten omschrijven, want men gaat – hoe zeggen ze dit op z'n 'Sinnekloases' – eens op een gasbekken lopen hè. Ik dank u.

BURGEMEESTER: Collega, ik ga proberen antwoorden. Ten eerste ja, de beheersovereenkomst is inderdaad een zakelijke overeenkomst tussen het Zorgpunt Waasland enerzijds en stad en OCMW anderzijds, zoals dat ook met de andere gemeenten het geval is. Als u zegt, ja, hier ontbreekt de sociale opdracht en het menselijke aspect, goed, allé, niet goed ... In de missie en de visie, die hoefden hier niet in te staan, denk ik, heeft men nog eens een kernachtige samenvatting gegeven wat die visie is, maar als u zegt "dit ontbreekt", moet ik zeggen dat u moet kijken in het ruimere perspectief van de oprichting van het Zorgpunt, waar precies wel die missie en visie zijn in verwoord en waarbij eigenlijk de opzet van de vorming van het Zorgpunt zelf de bedoeling heeft om één betaalbaar en kwalitatief aanbod vanuit de openbare sector te kunnen garanderen en waarbij ook de toenemende specialisatie kan gerealiseerd worden doordat de vier OCMW's samen beslist hebben tot oprichting van het Zorgpunt. Het hele verhaal waar u naar refereert, over de elf kleine negertjes als ik het dan zo mag zeggen, dat heb je nog al naar voor gebracht. I.v.m. het financieel aandeel van de bijna 47% voor Sint-Niklaas, ja ... dat is overgenomen uit de initiële overeenkomst. Dat u daar nog eens kritiek op uitoefent, dat is u gegund, maar dat is nu eenmaal zo. I.v.m. de andere bepalingen van de algemene overeenkomst. Ja, rond de onroerende goederen. U hebt kritiek uitgeoefend op de omschrijving of bepalingen die er zijn i.v.m. onvoorziene herstellingen. Het gaat ten eerste al over onvoorziene herstellingen, dus dat zijn zaken die zich ineens voordoen, maar u moet dan ook verder lezen over onvoorziene herstellingen die hoger zijn dan 10.000 EUR, daarover wordt steeds overleg gepleegd. Overleg met het moederbestuur, het staat er ook niet expliciet bij, maar dat is natuurlijk overleg met de

tegenpartij. Als u spreekt over de tarifiering in de dienstverlening, u zegt “ja, men kan dan maar de zaken of de prijzen verhogen en de stad in dit geval zal het dan wel bijpassen of wordt dan moreel verplicht om bij te passen”. Dan wil ik eens refereren naar een paar zinnen hoger. Als het initiatief uitgaat van het Zorgpunt Waasland, dus om de tarifiering op te trekken, dan dient dit goedgekeurd te worden door het moederbestuur dat hierover beslist. Dus het moederbestuur moet zelf zijn akkoord geven, kan dan zeggen “de prijs is wat hij is”, die moet dan door de gebruiker worden betaald, maar dan staat in de volgende alinea “het moederbestuur heeft het recht een eventuele verhoging die het zelf heeft goedgekeurd van de dagprijs te compenseren door het hanteren van het derdebetalerssysteem”. Ja, dat is de verantwoordelijkheid, de mogelijkheid, de autonomie van de vier OCMW’s om te zeggen “ja, wij willen een tegemoetkoming doen naar onze inwoners”. U moet ook alles lezen als u bepaalde dingen citeert. Dan naar de specifieke overeenkomst. U hebt daar ook een aantal zaken aangekaart, ik moet eventjes bladeren. Dus ja, terug eens rond die investeringen. Die dienen te worden voorgelegd. Uiteraard, het staat er niet met zoveel woorden bij, maar ook aan de bevoegde instantie van het moederbestuur, zij het vast bureau, zij de raad voor maatschappelijk welzijn. En dan ga ik eens verder naar de kinderdagverblijven, namelijk rond de verantwoordelijkheid die ophoudt bij het in ontvangst nemen van de maaltijden. Als er iets zou zijn waaruit blijkt dat bij de bereiding of bij het transport iets fout gelopen is, dat zit nog altijd onder de verantwoordelijkheid van het Zorgpunt. Tot men, denk ik, de maaltijd in ontvangst heeft genomen en men zich ervan heeft kunnen vergewissen dat dit in orde is. Wat er dan nog gebeurt, ja, dat lijkt mij nogal logisch dat als er dan fouten gebeuren, dat dit dan nog aan het Zorgpunt zou worden toegeschreven. Schepen Henne moet mij corrigeren of aanvullen indien nodig. En ten slotte rond de schoonmaak. Ja inderdaad, Den Azalee staat in voor de schoonmaak van het thuiszorgcentrum ’t Punt en alle lokalen van het dienstencentrum De Wilg. Ik lees daar ook nergens bij dat er een verrekening of een facturatie of een forfait is. Dat is het engagement dat dan door Den Azalee wordt gedaan ten aanzien van het Zorgpunt Waasland, maar ik heb gemerkt dat schepen Henne wil praten.

VOORZITTER: Schepen Henne krijgt nog even het woord.

HENNE: I.v.m. de maaltijden heb je enerzijds de kwaliteit van de maaltijden en je hebt natuurlijk maar een stukje van de beheersovereenkomst voorgelezen, want er staat ook in dat er geregeld overleg is tussen zowel de kinderdagverblijven als de keuken om de kwaliteit van de maaltijden en het menuaanbod permanent te evalueren en ook bv. een afwisseling tussen zomer- en wintermenu’s op te maken. Hetgeen u citeert over wanneer de verantwoordelijkheid van wie begint en eindigt, heeft natuurlijk te maken met heel de keten

van voedselveiligheid en dat is een heel proces dat volledig uitgewerkt is en op het moment dat de maaltijden geleverd worden, wordt de temperatuur bv. ook gecontroleerd. Dus de maaltijden worden altijd gekoeld aangeleverd. Daar worden ook verslagen van gemaakt, dat wordt telkens bijgehouden. Natuurlijk is het zo dat op het moment dat de maaltijden geleverd worden, de temperatuur gecontroleerd is en alles in orde is, het in de frigo's van de kinderdagverblijven wordt gezet, de bewaring daarvan op de al dan niet juiste temperatuur gebeurt en de wijze waarop het opgewarmd wordt, is de verantwoordelijkheid van de kinderdagverblijven. De verantwoordelijkheid over wat er wordt aangeleverd, zit bij de centrale keuken, maar in het voedselveiligheidsproces zit daar op het moment van de overdracht een geschichte verantwoordelijkheid. Dat is het enige waarover dat dit gaat.

VOORZITTER: Schepen Heyrman?

HEYRMAN: I.v.m. Den Azalee en dat poetsen, ik ga dat navragen. Ze hebben mij dat al eens gezegd, maar ik dacht dat dit in de overeenkomst zat van de ruimte die De Variant innam, maar ... neen, neen, in de overeenkomst tussen het Zorgpunt en Den Azalee. Dus ik ga u dit laten weten.

VOORZITTER: Goed, mijnheer Ghesquière?

GHESQUIERE: Ik kan mij voorstellen dat de verantwoordelijkheid, wat betreft de voedselketen, ophoudt bij de levering, maar er bestaat nog altijd zoiets als burgerlijke aansprakelijkheid ná levering, dus als bv. achteraf blijkt dat er toch iets mis is, maar dat staat er natuurlijk niet met zoveel woorden in gespecificeerd. De wet is belangrijker dan wat daar in overeengekomen is.

WYMEERSCH : Ja ok, het kan zijn dat ik misschien wat spijkers op laag water zoek, maar ik vind dat men in gelijk welke overeenkomst niet specifiek genoeg kan zijn om niet voor verrassingen te komen staan. Ik begin hier met hetgeen waarmee u geëindigd bent, namelijk de aansprakelijkheid voor de voeding. Nu kan dat zijn dat er wettelijke bepalingen zijn, maar die wettelijke bepalingen worden dus tegengesproken of minstens niet gevolgd door deze overeenkomst. Ik stel dus vast – en u gaat zeggen “de wet zegt het anders” – dat er eten wordt aangeleverd (besmet eten kan, salmonella kan). Volgens de beheersovereenkomst wordt het aangenomen, is alles in orde, maar stelt men het maar vast na verloop van tijd. Volgens de wettelijke voorzieningen kan men het verhaal halen bij het Zorgpunt, maar waarom staat dit niet in de beheersovereenkomst? Of neen, ik zal het anders zeggen. Waarom staat die zinssnede wel in de beheersovereenkomst? De verantwoordelijkheid van het personeel begint vanaf het ogenblik dat het wordt aangenomen.

HENNE: Omdat het Zorgpunt natuurlijk niet verantwoordelijk kan zijn voor de wijze waarop het kinderdagverblijf haar maaltijden bewaart. Dus dat is een moment waarop verantwoordelijkheden switchen.

WYMEERSCH: Voorzitter, ik ga afronden, want ik kan toch in detail repliceren, maar ik stel vast dat er zoveel onduidelijkheden en zoveel onvolkomenheden in deze beheersovereenkomst staan, zowel de algemene als de specifieke voor Sint-Niklaas. Als je dan weet dat men daar maanden, maanden mee is bezig geweest en ik ga het niet over de financiële repercussies hebben hè, want je zegt “kijk, ze kunnen dit en ze kunnen dat” en “het is het moederbedrijf” enz. Het komt altijd op hetzelfde neer en daarvoor had je geen veertig pagina’s tekst nodig. Aan het einde van de rit, betaalt het OCMW. Punt aan de lijn. Dat is kort samengevat wat er in de beheersovereenkomst staat.

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we stemmen. Voor? Dat is de voltallige meerderheid en sp.a. Wie stemt tegen? PVDA en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? CD&V. Punt 13: Verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden: Zorgpunt Waasland: aanduiding onafhankelijke bestuurders in de raad van bestuur: goedkeuring. Dat is ook weer een puntje waar we vragen om niet met briefjes te hoeven stemmen. Het gaat over een aangeduide persoon uit Kruibeke. Ik veronderstel dat we dat kunnen stemmen. Wie stemt voor? Ja excuseer ...

VAN DER COELDEN: ... dat de directeur van Zwijndrecht niet als extern wordt voorgesteld? Het idee was altijd: de Sint-Niklazenaar en de Beverenaar zitten in de directie van het Zorgpunt en de twee andere hoogste verantwoordelijken van Kruibeke en Zwijndrecht dat waren de externe deskundigen.

VOORZITTER: Sofie?

HEYRMAN: Volgens mij was die niet geïnteresseerd, maar ...

VOORZITTER: Ok, dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? Dat is de voltallige meerderheid, CD&V en sp.a. Wie stemt tegen? Dat is het Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 14: Bekrachtiging beslissingen Zorgpunt Waasland: inrichting decentrale keuken dienstencentrum De Wilg en nieuwbouw assistentiewoningen Bokkenhof: goedkeuring.

BURGERMEESTER: Ja, dat is toegelicht door dhr. van Diessen in mijn commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nog opmerkingen? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? Dat is de voltallige meerderheid, CD&V, PVDA en sp.a. Wie stemt tegen? Dat is het Vlaams Belang. Punt 15: Bijzonder comité voor de sociale dienst: aanduiding plaatsvervangers. Dat is

niet om te stemmen, maar een kennisneming. Dan is er punt 16: Beleids- en beheerscyclus: jaarrekening 2018: goedkeuring. Er vraagt iemand het woord. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, ik ga mij in mijn toelichtingen beperken tot de voornaamste kerncijfers van de jaarrekening 2018 van het OCMW. Daar is het zo dat uit de jaarrekening blijkt dat er 61.495.000 EUR uitgegeven is op het exploitatiebudget, daar waar er 63.274.000 EUR gebudgetteerd was in het eindbudget. Een verschil van 1,8 miljoen EUR dat niet is uitgegeven. Zo kan je het zien. Je kan ook zeggen dat er een realisatiegraad is van 97,3%. Op vlak van ontvangsten zijn er iets meer ontvangsten dan gebudgetteerd, namelijk een kleine 300.000 EUR, dus daar zitten we aan een realisatie 100,5% en op vlak van investeringen is er 2.662.000 EUR gerealiseerd, daar waar er 18.294.000 EUR in het budget voorzien was. Dat betekent dat het resultaat op kasbasis positief evolueert van 2.435.000 EUR naar 13.283.000 EUR en bijgevolg ook een positief effect heeft op de autofinancieringsmarge, die evolueert van 148.000 EUR naar 2.236.000 EUR.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen Buysrogge. Nog een tussenkomst? Ja, mijnheer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Zeg voorzitter, mijn oog valt er nu maar op, maar bij punt 15... de vervangers van Willem De Klerck namens onze fractie staan niet opgelijst in ... allé, het document dat ik ingediend heb met de handtekening zit wel in bijlage, maar in de opsomming van de plaatsvervangers staat de sp.a-fractie niet vermeld.

VOORZITTER: En er is ook nog iets, een aanvulling bij punt 13. Het is Luc Meyntjens, algemeen directeur Kruibeke, maar op de keerzijde staat ook Dennis Van Den Broeck, adjunct-directeur Zwijndrecht. Dus hij is ook ...

VAN DER COELDEN: Dus toch als extern expert ...

VOORZITTER: Ja, dat stond op de achterzijde.

VAN DER COELDEN: Alleen, hier is geen achterzijde voor die kwestie van die plaatsvervangers.

VOORZITTER: Ja, dan is het ... Kunnen we dan stemmen over punt 16? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en sp.a. Wie stemt tegen? Dat is CD&V en wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang en PVDA. En dan dank ik jullie allemaal voor jullie aanwezigheid en ik sluit de zitting. Een hele goede vakantie!

---ooOoo---