

## RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN d.d. 26 NOVEMBER 2021

=====

VOORZITTER: Oké, ik hoor dat we terug in de ether zijn, zou ik zeggen. En dan open ik de raad voor maatschappelijk welzijn. Ook hier moet ik zeggen, dat per brief het Agentschap Binnenlands Bestuur laten weten heeft als toezichthoudende overheid, dat de jaarrekening van 2020 goedgekeurd is. En dan gaan we over naar punt 1, notulen en zittingsverslag raad voor maatschappelijk welzijn 22 oktober 2021, goedkeuring. Waren er opmerkingen? Neen? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is dan eenparig. Punt 2, voorstel diverse aanpassingen rechtspositieregeling en arbeidsreglement, goedkeuring. Dat is eigenlijk het punt, dat we daarnet al hebben bekeken. Kan dat met dezelfde stemming? Ik veronderstel van wel. Punt 3, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Algemeen Ziekenhuis Waasland, wijziging aanduiding leden algemene vergadering, goedkeuring. Waren daar vragen? Is dat goed voor iedereen? Ah, onthouding. Dus, is dat genoteerd? Punt 4, persoonlijke rechten, woonzorgcentrum, appartementen en assistentiewoningen Populierenhof, verhuring in onroerende staat, overeenkomst, bekrachtiging. Waren daar vragen over? Neen? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Iedereen? Oké. Punt 5, diensten, site Heistraat, aanstellen ontwerpteam met expertise in circulair bouwen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Dat is bij schepen Somers. Oké? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Iedereen? Eenparig? Ja. Punt 6, personeel, dan zijn we weer in de ... Ah ja, er is eerst de interpellatie van raadslid Uytendhouwen, maar die gaat naar de schriftelijke verklaring. En dan interpellatie van raadslid Wymeersch, het terugvorderingsbeleid inzake steun. Mijnheer Wymeersch, u hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Over dit onderwerp heb ik al een interpellatie ontwikkeld, dat zal anderhalf jaar à twee jaar geleden zijn. En ik zal seffens op dat antwoord, dat ik toen gekregen heb, even terugkomen. Waarover gaat het? Het gaat erover dat het OCMW met de regelmaat van een klok op verschillende wijzen steun verleent via onder meer het BCSD, leefloon, aanvullende steun en dergelijke. En daar durft wel eens iets mee foutlopen. Want soms moet die betaalde steun, die nadien als onterecht toegekend blijkt, worden teruggevorderd. Als onterecht toegekend blijkt, hoe kan dat? Door foute of valse verklaringen van de cliënt in kwestie, die het ontvangt. Ik heb gezegd fout, ik heb niet gezegd leugenachtige, maar dat kan er ook bijzitten. Verkeerde berekeningen, dat er te veel is betaald geworden dan nodig.

En dan komt dus het OCMW of dan zou het OCMW in actie moeten komen om deze terug te vorderen en die doen dat ook regelmatig. En dat zijn dus de vragen, die ik anderhalf jaar geleden gesteld heb en nu terug stel. Op welke manier gebeurt dit? En wie is daarvoor verantwoordelijk? En wie pakt dit aan? En wie controleert dit? En heeft men binnen het OCMW een overzicht wat er werd teruggevorderd de laatste 5 jaar tot eind juni 2021. Als daar geen gevolg aan wordt gegeven – wat ik mij best eens zou kunnen voorstellen – worden dan de gerechtelijke instanties ingeschakeld? Zo ja, naar welke termijn? En is daar resultaat van? Het antwoord dat ik op quasi dezelfde vragen heb gekregen vorige keer was dat laat ons zeggen de computer van het OCMW, ten minste de programma's die daarop zitten, niet van dien aard waren, dat men één en ander kon bijhouden en kon opvolgen. Nu meen ik te weten, dat in het nog niet zo heel verre verleden binnen het OCMW daar wel een systeem bestond, dat het werd gecontroleerd en opgevolgd. Dus dan kunt ge u de vraag stellen, waarom kan dit nu niet meer. Maar belangrijker is nog – niet waarom is dit nu niet meer het geval – belangrijker is nog, hoe is de toestand vandaag. Want het kan natuurlijk niet langer opgaan, dat mensen op een onterechte manier gemeenschapsgelden ontvangen, op een onterechte wijze door leugenachtige verklaringen of door menselijke fouten binnen het OCMW en zich dan aan de gevolgen onttrekken en weigeren terug te betalen. Dus ik wil nu graag eens weten, men heeft dus toch anderhalf jaar minstens de tijd gehad om de computerbestanden aan te passen en dergelijke en met de uitgebreide ICT-dienst waarover deze stad beschikt, moet dat toch een makkie zijn, dan denk ik dat wij vandaag toch correcte en volledige antwoorden mogen ontvangen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de schepen.

HEYRMAN: Misschien eerst en vooral zeggen, dat een hele hoop terugvorderingen, dat dat niet is omdat er een valse verklaring of zo is afgelegd, maar omdat dat op voorhand wordt beslist dat dat teruggevorderd wordt. Wij geven bv. heel veel voorschotten, die worden teruggevorderd. Als ik de diensten bevraag, dan denkt men dat het aantal zagezegd leugenachtige – bij twijfel komt het op het bijzonder comité, waar we dat dan als bijzonder comité beslissen van ah ja, we hebben het gevoel dat die persoon toch niet voldoende geïnformeerd was of neen, we hebben het gevoel dat – men schat dat op een 3- à 4-tal per jaar. Dus dat is echt de minderheid. U weet dat ja, elke toekenning, intrekking, weigering, enz... van financiële steun wordt door sociaal onderzoek voorafgegaan. Eerst dat eventjes opgesomd, maar ik zal u dat bezorgen. U weet dat dat sociaal onderzoek maar door een aantal mensen kan gebeuren. Dat moet binnen de 30 dagen gebeuren en daar wordt eigenlijk op voorhand gezegd van dit is ja, dit is een steunmaatregel die niet wordt teruggevorderd of wordt teruggevorderd. Er wordt dan een advies gegeven aan het bijzonder comité. Dat moet altijd binnen de 30 dagen komen.

Als men een vraag stelt, moet men binnen de 30 dagen alles gedaan hebben. En dan binnen de 30 dagen moet dan het bijzonder comité die beslissing nemen. Als ge de onderhoudsplichten buiten beschouwing neemt, dan ontvingen ongeveer 2.500 dossiers leefloon en equivalent leefloon, dat we moeten terugvorderen hebben. Maar vergis u niet, dat is dus absoluut niet mensen die dat dan valselijk gekregen hebben, dat zijn heel veel mensen die bv. als voorschot op hun werkloosheidsuitkering, als voorschot op een andere uitkering van ons iets gekregen hebben en waarvan dat we zeggen van kijk, ge krijgt dat, maar ge moet dat terugbetalen. Als we er de voorschotten uitfilteren, dan hebben ongeveer 1.700 dossiers steun genoten die we hebben teruggevorderd. Maar dat zijn overwegend dossiers waar de cliënt bv. melding doet van een tewerkstelling, maar waarvan we de uitbetaling niet kunnen tegenhouden. Maar waar men dan van weet, oké, dit stukje moet ge nog terugbetalen. Dringende steun die teruggevorderd wordt van een uitkering bv. Dat zijn, ik zeg nu maar, iemand heeft wat kindergeld of iemand heeft van de werkloosheidsuitkering nog iets gekregen. Die beslissingen die lopen altijd voor een aantal maanden. Dus dat is al terugbetaald en men komt dan melden van kijk, ik heb dit gekregen. Dus de persoon weet dan, dat hij het moet terugbetalen. Bij de andere steunen, er zijn ongeveer 59 tussenkomsten geweest bij huishuur, die we gedeeltelijk of geheel hebben teruggevorderd. Maar bij de beslissing weet de persoon al van ah, ik ga dat moeten terugbetalen of niet. Meestal wordt er teruggevorderd, omdat er bv. rechten worden geopend ondertussen op een huurpremie, subsidie- of installatiepremie en men moet dat dan achteraf terugbetalen, omdat we anders dubbel subsidiëren. In 36 beslissingen tussenkomst energiefactuur werd er de voorbije 5 jaar teruggevorderd. En in achterstallige huishuren werd er in 103 beslissingen teruggevorderd. Bij aanvullende steun gaat dit om 1.352 dossiers. En bij huurwaarborg gaat dit om 1.124 beslissingen. Dus dat ... Wordt soms het gerecht ingeschakeld? Ja. Wanneer en met welk resultaat? Dus na de beslissing van het bijzonder comité krijgt men 3 herinneringen nog. En als men dan niet reageert, wordt er een dossier voor minnelijke schikking ingediend bij de financiële dienst van de stad. En ja, voordat men dan overgaat tot die minnelijke schikking wordt er bij gekende cliënten nog een extra inspanning geleverd door hulpverleners. En tijdens die minnelijke schikking worden er dan afspraken gemaakt. Als de persoon aanwezig is op de rechtbank dan ontvangt hij van onze diensten een schrijven met de gemaakte afspraken. Als hij niet komt, dan worden er terug herinneringsbrieven gestuurd en dan gaat het dossier naar gerecht..., euh een gerechtsdeurwaarder, pardon. Nu, raadslid van het bijzonder comité Willem, die heeft overlaats, een tijdje geleden eens opgevraagd van hoeveel dossiers, van hoeveel terugvorderingsdossiers schakelen jullie, moeten jullie dan uiteindelijk de deurwaarder inschakelen?

En terwijl dat dat bij de stad in 2,8 % van de dossiers was, was dat bij het OCMW een aantal jaren 0,2 % van de dossiers. Dus een 10 à 9 dossiers. En in 2019 was dat eens een halve procent. Dus in feite, allé, wat ik nu niet kon krijgen, is dat de financiële dienst op dit moment kon zeggen van zoveel staat er nog open. Dat konden ze op een week niet krijgen. Maar als ge dan ziet op het einde van de rit moeten we eigenlijk bij heel weinig mensen de deurwaarder inschakelen. En dat moeten we ook zoveel mogelijk proberen vermijden, want dat zijn meestal ook wel kwetsbare mensen. Maar vergis u niet, de fraudedossiers dat schatten ze op een 3-tal per jaar.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Schepen, u heeft een aardige poging ondernomen om de vis te verdrinken.

HEYRMAN: Oh.

WYMEERSCH: U heeft hier een tekst voorgelezen, die u werd – dat is geen schande – die u werd voorbereid door uw administratie, maar waarmee ik dus niet verder kan. Ik heb expliciete cijfers, expliciete getallen, expliciete modaliteiten, expliciete zaken gevraagd. Waarschijnlijk heeft u die wel, maar zeer onoverzichtelijk en gegoten in een stuk proza. Maar nu zou ik dan toch graag van u in opvolging van deze interpellatie en in opvolging van dit antwoord een schematisch over de laatste 5 jaar ...

HEYRMAN: Maar dat heb ik u net gezegd.

WYMEERSCH: ... alle cijfers willen, alle cijfers willen die ik heb gevraagd. Zulke bedragen, zulke dossiers, die reden, terugbetaald, teruggevorderd ja dan neen, enz... zodat wij een duidelijk overzicht krijgen. U mag mij uw antwoord dat u heeft voorgelezen gerust ook al schriftelijk bezorgen. Ik zal het ondertussen bekijken. Maar ik heb de gewoonte en moest ik die nog niet helemaal hebben, dan zal ik ze vanaf nu aanhouden, van op expliciete vragen ook expliciete antwoorden te mogen ontvangen.

HEYRMAN: Nu vind ik dat ik ongelofelijk veel cijfers heb gegeven. En dat ik ook de procedure heb gezegd en ook gezegd wat er aan het einde van de rit en wat de procedure is. Dus ik zal vragen, dat men dit nog eens in een tabelletje giet. Als men bij al die dossiers handmatig moet er uithalen hoeveel euro dat dat dan net is, ik ga dat vragen aan financiën of dat lukt, maar ik wil dat er dan eerst wel eens wordt bekeken hoeveel workload dat dat is. Want u hebt nu het aantal dossiers, wat ik dacht dat toch het belangrijkste was. Ook het aantal die naar de gerechtsdeurwaarder ... Ik ga dat vragen via de algemene directeur hoeveel werk dat dat is om daar bij elk van die dingen nog euro's bij te zetten. Maar ik weet niet of dat zo'n simpele vraag is. Misschien wel.

WYMEERSCH: Mevrouw de schepen, op dit ogenblik heb ik niets.

HEYRMAN: Allé, Frans, dat is niet waar.

WYMEERSCH: Ge gaat toch niet van mij verwachten, dat ik aan de ene kant aandachtig luister en dan nog eens ... Stenografie heb ik nooit gestudeerd hé. Dus ik heb dat niet kunnen noteren.

HEYRMAN: Oké.

WYMEERSCH: U mag mij uw proza bezorgen, maar daar ben ik niet vet mee.

HEYRMAN: Ja, dat stel ik voor, ja.

WYMEERSCH: En ik denk in een computermaatschappij, zoals ... Ik heb hier de lof gezwaaid van onze ICT-dienst. Dat mag allemaal geen probleem zijn met op een paar knopjes te duwen de cijfertjes te krijgen. Zo'n workload zal dat ook al niet zijn, zeker niet gezien de apparatuur die wij ter onzer diensten hebben. Dus ik verwacht het stukje proza, ongetwijfeld goedbedoeld en goed gestoffeerd in de loop van begin volgende week. En de cijfers en de letters graag voor de bespreking van het budget 2022.

VOORZITTER: Goed. Mijnheer Wymeersch, ik denk dat de schepen het goed verwoord heeft. Dus ik stel inderdaad voor, dat u op papier krijgt wat het antwoord was. En ik zou inderdaad wel om de dingen die kunnen, oké, maar als mensen daar dagen en dagen mee moeten bezig zijn, ...

WYMEERSCH: Ja, mevrouw de voorzitter, ik had ook gewoon een schriftelijke vraag kunnen stellen en blijven wachten tot ik een schriftelijk antwoord kreeg. Dat had perfect gekund. Maar vermits men anderhalf jaar geleden heeft gezegd, gewoon zoals het toen was "wij hebben niet de modaliteiten, de mogelijkheden om dat via computerprogramma uit te zoeken, we hebben die mogelijkheden niet, dat moet handmatig gebeuren en dat is te moeilijk". Nu had ik gedacht, dat wij na anderhalf jaar wel die mogelijkheden al zouden gehad hebben ...

HEYRMAN: Maar toen kon men die cijfers er niet uittrekken, omdat er een overstap van programma was. Nu kun je vrij snel zien hoeveel beslissingen dat er zijn, maar of ge dat kon omzetten in euro's, dat weet ik niet.

WYMEERSCH: Wel, vermits dat ge nu zelf zegt vrij snel, zal dat geen verschrikkelijke overload aan werk zijn.

HEYRMAN: Wel, dat kan nog wel eens tegenvallen en de mensen hebben echt gigantisch veel werk.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan is er nog één puntje en dat moet in de geheime zitting. Het is ... Ja, ik denk niet, het is ook een overdracht van het personeel naar de stad. Eigenlijk wat we omgekeerd hebben gedaan in de vorige ...

---ooOoo---