

GEMEENTERAADZITTING d.d. 21 DECEMBER 2021

=====

VOORZITTER: ... en open ik de gemeenteraad van 21 december. En we beginnen met punt 2, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzitting 26 november 2021, goedkeuring. Als daar geen opmerkingen over waren, dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Ah ja, ... Excuseer. Punt 1, organisatie commissies en zittingen gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn in december, politieverordening, bekrachtiging. Burgemeester, wil jij ... Ah ja, ik zag uw micro aanstaan.

BURGEMEESTER: Ja, ik had mijn micro nog niet uitgezet. Ja, dat is de regeling, die we deze maand hebben gevolgd hé. Dus niets nieuws onder de zon.

VOORZITTER: Nee, oké, goed. Dan stel ik voor dat we stemmen. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Punt 2, raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 2 hé, ja, sorry. Punt 3, gemeentebelastingen, wijziging gemeentebelasting ter bestrijding van leegstand en verkrotting van bedrijfsruimten, gebouwen en woningen, goedkeuring. Schepen Callaert, wil je daar nog iets over zeggen of ...

CALLAERT: Dat is uitvoerig toegelicht in de commissie. Er waren zeer veel vragen, ook nog enkele suggesties. Op alle vragen is geantwoord en enkele van de suggesties zullen wij misschien bij wijziging ... (?).

VOORZITTER: Oké, dank u wel, schepen. Als er geen tussenkomsten zijn, dan gaan we ...
Ja?

DE MEYER: Ik denk dat Kristof Van Gansen voor onze fractie tussenkomt.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Maes en Kristof Van Gansen, ja, oké. Jef?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, we gaan dit punt steunen, omdat wij elk initiatief om de leegstand te bestrijden, goed vinden.

Nu, we denken – en dat is daarom dat wij ook gevraagd hebben om de gegevens nauwgezet op te volgen elk jaar hoe de evolutie is – dat we op basis daarvan, van die evolutie, dan moeten bekijken of er eventueel extra maatregelen moeten genomen worden om eventueel in eerdere jaren de belasting te verhogen, vooral als een manier om eigenlijk eigenaars ertoe aan te zetten om de leegstand eigenlijk zo snel mogelijk te beëindigen.

VOORZITTER: Dank u wel, Jef. Ik geef het woord aan Kristof. Kristof Van Gansen, jij hebt het woord.

VAN GANSEN: Dag, collega's. Ik ga eerst het probleem kort kaderen. Leegstand is een ernstig maatschappelijk probleem. Mensen hebben recht op levendige steden met bewoonde woningen en aangename buurten. Het is dus goed, dat er verstrengde aandacht is voor leegstand en verloedering. Maar onze fractie steunt dus ook volmondig het voorstel van het reglement dat hier ter stemming voorligt. Vooral de principes. Sterker nog, onze fractie van CD&V vraagt zelfs om nog een stapje verder te gaan. Ook in de toelichting op de commissie vroegen wij om leegstaande, verloederde terreinen op te nemen in dit reglement, zeker ook terreinen die in de omgeving van de stadskern zijn. Ja, heel bizar zou dat voorstel zeker niet mogen zijn, aangezien er in de meerjarenplanning 2020-2025 het stadsbestuur er ook voorstander van is. Beleidsdoelstelling nr. 4 en ik zie zelfs een actieplan nr. 17, genaamd leegstand en braakliggende terreinen ontmoedigen. En wie over braakliggende terreinen spreekt, die kan zich natuurlijk een voorbeeld van een mogelijk braakliggend terrein in onze stad voor de geest houden. Ik heb daar op de gemeenteraad van juni 2021 reeds het stadsbestuur opgeroepen om daar iets aan te doen, aan een decennialang braakliggend terrein achter het station van Sint-Niklaas. En de buurtbewoners blijven mij daar ook op aanspreken en gebruiken het woord verloedering als omschrijving. Dus we zitten effectief wel met een lacune in het voorstel van gemeentebelasting. Waarom? Het focust enkel op ja, gebouwen of terreinen waarop een gebouw staat. En als we dan een soort fictief voorbeeld zouden nemen, dat is volledig fictief uiteraard, van een niet-landbouwbedrijf met een bv. oppervlakte van 15.000 m², ja, dan zitten we volgens art. 4 van het reglement onder paragraaf 1, sectie A, onder sectie B, 2^e bullet, eerste verwijzing, ja, dan zitten we daar wel aan een belastingvoet van 1 euro/m² onbebouwde oppervlakte. Iets dat nu totaal niet aan de orde is. Dus in dat geval ja, spreken we al heel snel over hoge belastingen. Maar dit belastingreglement doet ook wat het moet doen. Het voorziet in art. 6, paragraaf I een uitzondering. Wanneer eigenaars een tijdelijke invulling voorzien door een erkende organisatie kunnen ze dus een tijdelijke vrijstelling van deze belasting krijgen. Dus eigenaars worden wel aangemoedigd om in overleg met de stad naar tijdelijke invullingen te gaan van gebouwen, maar op dit moment nog niet van terreinen.

Dus ja, ik rond hier heel kort af. Wij vragen zeker geen rare dingen hé. Inhoudelijk ligt ons voorstel perfect en zelfs 100 % in lijn met de beleidsdoelstelling van de stad voor een levendige stad zonder leegstand en braakliggende terreinen. En zelfs administratief-technisch zitten wij ook volledig in lijn met de huidige mogelijkheden van dit belastingreglement hé, nl. art. 4 dat een onderscheid maakt tussen bebouwde en onbebouwde oppervlakte en art. 6 dat dus tijdelijke invulling zinvol maakt. Dus ik kom tot mijn conclusie, leegstand is een ernstig maatschappelijk probleem. Onze fractie staat achter de verhoging van de leegstandtaks, waar wij ook wel een heel duidelijk signaal zenden en dat is dat wel degelijk op dit moment nog een gemiste kans is om jarenlange braakliggende terreinen niet mee te pakken. En we roepen het stadsbestuur dan ook op om hier toch nog werk van te maken in de komende periode.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Gansen. Ik geef nog het woord aan de heer Van der Coelden en de heer Baeck. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, ik zou toch een nuance in het debat willen brengen. Ik zou bijna de woorden van Kristof Van Gansen kunnen overnemen, wat hij op het einde zegt hé “leegstand is een ernstig maatschappelijk fenomeen, dat moet aangepakt worden”. En een belastingreglement en een financiële sanctie daarop is inderdaad een zinvol instrument om dat te doen. We zullen dus ook het reglement dat voorligt goedkeuren. Alleen, alleen word je in de toepassing van dat reglement ook geconfronteerd met situaties, waar ge van zegt “hier is het reglement toch wel bijzonder hard”. Als mensen beginnen met een bouwproject en als die daarmee een aantal jaren moeten stoppen, omdat iemand van de twee het werk verliest of er zijn ineens problemen met de kinderen die medische zorg nodig hebben, waardoor het budget daaraan moet gependeed worden, als mensen moeten stoppen met een bouwproject omdat ze scheiden en omdat ze er niet uitgeraken, als erfenissen leiden tot onverdeeldheden en zo zijn er een heleboel zaken uit de casuïstiek van het reglement waarmee dat de mensen, die het moeten toepassen – en dat is dan zowel de mensen van financiën, maar ik mag toch hopen ook de bevoegde schepenen - waarmee dat die geconfronteerd worden in de praktijk, allé, dan zijn dat ook zaken waarmee ge in de toepassing van uw reglement rekening mee moet kunnen houden. Ik denk niet, maar ik heb mij weeral niet goed voorbereid, ik denk niet dat het reglement expliciet een uitzonderingsmogelijkheid voorziet voor het college om op een gemotiveerde wijze toch af te wijken van de vele paragrafen die het reglement rijk is. Maar dat zou in ieder geval – als het al niet in het reglement staat – zou dat in ieder geval een invalshoek moeten zijn, die in de praktijk toch altijd mee kan spelen. Dus ja voor een reglement, ja voor een strenger reglement, ja voor een reglement dat in 80 à 90 % van de gevallen mensen terecht een sanctie, een financiële sanctie oplegt voor leegstand.

En voor mijn part mag dat ook uitgebreid worden tot onbebouwde percelen, maar hou in ieder geval toch altijd de sociale toets en sociale uitzonderingsmogelijkheden achter de hand. En ik zou zeggen, voor iedereen die zich daar de tijd voor wil getroosten, kijk ook eens naar de bezwaren die het reglement elk jaar oplevert en laat uzelf ook overtuigen dat er echt soms gevallen zijn, waarvan ge zegt van ja, moeten we die mensen dan ... Want het systeem is, ge kunt 2 jaar de uitzondering krijgen, maar het 3^e jaar zit je wel met de 5.000 euro direct of met de 10.000 euro die het nu gaat worden. Is dat echt de sanctie die we willen opleggen als gemeente? Dus dat toch als kleine parenthesis.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. De heer Baeck? Aster, je hebt het woord.

BAECK: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had op de commissie al een aantal suggesties gedaan. De schepen ging er een aantal van bekijken. De doelstelling met dit belastingreglement mag niet zijn om geld op te halen hé. De doelstelling moet vooral zijn om leegstand tegen te gaan. Maar ik reageer vooral, omdat ik snap het idee als je kijkt naar een slachthuissite en dat is ergens ook wel van het belasten van braakliggende terreinen, maar ik denk dat we er toch mee moeten oppassen. Ik zou dan eerder willen inzetten om de controle op de ontharding van die gronden van mensen, die hun pand afbreken, dat dat wel degelijk onthard is en dat dat niet gewoon eigenlijk de toplaag er afhaken is. Maar als we echt gaan belasten op braakliggende terreinen gaan we gewoon moeten oppassen, dat we mensen ook niet massaal gaan aanzetten om te beginnen bouwen op plekken waar dat voor ons niet direct hoeft te gebeuren of waar het nog niet direct nodig is. Over de slachthuissite ook, denk ik dat we gewoon, allé, daar gaan we gewoon ook goed moeten nadenken wat we er juist willen en dat we daar niet door belasting te heffen een totaal verkeerd project creëren, waar we achteraf weer 20 of 30 jaar over kunnen zagen, dat we er fouten gemaakt hebben. Dus daar zou ik toch wel een beetje mee willen oppassen met die opmerking toe te voegen in dat belastingreglement.

VOORZITTER: Dank u wel, Aster. Ik geef het woord nog aan Karel Noppe. Karel?

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. Het klopt dat we in de commissie daar al een kleine gedachtewisseling hebben over gehad. En ik begrijp van waar het voorstel van collega Van Gansen en zijn fractie vandaan komt. Maar ik zou toch ook willen pleiten om dat niet zomaar zonder verdere verdieping daarin, zonder dat we dat verder rustig eens bekijken en analyseren, in te voeren. Ik denk dat er ook heel veel mensen zijn, al dan niet oudere mensen, die een centje sparen en die dat ook investeren in grond, in een onbebouwd perceel. En dat ook achter de hand houden, zij het voor kinderen, voor kleinkinderen, enz... Dus ik zou echt wel voorzichtigheid pleiten.

Laat ons niet zomaar globaal ook voor onbebouwde percelen standaard een belasting invoeren. Laat ons dan zoeken naar op welke manier dat we dat kunnen doen zonder, allé, waarbij we een oplossing zoeken voor het probleem dat Kristof aanhaalt, maar waarbij dat we niet de mensen die te goedertrouw sparen en een bouwgrond hebben, ook mee in het bad trekken.

DE MEYER: Voorzitter?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Ik geef nog het woord aan Jos De Meyer. Jos?

DE MEYER: Ja, ik heb met aandacht naar de 4 sprekers geluisterd en ik heb bij elk van de sprekers waardevolle elementen gehoord. Ik zou eigenlijk aan de schepen de suggestie geven en aan de meerderheid “voer dit punt even af en op basis van deze tussenkomsten kunt ge dit reglement zeker verfijnen en mogelijks dit later unaniem stemmen”. Mocht ge daar niet op ingaan, dan zullen we ons onthouden. Maar denk toch even na over de suggestie, want eigenlijk was er toch veel goede wil bij de 4 sprekers ten aanzien van het reglement en elk met de bedoeling het nog te nuanceren en te verbeteren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik hoor geen reactie. Dan ... Goed, dan ... Ja? Ik zie dat de heer Baeck nog eens het woord vraagt.

BAECK: Allé, ik volg wat mijnheer De Meyer wil zeggen, maar ik denk dat dat ons niet weerhoudt om dit nu al goed te keuren, om toch al te kunnen starten en een aantal aanpassingen te doen. En dan denk ik inderdaad zoals daarjuist al gezegd is door de schepen, dan bij een volgende gelegenheid het reglement nog wat verder verfijnen en aanpassen. Ik denk trouwens dat het niet alleen over schepen Callaert zijn bevoegdheid gaat, want er is ook een stuk, allé, dat gaat over het focusgebied en het kernwinkelgebied en zo. Ik denk dat er daar op de commissie ook een aantal suggesties waren. Dus misschien is het gewoon iets om mee te nemen voor de meerdere schepenen om het er nog eens over te hebben achter Nieuwjaar. Maar dat we dit toch vanavond wel al kunnen goedkeuren.

DE MEYER: Laat het dan geen jaar liggen hé.

BAECK: Nee, liefst niet.

VOORZITTER: Dan ... Ja, dan stel ik voor dat we toch vandaag stemmen. En er is altijd nog mogelijkheid om over de suggesties verder na te denken. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, Vooruit, PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn CD&V en Vlaams Belang. Punt 4, gemeentebelastingen, aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, goedkeuring. En ik denk dat dat, ja, daar geef ik het woord aan de heer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Gewoon een stemverklaring, voorzitter. We gaan ons onthouden op dit punt. Niet omdat we tegen de verlaging zijn op zich van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting. Ik denk dat niemand daartegen zal zijn. Maar allé, wij en ik hoop dat ik dat in mijn tussenkomst toch een beetje duidelijk gemaakt heb, wij hebben geen onbeperkt vertrouwen – ik ben nog vriendelijk – in de soliditeit van het budget. En allé, we willen hier ook geen beslissingen steunen, waar dan later van gezegd wordt ja, we moeten nu dit of dat doen om het budget in evenwicht te brengen, maar ge hebt wel die aanvullende personenbelasting, die vermindering en die minderinkomst die er het gevolg van is, goedgekeurd. Dus in die zin willen we dat voorbehoud vertalen in de onthouding bij de stemming.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ja, een onbeperkt vertrouwen in de meerjarenplanning hebben we uiteraard niet. Anders zouden we ze goedgekeurd hebben. En ik heb dat trouwens ook bij mijn tussenkomst daarnet gezegd. We gaan er wel vanuit, dat een dergelijk punt grondig bestudeerd is door de administratie in samenspraak met de schepen en het college. En als we dit met overtuiging stemmen, dan gaan we er ook vanuit dat men ons hier een duurzaam punt voorlegt en niet een punt van korte duur. En duurzaam in vele betekenissen. Maar we gaan dit wel goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Goed, dan ... Mijnheer Maes?

MAES: Ja, ik had daarnet al gezegd waarom wij dat toch steunen en ook zullen goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel. Goed, dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, CD&V, PVDA en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit. Punt 5, gemeentebelastingen, wijziging reglement inname openbaar domein en reglement belasting op de tijdelijke privatisering van het openbaar domein, goedkeuring. Ja, kunnen we stemmen? Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat was eenparig. Punt 6, retributies, wijziging van het reglement op de retributie op het uitvoeren van werken aan nutsvoorzieningen op het openbaar domein, goedkeuring. Kan dat met dezelfde stemming? Ja, oké. Punt 7, retributies, wijziging reglement op het gebruik van diensten, infrastructuur en materieel, goedkeuring. Ik kijk even in de richting. Kan dat ook ... Ja? Eenparig? Ja. En punt 8 dan, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, autonoom gemeentebedrijf 't Bauhuis, meerjarenplan 2020-2025, goedkeuring. Voor iedereen ook in orde? Punt 9, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, autonoom gemeentebedrijf 't Bauhuis, prijssubsidiereglement 2022, goedkeuring. Ja? Goed, oké, maar ik ... Goed, we stemmen over punt 9. Wie stemt voor? Dat is eenparig.

Dan hebben we punt 10, brandweer, hulpverleningszone Waasland, gemeentelijke dotatie 2022, goedkeuring. Zijn hier vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 11, politieaangelegenheden, politiezone, begrotingswijziging 2021, begroting 2022 en dotatie 2021 en 2022, goedkeuring. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, PVDA en onthouding voor het Vlaams Belang. Punt 12, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 4, lijst nominatieve subsidies, goedkeuring. Is daarnet ook al gestemd, maar moeten we opnieuw stemmen. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid en Vooruit. Wie stemt tegen? Dat is CD&V en PVDA. En wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 13, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 4 en vaststelling kredieten 2022, aandeel OCMW, goedkeuring. Nee, dat hebben we daarnet gestemd. Ja, dat hebben we gestemd ja. Vanaf 9 is gestemd. Vanaf 9 is terug gestemd. Ja en het volgende was de politie, ja.

BURGEMEESTER: Jullie hebben voorgestemd, alleen het Vlaams Belang heeft zich onthouden. Nee, nee, dat is eenparig goedgekeurd.

VOORZITTER: Ja, dus we stemmen opnieuw punt 12. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Vooruit, CD&V en PVDA. En onthouding was voor het Vlaams Belang. Dus punt 13, raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 14, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 4 en vaststelling kredieten 2022, aandeel stad, goedkeuring. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de oppositie. Punt 15, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 4 en vaststelling kredieten 2022, goedkeuring. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de oppositie. Goed, bij deze zijn we ...

BURGEMEESTER: Punt 16, punt 16!

VOORZITTER: En punt 16 heb ik niet gekregen. Punt 16, verrichtingen die niet worden beschouwd als zijnde van dagelijks bestuur, boekjaar 2022, goedkeuring. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang.

Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit, CD&V en PVDA. Goed? Dan rest er mij niets anders dan jullie allemaal nog een fijne avond te wensen en ik zie, we zien jullie over 2 dagen allemaal terug en nog een fijne avond. Bedankt voor de inbreng en de constructiviteit. Goedenavond. Bij deze sluit ik de gemeenteraad.

---ooOoo---