

## GEMEENTERAADZITTING d.d. 23 DECEMBER 2021

=====

VOORZITTER: ... in de zaal aanwezig zijn. Ik heet iedereen welkom thuis en ook hier in de raadzaal. En ik open meteen de zitting van de gemeenteraad van 23 december 2021. Ik begin eerst met een mededeling nog, Jef en dan ga ik u het woord geven. Raadslid Ilse Bats heeft laten weten dat ze een beetje later zal aansluiten bij de gemeenteraad. Goed, dan zie ik dat Jef al het woord vraagt. Jef?

MAES: Ja, het is in verband met de gemeenteraad van vorige dinsdag, zou ik eigenlijk graag een rechtzetting hebben, omdat schepen Callaert in zijn repliek op onze voorstellen, op onze opmerkingen over de indexering van de ligdagprijzen in het Zorgpunt, de indruk wekte dat het Zorgpunt verplicht is om die indexering door te voeren. Zo niet zouden ze hun subsidies verliezen. Nu, dat klopt wanneer dat gaat over Het Populierenhof in Nieuwkerken, maar niet voor de andere vestigingen. En die indruk werd wel gewekt in de tussenkomst van schepen Callaert. Ik heb daar op dat moment niet op gereageerd, omdat ik niet met zekerheid wist of het klopte. Ik heb dat wel aan onze specialist in het Vlaams parlement nagevraagd. Die hadden daar nog niets van gehoord. Ik had dat ook aan de schepen gevraagd om mij, ingeval er zo'n richtlijn zou zijn mij die te bezorgen. Hij heeft ook bevestigd dat dat enkel voor Het Populierenhof geldt. Dus ik zou bij deze die rechtzetting toch wel willen maken, dat hier een argument is naar voorgekomen, naar voorgebracht is dat eigenlijk niet juist is.

VOORZITTER: Dank u wel, Jef. Ik heb uw mail of het mailverkeer daarover gevolgd. En ik was eigenlijk van plan om even terug te luisteren naar de raad. Maar ik heb daar niet de tijd voor gevonden, dus daar wil ik mij voor excuseren.

MAES: Ja, ik heb dat wel gedaan, waarvoor dank eigenlijk trouwens aan de bestuursadministratie om mij dat te bezorgen.

VOORZITTER: Ja, ik had oudercontact online tot daarnet. Dus ik heb dat niet kunnen doen. Maar misschien dat de schepen daar straks nog wel eens op terugkomt. Goed. Dan zijn we gekomen ... Maxime, excuseer? Ja, ik zie dat niet.

CALLAERT: Ja, voorzitter, u spreekt over straks, maar ik weet niet wanneer dat dan straks zou zijn. Maar ik wil daar al direct op reduceren hoor. Ik heb dezelfde geluidsband ontvangen als collega Maes en ik heb die ook beluisterd. Ik sta altijd achter mijn woorden.

Hetgeen ik heb gezegd klopt ook volledig, nl. dat wij voor nieuwe infrastructuur inderdaad een prijsverhoging moeten doen, want wij verliezen anders onze VIPA-subsidies, onze infrastructuursubsidies die wij anders verliezen. En voor de rest, ja, ik had misschien nog één zinnetje kunnen toevoegen, nl. dat wij voor de indexering van onze ligdagprijzen is er een overeenkomst tussen Zorgpunt Waasland en de 4 moederbesturen. Want wij moeten voor het hele werkingsgebied daarover een ééngemaakte beslissing hebben en is daar de afspraak dat daar jaarlijks wordt gekeken, allé, dat jaarlijks de ligdagprijzen worden geïndexeerd. En dat heb ik ook gezegd in de gemeenteraad van eergisteren, dat wij daar voor dit jaar een indexering van maximum 0,44 euro per dag hebben doorgevoerd. Dus mijnheer Maes mag een rechtzetting eisen, maar ik sta nog altijd 100 % achter de woorden, die ik eergisteren gezegd heb. En als hij zegt van ja, hij heeft de intentie gehad om iets anders te zeggen, dat klopt volledig.

VOORZITTER: Ja, dank u, schepen Callaert.

DE MEYER: Voorzitter, ofwel is het incident gesloten, ofwel beginnen we de discussie ten gronde en gaan we allemaal onze mening formuleren hé.

MAES: Wat mij betreft, is het niet gesloten. Want eigenlijk bevestigt de schepen, dat hij een foutieve indruk heeft gegeven, dat het niet geldt voor de andere vestigingen. En is het ook zo, dat het natuurlijk, dat is een politieke beslissing, maar dat is geen politieke beslissing die opgelegd is door de Vlaamse gemeenschap. En als er dan een beslissing of een akkoord is gemaakt binnen de oprichting van het Zorgpunt, ja, dat is ook gemaakt voor de indexering van de bijdragen van de gemeente, die daar is ook van afgeweken. Dus als men daar een afwijking van had willen maken, dan had dat gekund. Nee, mijn punt gaat er vooral over, dat hier een foutief argument is gebruikt, een gezagsargument wat er eigenlijk geen is. En als men een politieke beslissing neemt, dan moet men daarvoor de verantwoordelijkheid nemen, maar niet afkomen met een gezagsargument dat eigenlijk niet bestaat.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Goed, dan zijn we gekomen aan het hoogdringend punt, addendum aan de samenwerkingsovereenkomst met wijkgezondheidscentrum De Vlier vzw houdende de coördinatie van het project ter bestrijding van scabiës, goedkeuring. Ik denk dat Sofie ... Ja?

HEYRMAN: Ja, toegelicht in de commissie. Ik denk dat Lore iets gaat zeggen.

VOORZITTER: Ja, Lore? Lore Baeten, je hebt het woord.

BAETEN: Ja, dank u, voorzitter. Schepen, ja, we zijn zeer tevreden dat dat punt – en we begrijpen ook de hoogdringendheid ervan – hier voorligt. Zoals in het nieuws gerapporteerd en zoals inderdaad in de commissie toegelicht, ging het vooral over jongeren hier in Sint-Niklaas.

En is de grote problematiek of één van de grote problemen toch, dat er een enorm stigma en taboe opzit, waardoor we het ook niet altijd kunnen direct traceren om het zo te zeggen. Dat thema heeft misschien te maken met als je het aan mensen zegt, dat ze direct denken van ja, het heeft met te weinig hygiëne te maken of het komt alleen bij armoede, allé, bij mensen in armoede voor. Maar als je daar meer over onderzoekt, blijkt dat toch niet het geval te zijn. En daarmee mijn suggestie, het kan zijn dat het al gebeurt, of we toch extra op ja, die informatie en dat doorbreken van dat taboe inzetten, bv. bij de scholen waar veel jongeren zijn. Gelijk dat je in het lagere soms brieven kreeg over luizen of zo of over andere medische problemen, dat er misschien ook een briefing kan gebeuren naar deze problematiek.

VOORZITTER: Mag ik eens even, voor de schepen het woord krijgt, mevrouw Baeten, wil u uw camera aanzetten als u spreekt of hebt u een reden om dat niet te doen?

BAETEN: Oh, sorry! Nee, nee.

VOORZITTER: Een slechte verbinding of zo.

BAETEN: Hij heeft er mij daarjuist uitgezwierd en het zal daarmee ...

VOORZITTER: Ja, goed. Ja, voilà, wat een mooie kerstboom. Ik geef het woord aan de schepen.

HEYRMAN: Ja, ik zal dat signaal meenemen, maar ik twijfel zelf een beetje. In die zin waren we ook een beetje verrast, dat we dan ineens het nieuws haalden. We waren precies de scabiës over de stad van Vlaanderen, terwijl dat we horen dat dat allemaal wel zo'n beetje is. Maar het aantal gevallen om het zo te zeggen of patiënten blijft eigenlijk nog wel redelijk beperkt. En we zijn ook, allé, ik denk dat het heel belangrijk is, dat we naar intermediairen toe en naar dokters en het was op zich ook ooit een signaal dat vertrokken was bij het ziekenhuis. En daar zijn we dan mee aan de slag geweest. Maar het is zo'n beetje omdat het ook over een niet zo grote groep mensen gaat, is het ook wel wat de twijfel van ja, als ge dat nu bv. aan ieder lageschoolkind begint mee te geven en zo, gaan mensen misschien ook wel te vlug ongerust zijn. Dus ik neem het zeker mee. Ik ga het doorgeven aan wie bij ons coördineert, allé, ook dat zij dat zien, maar ik weet ook dat men zoiets had van oké, we moeten er voldoende aandacht voor houden, we moeten dat zeker ook allé, genoeg verspreiden en langs de andere kant ook niet zoveel dat er ineens zo'n soort van paniek of een oversignalering of zo ... Allé, maar ik geef het zeker door, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan zijn we gekomen aan een paar politiepunten. Ik vraag eerst aan de raad of jullie akkoord gaan ... Ah ja, oei, excuseer. We moeten eerst nog stemmen over dit hoogdringende punt. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig.

Dank u wel. De punten 1 tot en met 6 zijn allemaal politieaangelegenheden, personeel, vacant verklaren van een aantal functies. Gaat de raad ermee akkoord, dat we die samen behandelen? Ja? Ik zie geknik op ... Kris, ook bij jullie? Of die eerste 6 punten van de politie, vacant verklaringen, samen kunnen gestemd worden? Goed, als er geen vragen over zijn, stel ik voor dat we hierover stemmen. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 7, politieaangelegenheden, politieverordeningen, bijzondere politieverordening betreffende overtredingen op het stilstaan en parkeren en de overtredingen betreffende de verkeersborden C3 en F103 uitsluitend vastgesteld door automatisch werkende toestellen, goedkeuring. Burgemeester, wil u ...

BURGEMEESTER: Ja, dat is ook kort toegelicht in mijn commissie en uiteraard is dat een onderdeel van punten, die ook al bij schepen Hanssens de voorbije maanden aan bod zijn gekomen.

VOORZITTER: Dank u wel. Ja, Saloua wordt uit Teams gesmeten. Ja, ze zal het niet horen dat ze er uitgesmeten is. Ja, goed. Dank u wel. Ik zie dat mijnheer De Meyer tussen wil komen. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, we gaan dit punt goedkeuren, maar wij herhalen eventjes onze vraag om te gepasten tijde een commissie te hebben, politiecommissie, over het gebruik van camera's, de voordelen, de risico's en dergelijke meer. We hebben reeds een engagement van de burgemeester, dat dit zou kunnen gebeuren. Maar ik herhaal mijn pleidooi om daar misschien toch een uitgebreide, afzonderlijke commissie over te hebben. Uiteraard met de politie, maar graag ook deskundigen of een deskundige op vlak van privacywetgeving.

VOORZITTER: Jef vraagt ook nog het woord eerst, burgemeester.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Wij gaan ons bij dit punt onthouden om identieke redenen. Wat betreft het gebruik van camera's willen we daar ook eerst nog verdere duidelijkheid over krijgen, vooraleer dat we dat goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, Jef. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik ga herhalen wat ik in de commissie algemeen beleid gezegd heb in antwoord op de vraag die collega De Meyer hier nu herhaalt, nl. dus dat ik bereid ben om de nota rond camerabeleid eens met alle betrokken instanties van deze stad dus toe te lichten tijdens een commissievergadering. Maar wel een gewone, reguliere commissievergadering, waar dit punt ook apart wordt geagendeerd. En we zullen zien in het voorjaar, wanneer er wat minder – hoe zal ik zeggen – punten, beslissingspunten op de agenda van de gemeenteraad staan, wanneer we dat kunnen agenderen.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Dank u wel, burgemeester. Graag ook met een deskundige op vlak van privacywetgeving. En voor ons – ik herhaal nogmaals – mag dit ook in een afzonderlijke commissie.

VOORZITTER: Oké, dank u wel. Oké, dan gaan we stemmen, over tot de stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, CD&V en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vooruit en PVDA. Punt 8, politieaangelegenheden, politieverordeningen, wijziging algemeen politiereglement, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, ook dit punt werd toegelicht in de commissie. Bart Moenssens heeft dat voor een groot stuk voor zijn rekening gedaan. Dus ik denk niet dat ik moet herhalen wat er in de commissie is gezegd.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Mijnheer Maes? Jef?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. We hebben daar in de commissie over gediscussieerd, vooral over een aantal elementen die toch wel zeer subjectief zijn. Ik ga daar nu niet verder op ingaan, maar we gaan ons daarom hierop onthouden.

VOORZITTER: Dank u, Jef. Ik geef ook het woord aan de heer Van der Coelden. Ah, ik dacht dat je je hand had opgestoken. Nee? Goed, oké. Dan als niemand nog het woord vraagt, gaan we over tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, Vooruit, CD&V en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 9, ombudsdienst, reglement op de werking van de ombudsdienst, goedkeuring.

BUYSROGGE: Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Ja, sorry. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Dus ... (onverstaanbaar) ... op de agenda, dat de openbaarheid, allé, het reglement van openbaarheid van bestuur en de nieuwe aanpassing van het participatiereglement op de agenda. Dat had tot gevolg dat ook het reglement met betrekking tot de ombudswerking wordt opgeschort en wordt weggewerkt. Vandaar dat hier nu vandaag ook voorligt om een nieuw reglement met betrekking tot de ombudswerking goed te keuren. Dat, zoals ik ook toegelicht heb in mijn commissie, eigenlijk zijn er geen inhoudelijke aanpassingen aan dat reglement.

VOORZITTER: Dank u, schepen, voor deze toelichting. Zijn er vragen? Ik zie de heer Noppe. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. Heel kort hoor, maar in de commissie dit jaar – ik weet niet meer in welke maand het exact was – hebben we de toelichting gehad over het verslag van de ombudsvrouw, maar dat was gecombineerd met ook het verslag over de meldingen die binnen zijn gekomen bij de klantendienst. Ik vond dat heel verwarrend. Dat werd allemaal op één hoop gegooid, zowel meldingen, suggesties als klachten eerstelijns, tweedelijns. Ik heb daar ondertussen ook met de ombudsvrouw contact over gehad en zij heeft mij verzekerd, dat er wordt gewerkt aan een apart verslag. Ik denk dat dat zeker goed is, ook in het kader van dit apart reglement, dat dan ook ja, afzonderlijk wordt gezien van die meldingen en suggesties. Want dat is toch wel iets helemaal anders dan klachten en het klachtenrapport. Dus dankbaar dat daar een oplossing voor komt.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 10, kerkfabrieken, aanvraag tot opheffing annexe Sint-Lutgardis – parochie Sint-Jozef, goedkeuring. En ik denk ook dat punt 11 daarbij kan aansluiten als jullie dat oké vinden, omdat het ook een aanvraag tot opheffing is, in dit geval van de annexe Duizend Appels – parochie Sint-Catharina. Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 12, reglement openbaarheid van bestuur en participatie, goedkeuring. En daarvoor geef ik het woord aan de schepen.

DE BRUYNE: Ja, dank u, voorzitter. Voor ons ligt het vernieuwde reglement openbaarheid van bestuur en participatie. Heeft een heel traject afgelegd. Vroeger maakte dat reglement eigenlijk deel uit van ons huishoudelijk reglement, maar zoals u weet, wil men met dit bestuur heel hard en hoog inzetten op burgerparticipatie. Voor ons een heel belangrijk gegeven. En vandaar dat we dat meer gewicht wilden geven. En vandaar een apart reglement openbaarheid van bestuur en participatie.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Er zijn inderdaad bij dit punt amendementen ingediend van de heer Maes. Die geef ik dus eerst het woord. En daarna geef ik het woord aan de heer Van der Coelden. Jef, jij hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou willen beginnen met te zeggen “eindelijk”! Eindelijk hebben we nu een reglement rond participatie en worden een aantal dingen in gang gezet, meer bepaald rond de zaak van de verzoekschriften. Wij hebben dat altijd het petitierecht genoemd. Dat wordt ook zo in de Nederlandse grondwet opgenomen onder die naam.

En de vzw Meer Democratie heeft daar al een aantal jaren voorstellen rond uitgewerkt rond het petitierecht. Wij hebben die hier in deze raad voorgesteld in 2019 en in 2020. Die werden toen telkens door de meerderheid en door de schepen ja, vooruitgeschoven van we gaan komen met een reglement. Dat reglement is er nu. Dat is goed, dat dat er is, maar we hebben één amendement op het vlak van het verzoekschrift. Ik denk dat wij, in de voorbije maanden zijn hier in deze gemeenteraad 2 verzoekschriften geweest. Eén rond de bibliotheek en één rond de Kallohoekstraat. Ik denk dat de waarde van zo'n verzoekschrift daarmee ook mee in de verf is gezet, want de mensen, de verenigingen die dat daar hebben naar voorgebracht hier, hebben dat op een zeer goed onderbouwde en serene manier gedaan. Dus ik denk dat we er alle belang bij hebben als gemeenteraad om die verzoekschriften ook gemakkelijker te maken, omdat – en dat wil ik toch wel toch extra in de verf zetten – het vertrouwen bij de bevolking in de politiek in zijn globaliteit is vandaag zeer laag. Als zelfs Kamal Kharmach in zijn eindejaar-conference, die we nog moeten horen, maar hij heeft er al over gesproken, zegt dat er een groot probleem is qua vertrouwen van de bevolking in de politiek ...

... (?): ... (?)

MAES: Niet waar, maar als hij dat zegt, dan is dat wel zo, dat het wel iets is wat zeer breed wordt gedragen. En ik wil dat toch wel beklemtonen, dat we er ook alle voordeel bij hebben om dat de mensen zo gemakkelijk mogelijk te maken. Er zijn er nu 500 handtekeningen nodig. Ik heb begrepen in het voorstel, dat wij toen hebben ingediend, een voorstel van meer democratie, daar stonden 300 handtekeningen. Dat is toen onder andere mee onderschreven door de voorzitter van Groen. Dus Groen is daar ook een voorstander van. Ik heb hier in de commissie collega Karel Noppe ook horen pleiten voor 280 handtekeningen, omdat dat zo in Mechelen is. Ik heb ook gehoord van een gemeenteraadslid van Brussel, dat men daar al voldoende heeft aan 25 handtekeningen, wat ook wel erg weinig is, maar soit. Waardoor dat wij eigenlijk toch wel zouden willen voorstellen om de mensen het niet moeilijk te maken. Om duidelijk te maken, dat wij daar eigenlijk zeer veel belang aanhechten dat mensen hier ook hun punt op de agenda kunnen zetten. En daarom stellen wij voor om die ene zin “ondertekend door ten minste 500 inwoners ouder dan 16 jaar” te vervangen door “ondertekend door ten minste 300 inwoners ouder dan 16 jaar”. Ik wil nog even vragen, voorzitter, ga ik door op het tweede amendement of doen we dat straks? Wel, in het reglement is er ook een luik voorzien rond de volksraadpleging. Ik denk dat we in deze stad een zeer moeilijke relatie hebben, denk ik, met volksraadplegingen in het verleden.

Ik herinner mij er twee, waarbij dat er één keer over de ondergrondse parking op de Grote Markt, waar er ook een ja, een stemming is geweest, waar eigenlijk de meerderheid van de bevolking of van de deelnemers van het referendum geen parking onder de markt wilden. Er is ook geen ondergrondse parking zagezegd gekomen. Er is een open ondergrondse parking gekomen, maar er is een ondergrondse parking hé. Dus de uitslag van het referendum is daar ook een beetje onder de mat geveegd. En ik heb in de commissie ook al het voorbeeld gegeven van het referendum rond de privatisering van de reinigingsdienst. Ook daar was er een overgrote meerderheid van de deelnemers die zich heeft uitgesproken voor het behoud van de reinigingsdienst bij de stad als stadsdienst. Ook dat is door het stadsbestuur toen ook onder de mat geveegd. En daarom dat ik eigenlijk ook voorstel om een paragraaf ook mee op te nemen dat de gemeenteraad na ontvankelijk zijn van het verzoek zal beslissen onder welke voorwaarden het resultaat van het referendum bindend zal zijn. Want ik denk of ik vrees, laat ons zo zeggen, dat er in deze stad met die geschiedenis, dat er één nog weinig mensen echt enthousiast zullen zijn om een voorstel in te dienen voor een volksreferendum. En als er dat dan zou ingediend worden, dat er bij ook heel veel mensen de opmerking zou komen ja, maar als we dan gaan stemmen, gaat het stadsbestuur dan die beslissing niet gewoon naast zich neerleggen en dat de opkomst waarschijnlijk ook zeer laag zal zijn. En ik denk dat niemand daar voordeel bij heeft als verkiezingen worden naar voorgeschoven als de hoogmis van de democratie, dan denk ik dat we er alle belang bij hebben als er een volksraadpleging komt, dat er veel mensen ook daaraan deelnemen. Dus vandaar deze twee amendementen die ik graag op dit voorstel van reglement zou willen indienen. Maar, ik wil het nog eens herhalen, wij zijn zeer blij dat er nu eindelijk ook een verzoekschrift zal mogelijk zijn.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan de heer Van der Coelden.

DE MEYER: Voorzitter, bij ordemotie. Bij ordemotie. Een alert fractiegenote maakt er mij attent op, dat de meerderheid hoegenaamd niet in aantal is, dat een 10-tal mensen niet zichtbaar op de vergadering aanwezig zijn. Misschien dat men tegen de stemming toch kan zorgen, dat men in aantal is.

VOORZITTER: Ja. Alle raadsleden moeten zichtbaar zijn. Dat is ... Maar het kan soms zijn, want ik heb als bv. mevrouw El Moussaoui problemen heeft, dat het soms kan zijn dat ...

EL MOUSSAOUI: ... (onverstaanbaar).

VOORZITTER: Ja, ja, ik weet dat je aanwezig bent, maar het kan zijn dat je soms je camera moet uitzetten om uw verbinding goed te hebben hé. Maar ça va. Dus iedereen moet zichtbaar zijn, ja. Goed, dan geef ik toch het woord eerst aan de heer Van der Coelden.



En ondertussen zie ik ook dat mevrouw Geerts en mijnheer Van Gansen het woord hebben gevraagd en ook mijnheer Noppe.

VAN DER COELDEN: Ja, ik denk dat het een redelijk gestructureerd debat kan zijn. Allé, als we dat nu eerst over dat amendement heel specifiek zijn en omdat Jef ook zich beperkt heeft tot de toelichting bij de amendementen. Christel zou een meer uitgebreide beschouwing maken, eventueel aangevuld door mij. Maar ik denk dat we best eerst de amendementen doen. Misschien dat, ik luister met belangstelling naar de reactie van het college op de amendementen en op de houding van het college. Misschien dat we dan nog iets zeggen en dat we dan daarna het debat ten gronde doen over het reglement en dat dan Christel namens onze fractie tussenkomt.

VOORZITTER: Ja. Mijnheer Noppe wil wel al tussenkomen, mijnheer Van Gansen, want die was eigenlijk nog voor u, denk ik. Mijnheer Van Gansen, wil u nu al tussenkomen of ...

VAN DER COELDEN: Maar over de amendementen dan hé, voorzitter.

VOORZITTER: Ja, ja, ja, uiteraard, uiteraard.

VAN GANSEN: Ik heb niets te zeggen over de amendementen.

VOORZITTER: Ah oké, goed. Mijnheer Noppe, u wel?

NOPPE: Ja nee, gewoon omdat mijnheer Maes naar mij verwees, naar mijn tussenkomst in de commissie. Maar, mijnheer Maes, ik heb niet gezegd “we moeten ook voor 280 handtekeningen gaan”. Ik heb gezegd, er zijn voorbeelden van andere steden, bv. in Mechelen, die daar een heel symbolisch getal, postcode 2800, 280 handtekeningen heeft gezegd. Ik heb wel gezegd in de commissie, allé, dat we een hele grote stap vooruitzetten. Wat mijn persoonlijke mening is, dat we daar in de toekomst nog kunnen in groeien. En ik heb de schepen daar geen neen op horen zeggen wat de toekomst ooit brengt. Maar ik vind dat we nu wel al een heel grote stap vooruitzetten. Maar allé, u verdraait mijn woorden een beetje door te zeggen dat ik 280 voorstelde. Dat was niet mijn tussenkomst in de commissie.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Dan geef ik het woord aan de schepen. Schepen?

DE BRUYNE: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Maes, u zegt eindelijk hebben we een reglement, eindelijk is er die regeling van een verzoekschrift. Nu, ik wil er u op wijzen – ik heb het daarnet ook in mijn inleiding gezegd – dat bestond al. Het participatiereglement heeft altijd al deel uitgemaakt van ons huishoudelijk reglement, ja. De regeling van een verzoekschrift stond daar ook in vermeld. Dat is op zich eigenlijk niet gewijzigd. Wat hebben we gedaan? We hebben een apart reglement van openbaarheid van bestuur en participatie opgesteld. Nogmaals, om daar nog meer dan vroeger meer gewicht aan te geven. Dat is één.

Het is toch misschien ook belangrijk om toch eens even ja, de verschillende mogelijkheden die dat reglement inhoudt even te schetsen. Want u maakt, allé, het is een misverstand denk ik, maar u vergist zich tussen enerzijds een verzoekschrift en anderzijds de voorstellen van burgers. Maar laat mij eerst eens beginnen met de ja, het middel waar eigenlijk bijna of geen drempels zijn, nl. de klachten, meldingen en suggesties. Er zijn er verschillende. Dat is één. Klachten, meldingen en suggesties. Nu, daarmee willen we eigenlijk burgers de mogelijkheid geven om zaken aan te halen binnen hun al dan niet directe omgeving, die eigenlijk onder dagelijks beheer van onze diensten kunnen opgelost worden. Dat kan gaan van het verplaatsen van een bank, het onderhoud van het openbaar domein. Maar waar we hier en vooral nog meer aandacht op willen vestigen dan vroeger, dat zijn suggesties. Omdat meldingen en klachten gaan heel vaak uit van een negatieve insteek. Waar we meer de nadruk op willen leggen, zijn die suggesties. Mensen kunnen bepaalde ideeën aanbrenge, bv. zo is het idee gekomen van de gebruikers van ons skatepark om het skatepark te verlichten, waardoor de tijd dat ze het skatepark kunnen gebruiken iets wordt verlengd. Dat kan anoniem, dat kan op naam zijn. Er zijn absoluut hoegenaamd geen minimumaantal handtekeningen voor nodig. Dus dat is de eerste tool, die we ter beschikking stellen van onze burgers, waarop inspraak kan gebeuren. En dan de verzoekschriften. Verzoekschriften, u verwacht het met het voorstel van burgers. Want verzoekschriften, die zijn eigenlijk bij grondwet geregeld. Dat is art. 28, dat daar specifiek over gaat. En dat bepaalt eigenlijk dat iedereen het recht heeft om een verzoekschrift in te dienen. Dat kan door één of meerdere personen gebeuren en ook hier geen minimumaantal handtekeningen. Dat is eigenlijk het meest gebruikte middel – u heeft er daarnet naar verwezen, onlangs nog de sympathieke heer die pleitte voor de oude bibliotheek zeker niet af te breken, we hadden een dame die het bestuur voorstelde om gronden in de Kallohoekstraat te kopen, denk aan de heer Van Steelant met zijn pleidooi om de stationsomgeving-noord te behouden zoals ze is – wel, die tool, dat middel dat wordt wel het vaakst gebruikt door onze burgers. Omdat nu eenmaal die drempel zeer, zeer laag is. En dan heb je de voorstellen, voorstellen van burgers. En dat is waar u het over heeft. Het is daar waar handtekeningen voor nodig zijn. En in ons geval hebben we dit aantal gelegd op 500. Waarom? Vroeger hield de regeling in, dat 1 % van onze bevolking boven de 16, dat aantal en als je nu een foto zou nemen van onze bevolking vandaag, dan komt dat neer op 634 inwoners, 634. We hebben dat aantal verlaagd naar 500. Dus we hebben die drempel naar beneden gehaald. Waarom? Ook om ja, duidelijk te maken van kijk, voor ons is dit een zeer belangrijk middel om aan inspraak te doen. We willen die drempel ook verlagen, maar ook voor de duidelijkheid.

Men moet niet gaan rekenen van hoeveel inwoners hebben we op de dag van vandaag, die ouder zijn dan 16 en daar een procent van nemen. Om een vergelijking te maken, want u zegt ja, we zitten daar aan de hoge kant. Ja, Kortrijk, daar is het minimumaantal handtekeningen dat nodig is 4.000. Leuven 750, Hasselt houdt het op 1 % net zoals Aalst. En inderdaad, er zijn altijd voorbeelden zoals Mechelen, waar inderdaad die drempel nog lager ligt. Maar wij denken dat met 500 – en ik vind dat echt een te verdedigen aantal handtekeningen – dat we daar een mooi evenwicht houden tussen enerzijds haalbaarheid en anderzijds die gewichtigheid. En vandaar dat ik zou willen voorstellen aan de raad om niet in te gaan op dit amendement tot verlaging van het aantal handtekeningen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Geef ik dan eerst het woord aan ... Ah, voor het tweede amendement. Ja, we nemen ze ...

DE BRUYNE: Ja, uw tweede amendement gaat over de volksraadpleging. En zoals u in uw betoog hebt aangehaald, inderdaad, Sint-Niklaas is al in het verleden geconfronteerd met zo'n volksraadpleging. Indertijd eens rond de Grote Markt en een aantal jaren geleden rond de privatisering van onze huisvuilophaling. Nu, de decreetgever die stelt dat een volksraadpleging niet bindend is. Niet bindend. Nu, in dit college – en ik ben eigenlijk zelf ook een koele minnaar van de volksraadpleging, omdat ik denk dat een democratisch debat niet kan herleid worden tot een simpele ja/nee-vraag, dat vraagt meer nuance en vandaar dat ik daar wel ja, een koele minnaar van ben – nu ik heb, wij gaan dus niet in op uw amendement om het bindend te maken. Eén, omdat de decreetgever één, zegt van het is niet bindend, maar anderzijds ook omdat we het engagement willen aangaan als er zich zo'n volksraadpleging zou aandienen en uiteraard volgt hier dan een democratisch debat in deze raad, willen we wel het engagement nemen om te kijken hoe we met die uitslag zullen omgaan. Want – en dat heb ik u ook gezegd tijdens de commissie – het is heel belangrijk dat we voordien, ja, elkaar daarover in de ogen kunnen kijken en zeggen van kijk, één, hoe de volksraadpleging wordt geregeld dat staat allemaal beschreven in het decreet, maar wat we er nadien mee gaan doen, daar wordt niets van gezegd in het decreet. En daar kan in dat debat onder meerderheid/oppositie uiteraard van gedachten gewisseld worden. En daar uiteraard wil ik nu op dit moment geen voorafname doen en als zich zo'n volksraadpleging zou aandienen, dan denk ik dat het debat ten gronde moet gevoerd worden. Vandaar dat ik zou voorstellen of willen voorstellen om ook op dit tweede amendement niet in te gaan.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik eerste het woord aan mevrouw Geerts en daarna mijnheer Van der Coelden, die aanvult. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, dank u, voorzitter. Ja, mijn fractieleider zei dat ik uitgebreid ging tussenkomen, maar dat is niet zo. Omdat ik denk dat we de dinsdag eigenlijk al met wat Kris Van der Coelden gezegd heeft, eigenlijk onze hoofdbekommernis vertolkt hebben hé. Dat het een – en dat is niet specifiek naar de schepen, maar dat is een opdracht voor ons allemaal – allé, de bekommernis is om toch uit onze eigen bubbel te geraken. En ik denk dat hij dat voldoende verwoord heeft. Ik denk dat het administratief gezien interessant is om al die zaken te bundelen. Ja, rond dat puntje 7, die andere vormen van participatie had ik enerzijds nog zowat meer body verwacht. Anderzijds begrijp ik het ook wel, omdat ge zegt ja, we willen maatwerk leveren en dan is het ook niet gepast van dat misschien allemaal in detail te beginnen uitschrijven. Ik had nog één opmerking, schepen, maar ze is enorm in de marge. Als u ooit nog eens het reglement bekijkt, op pagina 6 is er sprake van een mislukt contact. Ik zou daar gewoon een andere uitdrukking voor gebruiken, maar dat is nu een detail van een detail. Wat ik wel, ik heb nog een vraag en drie suggesties. Wij vroegen ons af in de fractie, we zijn een aantal jaren geleden begonnen met die projecten “Wijk in de kijker”. We vinden daar niets meer van terug. Worden daar nog tracés van opgepikt of is dat helemaal afgesloten? Dat is dan toch ook, denk ik, iets om mee te nemen. We hebben daar mensen bevroegd. Ik was niet altijd heel enthousiast over de methodiek, maar er zijn wel dingen gebeurd en dan moet ge dat ook blijven opvolgen als stadsbestuur. Dus trek daar, allé, ik hoor het graag hoe u dat ziet, of u daarmee verder doet met “Wijk in de kijker”. Maar zo niet, allé, we moeten daar toch denk ik de lessen uittrekken. Dus dat wou ik eens graag horen. En dan heb ik drie puntjes om u te helpen. Als u zegt, allé, en ik geloof u, u vindt participatie heel belangrijk en ik heb drie suggesties. Eén, misschien is het wel nuttig om eens met de mensen van de Plezantstraat een concrete participatie te doen en hen te vragen hoe ze dat vinden, dat ze in de toekomst niet meer over de markt kunnen rijden met hun wagen. Ten tweede denk ik, dat het ook goed zou zijn, dat we een reële participatie doen over het feit of Sinbad nu al dan niet moet afgebroken worden. En ten derde, de buurt van het Elisabethplein en de Truweelstraat, ik blijf – en ik heb het ook in de commissie van schepen Hanssens gezegd – ik blijf er wat mee gewrongen zitten, dat wij een goed denk ik participatietraject hebben opgezet voor die buurt, dat we daar altijd gezegd hebben dat er een ondergrondse parking kwam en dat we dat nu niet doen. En ik kan mis zijn – en ik kijk nu even naar de mimiek van de schepen van mobiliteit – maar ik had zo het gevoel dat gij een klein openingske liet op uw laatste commissie. Of het is misschien met de kerstperiode dat ge mij hoopvol hebt willen stemmen. Maar ge erkende wel, de schepen erkende wel dat daar een majeur probleem is in de buurt.

En in die context hebben wij het nog eens ... Dus hoewel een kleine detailopmerking rond dat mislukt contact graag wat info over “Wijk in de Kijker” en drie concrete voorstellen om u te helpen, schepen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Mijnheer Van der Coelden, wil u nog ... Het is goed gezegd ja, maar ik ga eerst nog eens kijken. Van mijnheer ... (?) was iets anders.

... (?): ... (?).

MAES: Ik heb eigenlijk maar één kleine opmerking rond het tweede amendement, rond het eerste ja, heb ik fundamenteel niets toe te voegen aan mijn eerste tussenkomst. Maar ik denk dat de schepen niet goed gelezen heeft wat er eigenlijk in het amendement staat. Want daarin staat “nadat de gemeenteraad heeft beslist dat het verzoek ontvankelijk is, zal de gemeenteraad ook beslissen onder welke voorwaarde het resultaat van het referendum bindend zal zijn”. Dat betekent niet, dat elk referendum bindend moet zijn, maar dat hier wel op deze gemeenteraad, allé, volgend op het feit dat het verzoek wordt ontvankelijk verklaard, dat men dan ook in de gemeenteraad beslist en discussieert over het feit of het referendum bindend is en dat dat vooraf wordt vastgelegd, zodanig dat iedereen, zowel de indieners als de mensen die eraan deelnemen, weten wat er met het resultaat gaat gebeuren. En zeggen van ja, het referendum is niet bindend en we gaan achteraf zien wat er met de uitslag gaat gebeuren, wel, dat gaat heel dat referendum onderuithalen. En dit zegt niet d’office is elk referendum bindend. Dus ik wil dat toch wel specificeren, want ik heb de indruk dat u ervan uitgaat dat hier staat “elk referendum is bindend”. Nee, ik wil gewoon dat er door de gemeenteraad, voordat het referendum plaatsvindt, duidelijk is wat uiteindelijk met de uitslag zal gebeuren, voor iedereen duidelijk, zowel voor indieners als deelnemers.

DE BRUYNE: Ja, om even heel kort te reageren, ik heb het niet verkeerd begrepen hoor. Ik heb niet begrepen als in dat elk referendum, volksraadpleging moeten we eigenlijk zeggen, bindend zou zijn of dat dat uw voorstel zou zijn. Neen, ik heb gewoon gezegd dat we het allé, in dit reglement niet gaan opnemen, omdat over het al dan niet bindend maken, ja, daar spreekt de decreetgever zich duidelijk over uit. Maar – en dan wil ik het daarbij houden – dat we het engagement wel willen nemen om wanneer zich een volksraadpleging zal aandienen, ja, dat we daar een grondig debat over gaan hebben. En dat houdt ook in, wat gaan we dan na het referendum daarmee doen. Dus, voilà. Daar wil ik het ook bij houden.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan stel ik voor, dat we – want ik zie dat de heer Van Gansen over het reglement zelf wil tussenkomen – dus ik stel voor dat we stemmen over de amendementen.

DE MEYER: Voorzitter, bij ordemotie. Ik vraag nogmaals om alleen de stemmen te tellen, die mogen juridisch geteld worden.

VOORZITTER: Er is daarnet gekeken hier bij de bestuursadministratie en Joke, iedereen ... Ja, dus de vraag was om na te gaan wie er allemaal aanwezig was. En de enige die niet aanwezig is nu, is raadslid Ilse Bats, die zich heeft verontschuldigd. Daarnet was de heer Koen De Smet niet zichtbaar, maar die is nu ook aanwezig. Dus iedereen is aanwezig. De stemming kan doorgaan. Goed, we stemmen eerst over het eerste amendement, dat daarnet door de heer Maes is toegelicht. Dus amendement één. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor het amendement? Dat is PVDA en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is Vooruit en de meerderheid. Wie onthoudt zich? Dat is CD&V. Dan gaan we naar het amendement nr. 2 bij het reglement van openbaarheid van bestuur en participatie. Wie stemt voor het amendement? Dat is PVDA en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid. Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit en CD&V. Wablieft? Dus goed, dan wil ik even raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Ik zie dat de heer Huys de schepen volgt en dus niet voor de amendementen meestemt. Dank u wel ...

HUYS M.: ... (?).

VOORZITTER: Ja, oké, dank u wel, mijnheer Huys. Dat is genoteerd door de administratie hier. Bedankt dat u dat hebt duidelijk gemaakt. Goed, dan gaan we nu over het reglement openbaarheid van bestuur ten gronde praten. En daarvoor zit de heer Van Gansen al even te wachten. Kristof, jij hebt het woord.

VAN GANSEN: Dank u wel, voorzitter. Dag, collega's. Eerst en vooral mijn complimenten aan de participatie-ambtenaren, toch voor hun niet-aflatend enthousiasme. En er is ook echt wel bijzonder veel gewerkt. Dus hoedje af daarvoor. Collega's, we hebben lang uitgekeken naar dit participatiereglement. Het is vaak aangekondigd geweest. En vandaag zijn we zover. Dus ik wil onmiddellijk naar de essentie gaan van het reglement. Ja, daar staat volgens ons niets verkeer in. En daar worden zelfs schuchtere stapjes genomen naar meer inspraak. Het is dus een degelijk reglement. Maar het staat volgens ons toch nog niet volledig in verhouding met de beleidsaandacht, die participatie nodig zou hebben. Er zijn dus drie zaken, die mij van het hart moeten als het over het proces gaat. Voor een degelijk participatiereglement, allé, is het toch vrij laat dat het 3 jaar na de verkiezingen pas opgeleverd wordt. Zeker omdat dat zo vaak in gesprekken naar voor is gekomen. Het is ook een relatief beperkte update. Dus ja, hadden we dat nu vroeger in de legislatuur kunnen doen, dan hadden we daar misschien meer vruchten van kunnen plukken als inwoners van de stad. Voilà.

Er is ook een praatsessie gehouden. Alle credits voor de eerste schepen die praatsessies gehouden heeft, schepen Hanssens. Met een goeie ondersteuning wederom van de participatiemedewerkers. En op die participatie, allé, die praatsessie van de schepen was de impact van de gemeenteraadsleden heel duidelijk hé. Van een alleen maar toren naar een toren met één ondergrondse parkeerlaag. Dat is niet perfect, dat compromis, maar goed, als gemeenschap gaan we er absoluut wel de vruchten van plukken en duidelijke complimenten aan de schepen hiervoor. En we gaan ons dan ook loyaal achter dit dossier scharen. Een gelijkaardig scenario was bij schepen Baeyens omtrent de extra conceptcapaciteit. En we hebben de teksten nog niet gekregen, maar ik ga ervanuit dat wij ons opnieuw loyaal achter dit nieuwe bestek gaan scharen. Nu, als we dan gaan kijken naar de praatsessie over het participatiereglement, dan – en het kan echt aan mij liggen – maar dan kan ik mij niet onmiddellijk voor de geest halen welke inhoudelijke impact dat we juist gehad hebben hé. En dat is niet erg, soms lukt een praatsessie, hebben ze een duidelijke impact. Soms is er minder impact. Dat is helemaal niet erg. Maar het is wel een beetje raar, dat ik op dit moment misschien met een verkeerde indruk mij niet onmiddellijk voor de geest kan halen wat er net gewijzigd is tijdens de praatsessie over participatie. Ik wil nog drie korte inhoudelijke zaken aanhalen over het resultaat. Dus het reglement zelf. In art. 1.2 begrijp ik als dit reglement vanavond goedgekeurd wordt, dat het stadsbestuur de opnames van de livestream op een actieve manier zal publiceren op de website. Dus retroactief de beelden gaat tonen. Ja, dat is dan toch wel zeer hoopgevend en ja, ik moedig dat zeker aan. In hetzelfde art. 1.2 worden de welzijnsverenigingen met maatschappelijke zetel in Sint-Niklaas vermeld. Dat zij onder andere een meerjarenbudget moeten publiceren. Maar dat is misschien een beetje onzorgvuldig geformuleerd, aangezien dat dat niet altijd duidelijk is, dat dat over overheidsinstellingen gaat. Tenzij dat ik mij daarin vergis. Nu, mijn puntje over art. 5.5 – dat heb ik ook al een paar keer gezegd, schepen – daar staat “elke bestaande adviesraad” in. Maar ik weet niet waar er een overzicht van die adviesraden is. Ik vermoed dat dat die stedelijke adviesraden zijn. En dan – ik heb het al een paar keer gezegd, schepen – wringt het mij een beetje dat de progressieve schepen, dat die de Sint-Niklase jeugdraad de facto gaat afschaffen hé. Hervormingen zijn absoluut nodig, maar ik denk toch van vele mensen hier in de gemeenteraad, dat die toch ook een eerste stap eens gezet hebben in toch één van de oudste jeugdverenigingen van Vlaanderen. 1963 opgericht. Volledig voor en door jongeren. En ik heb ook gezegd, dat er nu een soort van vreemde situatie is. Waarom? De schepen van jeugd is ook voorzitter van een stukje de opvolger van de jeugdraad, van JOS. En dat zou hetzelfde zijn als de Vlaamse minister van jeugd ook de voorzitter is van de opvolger van de Vlaamse jeugdraad. En dat voelt toch een beetje raar aan.

Het is heel belangrijk, dat jeugd betrokken wordt, maar ik denk dat wij altijd moeten oppassen, dat wij mensen niet te veel inkapselen in beleidsprocessen, in beleidsstructuren, zodat ge nog altijd een soort van kritische stem hebt, een loyale kritische stem dat is toch wel heel interessant. Dus misschien kunnen we nadenken over een soort van een jeugdwoordvoerder of weet ik veel wat, dat ge nog een soort van megafoon hebt om kritische stemmen, die te captureren in de samenleving. Ik miste ook een beetje het peper en zout in het participatiereglement, maar die ook degelijk is. Ik had ook zo gezegd van kijk, wij hebben heel veel lokale mensen die echt nationale expertise hebben in beleidsdomeinen, maar dat vermoedt die mensen eindelijk dat ze altijd op die politieke muur komen. Dus ik heb ook voorgesteld naar een soort van schaduwkabinet van experts te gaan. Dus echt een eigen schaduwkabinet, een schaduwscopen voor natuur, mobiliteit, welzijn en noem maar op. En ik denk toch wel dat we zo veel meer impulsen uit de samenleving gaan kunnen halen. En dat kan dus ook zorgen voor een hogere beleidskwaliteit. Een laatste woord wil ik toch nog zeggen over de mentaliteit. We hebben mooie woorden in het participatiereglement, maar mensen gaan toch ook vooral kijken naar de daden die we stellen. Een uurtje geleden las ik op sociale media dat bv. de munt van de digitale stadsmunt, de naam van de digitale stadsmunt bijna gevonden is. Maar net dat traject toont aan, dat er van co-creatie in mijn beleving maar beperkt sprake is. Ik heb de bevoegde schepen minstens op 3 commissies gevraagd om alstublieft mij te betrekken bij mijn eigen voorstel, dat de stad integraal overgenomen is. Ook mijn fractieleider heeft op de gemeenteraad de schepen gevraagd om mij alstublieft te contacteren. Maar helaas geen bedankje, geen vermelding, zelfs geen koffietje. Er is dus een verschil met woorden in een participatiereglement en feiten op het terrein. En wat ik meemaak, ja, ik denk dat ook andere burgers in onze stad dat meemaken hé. Collega's, nog maar 17 % van de Vlamingen heeft vertrouwen in politieke partijen. Dat wil dus zeggen dat 80 % van de mensen naar de gemeenteraad kijken en zegt "ik vertrouw deze mensen gewoon carrement niet. Uit peilingen van oktober blijkt zelfs dat 1 op de 4 landgenoten democratie gewoon willen afschaffen. Ze geloven er niet meer in. Dus ik denk dat wij allemaal en echt allemaal een verantwoordelijkheid hebben. Dat betekent dat wij als oppositie niet onnodig tegen voorstellen van de gemeenteraad moeten zijn, tenzij dat er kansen gemist worden. En dat betekent ook dat de meerderheid niet automatisch of onnodig negatief moet zijn voor suggesties uit de oppositie, aangezien dat wij toch ook een democratische legitimiteit hebben en stemmen uit de samenleving verwoorden. Dus, conclusie, voor CD&V mag de lat een beetje hoger. We gaan ons dus ook onthouden. En we willen toch iedereen oproepen om mee te werken aan een soort van participatiecultuur en we gaan er ook zelf zeker ons steentje aan bijdragen.



VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Gansen. Goed, dan zie ik geen tussenkomsten meer, ook niet in de chat. Dan stel ik ... Nee, dan gaat de schepen nog even antwoorden, ja.

DE BRUYNE: Ja, eerst en vooral de vragen van mevrouw Geerts, betreffende de formulering “mislukt contact”. Ja, ik wil dat gerust eens laten onderzoeken en het zal via de opvolging van de mondelinge vragen beantwoord worden. Dan het traject “Wijk in de kijk”, zeer gesmaakt traject trouwens, van mijn voorganger mevrouw Henne in de vorige bestuursperiode, in 4 verschillende wijken. Wij hadden inderdaad zelf ook met het team een aantal vragen bij de methodiek die daar gehanteerd is. Vandaar dat wij hebben gezegd, dat is geen prioriteit voor ons, we gaan daar nog even mee wachten. Nu, ondertussen biedt zich iets nieuws aan. Zoals u weet, gaan wij een traject gebiedsgericht werken uitrollen in de Kroonmolenwijk. Nu, ik zie dat als een zeer, zeer waardige vervanger van het project “Wijk in de kijker”. Op uw suggesties, ja, denk ik niet dat ik best hier in deze gemeenteraad verder inga. Dat is eerder commissiemateriaal. Dus bij tijd en stond wil ik gerust met u daarover van gedachten wisselen tijdens de commissies. Dan, mijnheer Van Gansen, eerst en vooral bedankt voor uw appreciatie naar onze participatieambtenaren toe. Het zijn inderdaad hardwerkende mensen, die nu al 3 jaar denk ik een mooi traject hebben afgelegd. U zegt van ja, jammer dat we al 3 jaar moeten wachten op dit reglement. Maar nogmaals, er lag ook nog ander werk op de plank. En dat is ook één van de redenen waarom we hier nu vandaag pas dit reglement kunnen goedkeuren. Ze hebben uiteraard in die 3 jaar niet stilgezeten hé. Ik heb het afgelopen dinsdag ook nog eens herhaald welke initiatieven er in die tussentijd allemaal genomen zijn. Dat is toch wel, denk ik, in alle bescheidenheid indrukwekkend. Nu, de impact van de praatsessie rond dit reglement, ja, we zijn naar jullie gekomen in alle openheid met dit reglement om te vragen of jullie nog suggesties, aanvullingen hadden. Daar zijn er weinig of geen gekomen. Mijnheer Maes heeft dat nu via amendementen er een aantal gesuggereerd waar we niet op ingaan. Ik heb daarnet uitgelegd waarom. Maar tijdens die commissie zijn daar ook weinig of geen andere ja, nieuwe suggesties ook naar vorgebracht. Nu, het reglement doet ook uitspraak over de adviesraden en dorpsraden. Dat is voor ons ook een heel belangrijke pijler in heel het inspraakbeleid. We gaan in het jaar 2022, dat is onze ambitie om daar de overeenkomsten die lopende zijn met die huidige advies- en dorpsraden, om die te hernieuwen en ook daar de gesprekken verder met hen te voeren. We zullen ook heel dit reglement bevattelijk, op een zeer bevattelijke manier publiceren op de website van de stad. U mist wat de peper en zout. Uiteraard, het kan ambitieuzer, maar een reglement spreekt zich enkel uit over datgene wat je in handen hebt. De middelen, die je ter beschikking stelt van de burgers, die op dit moment gelden. En je kan daar heel veel ambities uitspreken. Daar dient denk ik een reglement niet voor.

Die ambities die zijn nog steeds ja, intact en er rest mij nog 3 jaar om daar werk van te maken. En ik hoop daar uiteraard op de steun te kunnen rekenen van u en uw fractie. En dan tot slot de jeugdraad, omdat het natuurlijk mij zeer nauw aan het hart ligt. U zegt u betreurt dat die jeugdraad niet meer bestaat. Nu, die jeugdraad heeft zichzelf eigenlijk een beetje overbodig gemaakt. Daar moeten we eerlijk in zijn. Die heeft een fantastische geschiedenis gekend. Er zijn heel wat raadsleden, die daar ooit van hebben deel uitgemaakt. Dat is mooi, maar er bleek toch naar het einde toe – en dat was in de vorige bestuursperiode al – dat die jeugdraad toch niet meer bood wat het zou moeten of had moeten bieden. En vandaar dat we overgeschakeld zijn naar nieuwe vormen van inspraak van jongeren, waarvan we merken dat ze veel meer impact hebben. We denken aan bv. het Baas in Sint-Niklaas-traject, waarbij meer dan 3.000 jongeren bevroegd zijn. Recent nog de jongerenbegroting. Maar ook binnen JOS. Binnen JOS hebben we verschillende platformen, waarbij we de sector eigenlijk betrekken bij ons beleid en dan denk ik bv. aan de hervorming van ons reglement rond infrastructuur voor jeugdbewegingen. Ook heel het kampvervoer is samen met de sector hervormd. Dus u ziet dat we op andere manieren die jeugd en die stem van die jongeren in ons beleid binnentrekken. En ik denk dat dat meer waardevolle ja, initiatieven zijn dan wat de jeugdraad op het einde van de jeugdraad toen hij ja, helaas ten grave is gedragen, bood. Dus vandaar dat wij denken dat we daarop moeten inzetten. Voilà.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik geef eerst nog het woord aan mevrouw Geerts en dan vraagt ook de heer Uytendhouwen nog het woord. Ik geef het woord aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Ja, dank u wel, voorzitter. Schepen, mag ik uw antwoord nu zo interpreteren, dat u zegt ik wil uw 3 suggesties, ik wil die meenemen, ik wil daarover nadenken? En mag ik u dan vragen om mij daar schriftelijk op te reageren? Ik maak geen deel uit van uw commissie en het is ook meestal onmogelijk, het is ook praktisch onmogelijk die avonden om dat te doen. Maar dat vind ik al heel hoopgevend. Ja, ik ben al helemaal in de kerstsfeer hé. Heel hoopgevend, dat u daar op zijn minst wil over nadenken. En ja, bij deze de vraag om mij daar schriftelijk op te reageren.

DE BRUYNE: Ja, zoals ik al zei, ik wil daar gerust van gedachten over wisselen. En uiteraard, als u dat wil dat dat op een schriftelijke manier dan verloopt, mij geen probleem. Zonder hier een voorafname te doen van of we daarop in zullen gaan of niet hé. Van gedachten wisselen, is de eerste stap.

VOORZITTER: Dank u, schepen. De heer Uytendhouwen. Johan?

UYTDENHOUWEN: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik, ja, ik wou toch nog eens terugkomen, daarnet heeft onze fractievoorzitter Jos al een paar keer gevraagd van is iedereen aanwezig en dan wordt er aan de bestuursadministratie gevraagd om dat na te kijken. Ik zou dat als ...

VOORZITTER: Wij horen u niet meer, Johan. Nee, wij horen u niet meer. Ik denk dat er ...

UYTDENHOUWEN: En nu?

VOORZITTER: Nu terug, ja.

UYTDENHOUWEN: Welja, dus als ik ...

VOORZITTER: Nee, weer niet. Weer niet. Ik denk dat het zijn eigen apparatuur is om het zo te zeggen. Ja, Johan?

UYTDENHOUWEN: Hoor je mij nu?

VOORZITTER: Ja hoor, het is goed.

UYTDENHOUWEN: Awel ja, maar ik denk dat er vooral aan de apparatuur waarmee we werken wel iets schort, want als ik nu de grote galerij opzet, dan zie ik 36 koppetjes met namen. Dat zijn er geen 41. Dus ik wil op elk moment als gemeenteraadslid toch in staat kunnen zijn om te zien of we met 41 zijn. Als we dan naar die grote, naar die allen samen gaan, ja, dan zie ik wel koppetjes maar dan staan er geen namen bij en zit daar ook de bestuursadministratie bij en de adjunct-directeur. Dus op welk moment moeten we nu echt aan de bestuursadministratie alleen overlaten om te bepalen of wij in aantal zijn? Kijk, wie zijn dat nu? Dus ik vind dat eigenlijk wel een probleem de manier waarop we vergaderen om te weten, we zitten met een krappe meerderheid, om te weten of echt iedereen wel aanwezig is. En ik zou – en ik denk dat dat voor ieder gemeenteraadslid is – op elk moment willen kunnen nagaan of we met voldoende zijn. Dat was mijn vraag. Hoe garanderen we dat in de toekomst? Moeten wij een scherm voorzien, waarop iedereen te zien is of niet? Maar ik kan dat nu niet checken of er wel beslissingen genomen worden met de meerderheid voltallig. Dat was mijn enige bekommernis om dat toch nog eens mee te geven. Ik heb dat trouwens vorige zittingen ook nog eens gevraagd en dan wordt er telkens naar de administratie gekeken en die knikken dan. En ik wil die gerust geloven, maar ik vind dat hun verantwoordelijkheid niet om dat voor ons als gemeenteraadsliden te gaan checken.

VOORZITTER: Dank u, Johan, voor uw bekommernis daarvoor. Ja, ik denk, allé, ik moet ook zeggen, Johan, ik kan dat niet ook allemaal nog erbij in de gaten houden. Dus ik denk dat we toch voor veel dingen ons moeten kunnen beroepen op ... Ja, we zullen inderdaad uw bekommernis, ik begrijp ze en ik, allé, ik neem ze zeker mee. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik wil mij daar toch wel volmondig bij aansluiten. En dat is niet alleen een kwestie van oppositie/meerderheid en in aantal zijn ... Allé, ook als we digitaal vergaderen, vind ik het niet meer als logisch dat we op elk moment als raadsleden kunnen zien wie er aan die vergadering deelneemt hé. En misschien dat we dat vanavond niet moeten oplossen, als daar één of andere technische knoop voor moet ontward worden. Maar ik vind de vraag 100 % legitiem.

VOORZITTER: Maar wij zullen zoeken naar een scherm, waarbij we de 41 vakjes kunnen zien hé. Ja, we zullen ernaar op zoek gaan hé. Goed? Dan stel ik voor, als er geen tussenkomsten meer zijn, dat we over dit punt stemmen, nl. over het reglement openbaarheid van bestuur en participatie. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En ik zie dat de heer Huys zegt "ik keur punt 12 goed". Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn PVDA, CD&V en Vooruit. Punt 13, diensten, beheer gebouwen, afsluiten raamovereenkomst voor Syntegro-toepassingen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen?

DE BRUYNE: Ja, toegelicht tijdens de commissie en geen verdere vragen.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, Vooruit, CD&V ... Ah, het is eenparig, ja. Punt 14, werken, bibliotheek H. Heymanplein, renovatie stookplaats en vernieuwen regeling, eindafrekening, kennisneming.

DE BRUYNE: Ja, ook toegelicht tijdens de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nu opmerkingen? Ja, de heer De Meyer?

DE MEYER: Ja, een dergelijke overschrijding hebben we in het verleden ook niet goedgekeurd als het met zoveel procent is. Wij zullen ons dus consequent met vorige stemmingen onthouden.

VOORZITTER: Ja, het is een kennisneming, Jos, dus ik denk dat er geen goedkeuring nodig is. Maar ik heb uw opmerking meegenomen. Goed. Johan, hier moet niet over gestemd worden hé? Dan zijn we aan punt ... Ja?

VAN DER COELDEN: Mag ik nu gewoon eens vragen, voorzitter, ...

BURGEMEESTER: ... moet ge het wel goedkeuren ... (?).

VAN DER COELDEN: Awel, mag ik dat nu eens vragen. Is dat nu een regel ergens uit de wetgeving, dat we daar kennis van nemen of dat we ze goedkeuren?

BURGEMEESTER: Nee, nee, als het een eindafrekening is, die een overschrijding inhoudt, dan moet dat goedgekeurd worden.

VOORZITTER: Ah, het moet toch goedgekeurd worden. Oké, excuseer. Dan zijn er nog opmerkingen? Nee? Dan ... Ja, mijnheer Jef?

MAES: We moeten er dus niet over stemmen.

VOORZITTER: Nee, normaal niet ...

MAES : Maar goed, ik heb er op de vorige gemeenteraad over gesproken, dat ik het toch wel allé, merkwaardig vond dat er nog zo'n bedrag is uitgegeven, noodzakelijk wel te verstaan om de mensen niet in de kou te laten staan, maar dat dat toch wel een beetje contrasteert met ja, ten opzichte van dat er nu 22 miljoen wordt uitgegeven voor een nieuwe bibliotheek.

VOORZITTER: Ja, dat inderdaad hebt u vorige keer ook gezegd. Johan, het is een kennisgeving, dan moeten we toch niet stemmen?

VERHULST: Nee, dat is logisch hé. De redenering is daar als wij eerst op het moment dat er een gunningbedrag overschreden zou worden naar de gemeenteraad moeten komen, dan moet die werf stilgelegd worden. Als die werf stilgelegd wordt, dan moeten wij een schadevergoeding betalen aan de aannemer. Dus in die zin is er – jullie hebben dat trouwens zelf goedgekeurd, dat zit in de definitie dagelijks bestuur – dat in de raad een eindafrekening, dat die ter kennisgeving moet worden voorgelegd, net om inderdaad te vermijden dat ge een werf moet stilleggen.

VOORZITTER: Goed, dan hebben we kennisgenomen en de opmerkingen van de beide raadsleden gehoord. Punt 15, zakelijke rechten, aankoop bosgrond Jagersdreef, goedkeuring. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, uiteraard toegelicht in de commissie. En we zijn volop werk aan het maken om te kijken of we kunnen komen tot een echt ecologische en recreatieve groenpool in het westen van onze stad met uitlopers tot in Beveren en Haasdonk. Dat idee is op dit moment nog vrij embryonaal, maar we zijn wel reeds in overleg met de provincie, die in het verleden ook al stevig gewerkt hebben aan een visie in deze omgeving. En we willen ook de uitgestoken hand van de politie ten volle aannemen en dit perceel is in dat toekomstbeeld een interessante schakel en die opportuniteit willen we dan ook niet laten schieten. Daarnaast wil ik er ook nog op wijzen, dat mijnheer De Meyer had gewezen dat de oude titel mogelijk verwarrend zou kunnen zijn van dit punt, dus die titel hebben we aangepast.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie geen reacties en ook geen in de chat. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor?

En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Punt 16, zakelijke rechten, de Vakschool, herenhuis Janssens, voorwaarden basisakte, goedkeuring. Ik denk dat we bij schepen Hanssens zijn. Ah ja, je komt niet naar hier, oké. Dat is goed.

HANSSENS: Ja, dat klopt, voorzitter. Nee, ja, ik vermoed niet dat dit veel discussie zal opleveren. Dat is toegelicht in de commissie en er waren toen geen vragen over.

VOORZITTER: Ja, oké. Dat klopt. Geen vragen? Dan gaan we over tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is inderdaad eenparig. Punt 17, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Schepen Somers?

BURGEMEESTER: Haar micro staat niet aan.

VOORZITTER: Uw micro staat niet aan.

SOMERS: De micro stond af, allé, ik wou eigenlijk niet storen. Er waren daar verder geen vragen in de commissie over.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen over? Nee? Dan gaan we over tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 18, gemeentelijk reglement op ambulante handel op het openbaar domein, wijzigingen, goedkeuring. Schepen? Ik denk dat de micro weer uitstaat, schepen. Schepen, uw micro staat uit. Schepen, uw micro staat uit! Uw micro, schepen!

SOMERS: Excuseer, maar we zitten hier met 3 en we waren door mekaars micro aan het spreken, mijn excuses. Dat is besproken kort in de commissie, maar er waren daar van de raadsleden geen extra vragen bij.

VOORZITTER: Goed. Als er ook nu geen extra vragen zijn, dan gaan we over tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 19, archiefreglement voor lokale besturen in het Waasland, wijziging, goedkeuring. En ik zie dat schepen Baeyens ondertussen binnengekomen is. Het is toegelicht in de commissie zie ik hem zeggen. Zijn daar vragen over? Nee? Dan gaan we over tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 20, bijkomende subsidie Kunst in de Stad naar aanleiding van 50-jarig bestaan, goedkeuring. Schepen?

BAEYENS: Ja, ook toegelicht hé.

VOORZITTER: Ook toegelicht? Zijn daar vragen? Ik zie een vraag van de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Wij gaan dit punt uiteraard goedkeuren, maar ik wil eigenlijk van de gelegenheid gebruik maken, nu de schepen hier is en nu wij over cultuur spreken, dat de cultuursector in ons land en ook in Sint-Niklaas enerzijds in zak en as zit en anderzijds eigenlijk wel in rep en roer staat omwille van het feit dat alles gewoon dichtgaat en dat het niet eens een vraag was van de experts van de GEMS. En ik zou u dan ook willen vragen, schepen, ik denk dat iedereen weet welke inspanningen de mensen in de culturele sector al hebben gedaan en welk gering risico er eigenlijk wordt gelopen op culturele activiteiten, dat u als ja, schepen van cultuur de bekommernis van de culturele sector van onze stad overmaakt aan de schepen van cultuur, zodanig dat er zo snel mogelijk toch een oplossing wordt gevonden. Ik heb begrepen dat de minister van volksgezondheid vandaag in het parlement een opening heeft gemaakt. Misschien door enige druk vanuit de verschillende besturen, dat daar toch wel een oplossing kan gevonden worden. Waarmee ik niet wil zeggen, dat er geen maatregelen moeten genomen worden, maar ik denk zo'n abrupte sluiting van een hele sector zonder dat de experts daar eigenlijk om vragen, ik denk dat iedereen daar echt wel van geschrokken is. En dat daar toch wel andere mogelijkheden zijn.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Schepen?

BAEYENS: Ja, ik kan kort reageren hé. Ik bedoel, die bekommernis wordt zeker gedeeld. En virologisch was ik ook de mening toegedaan, dat de manier waarop we in de stadsschouwburg zitten met 200 mensen, mondkapje op in een zeer goed verluchte zaal, met CO2-meters die nog nooit in alarm gegaan zijn, dat dat eigenlijk een zeer goeie manier is. En voor mij is dat ook onbegrijpelijk dat deze maatregel erbij gekomen is. Ik denk dat er vanuit de sector zeer veel druk zal komen. Ik heb intern natuurlijk al heel wat overleg gehad met onder andere de directeur van de stadsschouwburg. En we gaan kijken wat het de komende weken geeft hé, want ja goed ... Maar als dat wetgeving is, is dat wetgeving. En dan gaan we er ons ook een stuk aan houden, wat niet wegneemt dat we inderdaad waar we kunnen ook wel de nodige druk zullen zetten, omdat we ook vinden dat het eigenlijk een onbegrijpelijke maatregel is.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen.

DE MEYER: Voorzitter?

VOORZITTER: Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Zolang als er niets wijzigt, zijn we uiteraard verplicht om de maatregelen die genomen zijn na te leven binnen onze stad. Maar ik vind de bezorgdheid, die collega Maes uit, legitiem en ik was zinnens om dezelfde bezorgdheid naar voor te brengen.

Misschien is het toch wenselijk, dat de burgemeester namens de gemeenteraad - en als er raadsleden zijn die anders denken hierover, kunnen ze het uiteraard formuleren – aan de minister-president die tevens bevoegd is voor cultuur de bezorgdheid om deze maatregelen toch over te maken met de vraag om bij ongewijzigde virologische risico's deze beslissing te heroverwegen. Ik heb wel met drie woorden gesproken, heroverwegen bij dezelfde virologische risico's.

VOORZITTER: Dank u wel, Jos.

BURGEMEESTER: Collega's, ik denk dat op twee partijen na wij allemaal uit partijen komen, die op één of andere manier betrokken zijn bij de besluitvorming in het overlegcomité. En ik denk dat het goed zou zijn, dat iedereen via de contacten die men heeft in Brussel dezelfde bekommernis uit.

VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester.

DE MEYER: Maar niets belet, burgemeester, dat u dat namens de ganse raad doet bij de minister-president.

VOORZITTER: Mijnheer Maes?

MAES: Ja, ik wil mij ook aansluiten bij wat mijnheer De Meyer daarnet zegt, want ik heb al gelezen dat ook de burgemeester van Gent op Twitter daarop heeft gereageerd. En dat wordt dan toch in de pers mee opgenomen. Ik denk dat een reactie vanuit de stad Sint-Niklaas toch ook wel voor enige druk kan zorgen om die zaak te heroverwegen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Goed, dan ... Ah, Ilse. Ja, oké. Mevrouw Bats?

BATS: Ja, ik wil gewoon nog even ja, mij aansluiten bij de twee sprekers. In die zin, dat het wel deze keer een statement zou kunnen zijn, mochten we het inderdaad via de stedelijke weg doen. Dus als gemeenteraad ons uitspreken, ik denk wel dat dit hier goed zou zijn.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Goed, dan ... Ah ja, mijnheer Merckx. Bart Merckx. Bart, je hebt het woord.

MERCKX: Ja, ik wil daar toch ook even op reageren hé. Het verwondert een beetje dat de partijen, die de laatste weken toch ijverden voor het toedoen van de scholen voor de kerstvakantie, dat die nu eigenlijk voor cultuur in de bres gaan springen. Ik vind dat, allé, twee maten en twee gewichten. Ik vind niet dat wij als stad moeten reageren.

VOORZITTER: Bedankt, mijnheer Merckx. Goed, dan gaan we ...

MAES: Maar, voorzitter, wordt er nu als stad gereageerd of niet? Want er zijn verschillende mensen die gereageerd en een stelling hebben ingenomen, maar we weten niet wat er nu uiteindelijk het besluit is.



BURGEMEESTER: Allé, collega's, ik herhaal wat ik daarnet gezegd heb. We hebben allemaal, van de 7 partijen in deze raad zijn er 5 die contacten hebben met de nationale partijinstanties in Brussel. Dat iedereen zijn verantwoordelijkheid opneemt en vraagt dat de maatregelen worden herzien en aangepast. Ik zal dat ook doen via onze kanalen en ik denk dat de mensen van Vooruit, van CD&V, van Open Vld en van Groen dat ook kunnen doen.

VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. Goed, dan ... Ja, ik zie ... Frans?

WYMEERSCH: Ja?

VOORZITTER: Vraag jij het woord?

WYMEERSCH: Nee, ik heb gewoon een oprisping.

VOORZITTER: Ja, oké. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming over de aankomende subsidie voor Kunst in de Stad naar aanleiding van hun 50-jarig bestaan. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 21, samenwerkingsovereenkomst met VoedSaam vzw, goedkeuring. Dat is bij schepenen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 22, verlenging samenwerkingsovereenkomst met Westerbuurt Herleeft vzw, goedkeuring. Schepenen?

HEYRMAN: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Was ook toegelicht in de commissie. Zijn daar nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Dat is het Vlaams Belang. Punt 23, samenwerkingsovereenkomst met VCLB Waas- en Scheldeland en Go! CLB Prisma, addendum, goedkeuring. Dat is ook bij de schepenen in de commissie geweest.

HEYRMAN: Ja, ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: En ook toegelicht. Zijn daar vragen? Nee? Dan ... Ah, Lore. Oké. Mevrouw Baeten?

BAETEN: Dank u wel, voorzitter. Ja, als fractie gaan we uiteraard dit punt goedkeuren. Maar een beetje breder, ik denk dat het goed is dat CLB zich hiervoor gaat inzetten. Zoals we allemaal weten, is CLB ook nu belast met alle contact tracing. Als het naar de scholen overkomt, heb je heel wat taken.

En ik denk dat heel wat scholieren, zeker in deze periode, maar in het algemeen bepaalde specifieke noden hebben als het over ja, psychosociaal maar soms ook pedagogische noden. En daarmee de vraag aan en of dat er ook of scholen gebruik kunnen maken of de schoolgemeenschappen van experten of van een team die ook naar de school kan gaan aanvullen. Of dat iets is, dat jullie, waar jullie ook aan willen werken als college, aangezien ja, het CLB is een bekende partner, maar aangezien die ook wel al heel wat taken opnemen, zeker ook in coronatijden.

VOORZITTER: Dank u wel voor deze bezorgdheid en aanvulling, Lore. Goed, dan geef ik het woord aan de schepen.

HEYRMAN: Ja, op zich zou je kunnen zeggen, dat wat wij nu voorzien, dat is een basistaak van het CLB. En ze komen er niet aan toe. Het is een beetje hetzelfde met de andere overeenkomst die wij hebben rond vaccinaties en rond – dat is een dubbele – rond opvolging van OKAN-leerlingen. Ze zitten met het grote probleem dat denk ik hun werkingssubsidies zijn al 2 opeenvolgende keren telkens voor 3 jaar bevroren. En in feite komen ze nu aan hun basistaken niet toe. Dus zij hebben dit signaal gegeven. We zijn dan met hen, we hebben dan gezegd van oké, we gaan samen een proefproject doen. Ik denk als er gerichte vragen komen, dat wij altijd bereid zijn als stad om te kijken waar kunnen we flankerend nog een aantal projecten doen. We doen dat trouwens rond geestelijke gezondheidszorg. Straks komt er nog één. Maar op een heel aantal vlakken, bv. assertiviteitscursussen bij het JAC, de KOPP-werking, enz..., in NAFTA-trajecten. Allé, ik denk dat wij als stad de goeie gewoonte hebben om eigenlijk wat een beetje jammer is de basisopdracht van een aantal verenigingen, waarvoor zij te weinig middelen krijgen, om dat wat te versterken. Dus mochten daar specifieke projecten zijn, dan kunnen we kijken wat we kunnen doen. Maar daar is sowieso, Maxime heeft regelmatig overleg met de CODIS – of hoe je het ook noemt – en de medewerkers van het CLB. Dus dat gebeurt en er zijn ook al een aantal van die projecten geweest. Maar de bottom line is wel, dat het super zou zijn, mochten die voorzieningen zelf voldoende middelen hebben om die taken uit te voeren, want ze geraken er wel wat gefrustreerd door. Dat zie je wel. Natuurlijk ja, corona, dan wordt iedereen ingezet. Die contact tracing, iemand moet dat ook doen. Dus ik snap dat ook wel voor een stuk. Ik weet niet of dat voldoende antwoord was.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. De heer Maes vraagt nog het woord. Jef?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, schepen, ik had dezelfde bekommernis geuit op de commissie. Ja, inderdaad, want eigenlijk doet nu de stad de inspanning die eigenlijk vanuit de CLB, de Vlaamse overheid zou moeten gebeuren.

Ik vind het goed dat de stad dat doet hé, absoluut, maar u had toen gezegd dat u ging informeren via de VVSG of er een mogelijkheid zou zijn om die middelen eventueel terug te verdienen. Ik weet niet of dat ondertussen al gebeurd is en of u al een zicht heeft wat VVSG daarop zou kunnen antwoorden.

HEYRMAN: Ja, u had mij gesuggereerd om eventueel aan de hogere overheid of aan de minister dat te laten weten, maar zelf geloof ik daar niet zo in. En als we brieven schrijven, allé, we hebben al brieven geschreven, onder andere rond bv. denk ik aan het beleid rond vluchtelingen en het feit dat wij daar ook onvoldoende middelen voor kregen en zo. We hebben wel al brieven geschreven, maar uiteindelijk komt daar nooit veel van. VVSG is wel een, ja, is voor ons wel een orgaan. Maar ik denk niet dat dat, het is kort. Ik heb het doorgegeven aan de mensen die met VVSG samenzitten in werkgroepen, maar het was nogal kort dag tussen de commissie en nu, dus ik heb daar nog geen feedback over ontvangen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over punt 23. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Goed, dan zijn we gekomen aan de interpellaties. En de eerste is de interpellatie van raadslid Jef Maes rond het mobiel recyclagepark. Jef, ge hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Schepen, u herinnert zich waarschijnlijk dat ik daar in augustus van vorig jaar, 2020, ook een interpellatie heb over gedaan. Ik denk, we hebben deze, nee, vorige week zeker of was het deze week op de commissie van de burgemeester ook nog een discussie gehad over zwerfvuil en sluikstorten. We hebben daar, ja, uitgebreid over gehad over de noodzaak van zowel handhaving als preventie. Ik denk dat het voorstel, dat wij hebben gedaan rond het opzetten van een mobiel containerpark, dat dat kadert in het bestrijden van dat zwerfvuil, wat ook heel veel geld kost voor de stad. Waar we via zo'n mobiel containerpark ook voor sensibilisering kunnen zorgen. Ik heb gelezen, dat men daar bv. in Nederland, dat men daar zelfs afvalcoaches mee inzet om zo'n mobiel containerpark ruim bekend te maken bij de bevolking en daar ook mensen in op te leiden. In de steden – en er zijn ook steeds meer en meer steden en regio's waar men dat gebruikt – is er een positieve evaluatie daarvan. En recent, enkele weken geleden, las ik in de pers dat het ook ter sprake kwam op de gemeenteraad van Temse, op vraag van oppositiepartij Tezamen en dat dus de schepen in kwestie daar ook positief op reageerde en dat ging aankarten bij MIWA. Vandaar dat ik dit punt nu vandaag ook even terug wil aankarten. U zei toen in augustus vorig jaar, dat het op het ondernemingsplan tot 2025 van de MIWA staat en dat er eigenlijk niet direct een haast bij is.

Wel, ik zou toch wel willen vragen als ook Temse dat vraagt, als wij zoveel problemen hebben met zwerfvuil en sluikstorten, kunnen we daar niet een beetje sneller in gaan en dan in 2022 dat opzetten in de verschillende gemeenten die onder MIWA vallen, zodanig dat het ook weer een extra instrument is, waardoor dat zwerfvuil en sluikstorten wordt tegengegaan? Dus ik zou zeggen, laat ons daar toch wel iets een versnelling hoger gaan en daar volgend jaar werk van maken.

VOORZITTER: Dank u wel, Jef. Schepen?

BAEYENS: Jef, mijn antwoord is nog altijd juist. Dus ik zou dat kunnen herhalen, maar ik ga dat niet doen. Maar dat is nog altijd actueel, dat is punt één. Ten tweede, we hebben het behandeld op de laatste raad van bestuur. Dus we nemen dat ter harte om daar iets van te maken. En dat was onmiddellijk een zeer geanimeerd debat. Want zo eenvoudig is dat niet en de doelstelling zwerfvuil/sluikstort wordt daar zelfs niet onmiddellijk aangekoppeld hé, omdat dat mobiel recyclagepark, ik denk niet dat het onmiddellijk daar een antwoord op is. Dus na dat geanimeerd debat van de raad van bestuur hebben we in ieder geval gezegd, ja, we moeten kijken naar die haalbaarheid en die betaalbaarheid. Hoe haalbaar is zo'n park en hoe betaalbaar zou dat zijn. En ik denk dat het belangrijk is, dat we daar inderdaad duidelijke doelen rond formuleren. Wat is eigenlijk de doelstelling als we zoiets zouden opzetten, over welke fracties zou dat dan gaan, hoe zouden we dat communiceren, welke wijk zouden we daar uitkiezen of gaan we toch eerder naar doelgroepen werken? Ik denk dat er inderdaad een kans ligt naar sensibilisering toe als je dat doet, omdat je dan heel actief naar de bevolking stapt en dat je daar een stuk sensibilisering en wat de parken vandaag al aanbieden nog eens in de kijker en in de verf kunt zetten. Dus dat zijn daar zeker mogelijkheden in. En daarom hebben we ook opdracht gegeven aan de administratie van MIWA om dat verder uit te werken en om te kijken wat zou daar moeten gebeuren om dat praktisch haalbaar te maken, maar toch ook wel een betaalbaar scenario bij, want het zal inzet vragen van medewerkers, van mensen en het zal toch niet zo evident zijn om dat in een hoge frequentie te doen. Ik denk dat dat als een soort pop-up, een eenmaligheid in een bepaalde wijk op een bepaald jaar zeker kan, iets in die richting. Maar zo eenvoudig als je het voorstelt, is het zeker niet. En ik wil er nog eens op wijzen, dat jullie dan ook schitterende gedachten hebben. Wel een paar jaar later dan die van MIWA. We hadden er, twee jaar vroeger hadden we dat al in onze doelstellingen geschreven. Maar het is goed dat jullie meedenken natuurlijk hé.

En hopelijk en hopelijk – en daar sluit ik mee af – kunnen we in 2022 daar toch een proefproject rond doen en kunnen we toch kijken of we niet met andere partners dat mogelijk kunnen maken in een bepaalde wijk en nog eens het stellen van die doelstellingen lijkt mij in deze zeer belangrijk. Wat willen we precies bereiken met zo'n mobiel recyclagepark.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik ga eerst het woord geven aan de heer Ghesquière als dat goed is, Jef. Dan ... Julien? Want die was voor jou.

Ghesquière: Ja, dank u, voorzitter. Ik kan getuige zijn van de schepen. Het was inderdaad een geanimeerd debat daaromtrent in MIWA. En heel grondig zeg maar, dat men daar toch al begon over na te denken met alle voor en tegen. Maar wat betreft wat de schepen daarnet opmerkt in verband met de begroting, ik ben daar effectief ook iemand in geweest, die dat eerst in de begroting wil zien, wat kost zo'n toestand. Want je moet ook bedenken, als ge inderdaad op bepaalde plaatsen eventueel een ophalingstekort hebt of een mogelijkheid voor de mensen om hun restafval te brengen, dan niet restafval, om bepaalde fracties te brengen, want met een mobiel park is dat dan nog heel beperkt welke fracties dat kunnen zijn en ik bedoel niet fracties zoals in de zin van partijen, maar afvalfracties hé. Maar in ieder geval, normaal gezien is de doelstelling dat er per 30.000 inwoners ergens een recyclagepark is. We mogen niet vergeten, op dit moment is Sint-Niklaas een vrij snelgroeïende stad. We zitten al boven de 80.000 inwoners. Eigenlijk moeten we op dat vlak al heel hard beginnen vooruitzien naar de toekomst. En stel u voor, dat inderdaad zo'n mobiel afvalophalingspunt zal ik maar zeggen veel geld zou kosten, ja, sorry, ik ben nog altijd voorstander van een extra recyclagepark op de grens tussen Belsele en Sinaai. Ik vraag dat eigenlijk al jaren. In een vorige legislatuur was dat trouwens voorzien. Dat is er niet van gekomen. Dus eigenlijk, ik begrijp de vraag van onze collega, maar we moeten effectief eerst eens goed rekenen en zien dat intussen de goed sorterende burger, die eigenlijk op dit moment weinig betaalt voor zijn afval, dat dat inderdaad zo blijft. Dat we die kostprijs per inwoner niet ongewild beginnen opdrijven, omdat er inderdaad op één bepaalde wijken veel te veel sluikestorters zijn. Dus eigenlijk moeten we daar toch vooral goed over blijven nadenken en ik ben het eens met de schepen in deze. Wij moeten eerst een heel goed plan uitwerken, misschien een paar dingen testen en sensibiliseren uiteraard altijd blijven doen. Dit is toch wel niet zomaar te zeggen we gaan dat inderdaad in eens invoeren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Ook mijnheer Baeck heeft het woord gevraagd. Aster?

BAECK: Ja, ik was er ook bij op de raad van bestuur van MIWA. Ik sta er veel positiever tegenover dan sommige andere stemmen in dit debat. Ik denk alleen, allé, hetgeen dat voorlag op de raad van bestuur, dat dat nog niet rijp genoeg was om al mee aan de slag te gaan. De doelstellingen waren nog veel te beperkt. Ik denk dat dat mobiele recyclagepark ook niet alleen over afval mag gaan, maar dat dat over veel meer moet gaan. Als we dan toch naar wijken trekken en we doen zo ons best om mensen er te bereiken en te communiceren, dan denk ik dat we er wel wat meer rond kunnen doen. Ik denk dat we dan ook wel eens naar welzijn mogen kijken en naar andere aspecten in een wijkwerking en binnen onze stad. Maar allé, het is hoe de schepen het al zei, het was een geanimeerd debat. De vraag in Temse was misschien positief. De mensen van Temse gisteren waren misschien wat minder enthousiast denk ik dan, allé, de leden van de raad van bestuur. Maar ik denk dat we er zeker met moeten verder gaan. En ikzelf zou niet liever hebben dan dat we zo snel mogelijk hiermee aan de slag gaan.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dank u, schepen en collega's, voor de verdere toelichting. Nu, ik denk niet dat we als we zoiets opzetten, dat we hier een ja, aan pionierswerk doen. Er zijn heel veel steden en regio's, afvalophalingsmaatschappijen die daar al ervaring mee hebben. En ik denk bv. aan Duffel. Ik heb gehoord ook allé, of gelezen dat ook in Klein-Brabant er al ervaringen mee zijn. In Gent zijn er al zeer verregaande en positieve ervaringen mee. En ik denk dat het zeker en vast in een grootstad waar vaak soms problematische wijken zijn, dat het nog beter kan werken dan in kleinere gemeenten. Ik weet wat men dan aan fracties in Duffel en in Gent ophaalt. Ik denk, allé, ik denk dat de directie van MIWA of de raad van bestuur zeker en vast bij die andere ervaringen haar oor te luisteren kan leggen, kijken naar budgetten, zien wat de ervaringen zijn om op basis daarvan dan te kijken wat daar hier bij ons als proefproject kan opgestart worden. En ik hoop inderdaad, dat er in 2022 zo'n proefproject kan opgestart worden. Als collega Baeck verwijst naar welzijn, ja, dan ben ik daar ook uiteraard voor te vinden, want dat is een voorstel waar wij het ook al verschillende keren over gehad hebben. Breek uit naar wijken, naar mensen, zeker naar wijk... Maar dat is weer een ander gegeven hé. Dus dit is hier het gegeven van ja, afval en sluikestorten en zwerfafval. En ik denk eventjes reagerend toch op wat collega Ghesquière zei, ik denk ja, het zal geld kosten, uiteraard. Alles wat je doet, kost geld. Maar aan de andere kant geven we ook enorm veel geld uit aan het bestrijden van zwerfafval en sluikestorten. Dus het zou de bedoeling moeten zijn om op dat vlak dan kosten uit te sparen, die we op dat terrein dan inzetten. Dus ik denk, als er inderdaad goed gerekend wordt, goed gekeken wordt naar ervaringen, dat we daar toch wel werk en een zinvol project kunnen opstarten ook hier bij ons in het Waasland.

VOORZITTER: Dank u, Jef. Ik geef nog kort het woord aan de heer Baeck.

BAECK: Terwijl we dan toch bezig zijn over Gent en Duffel. Ik was in al mijn enthousiasme ook al eens gaan luisteren bij Gent en bij de schepen daar. Die is ook van mijn partij, dus dat is redelijk gemakkelijk dan. En dat is daar inderdaad een succes. Maar ook binnen MIWA is dat naar voorgekomen. En ik weet dat de mensen ook daar aan het kijken zijn om eens te vergelijken en te horen bij andere steden. Allé, we hebben die lijst nog niet gekregen, die moet nog komen. Maar er werden ook wel argumenten aangehaald en dat klopt ook wel, het restafvalcijfer in Gent is bv. veel hoger, omdat die bv. niet met DIFTAR werken, maar met afvalzakken. Die hebben een ander soort type van problematiek dan dat wij hebben in Sint-Niklaas. Dus het is heel belangrijk om de juiste dingen naast elkaar te zetten om dan de juiste beslissing en de juiste doelstellingen naar voor te schuiven. En dat is iets dat nog wat tijd gaat vragen, vrees ik. Dus ik zou daar gewoon een beetje oproepen om geduld te hebben, maar dat gaat er wel komen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Dan stel ik voor dat we overgaan naar de 2<sup>e</sup> interpellatie en dat is interpellatie door ...

GHESEQUIERE: Voorzitter, ik had nog even het woord gevraagd.

VOORZITTER: Ah, ik had het niet gezien. Sorry. Julien?

GHESEQUIERE: Ja, heel kort, voorzitter, want ... Mijnheer Maes vernoemde mij daarnet in verband met zeg maar de berekeningen en sluikestort en de wijken waar inderdaad veel gesluikestort wordt. We mogen eigenlijk niet – hoe moet ik het zeggen – het zou helemaal ... (?) moesten we het averechts effect hebben, dat mensen meer moeten gaan bijdragen omdat in bepaalde wijken inderdaad die mobiele toestand nodig is, omdat ze daar toch al sluikestorten. Ik weet wel, ik zeg het nu heel cru hé, maar ge moet dat evenwicht wel blijven bewaren, want het is wel een serieuze kostprijs. En ik blijf erop hameren, een goed sorterende burger op dit moment betaalt effectief minder, daar ben ik enorm blij om. We hebben dat al dikwijls gezegd, DIFTAR is een succesverhaal, dat moeten we in alle eerlijkheid zeggen. En dat moet ook zo blijven. Want als ge dat inderdaad dat evenwicht uit evenwicht begint te brengen door inderdaad dan diegene die niet gesensibiliseerd geraken nog een beetje te faciliteren “we zullen het wel aan uw deur komen afhalen”, dan gaat het ook te ver. Tot daar, voorzitter.

VOORZITTER: Oké. Dank u wel. We gaan naar de volgende interpellatie en dat is de interpellatie van raadslid Christel Geerts over de CO2-meters. Christel, je hebt het woord.

GEERTS: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat ik zeer kort kan zijn. Het was daarnet nog schepen Baeyens, die in zijn repliek op de sluiting van de cultuur verwees dat er CO2-meters ook zijn in de schouwburg, wat het allemaal wel wat veiliger moet maken.

Nu hebben wij vernomen, dat in de buitenschoolse opvang er in heel wat locaties geen CO2-meters zijn en in sommige locaties zouden er nu tijdelijk tijdens de sluiting van de scholen, allé, die zouden de meters van de scholen mogen gebruiken. Dus één, klopt die informatie? Ik wou dat echt wel eens checken bij de schepen. Twee, wordt ons ook gezegd dat dat niet zou kunnen voorzien worden in de budgetten. Dat lijkt mij nu zo onwezenlijk, omdat dat uiteindelijk toch maar over kleine zaken gaat en dan zou de logica mij ook wel ontgaan. Ze moeten dan in de klas zitten met CO2-meter en dan gaan ze nadien allemaal in de opvang, waar ze bewegen, waar ze rondlopen en dat zou dan zonder CO2-meter zijn. Dus we hadden graag eigenlijk vooral een stukje verduidelijking van de schepen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef het woord aan schepen Callaert.

CALLAERT: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn antwoord zal ook even kort zijn als de vraag van collega Geerts. Dus het draaiboek voor opvang van schoolgaande kinderen, ... (?) van 6 december dit jaar, die zegt dat een CO2-meter in de lokalen van buitenschoolse groepsopvang, dat die niet verplicht zijn. Natuurlijk ja, we vinden ook allemaal, de veiligheid van de kinderen is zeer belangrijk. Dus wij hebben vanuit de dienst buitenschoolse opvang aan alle scholen gevraagd om CO2-meters te voorzien voor de voor- en naschoolse opvang wanneer we dat op locatie doen. Er zijn jammer genoeg een groot aantal scholen, die niet tegemoet zijn gekomen aan deze vraag. En sommige scholen die zelfs zeggen van ja, kijk, wij zijn zelf nog niet in orde als het aankomt op het vlak van CO2-meters. Op dat vlak ben ik wel blij, dat minister Weyts beslist heeft om nu een groot bedrag vrij te maken, waarin eigenlijk voor elke klas een CO2-meter mogelijk is en ook zelftesten mogelijk zijn. Dus ik ga ervanuit, dat wij na de kerst of toch vrij snel daarna in alle klassen op het grondgebied van Sint-Niklaas CO2-meters beschikbaar zullen hebben en dus ook voor de buitenschoolse opvang als het gaat over de voor- en de na-opvang. Nu, wanneer het gaat over de vakantie-opvang voor de volgende 2 weken en de noodopvang die wij deze week hebben georganiseerd, hebben wij noodopvang en vakantie-opvang in de 4 centrale locaties in onze stad. En wij hebben daar, in al die centrale locaties CO2-meters voorzien, die wij inderdaad in bruikleen hebben van onze stedelijke basisscholen. Dus voor de vakantie-opvang in de centrale locaties zijn CO2-meters aanwezig. Voor- en naschoolse opvang zijn niet op alle locaties CO2-meters aanwezig, maar ik denk met de budgetten die nu van het kabinet onderwijs zijn vrijgemaakt specifiek voor CO2-meters en voor zelftesten, dat dit zeer binnenkort wel overal in orde zou moeten zijn. Bij deze, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Mevrouw Geerts, wenst u nog te reageren. Ja?



GEERTS: Ja, ik wil de schepen bedanken voor zijn duidelijk antwoord, maar ergens wringt het mij toch wel wat, schepen. En het doet mij een beetje denken, ik denk dat we in het begin van de COVID-pandemie hebben we de discussie gehad denk ik rond de mondkmaskers en het beschermingsmateriaal. En dan was dat eigenlijk dezelfde reflex. Ja, we zijn nog niet verplicht, dus we doen het niet. Goh, in het begin, het is ons allemaal wat overkomen, kon ik dat nog volgen. Maar allé, nu zijn we toch allemaal al een beetje expert hoe we daarmee moeten omgaan. Dus allé, het is goed dat u zich engageert dat na de vakantie er meters zullen zijn, maar ik vind dat ongelofelijk dat ge zegt als stad ja, allé, dat had er eigenlijk al moeten zijn. Dat is een marginale kost eigenlijk. Oké, dus de vakantie-opvang is in orde. Ik neem akte van uw engagement dat wanneer de school terug begint, er ook voor de buitenschoolse opvang CO2-meters zullen zijn. En allé, misschien moet u toch ook eens bekijken met het team, het is niet verboden om ook die dingen zelf in orde te brengen hé. Ik denk niet dat u daarvoor moet wachten tot daar laattijdige initiatieven komen van de minister hé. Laat ons eerlijk zijn, dit komt allemaal veel te laat.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. We gaan naar de volgende interpellatie en die is van raadslid Anneke Luyckx over de containerparken. Mevrouw Luyckx, ik geef je het woord.

LUYCKX: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, deze interpellatie had ik oorspronkelijk ingediend in de maand november, maar door omstandigheden heb ik die dan teruggetrokken. Ik heb al wel met de schepen even overlegd over mijn vragen, maar ja, ik heb toch besloten om ze dan zoals u kan zien terug op de agenda te zetten. Het gaat mij specifiek over het containerpark Vlyminckshoek. Waarom? Omdat ik daar het meest van allemaal kom als ik het nodig heb en omdat ik daar de laatste keer in gesprek raakte met een aantal werknemers, die me toch een aantal dingen meldden, die ikzelf ook al wel voor een deel had opgemerkt. Maar ja, zij hadden toch wel al een aantal klachten, opmerkingen in het algemeen. Eén van die opmerkingen, schepen, wil ik u toch zeker niet onthouden en dat is het volgende. Die mensen zegden mij van ja, ze hebben hier een hele reorganisatie uitgevoerd, ze hebben daar een studie bureau voor onder de arm genomen. Die mannen die zegden mij, ja, ik ben wel, dat ze dus wel bevroegd waren, maar dat ze niet de indruk hadden dat er met hun opmerkingen en aanmerkingen, dat daar veel rekening mee gehouden was. Nog een klacht, die daar dan bijkwam, dat was eigenlijk dat ze zegden van ja, wij hebben de voorzitters van MIWA hebben we eigenlijk nog nooit gezien.

Dus ze hebben eigenlijk nog nooit, we hebben niet echt het gevoel dat er met hen rekening gehouden werd en dat ze in tegenstelling tot wat u zegt, dat er een aantal wegen zijn waar die mensen met hun klachten eventueel terecht kunnen, op de werkvloer zelf heb ik ondervonden dat dat niet zo is en dat die mensen zich eigenlijk wel in de steek gelaten voelen. Nu, het containerpark zelf dan. Ja, dat was het oude containerpark, daar moest inderdaad dringend iets aan gebeuren. Het nieuwe containerpark oogt dan wel een beetje beter, maar ellenlange files, ondertussen is er al het één en ander aan gebeurd. Ze hebben de route, de aanrijroute en zo is een klein beetje aangepast. Maar toch, als je daar op een zaterdag of op een andere drukke dag komt, dan ben je daar toch wel even zoet voor je van al je gerief kan af geraken. Nu, ik vind het daar nog altijd zelf persoonlijk niet comfortabel. Ik vind, allé, zoals ze in Antwerpen dan zeggen “daar vindt soms een kat haar eigen jong niet terug”. De werknemers zelf meldden mij, dat er een douche aanwezig is voor de werknemers, maar dat daar geen warm water bij is. En zij uitten de bekommernis van ja, kijk, wij werken hier af en toe met gevaarlijke producten. Als we water nodig hebben om bij een eventueel ongeval die gevaarlijke producten te kunnen afspoelen, dan moet dat met warm water kunnen gebeuren. Dat warm water is niet aanwezig. Daar staat wel een douche, maar het is een koude. Ik kan mij voorstellen bij dit weer of als die mensen ja, vuil, vies, werken in weer en wind, dus ja, ik kan mij voorstellen dat dat inderdaad niet zo fijn is als er dan een douche staat en ze kunnen die niet gebruiken omwille van het feit dat het koud water is. Dan ja, het toilet. Er is dus één toilet en ik had hoge nood en ik vroeg dus, ja, is er hier een toilet aanwezig. Ja, dat bleek niet het geval te zijn. Daar is geen toilet aanwezig voor particulieren. En die mensen zeiden van ja, oké, mevrouw, geen probleem, u kan op ons toilet gaan. Maar eigenlijk vind ik dat dat niet hoort. Die mensen staan daar, zoals ik al zei in weer en wind, een leuke job kan je dat niet altijd noemen. En dan is er één toilet. En dan ja, dan moeten ze dat eventueel nog op vrijwillige basis delen met de bezoekers van het park, die even in hoge nood verkeren. Ja, ik vroeg me dan ineens tegelijkertijd ook af van hoe zit dat eigenlijk met die gescheiden toiletten, want ja, dat zijn functies die openstaan voor mannen en voor vrouwen. Ik heb niet de indruk dat daar nu vrouwen werken, maar stel dat daar morgen een dame zich geroepen voelt om in het containerpark te komen werken, ja, dan moet die dus samen met de mannen op één toiletje, want veel ruimte om te bewegen heb je daar niet. Dus ja, ik vroeg mij dan toch wel af, ja, is daarover nagedacht op welke manier kan dat eventueel verbeterd worden? Dan ja, ik heb het er zelf meegemaakt, discussie over betalende fracties. Mensen die ...

Dus er wordt door de aanwezige werknemers wordt daar eigenlijk ja, op eigen – de indruk die ze zelf hebben – wordt er vastgesteld van ja, dat is de grootste fractie en we gaan dan ook hetgene dat je bij hebt, gaan we dan berekenen aan het tarief dat voor die fractie geldt. Maar als je 3 à 4 verschillende fracties bijhebt, ja, dan wordt daar op dit ogenblik door de werknemers geen rekening mee gehouden. Wat regelmatig discussies uitlokt. Ik heb het verschillende keren al zelf meegemaakt. Mensen die zeer boos worden. Dus ja, dat zijn toch dingen die eigenlijk niet zouden mogen. Ik heb soms ook de indruk dat die mannen zelf, de werknemers zelf, dat die eigenlijk niet altijd goed weten hoe ze daarmee moeten omgaan. En daarom dus ook de vraag, ja, hoe zit dat met begeleiding, hoe gaat dat juist allemaal in zijn werk. Ja en dan de klachten. Je staat daar, daar is een werknemer die vrij, de ene al autoritairder dan de andere, maar die daar toch vrij categoriek dan zegt van dat is de fractie en dat is het bedrag dat daarnaast moet komen en je hebt daar geen verweer tegen. Er wordt ook niet door de werknemers gezegd van als je daartegen protesteert, krijg je daar eigenlijk ook geen degelijke uitleg wat je eventueel kan doen om daar ja, je verhaal te halen op één of andere manier. Ja, hierbij mijn vragen en ik wacht op uw antwoord.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Luyckx. Ik geef het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, Anneke, een hele boterham. Het eerste wat toch wel van mijn hart moet, is dat MIWA is een redelijke ernstige firma, die ook een CPBW heeft, die ook vakbondsoverleg heeft. En als medewerkers de nood hebben, dan denk ik dat er echt alle deuren openstaan om daarmee in gesprek te gaan. Dat met hun opmerkingen geen rekening zou gehouden worden of geen rekening is gehouden bij de bouw van het nieuwe park, dat kan ik ook wel ten stelligste ontkennen hé. Er is heel veel overleg geweest. Ik bedoel, op dat vlak, allé, ik denk dat je dat ... Misschien moet je toch eens binnen de administratie goedendag komen zeggen, dan ga je merken dat daar zeer collegiaal met elkaar wordt omgegaan. En het verrast mij dan toch wel, dat er een medewerker zou zijn, die niet het gevoel heeft gehoord te zijn. En het klopt hé, ik denk, ik kan dat hier rustig zeggen, dat ik niet alle 50 de medewerkers persoonlijk ken. Dat is ook een juiste opmerking. Maar ik denk dat ik persoonlijk toch wel redelijk toegankelijk ben en aanspreekbaar ben. En inderdaad, vanuit Sinaai rij ik niet naar Vlyminckshoek naar het containerpark. Ikzelf rijd naar Waasmunster of Stekene. Maar dit dus terzijde. Dan een aantal punten. Die douche, allé, laat dat een opmerking zijn, dat klopt hé. Dat is een nooddouche, die daar gebouwd is. Dat is de enige nooddouche die we hebben op de recyclageparken. Overal is een ovenbad of een ovendouche, die zijn overal geïnstalleerd. Maar die nooddouche was een opmerking, een suggestie, een verbetering voor het nieuwe park op Vlyminckshoek. Maar ik denk dat je daar een punt hebt, dat alleen koud water niet zo evident is bij een nooddouche.

Maar verder doordenken en ge zou aan warm water denken, dan is het salmonellaprobleem onmiddellijk een groot probleem. Dit soort dingen die niet gebruikt worden en waar geen debiet is en ook te warm is een optie die er eigenlijk niet mag zijn. Dus zo evident is dat niet. En naar alle waarschijnlijkheid, als daar in die richting nog klachten bijkomen, denk ik moeten we hem gewoon afbreken en dan zijn we conform met alle andere parken en zal de nooddouche daar verdwijnen. Ik denk dat dat dan de betere optie is. En maken dat die bruikbaar is, wordt heel lastig. Toiletten, dat klopt hé. Ik denk dat de recyclageparken iets meer dan 30 jaar bestaan. 35 jaar of zoiets bestaan. En dat klopt, er is nog nooit een publiek toilet geweest op recyclageparken. En ik denk dat daar ook nog redelijk wat meer functies zijn in de wereld waar geen toiletten aanwezig zijn. En ik denk als je daar – en u hebt daar zelf het voorbeeld gegeven – iemand die echt, echt naar het toilet moet, zal dan de parkwachter kunnen aanspreken en die zullen zeker zo vriendelijk zijn om dat toe te laten. Dat één toilet op 5 à 6 medewerkers de norm is, dat is op zich ook al oké. En ik denk in 2021 zijn genderneutrale toiletten de norm aan het worden. Ook dat lijkt mij niet zo een echt probleem, dat één toilet voor een man of een vrouw zou kunnen dienen. Ik denk dat dat best meevalt. Dan hebben we inderdaad uw punt rond die betalende fracties, maar ook daar allé, het aanbod is er dan telkens opnieuw van kijk, als je niet akkoord bent met de verhouding die die parkwachter voorstelt, zelfs nog negotieerbaar. Als je daar niet mee akkoord bent, dan mag je 2 keer over de weegschaal rijden. Geen enkel probleem. En dan worden alle fracties apart gewogen en apart verrekend. Dat is op zich ook een gangbare optie die er zeker aangeboden gaat worden als er twijfel is. Dat we dat niet standaard doen, denk ik is ook tot tevredenheid van veel burgers, die op die manier inderdaad geen 2 keer over die weegschaal moeten rijden. En ik denk dat in 1 op 1.000 het geval is, die dan discussieert over de verhouding, maar dan met de glimlach denk ik 2 keer over die weegschaal rijden en dan gaat dat gewicht juist betaald en juist bepaald worden. Dus in die zin, allé, ik vind dat daar toch wel oplossingen zijn. Wat ik wel zeker ook meeneem, is dat ze een stuk vriendelijkheid, een stuk klantenservice, ja, daar moeten we inderdaad blijven op inzetten. En daar wordt zwaar op ingezet hé. Zelfs met cursussen, met acteurs die ook de moeilijke klant spelen. Allé, er is de laatste jaren echt wel geïnvesteerd om die klantvriendelijkheid te bereiken. En ik vind ook dat we dat allemaal mogen verwachten, dat parkwachters daarop getraind zijn. Natuurlijk, dat daar soms ja, en dat ... (?) ook hé, dat daar soms agressie is, dat blijkt zo te zijn. Maar ook daar is een duidelijk escalatieplan voor. Als mensen echt onhandelbaar worden, is bellen naar de politie absoluut een optie. Wordt ook gedaan, maar dat gebeurt 2 à 3 keer op een jaar, maximum. Het is ook zo, dat we dat ook niet zomaar laten hé.

Burgers, die manifest het de parkwachters zeer moeilijk maken, bezorgen we ook een brief vanuit MIWA en die teken ik ook zelf mee. Als het echt over de schreef gaat, worden daar de parkwachters toch zeker in ondersteund. En ik denk dat dat met recht en reden is. En klachten en bereikbaarheid, ik denk dat ook dat zeer goed meevalt. Een mailtje naar MIWA sturen, naar mij, naar Sven. En ik kan getuigen, dat er redelijk veel mensen die weg vinden hé. Dus op het moment dat er iets fout loopt met hun zak, bak of op een recyclagepark, de mondigheid van de burger is daar niet klein en de website en vele, vele kanalen – website, telefoon, noem het op – zijn allemaal uitnodigend om uw opmerkingen mee door te geven. En ik denk dat dat ongeveer een volledig antwoord is op uw vragen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen, voor uw antwoord. Ik kijk even in de richting van ...

LUYCKX: Mag ik daar nog even op ...

VOORZITTER: Dat mag u zeker, ja.

LUYCKX: Dank u wel, schepen, voor uw antwoorden. Ja, laat mij eerst stellen, de meeste werknemers waar ik mee in aanraking kom, die zijn zeer vriendelijk. Als je een vraag hebt, als je daar iets aan gaat vragen over het algemeen – af en toe is er al eens een minder contact – maar de meeste van die mensen zijn echt zeer vriendelijk. En ik heb daar ook heel veel bewondering voor, want ik moet eerlijk zeggen, dat ik niet altijd in de schoenen zou willen staan om daar te moeten werken. Dus laat dat al zeker duidelijk zijn. Ja, wat u zegt over de mogelijke kanalen om dingen te melden, dat is allemaal goed en wel, maar ik heb niet met één werknemer gesproken, ik heb er met verschillende gesproken. En ik heb van al die mensen dezelfde opmerkingen gekregen. Dus ik ga mij niet baseren op de opmerkingen van één werknemer om hier een hele interpellatie met zoveel vragen te stellen. Nee, nee, het is echt, het zijn echt een aantal mensen die daar werken en die mij allemaal eigenlijk hetzelfde gezegd hebben. Die allemaal rondlopen met het gevoel, dat ze niet gehoord zijn en dat er met hen eigenlijk niet veel rekening gehouden wordt. Dus ja, dan moet daar toch ergens een communicatiestoornis zitten. Ik kan aannemen dat er op de administratie een goede sfeer heerst, maar misschien dat die sfeer dan iets minder op de werkvloer zelf bij die werknemers in het containerpark terecht komt. Nu, wat betreft dat toiletbezoek. Zo happig waren ze daar niet op hoor. Want ze vonden dat eigenlijk heel vervelend. Het feit dat ze dan één toilet hebben dat ze collegiaal met mekaar moeten delen, waren ze er eigenlijk niet zo happig op om dat dan ook met bezoekers van het park te moeten delen. En uit hun uitleg weer heb ik begrepen, dat het toch niet een zeldzaamheid is, maar dat er toch regelmatig mensen zijn die die weg naar het toilet komen vragen. Ja en dan die fracties.

Ja, dat is allemaal goed en wel, ik ben best bereid als ik daar met een hele wagen vol met ijzer en met hout en met weet ik veel wat nog allemaal aan kom gereden, dan ben ik best bereid om verschillende keren rond te rijden als ik daar een correcte, als daar een correctere betaling tegenover staat. Maar, in tegenstelling tot wat u zegt, wordt dat daar niet meegedeeld. Je komt daar aangereden en je wagen gaat open, er wordt gekeken wat de grootste fractie is en dat wordt gewoon zo gezegd, we rekenen de grootste fractie aan. Dus ik heb nu van u begrepen dat het geen enkel probleem is, u rijdt dan gewoon terug rond en u gaat dan terug op de weegschaal. Oké, maar het zou misschien dan toch niet slecht zijn, dat dan er op een betere manier tegenover de bezoekers gecommuniceerd wordt die daar belangstelling in hebben. Ik kan heel goed aannemen, als je daar alleen maar één fractie bij hebt, dat je dan niet de noodzaak voelt om 2 keer op een weegbrug te gaan staan, maar in andere gevallen kan dat toch wel eens nuttig zijn. En ik denk dat een betere informatie, het beter aanduiden van een aantal zaken, misschien ook ineens een heel aantal misverstanden kan wegnemen, zodat het werken voor die werknemers ook wel aangenamer wordt en tegelijkertijd het bezoek van de bevolking van Sint-Niklaas dat evengoed is.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Luyckx. Ik dank de raadsleden voor hun interpellaties en vraag nu – want we gaan naar de geheime zitting – ik vraag nu dat de pers ook uit de ...

---ooOoo---