

GEMEENTERAADZITTING d.d. 21 JANUARI 2022

=====

VOORZITTER: Oké? Goeien... Eventjes wachten nog op Roland. Jos? Oké? Goed, dan open ik de gemeenteraad van 21 januari 2022 en ik zal beginnen met een aantal mededelingen. De raadsleden Femke Pieters en Tamara De Boey hebben laten weten, dat ze werkgerelateerd en om persoonlijke redenen later zullen aansluiten bij de gemeenteraad. Ik moet ook de algemeen directeur Johan Verhulst verontschuldigen wegens ziekte. Hij kan niet deelnemen, maar we hebben hier vervangers, waardige vervangers in de raadzaal aanwezig. In de raadzaal zitten de fractieleiders en voor de fractie van Vooruit zit in de raadzaal raadslid Van Peteghem, aangezien de fractieleider de raad online volgt. En dan wil ik ook nog iets zeggen in verband met de agenda. We gaan de punten, de bijkomende punten in verband met De Ster, dat zijn 2, 3, 4, 5 en 8 samen behandelen. En ook de punten 10 en 12, die te maken hebben met het leveren van gratis testen, die gaan we ook samen behandelen.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter?

VOORZITTER: Ja?

WYMEERSCH: Ik ben hier ook.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, ja.

WYMEERSCH: Voilà ja. U zei fractievoorzitters en collega Van Peteghem.

VOORZITTER: Ja, maar eigenlijk, mijnheer Wymeersch, moet u in de overloopzaal aanwezig zijn.

WYMEERSCH: Oh ja, maar dat wil ik jullie niet aandoen. Dan is het om 20 uur gedaan.

VOORZITTER: Maar ja, allé ja, we hebben toch afspraken, mijnheer Wymeersch. Allé ja, oké. Goed? Ja maar ja, dan moet ik het ook ... Allé, vorige keer moest raadslid Van Peteghem de zaal verlaten. Allé ja. Goed. Dan wil ik ook nog zeggen, dat er een afvoering is van het punt nr. 10 van schepen De Meester. Er is ook – zoals jullie hebben gezien – een hoogdringend punt toegevoegd aan de gemeenteraad en dat is het strategisch project Grote ...

MAES: Voorzitter, waarom wordt dat afgevoerd? Kunt u dat eventjes toelichten?

VOORZITTER: Ik zou, ...

DE MEYER: Ja, maar ik vraag daar eventjes het woord, ook bij het verslag.

VOORZITTER: Ja.

PANNECOUCKE: Voorzitter?

DE MEYER: Als ik iets mag zeggen over het verslag, voorzitter, dan wil ik u eerst bedanken omdat ge mede door mijn inspiratie, die ik u gegeven heb op de gemeenteraad van december, een schrijven van de voorzitters van meerdere gemeenteraden in Vlaanderen ondertekend hebt om te komen tot een betere en meer waardering van de raadsleden van steden en gemeenten. Ik heb dat schrijven gelezen. Ik ben het met veel elementen daaruit het eens. Het enige element, waar ik het niet mee eens ben, dat is als de voorzitter van de stad Gent zegt, dat vooral de raadsleden uit de meerderheid, gezien het meerderheidsoverleg, meer werk hebben, dan zou ik dat toch even willen nuanceren en zeggen dat raadsleden in de oppositie het toch iets moeilijker hebben om de bronnen allemaal te raadplegen, dan de raadsleden in de meerderheid. Dat terzijde. Maar ik waardeer dit en mocht ge de brief kunnen bezorgen aan alle raadsleden, dat is nuttig. In verband met punt 10, voorzitter, heb ik op de gezamenlijke commissie aan de bevoegde schepen, die ge daarnet genoemd hebt, gevraagd om het schattingsverslag te krijgen. En hij zou dat zeker per mail bezorgen. Nu blijkt dat dat schattingsverslag er niet is. Als je weet waarover het hier gaat, collega's, een huur van 15.750 euro/jaar voor een stukje grond van 1.623 m² grond, ik heb op de commissie reeds gezegd, dit zijn dure gronden. Daarom was ik zo geïnteresseerd in het schattingsverslag. Men was in de vaste overtuiging, dat het er was en het is er niet. Ja, dit wijst toch wel op grote onzorgvuldigheid en ik begrijp niet, dat niemand van het college die bemerking gemaakt heeft "dit is uitzonderlijk duur voor zo'n stukje grond te huren, dat is bijna 10 euro/m²". Als je dat berekent wat de kostprijs is per jaar, wat de kostprijs is op 18 jaar, dat is meer dan de waarde van die grond. Voor mij is het totaal onbegrijpelijk, dat zoiets door het college komt en naar de gemeenteraad gaat. En nog onbegrijpelijker dan, dat men op de commissie zegt van "het schattingsverslag is er" en dan blijkt het er niet te zijn. Terecht, terecht wordt het afgevoerd. Maar gelukkig dat we de bemerking gemaakt hebben op de commissie, want anders werd dat punt vanavond hier goedgekeurd hé, collega's. Daarmee heb ik niet gezegd, dat die parking daar niet wenselijk is. Dat wil ik er wel nog aan toevoegen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Mijnheer Maes vraagt ook nog het woord. Jef?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil even ook inpikken op wat collega De Meyer zegt over die tekst, die er vanuit verschillende voorzitters van de gemeenteraad is opgemaakt. Wij kunnen ons daar ook voor een groot deel in vinden. De enige bemerking, die wij daarin hebben, is dat er ook gesproken wordt dat de middelen, die men dan aan de gemeenteraadsleden zou ter beschikking stellen, dat dat mogelijks zou moeten ressorteren in minder mandatarissen. Dat vinden wij wel een moeilijke zaak. Ik denk dat er op andere punten wel degelijk middelen kunnen bespaard worden, om dan ervoor te zorgen dat gemeenteraadsleden worden ondersteund.

Dat even terzijde toch. En rond dat punt 10 deel ik volledig de mening van collega De Meyer. Ik heb trouwens ook opgemerkt op de commissie, dat eigenlijk na 12 jaar dat contract al kan opgezegd worden ...

DE MEYER: Na 6 jaar.

MAES: Na 6 jaar, dus dat betekent dat de investering, die men daar doet van meer dan 150.000 euro, dat die na 6 jaar al zou kunnen nutteloos zijn. Want men moet dan die grond opnieuw in de staat, waarin die zich nu bevindt, terug installeren. Dat vind ik toch wel een zeer, zeer vervelende zaak en een zeer dure aangelegenheid. Dus wij zouden toch, niettegenstaande dat we voorstander zijn voor die parking, toch willen pleiten om dat te herzien en dat op een andere manier te proberen onderhandelen.

DE MEYER: Wat uw ...

VOORZITTER: Dank u wel, ...

DE MEYER: ... eerste punt betreft van collega Maes, ik vind dan beter een schepen minder dan raadsleden minder hé. Dat is meer besparend.

VOORZITTER: Goed, oké. Ik wil alleen nog aanvullen, maar ik weet niet of schepen De Meester ... Maar ik meen mij te herinneren en pas op, ik ... dat de schepen heeft gezegd "ik ga ervanuit dat er een verslag is, aangezien dat ook noodzakelijk is voor die dingen". Ik denk niet dat hij met stelligheid heeft gezegd, dat het er was. Hij zei "ik moet het onderzoeken en ik zal het, als ik het heb, zal ik het doorsturen". Zo heb ik het begrepen, maar uiteraard, correct me if I'm wrong.

DE MEYER: De alertheid was iets te laat.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel voor deze opmerkingen. Dan zou ik het hoogdringende punt willen behandelen, strategisch project Grote Markt.

PANNECOUCKE: Voorzitter?

VOORZITTER: Ah, excuseer, Roland?

PANNECOUCKE: Het is over het hoogdringend punt, dat ik wil spreken.

VOORZITTER: Ah ja. Ja?

PANNECOUCKE: Voorzitter, dank u. Wij zouden die laten afvoeren, dat hoogdringend punt. Ten eerste, omdat we vinden dat, woensdag hebben wij een volledige uitleg gekregen over de markt en over de knippen. En nu is het weer hetzelfde, komt er weer een hoogdringend punt van een studie bureau, dat weer rond de 12.000 euro meer is. Maar ik zou graag uitleg willen laten geven door Marc Huys waarom dat we dat punt willen afvoeren.

VOORZITTER: Ja, goed. Dan geef ik het woord aan de heer Huys in verband met de vraag naar afvoering van het punt. Mijnheer Huys?

HANSSENS: Voorzitter, voorzitter, ik kan hier niet mee akkoord gaan. Allé, ...

VOORZITTER: Schepen, ja?

HANSSENS: Het college brengt ... (?) het punt hoogdringend aan de agenda. En dan denk ik dat het de logica is, dat ik eerst toelicht waarom dat ik vraag dat er iets hoogdringend aan de agenda wordt toegevoegd, alvorens dat er wordt gevraagd om het af te voeren. Is dat niet de logica zelve?

WYMEERSCH: Maar we willen u de moeite sparen hé, schepen.

BURGEMEESTER: Het gaat niet over de vraag tot afvoering door Vlaams Belang. Maar de vraag tot niet-aanvaarding van de toevoeging. Dus inderdaad, laat eerst de schepen toelichten waarom hij dat wenst hé.

VOORZITTER: Goed. Schepen, dan ...

HUYS M: Ik geef de schepen volledig gelijk.

VOORZITTER: Dan geef ik de schepen eerst het woord. Schepen?

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat in de slipstream van de gemeenteraad van woensdag, dat dit misschien een beetje vreemd komt twee dagen later. Waar gaat het om? In het voorstel van beslissing dat het college heeft voorgelegd aan de gemeenteraad heb ik tot tweemaal toe de studie over de kruispunten of over de doorstroming van de kruispunten op de rondweg gesproken. Ik heb ook gezegd, dat die studie voorlag in de gemeenteraad van september en dat die toen met een raming van 29.000 euro, plus 6.000 euro btw is naar voorgebracht. Het college heeft die opdracht dan gegund in november voor een bedrag van 31.000, euh begin december voor een bedrag van 31.240 euro. In de voorbereiding van die werken - en het belang van die studie kan niet onderschat worden – over de grenzen van meerderheid en oppositie heen is er een nood om toch heel duidelijk te zijn over die rondweg en wat kan die rondweg aan en wat niet en wat zijn de flankerende maatregelen die kunnen genomen worden om die doorstroming en vooral ook die veiligheid op die rondweg te verbeteren, is er altijd van uitgegaan dat die analyse werd gedaan, dat er ook een oplossingsrichting werd gegeven, waarna we met die resultaten naar AWW zouden stappen om dan aan AWW te vragen om die oplossingen uit te tekenen. Dat is de logica zelve, in de zin van dat ja, zij zijn wegbeheerder, zij hebben hun eigen procedures en gaan dan daarmee aan de slag. Dat is ook zo afgesproken met hen. Maar gezien de dringendheid, gezien de situatie in de Priesteragiewijk en waarbij dat we ook verwezen hadden naar deze studie, waarbij de optimaliseringen – en ik denk bv. aan het kruispunt Antwerpse Steenweg/Raapstraat, euh nee, Raapstraat/Singel – zouden wij ook vragen om een ontwerpconcept of een concepttekening ook op te maken als deel van dat oplossingsgerichte deel.

Dat zou per kruispunt neerkomen op een goeie 900 euro/kruispunt, dus in totaal een meerkost van circa 12.500 euro, btw inbegrepen wel te begrijpen. Nu, om dit te kunnen doen als meerwerk, ja, moet er een aanpassing van de raming gebeuren en volgens de regels, zoals dat we die zelf hebben vastgelegd, als dat meer dan 25 % is van het oorspronkelijk geraamd bedrag – en dat is hier 35 % meer dan het oorspronkelijk geraamd bedrag – moeten we daar terug mee naar de gemeenteraad. En vandaar vraag ik aan de gemeenteraad één, om het punt toe te laten op de agenda en twee, die verhoging van de raming naar 42.000 euro goed te keuren, zodat niet alleen een oplossingsrichting, maar ook een concepttekening van die oplossing kan opgemaakt worden, zodat we tijd winnen als we met die resultaten naar AWW toestappen. Dat zal ook al een goeie indicatie geven van de haalbaarheid, zowel qua timing als qua budget voor die aanpassingen. En dan kunnen die aanpassingen ook sneller gebeuren. Dus het is van het grootste belang dat die raming opgemaakt wordt. Ik wil er nog aan toevoegen, het is niet mijn gewoonte met hoogdringende punten te komen. Ik denk niet dat ik al ooit met een hoogdringend punt naar de gemeenteraad ben moeten komen. Dit is hoogst uitzonderlijk, maar gezien het belang en ook gezien de gemeenteraad die we net gehad hebben met gigantisch veel aandacht, zowel politiek als vanuit de bevolking toe, zou ik hier toch graag werk van maken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik geef dan eerst het woord aan de heer Marc Huys en ook de heer De Meyer heeft het woord hierover gevraagd. Marc? En ook de heer Van der Coelden, ja.

HUYS M.: Ja, dank u wel, voorzitter. Schepen, ik denk dat ik een foutje gemaakt heb. Bij het lezen van de begeleidende tekst kon ik denk ik opmaken, dat het meer dan dat was en dat het toch ging over de Grote Markt. Dat ja, concept schetsen, dat het ging dus over de noordelijke toegang tot de parking der markt. En als het daar niet over gaat, dan is het in orde en trekken wij ons bezwaar in. Maar, voilà, dat is alles.

VOORZITTER: Goed, mijnheer ...

HUYS M.: Maar ge zijt toch zeker dat het er niet over gaat hé, want ...

HANSSENS: Als ik mag, voorzitter?

VOORZITTER: Ja, doet u maar, schepen.

HANSSENS: Ja, dus ik begrijp, maar ik begrijp van waar de idee komt. De aanleiding is natuurlijk wel het project Grote Markt, maar het is ... Allé, waarom doen we die studie van de rondweg? Is om te kijken wat is het effect van de knip op de Grote Markt op die rondweg. Waarbij men uitgaat van ja, wat is er vandaag op die rondweg, met tellingen die door ons zijn uitgevoerd. En dan nog eens manuele tellingen die dan gebeuren achteraf. En dan gaat men simuleren van waar gaat dat verkeer naartoe gaan als er geknipt wordt op de markt.

En dat is de link met het project Grote Markt, maar het gaat niet over tekeningen van de markt zelf. Het gaat echt wel over die 12 kruispunten op de rondweg en het kruispunt Parklaan/Moerland.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen, voor die toelichting.

HUYS M.: Dan is het in orde.

VOORZITTER: Ging het ook nog over afvoering of ...

DE MEYER: Nee, nee, inhoudelijk.

VOORZITTER: Ja, dus het is in orde, de afvoering wordt niet meer gevraagd hé? Als ik het goed begrepen heb, mijnheer Huys?

HUYS M.: Wat mij betreft niet ... (onverstaanbaar, slecht geluid).

VOORZITTER: Oké, ik kijk even in de richting van uw fractieleider. Dat is oké? Goed, dan stel ik voor dat we het punt ten gronde en dan geef ik eerst het woord aan de heer De Meyer, dan aan de heer Van der Coelden en dan aan de heer Maes. Ja, Jos?

DE MEYER: Ja, dit punt is in logische opvolging van de gemeenteraad van 2 dagen geleden, waar wij in onze motie van CD&V/Vooruit ook gevraagd hebben om alle effecten grondig te bekijken en te bestuderen. Moet dit intern of extern gebeuren, dat laat ik even in het midden. Maar voor de stemming zou ik wel een duidelijk engagement wensen, in die zin dat de resultaten van deze studie besproken worden in de gemeenteraad en voorafgaandelijk uiteraard in de commissie. Of alleen in de commissie naar gelang het punt al of niet terug moet komen naar de gemeenteraad en dit niet op dezelfde gemeenteraad of niet op dezelfde commissiezitting als de bespreking van de aanbesteding van het bestek van de eigenlijke werken van de Grote Markt. Dit moet voorafgaandelijk duidelijkheid geven, zijn alle problemen hier mogelijks wel of niet opgelost. En dit moet gebeuren voor die aanbesteding. Als we dit engagement van de schepen kunnen krijgen, dat dit voorafgaandelijk gebeurt, dan zijn we bereid dit goed te keuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. En ik geef het woord aan mijnheer Van der Coelden. Kris?

VAN DER COELDEN: Ja, dank u wel. Wij hebben met onze fractie niets tegen – en dan sluit ik aan bij Jos De Meyer – niets tegen studiewerk over het effect van een knip op de Grote Markt, op diverse kruispunten op de Ring en ook de diverse wegsegmenten op de Ring. Wij hebben ons in september bij de stemming hierover onthouden. En we zullen dat ook vanavond terug doen. Omdat we toen en ook nu van oordeel zijn, dat deze studie had moeten worden aangevat voor de beslissing over het knippen van de markt en voor het project voor de heraanleg van de markt.

Dat het paard dus achter de wagen gespannen wordt en dat daar ook, zonder hier een intentieproces te willen maken, maar dat dat ook zijn effect zou kunnen of zal hebben op de kwaliteit en de inhoud van de studie. En ... (?) ja, we hebben er deze legislatuur al 2 gehad. Een mobiliteitsstudie over het effect van het nieuwe zwembad en een mobiliteitsstudie dat ons moest zeggen dat het niet meer toegankelijk maken van de parking onder de markt vanuit het noorden, dat dat een verantwoorde maatregel was. Wij waren op zijn zachtst gezegd niet onder de indruk van die twee studies, zeker niet van die laatste. En wij hadden sterk de indruk, dat daar, allé, naar de wensen van de opdrachtgever gestudeerd is. Bon, dus dat is ook de reden waarom dat we ons op deze studie – hoe geïnteresseerd dat we ook zijn op de resultaten daarvan en hoe belangrijk die ook is – dat we ons bij de stemming daarover zullen onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden, voor uw stemverklaring. Dan geef ik het woord aan de heer Jef Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, we hebben in de gemeenteraad van september dit punt goedgekeurd, maar ik heb wel een paar, een vraag rond wat er nu instaat en wat de extra kost is rond die conceptschetsen. En een beetje sluit dat aan bij wat collega Van der Coelden daarnet heeft gezegd en dat is de vraag “is het de bedoeling dat het studiebureau voor elk kruispunt een conceptschets uitwerkt en daarmee eigenlijk een beetje het antwoord geeft voor welke de oplossingen zijn of gaan zij verschillende mogelijkheden aanreiken, waaruit dan uiteindelijk een politieke keuze kan gemaakt worden”. Want anders is het inderdaad, ja, een beetje de indruk die we gaan krijgen, dat het studiebureau eigenlijk vooraf namen neemt op een aantal beslissingen, die dan misschien door het college al zijn gesuggereerd. Dus ik denk dat het toch wel belangrijk is, dat het een “open-mind”-studie is, waar verschillende mogelijkheden naar voor worden geschoven en waar dan uiteindelijk dan door het college en de gemeenteraad een keuze kan gemaakt worden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan, het wederwoord aan de schepen, als hij dat wil.

HANSSENS: Ja, dank u, voorzitter. Ik kan u alvast zeggen, dat de resultaten van die studie zeker, voordat dat bestek naar de gemeenteraad gaat, kan besproken worden zoals ik aangegeven heb. Gelooft men er sterk in om het resultaat van die studie al in april te kunnen klaarspelen. Of dat nu zo is of niet, dat weet ik niet, maar het geeft wel aan in welke tijd, grootorde moeten nadenken. Dat is het eerste. Ten tweede, Jef, ik kan niet vooruitkijken op wat men naar vorschuift als de te nemen acties om die kruispunten. En als er verschillende mogelijkheden zijn, ja, dan zal dat een afweging zijn van wat haalbaar is, wat snel kan, wat het beste resultaat oplevert. Maar dat zal ook afhangen van de wegbeheerder.

10 van die 12 kruispunten - en als we de Parklaan en de Moerland erbij pakken, 10 van de 13 kruispunten, waar het hierover gaat – zijn in beheer van het Agentschap Wegen en Verkeer. En uiteindelijk hebben zij de doorslaggevende stem daarin. En vandaar vind ik het toch belangrijk, dat die conceptschetsen erbij zitten, omdat natuurlijk hoe beter gedocumenteerd ge naar zo'n vergadering komt of naar zo'n overleg komt om te kijken van ja, wat gaan we nu hier doen en wanneer gaan we wat doen - want het zou best kunnen zijn dat er een gefaseerde uitrol gebeurt – en hoe beter gedocumenteerd dat ge naar zo'n overleg komt, hoe meer kans dat er ook is, dat de beste of de meest geschikte oplossing ook gekozen wordt. Maar zoals gezegd, zouden we met die studie terugkoppelen in de commissie van zodra dat ze klaar is.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Mijnheer De Meyer nog?

DE MEYER: Ja. Wij hadden uiteraard deze studie liever vroeger gehad. We hadden eigenlijk liever gehad, dat dit intern gebeurde dan door het externe bureau. Maar natuurlijk, nu een studie enerzijds intern en anderzijds extern, dat lijkt ons ook een beetje raar. Het engagement van de schepen is er uitdrukkelijk, dat dit zal gebeuren voor de aanbesteding van het bestek en dat we hierover nog een bespreking zullen hebben in de commissie. Gezien de hoogdringendheid zullen we – in tegenstelling tot sommige andere partijen woensdag, maar ik bedoel dan partijen van de meerderheid – onze inschikkelijkheid ten aanzien van deze studie wel tonen en dit goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan stel ik voor, dat we overgaan tot stemming over dit hoogdringend punt. Strategisch project Grote Markt, aanstellen dienstverlening voor studie rond flankerend mobiliteitsmaatregelen, aanpassing van de raming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, dat is PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang en Vooruit. Dan zijn we gekomen aan punt 1, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzittingen 21 en 23 december 2021, goedkeuring. Zijn daar opmerkingen? Ik zie geen opmerkingen. Dan stel ik voor dat we stemmen. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig.

PANNECOUCKE: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

BURGEMEESTER: Ge moet uw micro aanzetten!

VOORZITTER: Ja.

PANNECOUCKE: Ik heb dat al een paar keren herhaald op de commissies ook al, dat is zeer moeilijk als ge van hier zit, dat dat scherm voor de voorzitter zit. Zowel op de voorzitter van de commissies. We zouden er toch een regeling mee moeten treffen.

VOORZITTER: Ja, het is lastig. Ik zie dat niet altijd, dat jij ... Ja.

BURGEMEESTER: Ah ja, als ge op de plaats van Frans zit, dan is dat geen probleem.

VOORZITTER: Ja, oké. Goed. Maar ik zal echt mijn best doen om je goed in de gaten te houden, Roland. Ja. Dan zijn we gekomen aan punt 2, politieaangelegenheden, personeel, administratief en logistiek kader, aanwerving van een consulent HR omwille van dringende nood (korpsondersteuning – dienst HR), goedkeuring.

BURGEMEESTER: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Ja. Zijn daar nog vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Ik heb al gezien dat Roland ook meegestemd heeft, dus dat is eenparig. Punt 3, personeel, wijziging van de formatie, goedkeuring. En daarvoor verwijs ik naar schepen Buysrogge. Schepen?

BUYSROGGE: Uitgebreid besproken in de commissie.

VOORZITTER: Waren daar nog vragen? Ik zie geen ... Ah, ik zie de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Het is meer een stemverklaring, omdat we rond deze ons gaan onthouden. Daar zaten een aantal positieve dingen in, maar het is ook uit principe, zoals ook de vakbonden hebben aangegeven. Ons disakkoord met het feit dat het parkeertoezicht wordt geprivatiseerd enerzijds en anderzijds het feit dat de dienst, dat er twijfels zijn of de bemanning van de dienst toezicht wel voldoende groot is, gaan wij hetzelfde voorbehoud maken als de vakbonden om dit punt, rond dit punt en ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes, voor deze stemverklaring. Dan stel ik voor dat we stemmen over dit punt. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Ah, oei, sorry. Wie stemt tegen? Ah ja, wie onthoudt zich, excuseer. Ja, ik ben er niet goed bij.

BURGEMEESTER: PVDA en Vlaams Belang.

VOORZITTER: Goed. Joke, heb jij dat genoteerd? Sorry. Punt 4, tijdelijke politieverordening naar aanleiding van de Ronde van Vlaanderen 2022, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Ook maandag toegelicht in de commissie.

VAN PETEGHEM: Ja, ik wil daar kort iets aan toevoegen, burgemeester, aangezien dat ge toch ook wel graag koers ziet. En gezien de coronatijden zou het misschien ook wel niet slecht zijn voor de markt, dat je iets kunt doen op de markt zelf, zoals in andere gemeenten – ik weet wel dat Van Avermaet hier niet woont – maar men zou toch wel iets kunnen organiseren rond de horeca wat betreft de start van de Ronde van Vlaanderen en de passage hier op de Grote Markt. Ik weet niet of ge eens kunt kijken wat er zou ... Er zou toch wel iets kunnen gebeuren. Een beetje versieren, een beetje ... Misschien ontbijten en dergelijke.

Er zijn veel mogelijkheden om een beetje aantrekkelijk te maken voor de horeca op de markt en voor het centrum van de Grote Markt.

BURGEMEESTER: Ja, Gaspard, we gaan dat zeker doen. Maar zondag, 3 april is dichtbij en nog veraf. We weten ook niet wat er op zondag, 3 april de mogelijkheden zullen zijn inzake de coronamaatregelen. U weet ook dus dat vanaf 2017 dus tot en met 2019, toen de Ronde van Vlaanderen hier begin april passeerde, dat er heel wat te doen was, heel wat te beleven was in aanloop naar de passage. De horeca heeft daar ook op ingespeeld en we gaan dat zeker en vast doen als stad en ook samen met de horeca. Natuurlijk, in 2020 oktober en dan nu in april van 2021 waren er zeer verregaande beperkingen en mocht er eigenlijk geen publiek, behalve de mensen die langs het parcours woonden of die daar toevallig passeerden, mocht er geen volk langs het parcours staan. Dus maar wij hopen natuurlijk, allemaal denk ik, dat corona weg zal zijn of zeer minimaal zal zijn, dat het goed weer zal zijn en misschien ook dat er een ontsnapping is, al een vroeger ontsnapping, want dan wordt natuurlijk het feestelijk gebeuren gerokken. En dat zal natuurlijk ook de horeca wel zeer welgevallig zijn.

VAN PETEGHEM: En het zou ook een beetje optimisme meebrengen in de stad, gezien de moeilijke periode, zou men toch wel iets kunnen doen.

BURGEMEESTER: Laat ons hopen en degenen die geloven ook bidden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 5, diensten, logistiek, aankoop voorraadbeheerpakket, gunningleidraad en indicatieve raming, goedkeuring. Daarvoor kijk ik even naar mijn scherm, want schepen Somers is gekluisterd – ze is positief, geloof ik hé, burgemeester – ze is altijd positief, maar ik kijk nu even in haar richting. Schepen?

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben nu dubbel positief als ik het dan zo mag zeggen. Maar ja, de bespreking van dit dossier is toch uitvoerig behandeld in de commissie. En ik ga er ook vanuit, dat alle vragen en bekommernissen daaromtrent uitvoerig zijn beantwoord.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie dat er toch een vraagje is van raadslid Julien Ghesquière. Julien, je hebt het woord.

GHESQUIERE: Geen vraag, voorzitter. Eigenlijk, ik ga heel kort herhalen wat ik gezegd heb in de commissie. Ik was zeg maar blij – ik zal het zo omschrijven – te horen in de commissie, dat dit punt eindelijk op de gemeenteraad gekomen is. Dat men uiteraard jammer genoeg door corona hier heel wat vertraging mee gehad heeft. Maar met dit systeem stapt eindelijk zeg maar de stad Sint-Niklaas in de 21^e eeuw wat betreft voorraadbeheer. En ik denk dat heel de administratie, maar vooral het dienstbetoon aan de bevolking daardoor ook alleen maar kan winnen.

Mensen kunnen zich dan echt perfect bezighouden met wat echt nodig is. Dus dit is een zeer goeie investering, die ik toejuich.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Ook mijnheer Maes vraagt nog het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb heel wat vragen gehad bij dit punt. Ik heb die ook gesteld op de commissie. Ik moet zeggen dat er op een zeer deskundige manier op is geantwoord. En ik was ook blij, dat de schepen heeft gezegd dat het niet de bedoeling is om op personeel te besparen met dit pakket, dat men gaat aankopen. Dus wij gaan dit punt goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Dan stel ik voor dat we stemmen. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 6, diensten, afdeling plannen en ontwikkelen, aanstellen studie bureau voor masterplan Cultuursite, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, voorzitter, bedankt. We hebben dat inderdaad na een uitstel en een praatsessie een stuk herschreven. En het ligt opnieuw voor en is toegelicht op de commissie.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie dat de heer Wymeersch het woord vraagt. Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Ik denk, mevrouw de voorzitter, dat er op uw chat twee mensen voor mij waren.

VOORZITTER: Ah, excuseer. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Bats en aan de heer Van Gansen. Ilse, je hebt het woord.

BATS: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mijzelf een beetje spreken, kan dat? Ja, dank u wel, dank u wel. Ja, voorzitter, schepen, mijn fractie wil u bedanken om op ons voorstel in te gaan om deze site met meer doordachtheid en met een open geest te behandelen en de praatsessie te organiseren. Het was een zeer interessante avond voor ons allemaal, denk ik, met veel respect voor de noden van het Sint-Niklase cultuurleven en van de podiumkunsten. De vragen in dit document vatten nu echt goed samen, wat we concludeerden. Zowel wat de nieuwe schouwburg betreft, het beeld van hoe u de publieke ruimte uitgewerkt wil zien, synergie van de culturele spelers die daar nu al een thuis hebben. Alles is goed geformuleerd. Alleen, de residentie van de kunstenaar - dat is één van die puntjes van vraag 5 - ik heb dat precies een beetje gemist, dat dat een echte noodzaak was. En in de veelheid van alle functies lijkt me dat een beetje raar om dat er nog bij te proppen nu. Het zou een leuke extra kunnen zijn, maar ik zou het plan daar zeker niet van laten afhangen. Al begrijp ik de nood en de vraag, maar of dat nu persé hierbij moet als de m² al moeten geteld worden, dat hoeft niet persé, dat mag ook ergens anders. We zijn ook tevreden met de prioriteitenkeuze van nu.

Want wat in eerste instantie een snel plan voor een extra schouwburg zou worden, omdat er eigenlijk vooral extra parkeergelegenheid nodig was om de moeilijkheden in verband met de Grote Markt te compenseren – dat was toch zo – is het nu een doordacht plan voor een cultuursite. Maar waar je – en dat maakt ons zeer bezorgd – in puntje 6 vraagt om een oplossing voor het op peil houden van de parkeercapaciteit. En dat lijkt ons nu plots toch echt te weinig van het goede. Je zal nu wel denken “het is nooit goed”, maar we snappen het eigenlijk niet zo goed. Wat bedoel je met “het op peil houden van de parkeercapaciteit”, want het kan toch niet de bedoeling zijn dat je zoveel extra mensen naar een cultuursite wil lokken en tegelijkertijd weinig tot geen extra parkeergelegenheid zou creëren. De gemeenteraad van woensdag heeft ons uiteraard niet gerustgesteld op dat vlak en we maken ons dus nog grote zorgen over de bereikbaarheid in de toekomst daar. Dus het zou wel een rare, bizarre, gemiste kans zijn als de parkeercapaciteit in die Hofstraat niet zou vergroten, maar gewoon op peil blijft. We hebben nu de parking aan de schouwburg en de academies, we hebben de kleine parking aan de ingang van de academie beeld, parkeerplaatsen in de omringende straten en in de Hofstraat. Het zijn er ook al niet meer zo heel veel soms. En met een extra schouwburg van 800 toeschouwers, academies die hopelijk nog zullen groeien en bloeien, bruisend leven, VTS-site, dan kan men toch niet verlangen, dat de capaciteit die er nu is gewoon op peil moet blijven. Dus op dat punt – en dat is eigenlijk wel cruciaal – willen we meer garanties. Ik weet niet of ik nu eerst naar schepen Baeyens of schepen Hanssens moet kijken om te antwoorden. Maar willen we toch meer garanties voor meer parkeergelegenheid dan wat nu het geval is. Anders kunnen we – en dat zou ons ja, zou mij heel hard spijten – hoe hard we de andere 5 vragen ook toejuichen, anders zullen we dat heel raar toch niet kunnen goedkeuren. Dus, schepen, zeer fijn dat dit plan tot stand kwam, dat iedereen mocht meedenken. Dank u wel nog een keer. Maar graag meer garantie op meer parking en niet zomaar evenveel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Dan geef ik het woord aan de heer Kristof Van Gansen. Kristof, je hebt het woord.

VAN GANSEN: Dank u wel, voorzitter. Schepen, dezelfde korte bedenking als collega Bats, maar ik ga ervanuit dat het studiebureau dat wel zal berekenen, dat daar toch op zijn minst voldoende parkeerplaatsen zullen gaan. Dus we gaan dat zeker mee opvolgen. Geen vragen vanuit onze fractie. Wel een bedanking. We denken dat het heel slim was en goed was om het agendapunt eventjes van de agenda terug te halen voor meer draagvlak. Het gaat over een heel lang project. En we willen u ook ten tweede bedanken voor toch de productieve praatsessie. Ja, het begint toch echt wel een mooie cultuur te worden voor complexe dossiers. En waarom was dat een positieve praatsessie, omdat je toch een duidelijke impact voelde hé.

Dat we gezegd hebben van kijk, we gaan naar een groter gebied kijken in plaats van een kleiner. We gaan ook andere locaties in de stad betrekken. Dus complimenten voor zowel de keuze van even uitstellen als productieve praatsessie. Dus, goed gewerkt, schepen en wij zien er een ja, een begin van een hoopvolle start in voor een project, dat nog jarenlang zal aanslepen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Gansen. Mijnheer Wymeersch heeft ondertussen laten weten, dat hij zijn tussenkomst niet houdt. Ik zie geen ding meer in de chat. Dan, schepen, ik geef je de gelegenheid tot ...

BAEYENS: Ja, bedankt voor de aanvulling, de tussenkomst en de bedankingen. Daar ook denken we inderdaad, dat dit een goeie manier is voor dit soort processen, die over een lange termijn lopen, breed gedragen te krijgen. Alleen wat die residentie betreft, dat is eigenlijk een vraag en een wens zeker vanuit de academie. Vanuit de academie is dat nogal een logische, omdat dat eigenlijk ook wel een versterking is van het ja, goed, zelfs het lesaanbod hé. Leerlingen kunnen dan met zo iemand terecht, die dan op de één of andere manier een aantal weken actief is en zijn of haar kunsten toont aan leerlingen. Dus vanuit die hoek is dat er gekomen en is dat er ingekomen en ja, snijdt dat wel hout op zich. We doen dat nu al een stuk met WARP samen, die ook een residentieplek hebben, maar ik volg u wel, Ilse, dat dit niet de hoogste prioriteit is in deze studie. Allé, daar ben ik het absoluut mee eens hé. Maar dat komt uit die hoek en we vonden het wel de moeite waard om het in deze fase op te nemen, waar we dan gaan landen, is misschien nog een andere vraag. Dan het op peil houden van parkeercapaciteit en misschien gaat mijn collega nog aanvullen, maar het is in ieder geval zo, dat, eigenlijk is dat toch wel maximaal geschreven hé. Dus ja en als ik het nu zo herlees, kun je het ook minimaal interpreteren, maar als we parkeercapaciteit bedoelen, bedoelen we dat niet eng op de site van de schouwburg vandaag. Dat bedoelen we absoluut niet. Maar door de onder andere wandellus aan te leggen, zijn er heel wat parkeerplaatsen verdwenen, ook in de Boonhemstraat zullen er parkeerplaatsen verdwijnen en eigenlijk willen we het maximaliseren. En het klopt hé, je hebt een grote schouwburg vandaag al, dat samen met de academies doorgaat. En dat merk je vandaag al. Als je er dan een tweede zaal bijplakt, ja goed, dan moet je daar ook een inschatting van krijgen en dat hoop je toch te lezen in zo'n studie, wat dat dan weer naar mobiliteit van impact zou hebben. Dus in onze interpretatie was het een maximaliseren van de mogelijkheden, die daar in de buurt van de Hofstraat zijn en niet beperkt tot de site zelf. Dat staat er ook in. Dus eigenlijk denk ik dat dat volledig, allé, de idee volledig tegemoetkomt. Staat het er zo scherp in? Misschien heb je daar een punt, ja. Maar het is absoluut de bedoeling om het te maximaliseren en niet te minimaliseren.

VOORZITTER: Oké, dank u wel, schepen. Goed. Dan stel ik voor als er geen opmerkingen zijn, dat we overgaan ...

GEERTS: Wacht, ik wil nog iets vragen.

VOORZITTER: Ja, ik had het niet gezien, Christel.

GEERTS: Ja, schepen, mijn excuses, ik heb het debat niet ten gronde gevolgd hé, dus ik reageer gewoon op wat ik hoor nu. En ik hoor eigenlijk dat u zegt, ja, de bekommernis van mevrouw Bats die is echt wel terecht. Het staat misschien niet zo galant geformuleerd, maar het is wel de bedoeling om dus te interpreteren zoals dat jullie vragen. Is er dan – om alle misverstanden te vermijden – geen mogelijkheid dat u de tekst kort amendeert? En met misschien gewoon te zetten van “in functie van de reële behoeften”. Allé, dan is daar geen discussie over mogelijk. Eigenlijk, allé, vraag ik gewoon om in de tekst te schrijven wat u geantwoord hebt. Niet dat we u niet geloven natuurlijk, maar bon, het is altijd wel een stukje galanter als het op papier staat.

DE MEYER: Goeie suggestie.

VOORZITTER: Ik zie ... Ja, mevrouw Bats had ook nog even het woord gevraagd. Dus, Ilse, ik geef je ook nog het woord.

BATS: Ja, ik wou eigenlijk net hetzelfde voorstellen als mijn collega.

VOORZITTER: Ja, ik vermoedde het. Ja, oké. Dan geef ik het woord even aan de schepen.

BAEYENS: Ja, ik zie er inderdaad geen graten in, maar dan moeten we er om weer tijd, om daar een zin aan toe te voegen en ik kijk ook een beetje naar mijn collega, heeft die daar nog een volzin ... Inderdaad, dat is in alle oprechtheid ook de bedoeling en de intentie geweest hé. Maar ik denk dat mijn collega daar nog iets aan toe te voegen heeft.

VOORZITTER: Ja, ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, ik kan alleen Filip bijtreden. Maar ik moet eerlijk toegeven, als ik de zin of dat hoofdstuk nu lees, dat men er zelfs een uurtje aan besteedt om erover te discussiëren over hoe we deze paragraaf moesten schrijven. Want wat was eigenlijk de bedoeling? Is om ervoor te zorgen, dat er in de nieuwe cultuursite de parkeerplaatsen, die verloren dreigen te gaan of al zijn gegaan door bv. de winkelwandellus, om die terug te creëren op die cultuursite. Dus, naast de capaciteit die ge natuurlijk nodig hebt voor een uitbreiding van die cultuursite te bedienen. Dus het is eigenlijk een en/en-verhaal. Maar als ik het dan zo lees, ja, inderdaad kan je dat er niet uithalen. En dus vraag ik mij af of een zin in de trend van “naast de benodigde parkeercapaciteit ten gevolge van de uitbreiding van de cultuursite wordt er ook gevraagd naar het behoud of maximaal behoud van de parkeercapaciteit zoals die er vandaag is”. Is dat voldoende denkt u? Dan maken we toch dat onderscheid tussen die twee.

Tussen één, wat er bijkomt daar moet, ja, onderzoek naar gebeuren van wat is daar de parkeer-behoefte voor naast wat er vandaag is, dat mag zeker niet verloren gaan ten gevolge van dit project. Integendeel, die capaciteit die moet zeker behouden, minstens behouden worden. Dus dat zou ik voorstellen. En ik hoop dat iemand dat onthouden heeft wat ik gezegd heb, want ik kan het niet meer ...

BAEYENS: Ik zie dat hier ijverig geschreven is, 2/3^e. 5 minuten schorsing en dan zorgen we voor een nieuwe zin voor die paragraaf en dan kan dat alsnog goedgekeurd worden.

VOORZITTER: Goed, ik denk dat dat op zijn plaats is.

BATS: Super, ... (?), dank u.

VOORZITTER: Goed, we schorsen 5 minuten.

S C H O R S I N G

VOORZITTER: Goed, dan open ik terug de gemeenteraad. De tekst zal, ja, staat ondertussen in de chat. Dus parkeercapaciteit – de paragraaf, beginnende met de toekomstige parkeercapaciteit – moeten rekening houden met de uitbreiding van de cultuursite alsook met de huidige parkeercapaciteit. Goed, dus die aanpassing zal aangepast worden. Ja? Prima? Dat is ... Goed, dan als ik geen opmerkingen meer zie, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming met uiteraard deze aanpassing aan de tekst. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, CD&V, Vooruit en PVDA. Wie onthoudt zich? Dat is het Vlaams Belang. Dank u wel, schepen. Dan zijn we gekomen aan punt 7, zakelijke rechten, rioproject Keizerstraat, overeenkomsten innemingen 3, 4, 5, 6 en 7, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter. Ik kan daar heel kort over zijn. Een belangrijke aankoop in functie van het rioproject Zwaanaarde, waarbij dat wij natuurlijk een aantal grondinnames moeten doen, willen wij voldoende breedte halen om een comfortabel dubbelrichtingsfietspad te trekken van Sinaaidorp tot aan de grens met Eksaarde.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik zie de heer Luk Huys en de heer Gaspard Van Peteghem, die het woord vragen. Mijnheer Huys, u hebt het woord.

HUYS L.: Dank u, voorzitter. Ik zou graag mijn waardering en dank willen uitdrukken aan de eigenaars van dit perceel, omdat allé, het verplaatsen van een gebouw, dat is geen evidente operatie. En de creatieve oplossing, waarmee hij instemt, heeft uiteindelijk toch wel belangrijke gevolgen vooral voor de fietskwaliteit en de fietsveiligheid in deze buurt en dit project. Dus heel veel respect voor deze beslissing. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Luk Huys. Dan geef ik het woord aan Gaspard Van Peteghem.

VAN PETEGHEM: Wel, ik heb voor Carl twee puntjes. In de eerste plaats een dikke proficiat voor de Carl om dat aan te durven, die onteigening. Dat was niet zo eenvoudig. Toch wel voor de veiligheid van de fietsers en het fietspad een goeie oplossing, die nog niet in het dossier was opgenomen. Dus vandaar ook, Carl, een dikke proficiat. Ik heb daar wel nog een vraag, Carl, wat betreft daar waar de Belselebeek opengaat, aan die overkant zijn er heel veel parkeerstroken nu, waarin ja, een soort berm. Maar toch eens te kijken of men die zou kunnen handhaven in de toekomst. Want daar zijn wel wat vragen over. En ik weet dat er al wat discussies over geweest zijn, maar om dat toch eens na te kijken dat men die parkeerplaatsen daar zou kunnen behouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Schepen, ik zag u knikken, maar ...

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien is het eigenlijk al nu een vooroplopen naar punt 8. Dus ik weet ook niet of mensen gaan tussenkomen bij punt 8. Maar ik kan Gaspard zeggen, één, dat hij uiteraard alweer gelijk heeft in deze. En dat er vandaag een veelvuldig gebruik is van sommige stroken op het traject in de Zwaanaardestraat en dat het niet zal verbazen, dat dat ook vaak te maken heeft met zelfstandige activiteiten die plaatshebben daar. En wij hebben ons voorgenomen om ons zeer flexibel daarbij op te stellen en die stroken in de berm, aan de overkant van de straat, waarschijnlijk te gaan verharderen, waarschijnlijk met grasdals en daar toe te laten dat daar half op de berm en een stukje op de weg kan geparkeerd worden. Want die bermen zijn niet allemaal even breed. Maar dat we dat gaan faciliteren, maar dat we dat gaan bekijken telkens punt per punt. Dus daar waar er vandaag nog parkeerdruk is en waar geparkeerd wordt in de bermen, dat we daar gaan verharderen, zodat ook die bermen niet worden kapotgereden en dat er kan geparkeerd worden. Hoe we dat gaan doen, met borden, met belijning of zo, dat is nog niet beslist. Maar we gaan dat zeker uitwerken, samen met die mensen.

VAN PETEGHEM: Nog dank, Carl.

VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan stel ik voor, dat we dit punt 7 stemmen. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 8, werken, rioproject aansluiting Zwaanaarde, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Daarvan zie ik dat de bijlagen te raadplegen zijn in E-besluit. De schepen gaf het al aan, een beetje in dezelfde richting. Schepen, wou je daar nog iets over toelichten of ...

HANSSENS: Ik kan alleen maar toevoegen, dat wij de bevestiging hebben, dat de nutswerken beginnen op 16 maart. Dus het gaat echt wel gebeuren deze keer.

VOORZITTER: Goed. Zijn hier vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 9, diensten, afdeling plannen en ontwikkelen, aanstellen studie bureau voor opmaak masterplan/RUP Moerland (inclusief participatietraject), wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, voorzitter, dat is een gezamenlijk punt natuurlijk tussen mij en schepen De Meester, maar dank u, dat u mij het woord geeft. We hebben voor het masterplan/RUP Moerland er toch al een heel stappenplan opzitten. En de laatste 2 stappen waren een praatsessie met de gemeenteraad en dan het voorleggen van een bestek om een geïntegreerd spoomasterplan/RUP op te maken voor deze site. Ik wil gewoon nog eens kort schetsen wat de ambitie moet zijn in termen van timing. De dag dat het ziekenhuis eigenlijk ja, de verhuis heeft afgerond, dan zouden we toch moeten bezig zijn met de toekomst. En als ik zeg we, dan bedoel ik dat in de breedst mogelijke zin van het woord, want het is nog niet duidelijk wie wat gaat doen natuurlijk. Maar dan zou men toch moeten bezig zijn met het vormgeven van die toekomst van die site. En daarom qua timing zitten we, denk ik, nu nog goed, maar veel overschot is er niet.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Schepen De Meester, wenst u nog aan te vullen? Goed. Dan geef ik het woord aan raadslid Geerts en aan Raadslid Wymeersch. Christel?

GEERTS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, bedankt ook aan schepen Hanssens voor de toelichting, die we dan in de commissie gehad hebben. Wij denken dat dit dossier goed zit, zowel qua procedure, ook qua inhoud. Wij denken dat er voldoende garanties zijn voor ja, het punt waar wij toch al jaren voor ijveren, dat grote central park. Dus dat zijn eigenlijk allemaal zaken, waar we ons heel hard in kunnen vinden. We hadden een beetje bedenkingen bij de afbakening van het project, omdat we natuurlijk die binnenstedelijke parkeersites, ja, dat kan een enorme dynamiek voor uitgaan voor de buurt, maar schepen Hanssens heeft mij met rationele argumenten overtuigd waarom hij dit niet mee opneemt in dit project. Maar hij heeft zich ook geëngageerd om daar wel werk van te maken. Dus wij zullen dat met zeer veel enthousiasme mee goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter, collega's. Collega Geerts heeft gelijk. Het is een plan dat al zeer lang embryonaal is. En dat de laatste maanden blijkbaar in een stroomversnelling is gekomen. De voorbereidende vergadering heb ik spijtig om redenen, u waarschijnlijk niet onbekend, niet kunnen bijwonen. Maar we hebben toch vanuit elke fractie indertijd een aantal verzoeknummers kunnen en mogen indienen, die dus ook in een onderling gesprek, in een gespreksronde zijn bekeken door, ook door de andere fracties.

En ik moet eerlijkheidshalve toegeven dat een overgroot gedeelte van onze suggesties en onze voorstellen – van de 10 die genoteerd zijn als ik mij niet vergis - toch een 7-tal van de onze in feite zijn weerhouden. Natuurlijk niet in detail, dat zou al te gek zijn, maar in ieder geval, we hebben een aantal richtingen aangeduid, die dus ook door het college zijn in aanmerking genomen. Wil dat zeggen, dat alles wat hier instaat als suggestie ook moet gerealiseerd worden? Ik dacht het niet. We moeten natuurlijk rekening houden met de feiten en rekening houden met het ruimte-aanbod en dergelijke. En het is niet omdat er zoveel noden zijn, dat wij plotseling in het kader van één bepaald project al die noden moeten proberen op te lossen. Dat zou al te gek zijn, want dan creëert men juist het tegenovergestelde. Goed, wat wij vooral als eerste idee hadden naar voorgebracht, dat is het creëren van een soort zorgcentrum, een zorgwijk waar dus allerlei zorginstellingen of parazorginstellingen mekaar zouden kunnen vinden, rekening houdend met het feit dat wij toch te maken hebben met een site, met een site die de oorsprong heeft gevonden en het onderdak is geweest van een zeer grote en zeer belangrijke zorginstelling. Ik denk dat wij daar rekening mee moeten houden. Ook moeten wij van de rekening gebruik maken – en ik dacht wel dat dit het plan was – om dus aan de verschillende noden van de onderwijsinstellingen, die divers zijn in dit project, om daar in de mate van het mogelijke aan tegemoet te komen. En ik denk dat wij goed moeten nakijken en nazien - en de meerderheid vooral – dat men dus niet met een weegschaal begint te wegen. Men moet durven denk ik in de afwerking en de opmaak van deze plannen van de belangrijkste dingen daaraan tegemoet te komen. Wat mij wel opvalt, dat zijn een aantal noden, die vooral uit de onderwijswereld naar boven worden gebracht. Dat er daar een tekort is aan huisvesting, studentenkamers en dergelijke, dat kan ik mij best voorstellen. Maar men heeft daar blijkbaar nood – en ook daar kan ik enigszins begrip voor opbrengen – aan ontspanningsmogelijkheden, ontspanningsruimte zowel intern, wel onder dak dan wel in openlucht. De beide mogelijkheden bestaan om daar te ontwikkelen. Maar als ik zie dat men daar wat betreft ja, indormogelijkheden spreekt van parketvloeren, van spiegelzalen, van klimmuren en dergelijke en aan de andere kant dan een aantal toch dingen realiseert of bemerkt die men niet in aanmerking neemt. Om een voorbeeld te geven, men wil bijkomende sportinfrastructuur, sporthallen, weet ik veel met aanverwanten. Dan moet het mij met pijn van het hart en ik maak gebruik en zeker geen misbruik, maar ik maak gebruik van dit ogenblik om daar toch al eens de vinger te wijzen, dat wij in vogelvlucht op 100 m van deze site nog altijd geconfronteerd – allé, geconfronteerd is in deze een verkeerd woord – met het Sinbad. Sinbad, dat blijkbaar in de nabije of zeer nabije toekomst nog altijd geen verdere toekomst beschoren lijkt binnen deze stad.

Het zou toch al te gek zijn, denk ik dan, maar wie ben ik, ik kan verkeerd denken – soms gebeurt dat wel al eens – dat men aan de ene kant in het project dat voorligt de Moerlandsite een nieuwe sportinfrastructuur gaat bekijken, gaat ontwikkelen, terwijl minstens de ruwbouw van een eventuele sportinfrastructuur – en kom niet af, ik kan best aannemen dat het laat ons zeggen het ombouwen van een stedelijk zwembad naar een stedelijke sport... , allé, ik zeg zomaar iets, kort door de bocht, dat dit natuurlijk ook net wat centen gaat kosten – maar het zou toch al te gek zijn om niet te bekijken wat de bonusmalus is aan de ene kant in een nieuw project, een nieuwe stedelijke sportinfrastructuur uit de grond stappen en combinatie in afweging met het ombouwen van een sportinfra..., mogelijke sportinfrastructuur 100 m van deze site aan de overkant van de Parklaan. Tweede mogelijkheid, waar niet expliciet naar wordt verwezen, maar waar ik toch ik dacht gisteren, in de dossiers van gisteren toch ook een verwijzing daar zag of een mogelijke verwijzing daar zag en de logica zelve is, is de ontwikkeling van bijkomende parkeermogelijkheden. Nu moet u mij toch niet nageven, dat ik de situatie daar niet ken. In de Moerland ligt daar ergens een kliniek, het vroegere AZ Maria Middelaes met een ondergrondse parking van als ik mij niet vergis tussen de 500 en de 600 wagens, die kunnen gebruikt worden, dus een perfecte ondergrondse parking. En als daar – het is gelijk wat er komt – bijkomende studentenkoten of sociale woningbouw of waar allemaal naar verwezen wordt in de plannen, dat daar een aantal bewonersparkings voor kunnen en zullen en zouden moeten gebruikt worden, lijkt mij evident. Maar als we zien dat daar een mogelijkheid is een parking, halverwege de stadscorridor van het shoppingcenter over de Parklaan naar de Grote Markt en zo verder naar het station, rekening houdend niet dat dat een aantal parkeerproblemen oplost, maar dat dat zelfs een gedeelte, misschien niet groot, maar een gedeelte van de fileproblematiek op de Parklaan mede zou kunnen ondervangen, denk ik dat dat in het oog moet gehouden worden en daar wordt zeker niet expliciet, misschien wel tussen de lijnen, maar zeker niet expliciet naar verwezen in dit dossier, dat vind ik jammer. Ten slotte vind ik – en aan de ene kant kan dat goed zijn, aan de andere kant is dat minder goed – dat de plannen die op dit ogenblik voorliggen, dat we daar nog alle kanten mee uitkunnen. Is dat een verwijt? Ja en neen. Misschien omdat we het op het laatste of dat het college en de meerderheid op het laatste een tandje heeft bijgeschakeld, maar ik blijf bij ons standpunt, collega's, dat het aan de politiek is en ook aan de meerderheid – wie het ook moge zijn en welke keuzes men ook maakt – maar dat de politieke meerderheid in een stad of een gemeente politieke keuzes moet maken. En die kan men, men heeft nu een waslijst van mogelijkheden. Men laat nu spijtig genoeg andermaal de keuze mee bepalen – mee bepalen is misschien verkeerd – maar mee sturen door een studie bureau, die zal beoordeeld worden wat betreft 40 % op de visie die men aandraagt.

Ongeacht of dit de visie is van de meerderheid van de meerderheid, ongeacht of dit de visie is van de meerderheid van deze gemeenteraad. Ik denk dat we daar zeer voorzichtig in moeten zijn. Nu is de mogelijkheden, die men aanreikt, vanuit de gemeenteraad op zich en vanuit deze plannen is wel, zijn daar zo groot dat men moeilijk nog iets nieuw kan uitvinden. Dus het zal wel ergens inzitten met al deze koers van nu. Maar het mag dus ook geen, ja, geen zak met snoep worden waar iedereen maar zowat kan uithalen. Hier ontbreekt nogal een richting en die had ik dan graag verwacht – spijtig genoeg is dat nog niet het geval – vanuit deze meerderheid in welke richting men wil gaan of in welke combinatie men wil gaan. Ik zie drie richtingen. Eén, een stuk zorgcentrum, een stuk in combinatie met de studiebehoeften, ook een aantal woonbehoeften en een aantal cultuurbehoeften inclusief daarbij de sport. Dat zijn de drie hoofdlijnen. Hoe men die gaat invullen, dat zullen we wel zien. Maar ik denk dat daar de visie en de druk en de politieke keuzes die men maakt, ongeacht of wij meerderheid en oppositie daarmee akkoord zijn – daar kan ook een grondige discussie, een bijsturing vergen – maar ik denk dat richting van in het begin van zulke projecten, de richting van keuzes reeds moet gemaakt worden door de politieke meerderheid, weze het in richting zorg, weze het in richting wonen, weze het richting groen, mevrouw Geerts – ik weet, u heeft daar, u hebt de eerste vis indertijd uitgesproken bij vorige gemeenteraadsverkiezingen als ik mij niet vergis – dat maakt allemaal niet uit. Maar dat we ten minste al op voorhand weten in welke richting de stad wil marcheren. En het mag niet zijn, dat ook dit stukje stad – en dat is een prachtige site met enorm veel mogelijkheden, met een aantal mogelijkheden die er al liggen, die maar te ontginnen zijn – maar het mag niet worden, dat dit andermaal een patchworkdeken wordt, want dan hebben we ons doel echt voorbijgeschoten.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer Jos De Meyer en dan daarna aan de heer Maes. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Voorzitter, collega's, we hebben een nuttige praatsessie en een zinvolle commissie gehad, waar een goede gedachtewisseling was. Wij herkennen ons in het voorstel dat vandaag voorligt. Ideeën die we naar vorgebracht hebben met meerdere collega's zijn daar ook in opgenomen. Wij hopen eigenlijk dat dit één van de grote werven wordt van de volgende legislatuur en we zouden het eigenlijk willen noemen het project van de toekomst. Project van de toekomst met vele opportuniteiten, zowel voor het onderwijs, voor wonen, voor werken, voor recreatie en meer binnenstedelijk groen. Enerzijds vinden we wel dat er een duidelijk kader moet komen door het masterplan en het RUP, maar anderzijds mag dit ook geen keurslijf worden. Ik ga één voorbeeldje geven hoe dat ideeën kunnen evolueren en ik doe dit zonder waardeoordeel, maar het geeft aan dat er ruimte moet zijn voor evolutie.

Toen ik destijds als bevoegde schepen voorstelde om op het Daensplein een park te realiseren, dan kwam de grootste weerstand van de toenmalige, op dit moment niet meer deel uitmakend van de gemeenteraad om elk misverstand te voorkomen, fractieleider van Groen, die daar radicaal tegen was en vond dat daar een woonproject moest komen. Ik zie de burgemeester knikken, dus hij herinnert zich nog best deze discussie. Over het verleden gaan we natuurlijk niet opnieuw discussiëren, maar ik geef alleen maar aan, dat er soms voortschrijdend inzicht is en dat ideeën kunnen evolueren. Dus laat alstublieft, want voordat dit project volledig gerealiseerd zal zijn, zijn we 10 jaar verder, laat er ook ruimte voor voortschrijdend inzicht en voor nieuwe, evoluerende ideeën.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de heer Jef Maes.

MAES: Dank u, voorzitter. Er is inderdaad een zeer interessante praatsessie voorafgegaan aan dit plan. En we zijn erg blij dat er met verschillende opmerkingen en voorstellen, die door verschillende partijen zijn gedaan, dat daar in deze nota die voorligt, is rekening gehouden. En ik wil een aantal klemtonen geven, waar wij toch ook op zeker, waar wij belang aanhechten, dat is enerzijds de drie à vier ha extra park en extra groen in deze ruimte. Dat moet toch ervoor zorgen dat de binnenstad vergroend. Het feit dat heel de site doorwaadbaar zou moeten worden, is ook een belangrijk gegeven. En ook het feit dat er extra woongelegenheden met klemtoon voor wat ons betreft op sociaal wonen en betaalbaar wonen wordt ingelegd en extra mogelijkheden voor de scholen, die daar zijn. We vinden het wel jammer, dat Vitaz - het AZ Nikolaas dan, de nieuwe naam – dat die geen enkele poliklinische activiteit op deze site willen behouden. Ik vind dat jammer, omdat er toch ook wel noden zijn in de binnenstad om kleinschalige zaken op medisch vlak te voorzien. Maar goed, dat is dus een keuze waar we als stad niets aan kunnen doen. Het lijkt ons een zeer belangrijk project voor de volgende legislatuur en in dat opzicht heb ik ook bij de schepen aangedrongen om op het vlak van participatie zeer ruim te zijn. Want het gaat ook op vlak van verkeer grote gevolgen hebben. En het is denk ik belangrijk, dat de bevolking daarbij betrokken wordt. De achilleshiel die ik in dit project wel zie, dat is dat eigenlijk de eigendommen allemaal in handen zijn, dus dat de gronden in eigendom zijn van Vitaz, waardoor dat natuurlijk het niet altijd gemakkelijk zal zijn om daar ja, mee keuzes te gaan bepalen. En ik denk dat we goed moeten in de gaten houden, dat hier geen projectontwikkelaars eigenlijk al voorsprong nemen en dat we dus daarop toezien. En in dat opzicht is het goed, dat er nu een plan voorligt, een combinatie masterplan/RUP, waardoor dat we daar zeer in een vroeg stadium kunnen op ingrijpen. Dus maar ik denk dat het een aandachtspunt moet blijven voor de komende jaren binnen dit project.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Schepen? Geef ik nog even het woord aan de schepen als hij dat wil. Ja?

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dank alle interpellanten voor hun bijdrage. Dank u wel, Christel, voor de steun. En inderdaad voor de parkings heb ik beloofd om die parkings vooral te laten spelen in de dynamiek van het bouwblok zelf en de opportuniteiten binnen dat bouwblok te gebruiken om die parkings een nieuwe functie te geven of te laten behouden als een buurtparking. En we kijken dat of volgen dat zeer nauw op, samen met Vitaz. Frans, naar aanleiding van uw verschillende opmerkingen die gemaakt worden en we kijken natuurlijk uit naar een planproces – en Jos heeft het ook al aangeduid – en dan nog een ontwikkelingsproject, euh ...proces dat waarschijnlijk jaren gaat duren. Wat we nu doen, we geven een aantal vragen weer. En ik denk dat het vooral van belang zal zijn binnen dat planningsproces, masterplan/RUP om geen dingen onmogelijk te maken, maar net juist wel mogelijk te maken. Of die dingen er dan gaan komen, gaat natuurlijk in grote mate afhangen van diegene die de initiatieven gaan nemen op die sites. Voor de parking, misschien staat het er niet zo expliciet in, maar het is wel degelijk de bedoeling om de parking – en trouwens, Vitaz heeft ook aangegeven het gebouw zelf te behouden – en dan afhankelijk van welke functie dat er in het gebouw boven de parking komt, dienen die parkings ten behoeve van het opvangen van de parkeerbehoeften van de functies die erboven komen of kan men inderdaad een randparking of een centrumparking eerder moet ik zeggen – dat is geen randparking meer, dat is een centrumparking – op inderdaad een zeer mooie en strategische locatie te ... (?). Bij de plannen, als je zegt van ja, het kan nu alle kanten uit, ja, we beseffen dat volop. Op dit moment hebben we eigenlijk een inventaris gemaakt van alle vragen die er leven, van alle mogelijkheden, maar ook gekeken naar de behoeften van de stad in zijn geheel. En de wijk op zijn geheel. De rol van zo'n studiebureau gaat nu zijn, ja, niet de visie daarop te maken, maar wel hoe plak je zo'n dingen aan mekaar en wat zou een goeie ruggengraat zijn voor deze site om die verschillende functies op te plakken? En uiteraard moeten we dan nog de ruimte laten om de buurt te laten spreken en mee te laten praten in wat voor functies zij nog nodig zien. Als er dan nog extra functies zijn, die zij willen zien of welke mogelijkheden dat zij nog zien om onze opdracht te versterken. Ik denk dan dat we bij Jos komen en ik kan mij volledig vinden in wat raadslid De Meyer zegt, is van ja, dit is een site van de toekomst. Die biedt zoveel of kan potentieel zoveel bieden in de toekomst. We moeten die flexibiliteit houden. Voor zulke sites, die zo divers zijn en we steken er heel veel verschillende zaken in of we willen er heel veel verschillende zaken in mogelijk maken, voor zulke sites wordt transformatie een sleutelbegrip. Een RUP dat je gaat opmaken, moet die transformatie ondersteunen en niet tegenwerken.

Dus we moeten natuurlijk iets, we moeten zeggen wat we willen, we moeten misschien ook zeggen wat we niet willen, maar het hoe, het waar, we moeten daar voldoende flexibiliteit in laten, zodat transformatie van de site, zoals ze vandaag is, naar een echte ware site van de toekomst, op zijn eigen tempo. Het tempo dat dat nodig heeft binnen die buurt, binnen onze stad, om dat mogelijk te maken en dat vereist enige flexibiliteit. Dus die bezorgdheid, die draag ik mee. Of moeten we zeggen, laat ons die opportuniteit aangrijpen om die zeker te verankeren uiteindelijk in het uiteindelijke plan. En dan ten slotte, Jef, u hebt uw bezorgdheden geuit met betrekking tot ja, we moeten toch wel die buurt goed betrekken. Ik denk dat ik daarnet ook al heb gezegd van ja, dat gaat deel uitmaken ook van de opdracht die we nu moeten uitvoeren. En u hebt uw opmerking over of uw bezorgdheid over ja, wie gaat dit ontwikkelen en in wiens handen gaat dit terechtkomen en daar moeten we toch wel echt op toekijken. Daar hebben wij natuurlijk geen zicht op. We hebben wel heel goeie relaties met de directie van het ziekenhuis mogen we wel zeggen. We zijn er dan ook zeker van, dat we dat kunnen, dat we dat zeker gaan weten hoe dat zij dat willen aanpakken en dat ze daar zeker met ons gaan over praten. Maar misschien is het daarom net zo belangrijk dat we dit proces nu beginnen, dat we dat met een gezwind tempo doen. En als ik dat naar buiten zeg “een gezwind tempo” en ik spreek over 36 maanden, ja, dan lachen ze eens een keer, want 36 maanden is natuurlijk nog heel lang. Maar in een planningsproces is het toch wel vrij kort, zeker als je het vergelijkt met sommige van de complexe planningsprocessen, die we hier hebben zien passeren in de laatste 10 à 15 jaar. Voilà, voorzitter, tot daartoe mijn repliek.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen Hanssens. Dan geef ik het woord ook nog aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, ik wou nog aanvullen – ik ga niet herhalen wat Carl zegt – ik kan hem wel bijtreden. Maar ik wou nog tegen Frans zeggen, we hebben hier inderdaad, we geven in de opgave ook mee, naast, ... Allé, ik wil een verschil maken tussen de kansen die we zien en de opgave hé. En de kansen geven eigenlijk alle verschillende mogelijkheden die we zien, vanuit verschillende beleidsdomeinen mee. Het is in de opgave dat we natuurlijk een aantal keuzes maken, ook al laten we daar ook nog wel wat zaken mogelijk natuurlijk. Ik denk dat er een sleutel zit in meervoudig ruimtegebruik ook op deze site. We vertrekken duidelijk van wat het is, in die zin – dat is punt één – in die zin wordt er wel zeer duidelijk verwezen ook naar de ondergrondse parking. Die is ook telkens aan bod gekomen. Maar ik ben het oneens, denk ik, als ik zeg, allé, dat we wel duidelijke keuze maken. Ik denk dat de opgave zeer duidelijke lijnen naar voor zet zonder dat er al een plan ligt, maar wel duidelijke keuzes maakt en

duidelijke doelstellingen zet. Er zijn natuurlijk nog een aantal mogelijkheden om die doelstellingen in te vullen.

En dat is maar best ook, anders heeft het ook niet veel zin om nog een uitvoerig participatietraject te lopen. Ik ben het uiteraard eens met mijnheer De Meyer, dat er evolutie is in de ruimtelijke inzichten en gelukkig maar en dat we die ook moeten, die evolutie ook moeten mogelijk maken door het inbouwen van flexibiliteit. Maar daar heeft Carl ook al uitvoerig op ingegaan. En inderdaad, als stad houden we de regie. Het is hier de gemeenteraad, die zal beslissen over het masterplan en het RUP en daarin bestemmingen zal vastleggen, verordenend bepaalde voorwaarden zal leggen. En ik wil ook nog afsluiten met ook van mijnentwege te bedanken voor de goede discussie, die we in de praatsessie gehad hebben. En dank aan alle aanwezigen, die daar toen waren. Dat was zeer nuttig en een duidelijke meerwaarde.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Ik zie ook geen opmerkingen niet meer in de chat. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, dat is PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Ik heb er een aantal gemist. Ja, ja, dat heb ik. Mag ik even de stemhouding van CD&V, want die heb ik niet goed gezien?

DE MEYER: Voor.

VOORZITTER: Voor, ja. En ook Vooruit? Ja, oké, goed. Dan gaan we, dus punt 10 is afgevoerd, dan gaan we naar punt 11, Regionaal Klimaatadaptatieplan Waasland in het kader van het Burgemeestersconvenant en Waasland Klimaatland, goedkeuring. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, dat is uitvoerig toegelicht of voorgesteld in de commissie, waarbij we de 6 strategische doelstellingen hebben overlopen. Het Waasland ontharden, ruimte voor water creëren, koel wonen en werken, versterken van ecologisch netwerk, bossen beschermen en versterken en regionale ondersteuning van lokaal beleid. We hebben ook een overzicht gekregen van een aantal, van een heel aantal projecten, waar we met de stad reeds aan werken en die bijdragen aan deze strategische doelstellingen. Om er maar een greep uit te nemen, het lobbenstadmodel, verschillende onthardingsprojecten, straat van de toekomst, vergroening van speelplaatsen, geveltuintjes, winkelwandellus, maar uiteraard ook de grote projecten als de Grote Markt/H. Heymanplein, wijkrenovatieprojecten, tuinrangers, extra zorg bij bronbemaling, de realisatie van verschillende buurtbossen en tiny forest en nog veel meer.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan, ik zie een vraag van de heer Maes. Jef, je hebt het woord.

MAES: Ja, het is niet direct een vraag, maar ik wil nog even herhalen wat ik op de commissie ook heb gezegd.

Wij vinden deze voorstellen zeer positief en die klinken voor een stuk als muziek in onze oren en zeker als we het hebben op het vlak van ontharding en de verplichte compensatie van ontharding. Ik verwijs naar het dossier over AZ Nikolaas om maar te zeggen. Maar wat wij wel jammer vinden, is dat er reductiedoelstellingen worden vooropgesteld tegen 2030 van 40 %, dus terwijl dat het akkoord van Parijs eigenlijk 55 % vooropstelt. Maar positief is dan wel weer, dat de schepen zich heeft geëngageerd in de commissie om dat effectief ook te realiseren en dat het geen vage beloften zouden zijn. Het lijkt mij dan ook belangrijk, dat we regelmatig ja, verslag eigenlijk krijgen van de stand van zaken rond de realisatie van de verschillende projecten. Maar wij gaan dus inderdaad ook voorstemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes.

DE MEEESTER: Ja, ik vind het wat jammer eigenlijk, ook zoals in de commissie toegelicht, dat mijnheer Maes het mitigatieplan en het adaptatieplan door mekaar slaat, want dit gaat over de adaptatiemaatregelen. De maatregelen, die we nemen om de reeds aanwezige klimaatverandering op te vangen. Het mitigatieplan, waar de doelstellingen instaan rond het verminderen van onze CO₂-uitstoot, dat moet nog komen naar deze raad. Dat heb ik toegelicht, daar ben ik mee begonnen in de commissie. Dat heb ik op zijn tussenkomst geantwoord in de commissie. Allé, dit gaat niet over de reductie. Dus hier verwijzen naar die cijfers is een zeer vreemde, want die discussie moet nog komen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, schepen, ik lees hier gewoon wat hier staat bij de beknopte samenvatting hé “Zo engageden alle 11 gemeenten zich om de CO₂-reductie, doelstelling van 40 % tegen 2030 te behalen”. Dat staat hier letterlijk in de tekst, die hier voor ons ligt. Dus ik verzin dat niet. En uiteraard en ik kijk daar met zeer veel belangstelling naar uit, naar het mitigatieplan, dus daar zijn wij uiteraard ook heel benieuwd naar, maar ik verzin dit niet hé. Dit staat hier gewoon in de beknopte samenvatting, die hier voor ons staat.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Onthouding voor het Vlaams Belang. Dan zijn we bij punt 12, zakelijke rechten, verkoop gebouwen Industriepark-Noord +4 en 5a, goedkeuring. En daarvoor geef ik het woord aan schepen De Bruyne.

DE BRUYNE: Ja, dank u, voorzitter. Toegelicht tijdens de commissie, maar geen vragen.

VOORZITTER: Goed. Dan een vraag van de heer Van Peteghem.

VAN PETEGHEM: Welja, ik blijf bij mijn standpunt en ons partij zal ook zo stemmen. Het is zo, dat ik mij altijd verzet heb tegen de verkoop van deze gebouwen in het Industriepark-Noord om de reden dat, als ge ziet dat onze stadswerkplaatsen beperkt zijn in oppervlakte, als ge ziet dat die gebouwen aansluiten aan de stadswerkplaatsen, dan vind ik het spijtig dat we die gaan verkopen. Voor de toekomst, allé, van de werkplaatsen vind ik dat spijtig, omdat we eigenlijk beperkt zitten in ruimte, stockage en dergelijke en andere. Voor de diensten vind ik dat geen goeie zaak. Het is ook zo, als ge ziet het bedrag dat we ervoor krijgen, dan vind ik het eigenlijk onverantwoord dat we die stadswerkplaatsen, euh die gebouwen aan de stadswerkplaatsen verkopen. En we blijven erbij en van daaruit dat ik ook bij ons standpunt zal blijven om tegen te stemmen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem voor deze stemverklaring. Ik zie geen vragen meer in de chat. Dan gaan we over tot stemming. Raadsleden ... Ah, excuseer.

PANNECOUCKE: Dank u, voorzitter. Wij gaan ook tegenstemmen, omdat we in het verleden ook altijd tegengestemd hebben, daarmee gaan we ...

WYMEERSCH: Om dezelfde reden.

VOORZITTER: Ja, oké. Goed. Dan gaan we over tot de stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is meerderheid en CD&V. Wie stemt tegen? Dat zijn Vooruit en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Goed, dan zijn we gekomen aan punt 12, euh 13, pardon. Samenwerkingsovereenkomst MSOC Gent, goedkeuring. En daarvoor geef ik het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, toegelicht op de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, dat is ... Ah, eenparig. Punt 14, stedelijk reglement mantelzorgpremie, wijzigingen, goedkeuring. Ook weer voor schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ook toegelicht op de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Ja, raadslid Lore Baeten. Lore, je hebt het woord.

BAETEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Schepen, ik heb het in de commissie ook aangehaald, maar ik wou toch hier nog eens benadrukken dat, ten eerste, we natuurlijk heel dankbaar zijn voor iedereen die zich als mantelzorger in onze stad inzet, maar dat we ook hopen dat jullie vanuit het college extra willen inzetten op de psychologische en de praktische ondersteuning.

In Gent bieden ze denk ik één tot drie sessies gratis aan, psychologische hulp. En ik denk dat dat ook wel iets, dat hier in deze stad zou kunnen en mogen.

VOORZITTER: Dank u wel. Schepen?

HEYRMAN: Dank u voor de suggestie. Ik heb het nog eens laten opzoeken. In Gent hebben ze geen mantelzorgpremie. Dus wij betalen 300 of 500 euro. Als ge dat zou zetten tegenover hoeveel sessies dat ge daarmee zou kunnen volgen, is op zich wat wij doen uitgebreider, ik zal het zo zeggen. Maar niettemin denk ik wel, dat ja, alle ideeën die er zijn om ja, om aan dit probleem is het niet, maar deze mensen te ondersteunen, ja, zijn wel welkom. Wij hebben gezegd, dat we de mantelzorgnamiddag, die vroeger een beetje bedoeld was als een informatie-/ondersteuningsnamiddag, dat we die wel gingen hervormen. En ik zal dat idee meenemen. Maar ik denk dat het, allé, ik weet het niet goed. Ik denk dat het dan goed zou zijn om eens te kijken in Gent, hoeveel mensen doen daar beroep op, want twee tot drie sessies is ook niet zoveel. Hetgeen waar ik vooral, allé, we hebben ook een tijdje gespeeld met zo dat idee, ik denk dat er dan zelfs ook nog eens bons om zo ja, nog wat te vergemakkelijken om mensen te vinden, die dan op uw partner of uw huisgenoot komen passen. Maar ook daar, dus ... We zijn nog zoekende, maar op zich is hetgeen dat wij geven in aantal of in centen meer dan Gent doet. Dat mag ook eens gezegd worden.

BAETEN: Ja, bedankt, schepen. Ik denk zeker dat dat gezegd mag worden. Ik had ook gezien, dat er daar inderdaad geen premie is. Maar ik neem mee, dat ge toch, allé, wilt nadenken hoe de mantelzorgers extra in de bloemetjes gaat zetten, maar ook gaat ondersteunen. En daar kunnen we alleen maar ja, mee voor hopen en mee aan denken indien dat gewenst is.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Goed, dan zijn we gekomen aan de interpellaties. En we beginnen met de eerste interpellatie van Christel Geerts over een regenboogzebrapad. Ja, mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: Ja, dank u wel, voorzitster. Het is zo, dat de Vlaamse overheid een initiatief genomen heeft, waarbij zij de Vlaamse gemeenten de kans geeft om op de wegen van de Vlaamse overheid, die door de gemeenten lopen, een regenboogzebrad, een regenboogzebrapad, sorry, aan te vragen en dat ook op hun kosten aan te leggen. Ik denk dat dat - dat moet gezegd worden - een mooi gebaar is van de Vlaamse overheid. En het is ook, denk ik, een mooie symboliek en de discussie in Aalst heeft ons eigenlijk een beetje aangetoond, dat het soms nog meer is dan een symboliek hé. Dat het werkelijk nodig is om blijvend aandacht te vragen voor deze thematiek. En als Vooruit zouden wij nu graag willen vragen aan ons stadsbestuur om deze kans te

grijpen. Het is een cadeau dat we krijgen van de Vlaamse overheid. Dus dat moeten we met beide handen aannemen.

Wij denken dat het ook mooi zou zijn om dat te lokaliseren aan de inkom van de stad, meer bepaald aan het rondpunt, omdat dat werkelijk, allé, nog een dubbele symboliek is. Je komt de stad binnen en je krijgt het signaal dat we toch een gastvrije en solidaire stad zijn, wat we toch – mag ik hopen – nog altijd proberen te doen. En spijtig genoeg, nogmaals toont de realiteit ons, dat het echt nog wel nodig is dat we daar werk van maken. We hebben eind december met z'n allen, denk ik, toch wel geprobeerd ons steentje bij te dragen aan De Warmste Week, waar – ik vond dat een heel mooi thema “kunnen zijn wie je bent” – en ik hoop dat dat voor onze stad ook geen loze slogan is en dat we toch, allé, we vragen aan het bestuur om de kans die we krijgen van de Vlaamse overheid, om dat te benutten.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef het woord ook aan de heer Wymeersch, die vraagt nog een ...

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, niet dat we iets hebben tegen regenboogzebrapaden of hoe dat ding ook mag heten, maar toch enkele bedenkingen. We krijgen de kans, zegt collega Geerts, om zo eentje te leggen. Ik dacht dat er zo eentje lag. Nu kan dat zijn dat de toestand daarvan minder goed is, oké. Een likje verf hier en daar kan wonderen doen. Aan de andere kant mogen we ook niet overdrijven aan twee kanten. Ten eerste heb ik zo de indruk dat hier zonder dat er daar vanuit bepaalde groepen een duidelijke vraag is, maar dat men eigenlijk bewerkstelligt wat men wenst te bestrijden, nl. het hokjes denken en het in hokjes stoppen. Ik denk dat men daar eens aan zelfreflectie moet doen aan de beweging die mevrouw Geerts meent of zegt te moeten vertegenwoordigen of te moeten verdedigen. Eén. Ten tweede, de locatie en de plaats, die men voorziet, u moet u die eens goed voorstellen. Het drukste – ik kan er misschien één naast zijn – de drukste plek en het drukste verkeersknooppunt van de stad, de rotonde aan het zwembad, waar dus tientallen, honderden auto's passeren in een wirwar met vijf verschillende – het kunnen er vier zijn, het kunnen er zes zijn, ik weet het niet – afslagmogelijkheden, enz..., enz... Met voetgangers, fietsers, auto's, zwaar verkeer en dergelijke. Waar men ogen op zijn rug moet hebben om krasloos en vlekkeloos door het verkeer te geraken, gaat men dit kruispunt of dit rondpunt nog eens ja, belasten in feite, figuurlijk belasten met nog een wirwar van kleurtjes, waardoor de weggebruiker helemaal het noorden dreigt kwijt te geraken. Ik ben akkoord als men dan toch zijn kunstzinnige en zijn kleurrijke verzuchtingen wenst bod te vieren, tot daaraan toe. Voor mij niet gelaten. Maar ik heb daar zo mijn bedenkingen bij en ik denk dat dat absoluut de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Eén. Ten tweede wil ik nog vrijgevig zijn en een gebaar tonen. En ik denk ten persoonlijke titel en ik denk vanuit mijn

fractie ook, dat wij nog akkoord willen zijn met het voorstel van mevrouw Geerts, onder één voorwaarde. Dat zij – en dat is veel belangrijker op dat punt – dat men eens werk maakt ...

Ik zal het anders zeggen. Als mevrouw Geerts erin lukt van gedurende 24 uur alle verkeers-overtredingen, vooral degene uitgevoerd door de zwakke, zogenaamd zwakke weggebruiker uit de wereld te helpen, dan zijn we akkoord. Maar daar is blijkbaar geen mogelijkheid voor, geen geld voor of geen middelen voor of niet de moed voor om dat te gaan controleren. Dat spelletje spelen wij dus niet mee.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ook de heer Maes heeft het woord gevraagd.

HUYS L.: Voorzitter, voorzitter, mag ik misschien eventjes bij ordemotie? Mijnheer Herman had eerst nog ...

VOORZITTER: Ah ja. Wacht hé. Ah ja, dat zal daarvoor geweest zijn. Ik zal eerst het woord geven aan mijnheer Herman, dan aan mijnheer Maes. Ja, sorry. In de chat zie ik het soms niet direct. Ja?

HERMAN: Geen probleem. Ik hoor mijzelf dubbel. In ieder geval bedankt, voorzitter. Bedankt ook aan de Vooruit-fractie voor deze tussenkomst. Collega's, toen ik in maart 2018 in deze gemeenteraad voorstelde om het eerste ja, permanente regenboogzebrapad van onze provincie aan te leggen, ging daar heel veel overleg aan vooraf. En was het zeker geen, allé, van mijnentwege opportunistische keuze. Mensen uit de LGBTQ+-gemeenschap – zoals dat tegenwoordig heet – hebben mij toen zelf gecontacteerd over de inrichting van dat regenboogzebrapad. Eigenlijk is dat iets dat ze al jaren vroegen en waar ze eigenlijk nooit gehoor aan, allé, waar niemand eigenlijk nooit gehoor aan gegeven heeft. Omdat ik van mening ben, dat iedereen, allé, zichzelf mag zijn – ook een slogan van deze stad – een boodschap, die ik ook hoop mee te geven aan mijn vier kinderen, heb ik toen aangehaald. Dit was in het begin ook geen direct succes. Het werd een beetje – hoe moet ik dat zeggen – een wellesnietes-spelletje tussen politie, dienst mobiliteit, maar ook het toenmalige college. Ik heb toen alle argumenten kunnen weerleggen en het toenmalige college kunnen overtuigen, zodat in augustus 2018 het eerste permanente regenboogzebrapad van Oost-Vlaanderen werd gerealiseerd op het grootste plein van Vlaanderen en omstreken. De plaats waar het regenboogzebrapad nu ligt, vind ik van essentieel belang. En eigenlijk heeft het een soort monumentale functie in het centrum van onze stad. Een symbool van verdraagzaamheid in het algemeen, maar ook een signaal tegen homo- en transfobie. Deze symbolische waarde is voor mij zeer belangrijk. Ik wil wel ook een beetje even mijn teleurstelling over deze tussenkomst uiten. Ik vind het een beetje jammer, dat dit voorstel naar voor werd gebracht zonder veel overleg met verschillende actoren. Ik vind het ook jammer, dat men – en

zeker in de pers – deze nobele gedachte toch een stukje probeert politiek te gebruiken door in de pers te vergelijken, de vergelijking met Aalst te maken.

Voor alle duidelijkheid ben ik de argumentatie over de weigering in Aalst ook niet genegen, maar we zijn hier in Sint-Niklaas en zeker niet in Aalst. Laat mij dus duidelijk zijn, diversiteit en de erkenning dat iedereen zichzelf mag zijn, is zeker een N-VA-standpunt en zeker in Sint-Niklaas. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Herman. Dan geef ik het woord aan de heer Jef Maes. Jef?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dit is een voorstel voor een symbolisch aanbrengen van een extra regenboogzebrapad. En symbolen zijn belangrijk. Symbolen hebben hun belang. En in dat opzicht zijn wij daar zeker voorstander van om dit te doen, maar we mogen ons ook niet beperken tot symbolen. Ik heb ook onze LGBTQ+-werkgroep daarover gevraagd wat zij daarover denken en zij zijn daar ook wel voor, maar ze zeggen ja, een zebrapad daar loop je over, daar rijd je over. Het mag niet zo zijn, dat men over onze beweging eigenlijk overrijdt als men dat alleen dat doet. Dus in dat opzicht zeggen ze, ja, laat ons toch ook zeker en vast op andere punten aandacht schenken en ook bv. rond sensibilisering naar de bevolking werken, rond sensibilisering in scholen, rond het vereenvoudigen van aangifte van haatmisdrijven bij de politie, enz... Dus symbolen zijn belangrijk. En ik denk dat het inderdaad, het voorbeeld van Aalst, dat dat toch eens toont hoe belangrijk symbolen zijn. En als mijnheer Wymeersch zegt van ja, we moeten dan maar ook eens gaan kijken welke overtredingen er zijn van zwakke weggebruikers aan dat rondpunt, wel, dat probleem dat situeert zich omwille van het feit, dat er verwarring is. Dus de voetgangers die hebben voorrang op het zebrapad en de fietsers die moeten wachten. En dat wekt natuurlijk verwarring, zowel bij de fietsers als bij de automobilisten. We hebben in het verleden al gepleit, dat eigenlijk alle zwakke weggebruikers daar voorrang zouden krijgen. In Leuven heeft men dat zo gedaan. Ik denk dat men dat hier ook zou moeten doen. Dus het is niet denk ik de oplossing om daar te gaan tellen hoeveel overtredingen er zijn. Er is gewoon de oplossing om dat te voorkomen, dat er overtredingen zijn. En in dat opzicht blijven wij toch ook wel dat voorstel goed genegen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. En dan geef ik het woord aan de schepen.

GEERTS: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoe zo'n simpel voorstel toch tot uiteenlopende beschouwingen ...

VOORZITTER: Mevrouw, mevrouw Geerts, ik moet eerst nog het woord geven aan, het tegenwoord geven aan schepen Hanssens, denk ik.

GEERTS: Oké.

VOORZITTER: Ja en dan straks laat ik u zeker terug aan het woord. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, voorzitter, ik heb met heel veel aandacht geluisterd naar de vele tussenkomsten op dit punt. Ik ben zelf een beetje verrast eigenlijk over de hoeveelheid van tussenkomsten en ook de verschillende toonaarden van de verschillende tussenkomsten. Mijn antwoord gaat eerder technisch zijn in deze. En ik ga er ook niet te veel bij stilstaan bij de verschillende zaken, die gezegd zijn bij de verschillende interpellanten. Maar wel proberen te antwoorden op de concrete vraag die hier gesteld wordt. Heel technisch uiteraard hebben wij ook contact opgenomen met het Agentschap Wegen en Verkeer om correct te kunnen antwoorden op deze vraag. En eigenlijk een eerste technisch punt is, dat het gewest ons goed laten weten heeft, kijk, het aanbod van de minister is om één zebrapad in te richten. En als we goed tellen op het rondpunt aan het zwembad gaat het over 12 zebrapaden. Dus in die zin zou dit niet eens in aanmerking komen voor het aanbod van de minister. Maar, voegde men eraan toe – en dat was ook de bedenking van onze dienst mobiliteit en zeker van onze politiemensen – moest men nog bereid geweest zijn om 12 regenboogzebrapaden aan te leggen, dan nog was de aanvraag negatief beoordeeld. Net omdat dit één van de drukste punten is van de stad. Maar het is ook één van die vier dynamische zwarte punten in onze stad, waar het gewest dus verplicht is om een analyse te doen en ook een remediëeringsplan op te stellen om de verkeersveiligheid te verhogen. En alleen daarom al zagen zij het niet zitten om een regenboogzebrapad – wat een moeilijk woord toch! – regenboogzebrapad aan te leggen op de rotonde. Maar dat terzijde. Misschien over de locatie. Er is wel degelijk over gepraat van ja, wat gaan we dan doen met dat aanbod. Want het is natuurlijk wel een aanbod om een gratis zebrapad aan te leggen, maar ook het onderhoud daarvan te doen. Het gewoon opzijschuiven zou niet nuttig zijn. Anderzijds, we hebben al een regenboogzebrapad, dus eigenlijk ja, het signaal is wel uitgegeven en dat op één van de meest prominente plaatsen in onze stad, nl. op onze Grote Markt. Als we het doen, kunnen we er dan een extra meerwaarde aan geven? En vandaar komt ons voorstel – en we hebben dat ook afgetoetst qua locatie – eens om te kijken of we een regenboogzebrapad kunnen integreren in het project 33. Het project 33, dat de 33 pijlers van de spoorwegbrug moet verfraaien. Misschien krijgen we daar de kans om een regenboogzebrapad aan te leggen, maar daar nog iets meer rond te doen, waardoor dat het een verhaal vertelt. Dat het misschien door het gebruik of door de inrichting van de locatie ook meer is dan gewoon een zebrapad in regenboogkleuren, maar wel een verhaal vertelt. We zullen de opdracht geven – het is nog niet gebeurd – we zouden de opdracht geven aan de curator van het project om te kijken of dat kan geïntegreerd worden. Want dat is inderdaad op een segment gewestweg.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Ja, dank u wel, schepen Hanssens, voor de uitvoerige, technische uitleg. Het zou mij wel plezieren om die uitleg ook eens op mail te krijgen. Ik ga ervanuit dat het Agentschap u dat ook allemaal schriftelijk ter beschikking gesteld heeft. Ik neem akte van uw voorstel. En ik zal dat dan bekijken met een aantal mensen in hoever dat we ons daarin kunnen vinden. Ik wil toch nog wel iets algemeen zeggen. Ik volg Jef Maes als hij zegt “symbolen hebben een belang”, maar anderzijds, het zijn ook maar symbolen. Dat is juist. Ik wil hier niet te veel naar de geschiedenis verwijzen, maar ik ga het nu toch eens even doen. Ik ben wel de schepen geweest, die in 2001 of 2000 als eerste stad in Vlaanderen – mijnheer Herman – een holebiplan heeft opgesteld. En geloof het of niet, maar dat heeft mij bloed, zweet en tranen gekost. Ik was op sommige nieuwjaarsrecepties van partijen het voorwerp van spot. Dus gelukkig, gelukkig 20 jaar later zijn we al een stuk in de goeie richting geëvolueerd. Dus ik ben er mij zeker van overtuigd, allé, een symbool is belangrijk, maar het is ook maar een symbool. Mijnheer Wymeersch kan ik geruststellen, ik hoor zeker niet bij mensen die mensen graag in hokjes duwen en het woke-gehalte is al helemaal niet aan mij besteed. Dus ik hoor toch enerzijds ondersteuning van Jef Maes. Ik hoor eigenlijk ook ondersteuning van Filip Herman, die toch wel de waarde van zo’n symbolisch iets erkent. Misschien nog één nuance, Filip. Je zegt van politieke recuperatie. Ja, ik kan er ook niet aan doen, maar ik hoor nu eenmaal bij een partij en ja, elk voorstel dat je dan doet, is natuurlijk ja, is politiek gekleurd. Net zoals het N-VA-bestuurslid dat dan reageert in de pers, dat is natuurlijk ook politiek gekleurd. Dus dat is nu zo. Dus ik hoor vooral heel veel ondersteuning. Ik neem, ik wacht de technische uitleg van de schepen af en ik neem zeker met enige enthousiasme het voorstel van schepen Hanssens mee.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Dan gaan we ... Ja?

DE MEYER: Voorzitter, voor alle duidelijkheid, wij ondersteunen ten volle het idee dat de schepen naar voorgebracht heeft.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer ...

... (?): Met verve!

VOORZITTER: ... De Meyer. Goed. Ah ja, ik zie ... Ah ja, mijnheer Herman, raadslid Herman vraagt ook nog even het woord. Ja?

HERMAN: Ja, ik wil gewoon even kort reageren op wat Christel zegt. Allé, ik apprecieer het feit dat zij zegt van dat ze in het jaar 2000-2001 dat holebiplan heeft mee tot stand gebracht. Het is alleen jammer, dat het tot 2018 geduurd heeft dat er echt iets uitkwam, na vele vragen van de gemeenschap. Langs de andere kant toch veel appreciatie. Het is internationale knuffel-dag. Moest er geen corona zijn, ik zou u nu een geven. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Herman. Goed, dan zijn we aan de interpellaties rond De Ster gekomen. Ze gaan in volgorde van indiening, dat wil zeggen eerst aan het woord komt de heer Maes, dan de heer De Meyer, dan mevrouw Geerts, dan de heer Baeck en dan de heer Noppe. Ik geef het woord aan de heer Maes. Jef?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat het nu wel bekend is, dat de tarieven van De Ster exuberant gaan stijgen. Als we nemen een gezin met 2 kinderen van 13+, die zou voor een ja, een jaarabonnement 160 euro moeten betalen, wat 5 keer zoveel is als wat het vorig jaar was. Ik denk dat iedereen het hierover eens is, dat dit een zeer asociale maatregel is, die vooral de minder kapitaalkrachtige gezinnen treft. De Ster is één van de weinige groene recreatieparken op het grondgebied van de stad en dat zo duur maken, dat vinden wij onbegrijpelijk. En wat wij nog meer onbegrijpelijk vinden, dat is dat dit in december unaniem, unaniem is goedgekeurd op de provincieraad door alle partijen. N-VA, Groen, CD&V, Vooruit, Vlaams Belang, allemaal akkoord. Alleen Open Vld die heeft zich onthouden, maar om andere redenen. Niet om die reden van die tarieven. Dus wij vragen ons af, wat zitten die mensen daar nu eigenlijk te doen in die provincieraad? Zitten die daar te slapen of verdedigen die daar de belangen van de bevolking? Dat hebben ze in dit geval toch duidelijk niet gedaan. Gelukkig zijn er een aantal andere wakkere burgers, die dit hebben aangeklaagd in de pers. En plots is iedereen wakker geschoten. Allé, niet iedereen, maar toch velen. Getuige daar de vele interpellaties in deze gemeenteraad. Burgemeester, u vertelde maandag dat u begin februari gaat overleggen met de provincie, met uw partijgenote An, die deze maatregel heeft bedacht. Ik ga toch even in op een aantal argumenten. En er wordt gezegd, dat de provincie de tarieven van de verschillende provinciale centra hebben vergeleken en dat men die op mekaar wil afstemmen. Sorry, maar ik begrijp dat niet. Als we kijken naar de andere domeinen van de provincie, dan merken we dat die bijna allemaal gratis zijn. En ik citeer, ik geef u Puyenbroeck Wachtebeke, gratis. De Gavers Geraardsbergen, gratis. Brielmeersen, gratis. Het Leen, gratis. Nieuwdonk, gratis. Bastion 8, gratis. De Kaaihoeve, gratis. Huysmanhoeve, gratis. Den Blakken, gratis. Het Gentbos, gratis. Kloosterbos, gratis. Het Hospicebos en ik kan zo verder gaan. Alleen De Ster is betalend. Oké, dus wij begrijpen niet met wat heeft men dan eigenlijk vergeleken. Men zegt dan – argument twee – men wil marktconforme prijzen. Marktconform, met welke domeinen gaat men toch vergelijken? Is daar een markt? Is dat met de privé dat men gaat vergelijken? Dat lijkt mij toch wel heel raar. Maar ik heb een vergelijking gemaakt met een jaarabonnement van de ZOO en Planckendael en dat levert het volgende op. Een gezin met 2 ouders, 2 kinderen +13 die betalen voor een jaarabonnement op De Ster 160 euro. Voor een jaarabonnement voor zowel de ZOO als Planckendael betalen zij 209 euro. Nog net geen 50 euro meer.

Nochtans lijkt er mij een zeer hemelsbreed verschil tussen de beleving de ZOO/Planckendael ten opzichte van De Ster. Een éénoudergezin met 2 kinderen, ook 13+, die betaalt voor een abonnement op De Ster 120 euro nu en voor de ZOO en Planckendael 135 euro. Dus amper 15 euro meer. Ook dat is geen vergelijk denk ik, als we dat dan marktconform moeten gaan noemen. En als men dan zegt ja, een ander argument – en dat, ja, begrijp ik al helemaal niet – dat het moeilijk is om vandaag te spreken over wat is nu eigenlijk een gezin. En dus, allé, ik denk dat men op verschillende domeinen, allé, op verschillende vlakken eigenlijk gezinstarieven heeft. Ik denk dat het zeer makkelijk is wanneer dat men spreekt over mensen die op eenzelfde adres wonen – en dat kan dan een nieuw samengesteld gezin zijn of een samenwonend gezin, de vorm ja, maakt niet uit – ik denk dat het duidelijk is, dat men dan over een gezin kan spreken. En ik denk dat de drie partijen, die het bestuur van de provincie uitmaken, dat dat allemaal gezinspartijen zijn, als ik het goed heb. Dus een abonnement op De Ster dat biedt ook de mogelijkheid aan de gezinnen – en zeker aan de gezinnen in Sint-Niklaas – om altijd toegang te hebben tot De Ster. Want de maatregel, die men in 2020 heeft genomen, dat er bij warme dagen een maximaal aantal bezoekers van 3.000 bezoekers maar mogelijk is – wat begrijpelijk is, ik kan daar inkomen – maar dat betekent wel dat een abonnee nog altijd op De Ster kan gaan. En mensen uit Sint-Niklaas doen dat ook vaak in de namiddag. En wat krijg je dan? Dat is dat mensen die van verder komen al vóór de middag naar De Ster komen en dat je daar dan om 13u. à 13u.30 toekomt en dat je niet meer op het terrein kan. En dat is natuurlijk één van de redenen waarom er veel mensen een abonnement nemen uit onze omgeving. En ik denk dat we dat belang toch niet mogen onderschatten. Dus, burgemeester, u heeft gezegd dat u een aantal zaken uit deze gemeenteraad wil meenemen voor uw gesprek met de provincie. Ik zou er een 5-tal willen meegeven met u, als u dat wil meenemen. Ik denk dat we misschien met alle partijen – dat moet dan blijken naar de interpellaties – het erover eens zijn, maar ons voorstel is dat we de onderhandelingen ten eerste starten met de provincie, met het uitgangspunt dat de gezinsabonnementen moeten blijven. En dat die moeten blijven aan het niveau van vorig jaar, hooguit geïndexeerd. Want ik denk niet dat het normaal is, dat men dat dan in exuberante vorm zou gaan laten groeien. Tweede punt, er is een sociaal tarief. Dat sociaal tarief, dat moeten mensen nu gaan aanvragen bij het “Rap op Stap”-kantoor in het Welzijnshuis. Terwijl dat men normaal gesproken met de kansentas, die de mensen ter beschikking krijgen vanuit de stad, zou men dat toch direct kunnen geven, dat sociaal tarief, aan de loketten van De Ster. Voor de mensen is Rap op Stap eigenlijk weer een stap verder, een drempel hoger om zo’n sociaal abonnement te gaan vragen. Dus het zal meer lang op stap zijn, dan rap op stap als men dan op die manier eigenlijk een sociaal tarief moet bekomen.

Derde punt, de abonnementsperiode, die heeft men nu ingevuld van 26 februari tot 2 april, heb ik op de venster van De Ster zien uithangen. Dat is één maand en 5 dagen. Dat is nog nooit zo kort geweest. Normaal dat men het nu uitstelt, omdat er onduidelijkheid is en discussie over de tarieven. Maar wij zouden toch willen vragen, dat men minstens ook de termijn verlengt nog met een maand, dat de mensen de gelegenheid krijgen tot 1 of 2 mei om een abonnement te nemen, want dit is nu toch wel superkort. We zouden dan – als het gezinsabonnement blijft – zouden we ook ten vierde vragen, dat men samen een promotiecampagne doet om die gezinsabonnementen te promoten naar de bevolking. En ten vijfde zouden wij ook willen vragen, dat er een clause wordt toegevoegd aan de protocolovereenkomst, die er is gemaakt tussen de stad en de provincie, waarin dat wordt gestipuleerd dat wanneer er een tariefwijziging is, dat dat eerst wordt voorgelegd aan het stadsbestuur en de gemeenteraad, zodanig dat we niet met de verrassing komen te staan, zoals we dat nu hebben meegemaakt. En zo een toevoeging in de protocolovereenkomst, dat voorkomt denk ik dergelijke zaken, zoals we dat dit jaar en vandaag hier nu meemaken. Dus dat zijn vijf punten, die ik u graag zou willen meegeven voor de gesprekken met de provincie. Ik denk dat dat zeer constructieve voorstellen zijn, waar ik hoop dat ze dan ook op gaan mee inspelen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan de heer De Meyer. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, dank u wel. Ik ga mij houden aan de punten, die ik genoteerd had. We hebben onmiddellijk gezegd, de afschaffing van het gezinsabonnement, dit is asociaal en gezinsonvriendelijk. Ik merk ondertussen dat alle fracties deze overtuiging delen. Dat ook de gezinnen, die in het verleden en meer dan de gezinnen die in het verleden gebruik maakten van het provinciaal domein De Ster deze bezorgdheid delen. Burgemeester, er hadden vijf mensen een interpellatie ingediend. We hebben dit punt reeds deels in uw commissie besproken deze week maandag. Dus we gaan dat niet meer overdoen. Maar ik was wel een beetje ontgoocheld, dat dat daar in alle snelheid - voordat de interpellaties hier in de gemeenteraad kwamen – reeds gebeurde. Ik kan begrijpen – en dat is ook hun opdracht – dat journalisten op zoek zijn naar het laatste nieuws, maar misschien is het dan toch wel mogelijk om te zeggen van kijk, volgende vrijdag moet ik antwoorden op vijf interpellaties. We gaan daar dat antwoord geven. Misschien, voorzitter, zit daar ook voor u een taak in, dat ge erop waakt als er interpellaties zijn en men weet het dat die interpellaties er zijn, want als raadslid hebt ge er niet altijd zicht op wat andere collega's naar voor gaan brengen, dat op een correcte manier dat gebeurt. Allé, correct is misschien een groot woord, maar dat dit op een hoffelijke manier gebeurt. Ik had twee opmerkingen genoteerd of drie.

Eén, ik had maandag nog gezegd, de gezinsabonnements staan op de website. Gelukkig is dat ondertussen geschrappt, die gezinsabonnements. Dus men weet, dat er effectief nieuwe tarieven, nieuwe tarieven zullen komen. Collega Maes heeft mijn tweede bemerking ook reeds aangehaald, de termijn van eind februari tot eind maart dus een maand of iets meer dan een maand om een gezinsabonnement aan te kopen. Als men dit letterlijk zou interpreteren, dat vind ik eigenlijk jammer. Er zijn ook mensen, die pas in de Paasvakantie komen, dan merken dat ze nog een gezinsabonnement moeten aankopen, de nodige procedures ervoor doorlopen. Die periode die zou duidelijk langer moeten. Trouwens, ik vraag mij ook af als iemand pas in de vakantie of half juni naar De Ster begint te komen, waarom kan men een maand of twee maand later ook niet nog een gezinsabonnement aankopen? Dus daar moet zeker en vast ook nog een aanpassing gebeuren. En ik vond ook, als ik naar de website keek, dat er over het sociaal tarief en kansenas beter moet gecommuniceerd worden en dit liefst met eenvoudige procedures. Dit aanvullend bij datgene wat ik maandag reeds op de commissie heb gezegd, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Geerts. Christel, je hebt het woord.

GEERTS: Ja, ik ga proberen kort te zijn, voorzitter. Ja, het is zo dat wij uiteraard ook verantwoordig waren over het feit – en als ik dan zeg wij, dan is het zowel onze partij nationaal als onze lokale afdeling – over de zaken die daar gestemd zijn. Er zijn twee zaken. Een prijsverhoging, nu ja, we moeten eerlijk zijn, als je in de oppositie zit, dan ben je nogal vlug geneigd om te zeggen, dat elke prijsverhoging irrelevant is. Maar ja, ook voor de persoonlijke abonnements een prijsverhoging van 30 %, dat is niet, dat is niet billijk. Dat is sowieso niet billijk. En dan het afschaffen van de gezinsabonnements, ik denk dat hier al alle argumenten gezegd zijn. Dat is een asociale maatregel en dat is nog eens dubbel asociaal in tijden van Covid. Ik denk, allé, daar moeten we elkaar niet meer van overtuigen. De verantwoordiging nam eigenlijk nog een stukje toe, toen we de betrokken schepen hoorden zeggen, dat daar allemaal goed over nagedacht was. Je hoopt dan ergens – euh, de betrokken deputés, sorry – je hoopt dan ergens dat mensen zeggen, ja, het is wat in de hoeveelheid van informatie hebben we ons daar wat op miskeken. Maar blijkbaar niet. Hoe dan ook – en ik doe nu een beetje een oproep aan de twee volgende interpellanten, de mensen van Groen en de mensen van Vld – de Vooruit-fractie legt nu woensdag, zal er een amendement voorliggen op de provincieraad met als inhoud de gezinsabonnements terug in te voeren. De deputé, die ook blijkbaar niet wist dat de burgemeester al gecommuniceerd had – maar ja, de burgemeester is dat ook niet verplicht om dat te melden aan de provincie – de deputé heeft nog gebeld naar onze fractie met de vraag om dat amendement in te trekken terug. Dus dat vind ik allemaal een beetje raar.

Dus ik hoop in elk geval, wij zullen, wij zijn ook een beetje in de fout geweest als oppositie. We hebben dat meegestemd en dat is niet oké. Dus wij zullen ons deel van de verantwoordelijkheid nemen en wij zullen woensdag een amendement neerleggen om dat gezinsabonnement, de afschaffing daarvan, om dat teniet te doen. En dan hoop ik toch ook wel – ik hoor dat er nog iemand van Groen gaat spreken en iemand van Vld – dat ze dat gaan steunen. Want dit is geen, dit is geen spel tussen de lokale partijen. Dit is een strijd, die we samen moeten voeren. Dit is de belangen van de inwoners van de stad Sint-Niklaas versus een slechte beslissing van de provincie.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef het woord aan de heer Baeck. Aster?

BAECK: Dank u wel, voorzitter. Ja, onze fractie was ook een beetje verontwaardigd. Mijnheer Maes heeft al de vergelijking gemaakt met de ZOO van Antwerpen. Het is inderdaad afhankelijk van het aantal gezinsleden, is het zelfs soms goedkoper om een abonnement te kopen voor de ZOO van Antwerpen - en dan mag je ineens ook nog naar Planckendael gaan - dan een abonnement te kopen voor De Ster. Ik heb ook eens een aantal cijfers opgevraagd. In 2021 zijn er 2.835 gezinsabonnementen verdeeld geweest vanuit De Ster. Dat is goed voor 9.255 gezinsleden. 1.800 van die gezinsabonnementen die werden afgenomen door Sint-Niklazenaars. 1.800, dat is niet weinig. En vanuit het OCMW werd er een tussenkomst toegekend voor 266 gezinsabonnementen. Ook niet weinig. Vanuit onze fractie vinden we het heel jammer, dat onze stad niet betrokken werd door de provincie, dat we niet op de hoogte werden gebracht van deze tarieven. En allé, we zijn allemaal erover verontwaardigd. Dat blijkt ook als ge dat hier hoort in de gemeenteraad, maar ook bij onze burgers zelf. We stimuleren mensen om in een stad te gaan wonen. We stimuleren mensen beperkter en efficiënt te wonen. Het kleiner wonen moeten we dan wel compenseren door meer publieke groene ruimtes te creëren, maar ook door grote groene ontspanningsmogelijkheden aan de rand van de stad te voorzien. En dat zijn domeinen, die vlot en op een laagdrempelige manier dichtbij huis burgers de kans geven om te ontspannen. En dit geldt voor elke burger, dus ook voor gezinnen. Dus wij hopen, dat we heel snel positief nieuws krijgen vanuit de provincie. Ik wou wel nog aanvullen op mijnheer Maes. Ik vind het een beetje jammer, dat ge weer wild in het rond aan het slaan bent met een stok. Er moeten precies weer schuldigen zijn. Ik vind het ook niet echt gepast om mensen te beledigen, die hier zich één, niet kunnen verdedigen omdat die niet in deze raad zitten, maar twee, ook omdat ge die helemaal niet kent. Ik lees op Facebook dat de PVDA tegen heeft gestemd in visual (?). Ik kan mij niet herinneren dat de PVDA in de provincieraad zit. Allé, maar jullie mogen zeggen dat jullie ertegen zijt, maar ge moet niet zeggen tegen de mensen dat ge hebt tegengestemd, want dat klopt niet. In het begin van deze raad is er in ...

Wacht hé, laat me nu, laat me eventjes uitspreken, mijnheer Maes. In het begin van deze raad hebben we ook gesproken over de versteviging van het mandaat van gemeenteraadsleden, omdat we allemaal weten dat er een overload aan dossiers is. Ik denk dat dat ook geldt voor provincieraadsleden. Ook al ben ik een voorstander van de afschaffing van de provincie, ik denk wel dat die mensen, die die job doen, dat die daar ook de ruimte en tijd voor moeten krijgen. Ik durf zelf ook te zeggen, dat ik niet elk dossier dat hier passeert 100 % vanbuiten ken. Het zou mij verbazen moest dat bij u wel het geval zijn. Dus laat ons alstublieft vanavond stoppen, gewoon in het algemeen, met een steekspel te maken van De Ster en de gezinsabonnementen. Dat helpt onze gezinnen niet vooruit. Laat ons vanavond gewoon allemaal aan hetzelfde zeel trekken en een duidelijke boodschap formuleren aan de provincie. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Ik geef het woord aan de heer Karel Noppe. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. En ik wou mij ook graag aansluiten bij collega Aster zijn woorden richting collega Jef Maes. Ik vind het ook nogal redelijk gratis om zomaar een hele provincieraad te gaan beschuldigen en bijna onbekwaam te gaan noemen. Dat vind ik echt wel een brug te ver. Ik denk dat we beter ons bezighouden met onze eigen werking. Over de inhoud dan, voorzitter. Ook vanuit onze fractie erkennen wij de nood aan een gezinsabonnement of andere dergelijke tarieven voor gezinnen uit onze stad. Ik denk dat er heel wat mensen gebruik van maken, heel graag naar De Ster gaan. En we moeten die toegang ook voor inwoners laagdrempelig houden. Ik denk dat er ook wel oplossingen zijn voor een aantal problemen - ze zijn hier ook al aangehaald – die de gedeputeerde zag, onder andere de samenstelling van gezinnen vandaag de dag. Ik denk dat er heel veel voorbeelden zijn, ook uit de private sector, hoe je daar tegemoet aan kan komen. Dus ik hoop dat u dat ook, burgemeester, wil meenemen naar het overleg met de deputatie. Als ik dan toch één ding positief vond, tussen hetgeen dat beslist is, is dat er nu wel een gedifferentieerd tarief zou komen voor inwoners uit Oost-Vlaanderen en inwoners die niet uit Oost-Vlaanderen komen. Allé, ik vind dat langs een kant ook maar logisch. De Oost-Vlamingen die betalen ook inderdaad provinciebelasting en dragen eigenlijk op die manier ook al voor een deel bij aan De Ster en het openhouden ervan. Dus op dat vlak vind ik dat zeker wel een goeie richting, waarin ze uitgegaan zijn. Dus conclusie, wij steunen zeker die vraag. We hebben er ook overleg met onze collega's uit de provincieraad en zij zullen zeker in alle rust en kalmte volgende week alle voorstellen, die hier zijn, op de provincieraad bekijken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Ik geef het woord aan de burgemeester en daarna

...

BURGEMEESTER: Ja, dank u wel, collega's. Allé, ik deel eenieders verbazing en verontwaardiging. Toen wij dus vernamen ook via de pers in eerste instantie, dus dat die tarieven waren drastisch verhoogd, allé, tarieven drastisch verhoogd, dat het gezinsabonnement was afgeschaft en dat er nu wel een individueel abonnement blijft, maar als je dat dan als klein of groot gezin met kleine of grote kinderen omrekent, ja, dan ga je dus naar een tariefstijging van 30 euro in 2021 voor een koppel met heel kleine kinderen naar 80 euro. Met kinderen die tot 12 jaar zijn, kost u dat dan 120 euro. En als het een koppel is met wat grotere kinderen, dan kost het u 160 euro. Dus ik viel ook van mijn stoel. Dat was mijn eerste verbazing. Mijn tweede verbazing was, dat dit was quasi unaniem goedgekeurd door de provincieraad, op 2 liberale onthoudingen na. En drie, mijn allergrootste verbazing en ergernis was, dat daar geen enkel, maar dan ook geen enkel overleg is gepleegd met de stad, alhoewel wij dus de provincie en wijzelf in 2021 vier keer hebben samengezeten. En het protocol, dat in november 2014 werd goedgekeurd, waarbij dus het beheer van De Ster werd overgedragen aan de provincie, bevatte de verplichting onder andere enerzijds dus dat er minstens twee keer per jaar overleg is stad/provincie en twee, dus dat alle zaken dus in verband met het domein – en dat is niet in detail geregeld – maar alle zaken in verband met het domein moet overlegd worden dus met de stad. Uiteraard, dat de tarieven en de tarievenstructuur daar een essentieel element bij is. En dus ik zeg het nog eens, ik vond het totaal onbegrijpelijk dus dat in die vier bijeenkomsten die er in 2021 geweest zijn, dus dat dit voorstel van nieuw tariefreglement niet is goedgekeurd. Dus het laatste overleg was 8 oktober 2021 en zoals gezegd heeft dus de provincieraad dit quasi unaniem goedgekeurd op 15 december. Een aantal raadsleden hebben mij achteraf gezegd ja, wij voelden ons een beetje om de tuin geleid of misleid beter gezegd, in die zin één, het is een nieuw reglement met tientallen en tientallen en tientallen tarieven over de meest uiteenlopende aspecten van al die provinciale domeinen. En twee, heeft men een beetje achteloos over het tariefabonnement gelezen en hebben een aantal raadsleden gedacht “het tarief gaat van 30 naar 40 euro voor een gezin”, terwijl het natuurlijk een individueel abonnement is. Nu, het is wel zo, collega's – en dat wil ik toch ook wel benadrukken – dus toen wij De Ster in 2015 hebben toevertrouwd aan de provincie, toen bedroeg het abonnement ook al 30 euro. En we hebben het een paar jaar ervoor als stad gebracht van 20 naar 30 euro. Dat is ongetwijfeld gebeurd om te vermijden dat je jaarlijks een abonnement gaat indexeren en daar dan 3 à 4,5 euro aan gaat toevoegen. Dus dat men naar ronde cijfers gaat van veelvoud van 10 of van 5. Ik heb ook ergens of bijna nergens gehoord dat mensen principieel verzet hadden dus tegen het verhogen van het gezinsabonnement.

Nu, ik heb onmiddellijk, onmiddellijk de dag toen ik het vernam of de nacht of de dag na de nacht dat ik het vernam, contact opgenomen met de deputatie en met de provincie en gezegd van ja, van waar komt dit? Ik heb daar eigenlijk geen woorden voor. Ik heb daar ook over gecommuniceerd met de media. Het feit dat hier 5 tussenkomsten zijn en ook de reacties, die er de voorbije weken geweest zijn van mensen, bewijst dus dat dit echt de mensen tegen de borst stuit. We hebben al een eerste overleg gehad met de deputé en een aantal mensen van de provincie, van de administratie en de directeur. Ik heb daar ook maandag al verslag over uitgebracht, omdat de media mij vroeg dus na mijn eerste communicatie van ja, is er al contact geweest. En allé, collega De Meyer, dat is ook de reden en de enige reden - omdat ik heb zelf geen contact gezocht met de media, men heeft het mij gevraagd – dat ik heb gezegd ik ga dit toch ook wel ook al aan mijn commissie meedelen maandag jongstleden. Begin februari hebben wij een nieuw overleg met de provincie. Ondertussen is het inderdaad zo, zoals mevrouw Geerts gesteld heeft, dat er een interpellatie of een voorstel door iemand van Vooruit in de provincieraad is neergelegd. Ik heb daar de tekst nog niet van gekregen, maar goed, oké. Dus wij zullen daar begin februari terug overleggen met de deputatie en afgevaardigde van de provincie. En voor mij zijn er dus twee criteria essentieel. Eén, de nieuwe formule, het nieuwe abonnement. Ik weet niet waar wij uiteindelijk zullen landen. Het moet gezinsvriendelijk zijn in tarief en de vergelijking 2022-2021, ja, dat moet billijk zijn. En twee, het moet ook een abonnement of een formule zijn, die gebruiksvriendelijk is. Gebruiksvriendelijk voor de gebruikers zelf, de gezinnen. Als men daar met nieuw samengestelde gezinnen ook een handige formule kan uitwerken, dus die ook duidelijkheid schept, dat is dan gebruiksvriendelijk voor de betrokken gezinsleden, maar ook gebruiksvriendelijk voor de mensen aan de kassa, dat die niet te veel moeten vragen of verifiëren of diegene die de kaart of het abonnement aanbieden ook wel de rechtmatige dragers zijn van die kaart. Ik zal van zodra ik resultaat heb van dat overleg met de provincie contact opnemen met de leden van mijn commissie, afhankelijk van wat er uit de bus is gekomen. Dus dat engagement ga ik zeker en vast aan. Ik neem ook de suggesties mee van mevrouw Maes en van mijnheer De Meyer in verband met de periode binnen dewelke men het abonnement of de kaart of weet ik veel wat er uit de bus zal komen, kan aanschaffen, want dat lijkt mij ook wel inderdaad belangrijk als wij van De Ster voor abonneementhouders of weet ik veel wat een succes willen maken. Want ik was ook wel onder de indruk – en mijnheer Baeck heeft de cijfers geciteerd – van hoe de provincie de voorbije jaren werk heeft gemaakt, vooral natuurlijk de voorbije 2 jaar en corona heeft er ongetwijfeld toe bijgedragen – van het hoog aantal abonneementhouders dat er is gekomen.

Collega's die hier al wat langer in de raad zitten, weten dus dat ja, wij in de stad destijds dat aantal abonnementen toch wel zagen afkalven. En ere wie ere toekomt, daar is de voorbije jaren door de provincie wel zeer goed werk geleverd met resultaat.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Mevrouw Geerts had al het woord gevraagd. De heer Maes heeft het woord gevraagd en de heer De Meyer. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, ik wil eigenlijk kort nog even reageren. Ik, allé, ik kan mij helemaal vinden in de tussenkomst van de heer Baeck en mijnheer Noppe. En laat ons maar zeggen dat we met z'n allen een beetje ... (?) bij die beslissing. Ik had alleen, Aster, ge zegt op een bepaald moment "ik hoop op positief nieuws van de provincie", maar ja, jullie partijen maken wel deel uit van de meerderheid. Dus allé, ik hoop dat daar ook een bereidheid is bij jullie - ik vind het jammer dat je dat niet vermeld hebt in uw tussenkomst – om als daar amendementen komen om de zaken te corrigeren, laat ze van Vooruit komen of van een andere partij, om dat dan ook te steunen. Dus ik vind dat wel wat jammer, dat ik dat nu niet gehoord heb bij jullie. En jullie kunnen zich uiteraard niet engageren van "onze mensen gaan dat doen", maar ik had eigenlijk wel graag vernomen dat jullie zeiden van "kijk, wij zullen ook onze taak doen naar onze vertegenwoordigers in de meerderheid van de provincie", zoals wij dat ook gedaan hebben naar onze vertegenwoordigers in de optie van de provincie.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef het woord aan de heer Maes.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, burgemeester, ik ben tevreden dat u een aantal van onze opmerkingen gaat meenemen. Ik vind het alleen nog een beetje te vaag. En ik vind dat er uitdrukkelijk toch best naar de provincie toe gecommuniceerd wordt, dat het gezinsabonnement absoluut een blijver moet zijn en dat dat tarief, dat dat aanvaardbaar moet zijn. En die 30 euro, oké, dat zou ik toch zeker als uitgangspunt nemen. En dan kan je nog zien waar je belandt in de gesprekken. Dus ik denk dat dat absoluut een belangrijk gegeven is. Dat is ook het punt waar de meeste verontwaardiging over was bij iedereen, die daarmee geconfronteerd werd op De Ster. Ik denk ook, allé, ik ben blij dat collega Baeck die cijfers van de abonnementen nu heeft bekendgemaakt, want ik heb die vorig jaar opgevraagd bij mevrouw Charlier, die toen nog gedeputeerde was en ik kreeg ze niet, want ik had daar geen zaken mee. Dus allé, de openheid vanuit de provincie naar de gemeenteraadsleden van deze stad, ja, daar schort toch wel wat aan. Want uiteindelijk zijn wij toch één van de ja, van de contactpunten eigenlijk, de raad die toch het meest en het dichtst bij de bevolking staat en die opvangt wat er onder de bevolking leeft. Dus men zou daar toch wel het best toch naar luisteren.

En het feit dat er zoveel, procentueel zoveel abonnees uit Sint-Niklaas zijn, ja dat toont ook aan, dat mensen uit Sint-Niklaas daar bekommerd om zijn om die abonnementen en daar ook zeer frequent gebruik van maken van De Ster. Dus ik zou daar toch ook op aandringen, dat we eenmaal dat het gezinsabonnement blijft, dat we daar ook gezamenlijk promotie voor maken. En ik denk ook, dat het van belang is, dat we daar echt een punt van maken. En we gaan dat niet loslaten dat punt. En ik denk, er zijn mensen die mij erover aangesproken hebben. Ook mensen vanuit de N-VA, van jullie gaan er toch wel een punt van maken van deze zaak. Awel, ik denk, burgemeester, we moeten daar op onze strepen staan. We moeten daar een punt van maken en ik denk dat die verontwaardiging, dat dat moet tot resultaten komen en zo niet, ja, dan denk ik dat we actie moeten gaan voeren aan De Ster of naar de provincie toe om de verzuchtingen van de bevolking duidelijk te maken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan de heer De Meyer. Jos?

DE MEYER: Ja, hier wordt een intentieproces over vele mensen gemaakt, maar hoe dan ook, de eerste verantwoordelijke voor die beslissing, dat is de bevoegde deputé. Eerlijk gezegd, ik begrijp dat mensen die in Oudenaarde wonen of in Oosterzele of in Horebeke minder zicht hadden op de consequentie van deze beslissing. Laat me toe dit in alle eerlijkheid te zeggen. Maar ik vind wel dat provincieraadsleden, die in Sint-Niklaas wonen, hier iets alerter hadden mogen zijn. Met alle respect voor deze mensen. Drie, evident dat ik in mijn partij de bevoegde, niet de bevoegde, maar de deputé gecontacteerd heb en ook mensen uit de provincieraad. Ge moogt van mij nu niet verwachten of van mijn fractie, dat we schoonmoeder gaan spelen en zeggen aan onze provincieraadsleden “u moet op die of op die manier het bijsturen”. De doelstelling, die we moeten bereiken, is duidelijk. Maar de wijze waarop ze die moeten bereiken, eerlijk gezegd, daar ga ik mij niet mee moeien. Mocht het gezinsabonnement niet terug ingevoerd worden, dat het dan zal stuiven, ja, dat is nogal evident.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord nog aan de heer Noppe en daarna aan de heer Baeck. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wou gewoon kort even tussenkomen op de repliek van collega Geerts, omdat ze verwees naar jullie. Dus ik weet niet of ze het ook in mijn richting had. Maar voor alle duidelijkheid om geen misverstanden te hebben, mevrouw Geerts, de Open Vld-fractie zit ook in de oppositie. Ik weet dat dat een beetje wennen en raar is, ook voor ons, maar dat is nu eenmaal zo. Maar zoals gezegd daarnet geven wij de bezorgdheid, is meegegeven aan onze fractiecollega's uit de provincieraad. En zoals Jos zei, de doelstelling is het belangrijkste. Op welke manier dat er dan tot resultaat komt, dat is allé, volledig aan de collega's in de provincieraad dan, denk ik.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Ik geef het woord aan de heer Baeck. Aster, je hebt het woord.

BAECK: Ja, eigenlijk zegt mijnheer Noppe het goed hé. Dat ligt ook in de lijn van hetgeen wij gaan doen of hebben gedaan. Dat is contact opnemen met onze provincieraadsleden, suggesties gegeven, gevraagd om daar rekening mee te houden, maar uiteraard, wij zitten hier en niet in de provincieraad. Maar als mevrouw Geerts volgende keer op mij wil stemmen, dan wil ik gerust op de provincielijst gaan staan hoor.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Goed, dan onthoud ik dat de burgemeester al de bezorgdheden zeker meeneemt. Goed, dan zijn we aan het punt 6, interpellatie raadslid Johan Uytendhouwen in verband met de handhaving van het winkelparkeren. Johan, je hebt het woord.

UYTDENHOUWEN: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de schepen, één van de instrumenten in het bevorderen van het winkelieren is het winkelparkeren. En we kennen allemaal als raadsleden de groen omrande parkeerplaatsen in onze stad, waar we voor 30 minuten kunnen parkeren tijdens het winkelen. Dat is een parkeerregime, dat we in 2016 hebben ingevoerd. En voor heel wat zaken, voor heel wat detailhandelszaken in onze stad is dat belangrijk voor leefbaarheid en bereikbaarheid. Natuurlijk, die efficiëntie van dat winkelparkeren hangt onder meer samen met een goede handhaving ervan en dat is ook iets waarvan ook jij overtuigd bent, want u heeft in augustus 2019 bij wijze van een proefproject gespreid over 5 locaties in onze stad die winkelparkeerplaatsen of toch een aantal, een stuk of 26 denk ik, uitgerust met parkeersensoren. De bedoeling daarvan was voor jou en je diensten om de rotatie op deze parkeerplaatsen na te gaan en om ook vanaf 2020 eventueel ook in te zetten voor een efficiënte handhaving van dat winkel- en kortparkeren. U zei toen, dat dat nodig was, omdat er in 2019 op dat moment eigenlijk ook maar één keer per dag gecontroleerd werd op dat winkelparkeren. Nu, dat gaf mij inspiratie om een schriftelijke vraag te stellen, waar ik onlangs het antwoord op heb mogen ontvangen. En daaruit blijkt dat waar wij in 2019 nog bijna 3.000 overtredingen vastgesteld hebben, weliswaar dan blijkbaar maar met één controle per dag, liep dat in 2020 fors terug tot 1.600 om vorig jaar eigenlijk ja, nog amper 1.000 overtredingen vast te stellen. Dus vandaar dat ik toch wel een aantal vragen had, een 5-tal naar u toe. Enerzijds van ja, wat zijn dan de resultaten geweest van dat proefproject dat u in 2019 op poten heeft gezet. Is dat gunstig of ongunstig geëvalueerd geweest? Is dat systeem dan uiteindelijk ook nog uitgebreid met die parkeersensoren? En is het effectief ook ingezet vanaf 2020 om te gaan handhaven? En ja, op basis van de cijfers, het antwoord op mijn schriftelijke vraag, wou ik toch vernemen van de schepen vanwaar de forse terugval komt. Of dat te verklaren is.

Een terugval met meer dan 67 % in het aantal vastgestelde overtredingen tussen 2019 en 2021, is dat dan toch te wijten aan minder parkeertoezicht? Waarbij ik dan onmiddellijk ook de vraag stel van ja, hoeveel keer per dagdeel wordt er dan thans op dat winkelparkeren gecontroleerd? Dat wat het verleden wat betreft of het heden. Maar dan de laatste vraag ook naar de toekomst toe van hoe evolueert u als schepen, hoe evalueert als schepen dat winkelparkeren 5 jaar na de invoering ervan? En is voor jou dat regime een blijver in het toekomstig parkeerbeleid? En zal er bijgevolg nog ingezet worden op de uitbreiding ervan? Ik dank u nu al voor uw antwoorden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytdenhouten. De heer Noppe wenst hier nog even op in te gaan. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, collega Johan, om het thema nog eens onder de aandacht te brengen. Het is ook een thema dat onze fractie zeer nauw aan het hart ligt. Ik heb daar ook in 2021 een schriftelijke vraag over gesteld, die eigenlijk grotendeels dezelfde aspecten ook bevroeg bij de schepen. Maar ik wil toch gewoon van de gelegenheid gebruik maken om nog een aantal bijkomende vragen aan de schepen te richten. Schepen, uit het antwoord op mijn schriftelijke vraag bleek, dat de controle op winkelparkeren, dat dat ook is opgenomen in het bestek voor de parkeerconcessie. Ik vroeg mij gewoon af of dat ook in dat bestek bepaald is hoe vaak of hoe frequent zij op dergelijke plaatsen moeten gaan controleren of dat u daar eventueel afspraken over wil maken met diegene die de concessie zal opnemen. En dan nog een tweede vraag, met de herinrichting van de Grote Markt vermoed ik dat er ook een aantal van die winkelparkeerplaatsen zullen verdwijnen. Ik denk aan de O.-L-Vrouwstraat, Parkstraat, dat die zullen verdwijnen. Maar zeker voor de winkels in de omgeving van de Parkstraat denk ik dat er echt wel grote nood is aan dergelijke plaatsen. Dus zou u mij kunnen bevestigen of er ter compensatie daarvan nieuwe winkelparkeerplaatsen in die regio zullen voorzien worden. Ik denk dat de Sint-Jozefstraat bv. wel een geschikte locatie daarvoor is. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter en interpellanten. Ik heb hier zelf een echo thuis, dus ik moet hem thuis afzetten de echo. Ja, bon. Ik los het anders op. Sinds oktober 2019 zijn er inderdaad op 5 locaties in totaal 26 kortparkeerplaatsen uitgerust met parkeersensoren. Die parkeersensoren werden ons aangeboden, die werden ons toen aangeboden door een leverancier. We hebben ze wel zelf moeten plaatsen, maar die geven ons een precies inzicht inderdaad in het gebruik van de kortparkeerplaatsen. En wat blijkt? Die verschillen heel erg per locatie.

VOORZITTER: Schepen?

HANSSENS: De kortparkeerplaatsen in de Ankerstraat bv. ...

VOORZITTER: Ja, er is nog altijd een echo. Ah ja.

HANSSENS: De kortparkeerplaatsen in de Ankerstraat bv. worden intensief gebruikt. In de eerste maanden van 2020 vóór de coronamaatregelen werden deze tot 80 % van de tijd gebruikt tussen 9 en 6, 9 uur 's morgens en 6 uur 's avonds. In Vijfstraten werd die in dezelfde periode 50 % van de tijd gebruikt. Kortparkeerplaatsen in de Hofstraat werden dan weer het minst gebruikt. Deze staan 65 % tot 80 % van de tijd nog vrij. Over de kortparkeerplaatsen in de Kokkelbeekstraat kunnen er moeilijk uitspraken gedaan worden, omdat er technische problemen waren met de parkeersensoren. Dat is een vriendelijke manier om te zeggen, dat ze geïndividueerd zijn geweest. Het aantal keren dat de maximale parkeertijd van 30 minuten wordt overschreden, is omgekeerd evenredig aan het gebruik. En dat is niet abnormaal. Goed gebruikte parkeerplaatsen kennen een hoge rotatie. Weinig gebruikte nodigen uit om er langer te staan, want er is ook geen druk op die parkeerplaatsen. De maximale parkeerduurtijd wordt in de Hofstraat dan ook het vaakst overtreden. Tot 500 keer per maand. Maar we moeten er wel bijzeggen, dat dat natuurlijk ook de plaats is waar de meeste kortparkeerplaatsen zijn. Die zijn aan alletwee de zijden van de baan en we spreken denk ik over een 14-tal kortparkeerplaatsen, die kort op mekaar staan. Dus dat is ook wel logisch dat dat veel wordt overtreden. Dat moet ook een beetje genuanceerd worden, gezien de verplichting van een schijf te leggen. En voor alle duidelijkheid, wij vragen nog steeds dat er een schijf gelegd wordt. Ik kom daar subiet op terug. Ook op deze parkeerplaatsen geldt en in wezen bij aankomst – misschien vertel ik hier iets nieuw voor sommigen – dat ge uw parkeerschijf op het volgende streepje moet zetten. Kun je in theorie eigenlijk, alhoewel dat de parkeertijd beperkt is tot 30 minuten, maar kun je eigenlijk in theorie 59 minuten staan op die parkeerplaats zonder in overtreding te staan. De volgende stap om die sensoren daarin te zetten, ook om de handhaving te doen, zoals voorzien was in 2020, hebben we niet meer gezet. Het dossier van de parkeerconcessie kwam ertussen, waardoor investeren in nieuwe sensoren of de handhaving diversifiëren, afgevoerd werd. Alle winkelparkeerplaatsen worden dus manueel gecontroleerd door onze parkeerwachters. En in principe is daar geen aparte controle op, op die winkelparkeerplaatsen. Wat wil dat zeggen? De parkeerwachters nemen die mee in hun normale rondes, waarbij dat ze controleren op gewone parkeerplaatsen en dan nemen ze ook de controle mee op die kortparkeerplaatsen. Binnen de gunningleidraad voor de parkeerconcessie is voorzien – en dan antwoord ik ook al op een vraag die Karel gesteld heeft – is voorzien dat de concessionaris de parkeersensoren moet overnemen. Dat zijn standaardtypes, die overal gebruikt worden. Dus ze kunnen die overnemen. Maar ook moet instaan voor de handhaving van die kortparkeerplaatsen.

Hij zal dan ook beschikken over de realtime info van de parkeersensoren, net zoals dat we die vandaag hebben, maar die we vandaag dus eerder bekijken voor de monitoring van die parkeerplaatsen om te kijken of die goed gebruikt worden. En dat levert nuttige informatie aan. Zoals in de gunningleidraad voor de parkeerconcessie is bepaald, blijft de stad volledig instaan voor het bepalen van de parkeerregimes. Ook het uitbreiden of aanpassen van het systeem van kortparkeren blijft dus de volledige bevoegdheid van de stad. De terugval in vaststellingen is onder andere te wijten aan, is niet te wijten aan één reden, maar een combinatie van factoren. Er zijn nu minder beschikbare winkelparkeerplaatsen dan in 2019. Bv. op het Stationsplein zijn al kortparkeerplaatsen verdwenen naar aanleiding van de gewijzigde verkeerssituatie. Op de Grote Markt en in de Sint-Jozefstraat bv. is het aantal kortparkeerplaatsen drastisch ingeperkt door de werf aan de nieuwe stadhuisvleugel. Ook in 2019 waren winkelparkeerplaatsen nog redelijk nieuw, in de zin dat we in 2019 veel uitbreidingen hebben gedaan, tot waar we nu eigenlijk staan. Maar door de sociale media, sensibiliseren, sanctioneren – ik kan mij nog herinneren heel veel brieven, dat ik getekend heb in die tijd – raken mensen meer vertrouwd met de werking van die kortparkeerplaatsen en neemt het aantal boetes geleidelijk af. En ten derde, in sommige periodes, nl. in 2020 hebben we een ganse periode niet gecontroleerd naar aanleiding van de lockdowns en dan zijn we ook eigenlijk in een lager pitje gaan controleren rond, in geheel 2020 en ook nog in begin 2021 naar aanleiding van de coronagolf. En ten slotte is de personeelsbezetting van het team van de parkeerwachters verlaagd door afwezigheden, mutaties en extra taken, die aan hen werden toegewezen in de tussentijd. De invloed van het verschuiven van de focus van controleren van de parkeerregimes naar toezicht op het openbaar domein is zeer beperkt, maar natuurlijk, als ge met heel wat afwezigheden zit in een team, kan dat wel zijn impact hebben. We streven ernaar om elke zone 2 keer per dag te controleren. Dus één keer per dagdeel is één keer 's morgens en één keer 's middags. En dat geldt dus ook voor die winkelparkeerplaatsen. Als conclusie wil ik zeggen, het winkelparkeren wordt zeer gunstig geëvalueerd. Het is een blijver binnen het toekomstig parkeerbeleid. Op sommige plaatsen kan echt wel van een succes gesproken worden. Denk aan de Ankerstraat, maar ook aan de Kokkelbeekstraat weten we van de handelaars daar. En aanvragen voor bijkomende kortparkeerplaatsen zijn welkom, zullen positief geëvalueerd worden indien aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. En die zijn eigenlijk heel eenvoudig. Het type winkel dat er is, consumentengoederen, de locatie – liefst op in- en uitvalswegen of daar toch dichtbij – en zoveel mogelijk bij een cluster van verschillende handelszaken. En een cluster, er wordt over een cluster gesproken als ge twee handelszaken hebt. Dus het is niet zo moeilijk om een cluster te vormen. Het aantal parkeerplaatsen hangt af van het aantal winkels dat er aanwezig zijn.

Winkelparkeerplaatsen creëren niet noodzakelijk een extra parkeerdruk. En dat is een bonus omdat zij natuurlijk na de controleperiode, na 18 uur en vóór 9 uur gewoon kunnen gebruikt worden voor bewoners om daarop te gaan parkeren. Bij de inrichting van de Grote Markt is er gekeken om het aantal kortparkeerplaatsen in de rand van de markt te behouden. En dat wil dus zeggen, dat er in de Parkstraat en de Sint-Jozefstraat, maar ook op de Houtbriel zowel laad- en losplaatsen als kortparkeerplaatsen zijn voorzien.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen, voor het antwoord. Ik zie geen reacties meer, dus ik vermoed dat dat afdoend is voor de interpellanten. Goed, dan zijn we gekomen aan interpellatie 7 van raadslid Hasan Bilici in verband met het RUP SVK. Hasan, jij hebt het woord.

BILICI: Ja, dank u, voorzitter. Burgemeester, schepenen en geachte raadsleden, ik wil graag jullie aandacht vragen voor een belangrijk dossier, nl. ruimtelijk uitvoeringsplan SVK en de Hazewindbuurt.

VOORZITTER: Hasan, is het mogelijk om uw camera aan te zetten alstublieft? Dank u wel.

BILICI: Collega's, het ruimtelijk uitvoeringsplan SVK is er niet alleen belangrijk voor onze stad, de Turkse gemeenschap of zelfs voor SVK, maar ook belangrijk voor heel de buurt en ook voor de toekomstige buurtparking, die de parkeerdruk in deze buurt zou verminderen. Het is voor iedereen heel belangrijk. Schepen, ik ga u en de raadsleden alle leed besparen, want ik ga niet het volledige ... (?) van mijn vorige tussenkomsten voor het ruimtelijke uitvoeringsplan van SVK en de Hazewindbuurt nog eens lang en breed uitleggen. Maar omdat misschien sommige raadsleden niet het volledige dossier kennen, ga ik toch wel heel kort de belangrijkste punten proberen aan te halen. 18 juni 2018 was er beslist voor een principiële akkoord door het college van burgemeester en schepenen voor een ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken voor de Hazewindbuurt. Maar door omstandigheden heeft dit dossier een andere vorm aangenomen en is er in september 2020 beslist om een conceptstudie aan te gaan door een studiebureau voor deze buurt. Volgens de informatie, die we daartoe gekregen hebben, ging de conceptstudie ongeveer een jaar duren. Dus ging er een verslag zijn rond september 2021 en er gingen in totaal 4 sessies plaatsvinden, waarvan er tot nu toe nog maar één sessie – jawel, één sessie – maar volbracht hebben in 3 jaar tijd. Dit is het grote bewijs hoe traag dit dossier evolueert. Maar helaas heeft de Turkse gemeenschap, die ook een rol speelt in dit scenario, nog geen enkele keer per mail of wat dan ook bericht gekregen over de stand van zaken. Men mag ook niet vergeten dat heel deze procedure is opgestart op vraag van het Turks cultureel centrum. Dit even gezegd zijnde. Collega's, het is nu inmiddels 16 maand geleden, dat het concept is opgestart. Schepen, u hebt ook in de eerste sessie gezegd, dat wanneer de conceptstudie goedgekeurd wordt, dat we dan konden overgaan naar een gefaseerde uitvoering.

Ik ben echt verwonderd en teleurgesteld tegelijkertijd, schepen. Waarom is het zo oorverdovend stil rond dit dossier? Het kan toch niet, dat u de verwachtingen en de verzuchtingen van de Turkse gemeenschap hypothekeert en dan spreek ik over een gemeenschap, die kan meetellen in de stad Sint-Niklaas en een meerwaarde heeft in onze stad. Een gemeenschap, die al jaren meeleeft en meebouwt voor een leefbare stad. Burgemeester, ik wil mij ook aan u richten. U bent ten slotte de burgervader van elke inwoner van Sint-Niklaas. Burgemeester, wij willen niet langer meer als stiefkind behandeld worden, want voor iedereen geldt dezelfde wet dacht ik. Maar niets is minder waar. Uw meerderheid, burgemeester, levert met veel aandacht en enthousiasme inspanningen voor andere projecten. Wat mij hier wel opvalt, zijn dat deze beslissingen allemaal zeer snel gaan. Pas op, versta mij niet verkeerd. Ik wil ook niet de indruk opwekken, dat ik en mijn fractie tegen deze projecten zijn. Mijnheer de burgemeester, dezelfde aandacht en inspanning verdient ook dit ruimtelijk uitvoeringsplan. Het vraagt veel lef. Daarom vraag ik u om niet meer via de zijlijn mee te kijken, maar ook uw schouders onder dit belangrijke dossier te zetten. Want dit is een ultieme kans voor onze stad. Burgemeester, dit dossier heeft een breed draagvlak. U kunt en mag dit niet langer negeren, want dit dossier wordt volgens mij maar al te licht opgenomen. Als men zo aan dit tempo blijft werken, zal dit een proces zijn van lange adem. En dat kunnen we echt missen als kiespijn. Daarom willen ik, mijn gemeenschap en de buurt hierover wel duidelijke antwoorden. Want het water staat aan de lippen. Daarom stel ik een paar, een 10-tal vragen aan de schepen. Eén, wat is de stand van zaken van de conceptstudie? Twee, heeft u persoonlijk contact opgenomen met het studiebureau en heeft het studiebureau u al verslagen opgestuurd? Drie, wat is de processtructuur? Vier, welke groepen zijn er samengesteld om de conceptstudie op te maken? Vijf, wie maakt daar deel van uit? Zes, wat is er voorzien voor de betrokkenheid van de buurt en van de mensen van de moskeegemeenschap? Zeven, welke vergaderingen zijn er al geweest? Kan ik de verslagen van deze vergaderingen bekomen? Acht, wat is de timing die u hanteert, zowel voor de conceptstudie als voor het ruimtelijk uitvoeringsplan dat u moet opvolgen? Negen, waarom wordt er zo weinig aandacht geschonken aan dit dossier? Voor u misschien niet belangrijk, maar voor andere actoren wel. Tien, hoe verloopt de samenwerking met SVK? Heeft de stad al ondertussen contact gehad met SVK? Schepen, burgemeester, dit zijn mijn concrete vragen. Ik wil deze keer wel echt mijn antwoorden krijgen, want ik wil deze keer niet afgescheept worden met simpele antwoorden. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bilici. Ik geef het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ten eerste ben ik blij dat u uw vragen concreet aan de voorzitter van de raad heeft overgemaakt, want natuurlijk als u concrete antwoorden wil, is het een meerwaarde om in een interpellatie ook concrete vragen te stellen.

Dus ik wil u bedanken dat u dat gedaan heeft, dat ik die toch via de voorzitter van de raad gekregen heb. Maar ik wil met klem toch wel de teneur van uw tussenkomst of van uw interpellatie tegenspreken. De conceptstudie werd inderdaad opgestart in het najaar van 2020 en ondertussen zijn er twee stuurgroepen en één werksessie geweest. En het proces is inderdaad daarna even stilgelegd, omdat het bedrijf bezig is met een reorganisatie en dat heeft uiteraard invloed op de te ontwikkelen visie op de site. Ze gaven dit aan in de laatste stuurgroep en vandaar dat het nodig is om eerst af te stemmen alvorens we verder kunnen gaan met de conceptstudie en kunnen spreken over andere bedrijvigheid, wonen, recreatie, vergroening, ontharding en zo meer. En inderdaad ook over ruimte voor de moskee voor het Turks cultureel centrum. In de commissie van december drong u aan om dit proces niet te laten stilvallen en dat zijn we ook niet van plan. Ondertussen werd reeds een nieuwe afspraak ingepland met de directeur van SVK om het proces terug verder te kunnen zetten. Wat de processtructuur betreft, ten eerste is er een planteam zoals we dat ook kennen bij andere ruimtelijke processen, zoals RUP's. Dat bestaat uit ambtenaren van betrokken diensten, studiebureau, vertegenwoordigers van team stedenbeleid en eventueel ad hoc externe experts en stakeholders. Daarnaast is er een stuurgroep, die bestaat uit de schepenen Somers, Hanssens en mezelf. Zat Ward Wagemans als adviseur plannen en ontwikkelen in de stuurgroep, maar die is ondertussen vervangen door zijn opvolger Barbara Smits. Zit Eric Van Remortel als adviseur plannen en ... euh adviseur economie in het team. Griet Geerinckx vanuit het regieteam stadsvernieuwing vanuit Vlaanderen. Ook de accountmanager team stedenbeleid mijnheer Van Wolputte zit in de stuurgroep. En uiteraard mensen van studiebureaus Sweco Belgium, aangevuld met Miss Miyagi. En op afroep kunnen interne en externe experts aanwezig zijn op de stuurgroep en ook de betrokken stakeholder kan ook op afroep aanwezig zijn op de stuurgroep. Daarnaast zijn er inderdaad bilaterale gesprekken met SVK en bilaterale gesprekken met andere stakeholders waaronder het Turks cultureel centrum. We hebben ook werksessies. U heeft er al naar verwezen. En in het kader van een eerste co-creatieve werksessie werden betrokken actoren, zoals de moskeegemeenschap, mee uitgenodigd om na te denken over het gebied. U was toen zelf aanwezig als vertegenwoordiger van de moskeegemeenschap. Uiteraard, op latere momenten wordt ook de buurt intensief betrokken. Zoals ik daarnet ook zei, hebben we tot nu toe twee stuurgroepen, één werksessie gehad – waar u zelf aanwezig was – en dus twee stuurgroepen en één werksessie plaatsgehad. We zullen u de verslagen van deze verschillende vergaderingen bezorgen. De timing, zoals daarnet gezegd, verwachten we in het voorjaar de conceptstudie terug op te starten. Er wordt dan een jaar voorzien voor de opmaak van de conceptstudie. Dus ergens in 2023 verwachten we dat die afgerond wordt.

Daarna zullen de ideeën van de conceptstudie vertaald worden in een ruimtelijk uitvoeringsplan en zoals u weet, moeten we daar rekening houden met de voorziene adviestermijnen en dergelijke. Minstens rekening houden met een termijn van 2 à 3 jaar. Dus hopelijk kunnen we het RUP definitief vaststellen in 2023. Maar ik wil met klem de teneur tegenspreken van uw interpellatie alsof we hier geen werk van zouden maken. SVK heeft een nieuwe directie, waardoor dat er een nieuwe dynamiek is in dat bedrijf. Ze denken na over hun reorganisatie, die uiteraard een ruimtelijke impact heeft. En het is niet zinvol om dan allé, vanuit de stad een visie te ontwikkelen op de site als die niet megedragen wordt door het bedrijf. Dus moeten wij uiteraard afstemmen met het bedrijf om te zorgen dat hun reorganisatie en onze conceptstudie, dat die gelijk sporen en dat we daar kunnen komen tot een meerwaarde voor iedereen. Nu, halsoverkop – allé, niet halsoverkop – maar dus gewoon die trein verderzetten van die conceptstudie zonder ... ik ga eventjes wachten tot raadslid ... ja, dus verdergaan met die trein van die conceptstudie zonder dat we het bedrijf ook de kans geven om hun visie op die reorganisatie verder uit te werken, allé, ik denk dat dat niet verstandig zou zijn. En dat er ook voor zou zorgen, dat we gewoon achteraf terug stappen achteruit moeten zetten en terug opnieuw kunnen beginnen. Dus, ik begrijp en ik wil dat beklemtonen hé, ik begrijp uw bezorgdheid, omdat dit een dossier is dat niet alleen voor u persoonlijk, maar voor heel wat mensen in de Turkse gemeenschap zeer belangrijk is. En ik begrijp dat het ambetant is dat zij gevangen zitten in een proces over hun gebied, in een proces dat dan gevangen zit in een studie over een groter gebied. Maar u kan, allé, u moet mij echt op mijn woord geloven – en ja, nee, ge moet dat niet, maar goed – ik kan u alleen maar beklemtonen dat wij als stadsbestuur hier grondig werk van maken en dat wij dit proces niet willen laten stilvallen om spoedig tot een goed resultaat te kunnen komen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ook de burgemeester wenst nog even te antwoorden. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, voorzitter, collega's, ik was niet van plan om hierop in te pikken, toen ik las dat collega Bilici dit punt aan de agenda had geplaatst. Ik had ook alle begrip voor het feit dat hij dit geagendeerd heeft, omdat als één van de woordvoerders van de Turkse gemeenschap in Sint-Niklaas is het ook normaal dat hij informeert naar de stand van zaken. Maar zoals schepen De Meester gezegd heeft, was ik enorm verrast en eigenlijk ook wat geërgerd en verbaasd over de toon van collega Bilici en ook het feit dat hij eigenlijk mij aanwrijft dat ik langs de zijlijn sta, dat ik daar weinig aandacht aan besteed, dat ik dat blijkbaar niet belangrijk zou vinden. Wel, het tegendeel, mijnheer Bilici. U zou dat ook moeten weten. Het tegendeel is waar hé. Wij zijn daar de vorige bestuursperiode al mee begonnen. Ik heb daar met u en met de voorzitter van het Turks cultureel centrum verschillende gesprekken over gevoerd.

Ik ben herhaalde keren ter plaatse geweest. Ik heb ook vele gesprekken gevoerd rechtstreeks en samen met de collega's, met de vroegere en met de huidige directie van SVK daarover. En helaas, helaas, ik betreur ook dat het zolang duurt en zo moeizaam vooruitgaat. Zijn daar nieuwe elementen naar bovengekomen, zijn daar nieuwe zaken gekomen, die het proces wat ingewikkelder en langer maken. Maar ik kan u verzekeren – en allé, ik vind dit jammer dat u dat ook niet erkent, zelfs in twijfel trekt – dus dat dat één van de belangrijke dossiers is in Sint-Niklaas waar ik ook verder werk van wil maken. Niet langs de zijlijn, maar ook op een actieve manier, omdat ik er toen en ook nu nog altijd van overtuigd ben, dat dit én voor de Turkse gemeenschap, voor de hele buurt, maar ook voor SVK en de ruimere stadsontwikkeling een héél belangrijk, een héél belangrijk dossier is. Maar, allé, ik hoop dat u toch nu overtuigd bent van de goede wil en het engagement, dat schepen De Meester en ikzelf hier hebben nogmaals uitgesproken en bevestigd.

VOORZITTER: Dank u wel, burgemeester. En Hasan, ik weet niet of u nog wil reageren?

BILICI: Jawel. Dank u wel, schepen en burgemeester, voor jullie tussenkomst. Maar natuurlijk, het frustreert mij enorm natuurlijk om te horen dat dit maar tegen 2023 een vaststelling zal gebeuren. Oké, hoop doet leven zeggen ze altijd. Maar, schepen, als blijk van vertrouwen zou ik toch willen dat er binnen de kortste keren toch weer een stap ondernomen wordt en dat we dit niet laten doordvallen dit proces. U zegt ook nu, omdat ik de vraag gesteld heb, dat er verslagen zijn. Maar waarom kunt u niet uit eigen wil die verslagen naar ons toe verzenden? Is dat nu zoveel gevraagd? Waarom moeten wij er altijd achter vragen? En ik wil ook dat er in de toekomst de buurt, wij als Turkse vereniging, zeer sterk nauw betrokken worden. Wij zouden graag van alles op de hoogte worden gesteld. Want dit is een heel belangrijk dossier. En ik kan dat niet zoveel benadrukken. Dat kan, maar het is heel belangrijk dat dit dossier blijft lopen en dat het tot een goed einde komt. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bilici. Goed, dan komen we aan de ...

VAN DER COELDEN: Ik had het woord gevraagd.

VOORZITTER: Ah, excuseer, Kris. Ja, ik zie het soms niet goed in de ... Goed, Kris Van der Coelden krijgt het woord.

VAN DER COELDEN: Ik wil toch dit nog toevoegen.

VOORZITTER: Wij horen u heel slecht, Kris. Ik weet niet ...

VAN DER COELDEN: Ja, maar ik zeg ook niets hé. Dat is de echo. Maar bon, het is beter nu. Allé, ik wil ten eerste begrip opbrengen voor de toon en een beetje de frustratie ook in de tussenkomst van Hasan.

Ik denk dat ge aan Ali in de straat moeilijk kunnen uitleggen, dat een relatief eenvoudig project en een project waar toch wel een ruim draagvlak ook voor bestaat, ga ik vanuit, dat dat zolang duurt, eerdat ge zelfs maar de planologische basis kunt leggen om eraan te beginnen. Ten tweede heb ik altijd wat schrik gehad van de moment dat men dat begint te kaderen in een studie naar een herbestemming van de totaliteit van de terreinen van SVK tussen de spoorweg en de Langhalsbeekstraat, ja, dat ge er een doos van Pandora opentrekt, waar ge een aantal jaren mee bezig zou zijn. Op dat terrein zit nog bedrijvigheid. Er zit waarschijnlijk ook een historische vervuiling. Er zitten nog kleiputten die tot stortplaats omgevormd zijn. Er zitten mogelijkheden voor groen. Er zitten gigantische mogelijkheden voor toekomstgericht wonen. Er zitten allerlei ... Dat is dé plaats, als Sint-Niklaas de komende 10 à 15 jaar nog een vlucht wil nemen, is dat de plaats waar het zal gebeuren. En dat is een gigantische opdracht om daarover na te denken. En dan vrees ik, allé, dat de moskee van Hasan daar maar een klein visje is dat dreigt te verzui-
pen in die hele grote zee van dat project SVK. Maar dat klinkt nu misschien pessimistisch. We zullen de verslagen en de documenten, die schepen De Meester ons wil bezorgen, we zullen die doornemen. We zullen zien wat er vergaderd is, met wie, wat de timing is, wat de reden is om ja, bepaalde mensen wel/niet uit te nodigen, om daar een vertraging in te leggen. Bon, we zullen dat lezen en we zullen daar ook conclusies uittrekken. Maar ten allerlaatste, ik zeg het, het klinkt misschien pessimistisch, maar zou ik toch nog één ding willen vragen aan schepen De Meester. Hij zegt, als we er terug aan beginnen in het voorjaar 2022, aan die conceptstudie, dan zouden we ergens begin 2023 moeten klaar zijn en dan kunnen we aan een RUP beginnen. Een RUP, allé, en laat mij er dan gemakshalve van uitgaan dat het een RUP-ken zal zijn voor dat stuk van de site daar, dat Hasan het meest interesseert en niet, geen RUP voor de totaliteit van die 50 à 60 ha, maar met een RUP zijt ge ook 2 jaar bezig hé, minstens. Dus waarom dat schepen De Meester daar in zijn tussenkomst zegt – en ik heb dat toch niet verkeerd gehoord? – dat tegen 2023 de planologische omstandigheden er zouden moeten kunnen zijn om allé, dat het RUP er zou moeten zijn, dat moet hij toch nog eens kort uitleggen hoor.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik zie ondertussen ook dat de heer Van Gansen in de chat voorstelt om indien dat nodig is hierover in de toekomst een praatssessie te organiseren. Dat nog even ter info. Schepen?

DE MEESTER: Ja, ik vrees, Kris, dat ge mij inderdaad verkeerd verstaan hebt hé. Ik heb, ja, dat is dan het voordeel van een antwoord wat uit te typen, want ik heb in mijn antwoord geschreven, dat de conceptstudie kan afgerond worden ergens in 203 en letterlijk heb ik daarna “zullen de ideeën van de conceptstudie vertaald worden in een ruimtelijk uitvoeringsplan en zoals u weet moeten we daar rekening houden met de voorziene adviestermijnen en dergelijke, minstens rekening houden met een termijn van 2 à 3 jaar, dus hopelijk kunnen we dan het RUP definitief vaststellen in 2025”. Dat heb ik daarjuist gezegd. Maar ...

VAN DER COELDEN: Ik had 2023 verstaan.

DE MEESTER: Ah ja, excuseer. Maar ik wil er ook bij opmerken, dat als we natuurlijk de kans hebben om binnen wat wettelijk mogelijk is uiteraard en gekaderd binnen wat we wenselijk vinden vanuit die conceptstudie, als er mogelijkheden bestaan om bepaalde dingen te versnellen, als er instrumenten bestaan om dat te doen, dan zijn wij niet, allé, dan staan wij uiteraard open en ik zal het anders zeggen, dan willen wij initiatief nemen om van die instrumenten gebruik te maken om dit hier niet langer te rekken dan nodig voor de mogelijkheden van het Turks cultureel centrum, om die mogelijk te maken hé. Zoals ge weet, heeft de Vlaamse administratie aangedrongen in de vorige bestuursperiode, toen we met deze materie zijn begonnen, hebben zij aangedrongen om een visie op de site te ontwikkelen. Die visie kunnen we in de conceptstudie plaatsen en dan kunnen we kijken of er instrumenten zijn waar we dingen mogelijk mee kunnen maken. En dus ik hoop dat, allé, dat er daar kansen liggen om die termijn niet te moeten uitputten voor alle duidelijkheid.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Mijnheer Van Peteghem, ja? Nog kort.

VAN PETEGHEM: Ik wil er kort een antwoordje op. In de eerste plaats, uitvoeringsplan, conceptstudie zal natuurlijk nog een hele periode in beslag nemen. Maar wat voor mij toch wel positief is, in het verleden, burgemeester, heb jij dat ook altijd al gesteund, de vraag van Hasan, naar SVK. En ik vind het positief dat ge nu ook bereid zijt om in de toekomst op die manier te onderhandelen bij SVK, want dat zal toch wel belangrijk zijn, vooral in dit project. Dus, dank.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem, voor deze tussenkomst. Goed, dan gaan we naar de volgende interpellatie en dat is interpellatie 9 van raadslid Jef Maes over de bushalte Fabiolapark/Voskenslaan. Mijnheer Maes, jij hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ik zal dit zeer kort houden, want soms gaan dingen zeer traag en duurt het heel lang vooraleer iets wordt opgelost en soms gaan dingen plots ineens heel snel.

Want ik had deze interpellatie vorige week ingediend, maar maandag kreeg ik telefoon van de mobiliteitsambtenaar dat hij bericht had gekregen van De Lijn, dat vanaf maandag de bussen via de bus nr. 2 via het Brugsken, Voskenslaan terug naar Fabiolapark zou rijden en dus die 2 bushaltes waarover in mijn interpellatie sprake van is, terug zou aandoen. En dat is ook zo en de mensen uit de buurt zijn daar zeer tevreden over. En ik kan wel zeggen, dat zij u daarvoor willen bedanken, dat er eindelijk een oplossing is. Er is maar één vraag, die ik nog zou willen stellen. En nu dat de buslijn nr. 2 opnieuw toch langs het Brugsken passeert, waarom kunnen we dan niet de halte, die er vroeger was aan 't Brugsken, terug activeren ook? Want tussen de halte aan de Azalealaan en die aan de Voskenslaan is er geen enkele halte. En ik ben gaan kijken, samen met chauffeurs van De Lijn of dat mogelijk is. En dus de vroegere halte, die bevond zich rechtover waar vroeger de winkel van Cappendijk was, de elektriciteitswinkel. En waar nu nog altijd eigenlijk een stuk is, waar geen parkeergelegenheid is gekomen naar aanleiding van – en waar geen parkeergelegenheid kan zijn, want er is ook een garage – naar aanleiding van de herinrichting van het Brugsken. Dus het lijkt mij toch vrij gemakkelijk – en de chauffeurs hebben dat ook bekeken – dat daar vrij gemakkelijk een bushalte opnieuw kan ingevoerd worden zonder dat er eigenlijk parking moet worden ingeboet. En daarom ook de vraag of u dat opnieuw wil onderzoeken en samen met De Lijn wil bekijken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben aan de ene kant blij dat mensen blij zijn, want blije mensen maken mij ook blij. Dus op dat vlak geen probleem. Ik ben minder blij, dat de toegezegde oplossing door de directie van De Lijn, dat die niet is uitgevoerd, nl. het in gebruik nemen van de halte op de N16 en dat wij dus inderdaad via een sec telefoontje op maandag hebben moeten vernemen, dat men langs het Brugsken terug rijdt. Begrijp mij niet verkeerd, ik ben blij dat er een oplossing is, maar de manier waarop dat er hier gecommuniceerd is en de manier waarop er hier gehandeld is, ik vind dat eigenlijk toch zeer, zeer, zeer jammer en onprofessioneel moet ik wel zeggen. Want zelfs de reizigers wisten het niet. Ik heb op de website direct gaan kijken. Die haltes staan niet aangeduid op de website, dat die terug actief zijn. Allé, toch een rare manier van werken bij De Lijn. U weet ook dat dit voorlopig is. Althans, voorlopig tot de invoering van het nieuwe vervoersplan. En waarvan niemand weet wanneer dat gaat gebeuren, want dat is nog altijd niet aangekondigd.

MAES: Volgens de chauffeurs niet in 2023 hé. Volgens de chauffeurs zou het niet in 2023 zijn.

HANSSENS: Ja, we zullen wel zien. Dus ik neem aan dat de minister daar ooit wel eens een beslissing in zal nemen of De Lijn er ooit wel eens een beslissing in zal nemen.

Maar het punt is, dat ze inderdaad hebben laten weten dat op het moment dat die bus terug door het Brugsken rijdt, dat ze heel expliciet hebben vermeld van “en die gaat daar niet stoppen”. Mijn, ik heb daar geen uitleg bij gekregen waarom dat dat zo is, dat er geen halte is. Er is natuurlijk geen halte meer, er staat ook geen haltepaal in 't Brugsken niet meer sinds de heraanleg ook. Dus ik heb daar nog geen uitleg over gehad. Noch over de uitleg waarom dat zo snel, ja, zo snel zo gebeurd is, dat het zonder communicatie gepaard is. En ik wacht nog altijd op een antwoord.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ja, ik was even aan het kijken, want mijnheer Van der Coelden was ... Dat woord, was dat over dit punt?

VAN DER COELDEN: Ja, dat stond er al een tijdje hoor.

VOORZITTER: Ja, ik zie het nu maar staan. Maar ik was aan het kijken naar de tijd, het tijdsverloop. Had u ... Ja, u had misschien willen aanvullen bij wat mijnheer Maes had gezegd of wat?

VAN DER COELDEN: In feite wel.

VOORZITTER: Ja, in feite wel. Dan geef ik u nu twee minuten de tijd om dat te doen.

VAN DER COELDEN: Ja, dank u wel. Maar ik ga die zeker niet nodig hebben, die twee minuten hoor. Allé, ten eerste denk ik inderdaad of kan ik mij voorstellen, dat de mensen in het Fabiolapark heel content zullen zijn dat de bus daar terug stopt achter de blokken. We hebben dat zelf ook ondervonden, toen we daar vorig jaar gaan flyeren zijn en de mensen gevraagd hebben om een kaartje af te geven als ze gehecht waren aan het behoud van die bus. En de respons was daar toch wel zeer, zeer groot. Dus dat leeft daar zeker. Maar ik wil mij ook wel wat aansluiten bij wat de schepen zegt. We moeten natuurlijk opletten, dat dit geen pyrrusoverwinning is hé. Allé, tenzij dat de plannen ondertussen veranderd zijn, maar vanaf de moment dat het nieuwe busaanbod wordt ingevoerd, komen, allé, zijn de stadsbussen, die rijden niet meer, is er geen stadsbuslus en bij mijn weten zou die stadsbuslus rijden via de N16 en de Parklaan richting kliniek en is dat ook niet voorzien dat die langs 't Brugsken zou rijden. We zijn het daar niet mee eens. Allé, we hebben dat ook in onze voorstellen die we gedaan hebben in november 2020 hebben we dat ook laten weten. In feite naar de exploitatietijd en rittijd en dergelijke meer is daar niet veel verlies als ge die stadsbuslus via het Fabiolapark, het Hertjen, het Brugsken, Glycinenplein zeker laat rijden naar de kliniek dan ten opzichte van de route via de Parklaan. En als de halte op de N16 dan toch niet geschikt zou zijn om op en af te stappen, ja, is het misschien reden te meer om met De Lijn te spreken over het scenario op die stadsbuslus inderdaad, ja, via de huidige route van bus 2 te laten rijden en dan heb je een oplossing die allicht duurzaam en permanent is.

Want nu is het in feite een oplossing, die tot nader order maar voor ja, wat is het, een jaar, anderhalf jaar, allé, tot de invoering van het nieuwe busplan zal gelden hé.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan de heer Maes terug.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, de manier waarop er gecommuniceerd wordt nu over die buslijnen, dat is inderdaad allesbehalve fijn en allesbehalve netjes. En ik hoor nu van u, dat De Lijn zegt dat er absoluut geen halte mag zijn. En als de chauffeurs bij de directie van De Lijn informeren, dan zeggen ze van ja, maar die halte, de stad zegt dat er absoluut geen halte mag zijn. En dan is de vraag, er wordt echt een beetje pingpong gespeeld tussen de twee. Ik vind het heel erg raar, dat op dergelijke manier toch wel voor mensen belangrijke dingen, want daar wonen meer dan 1.000 mensen in die omgeving, heel wat mensen die ouder zijn, die minder mobiel zijn en voor wie die bus belangrijk is. Dus ik denk dat we daar echt ook serieus mee moeten omspringen. Ook naar de toekomst toe. Ik hoor van verschillende kanten dat 1 januari 2023 ook niet meer haalbaar zal zijn. Dus het lijkt mij toch belangrijk – maar dat debat moeten we nu niet voeren – maar toch wel nog eens ten gronde over heel het busplan voor Sint-Niklaas daarover te spreken, want op dit moment is er inderdaad een zeer rare manier van communicatie met De Lijn.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik zie dat de schepen ook nog eens het woord vraagt. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, ik wil nog iets rechtzetten. Mijnheer Maes zegt van dat De Lijn geweigerd heeft. Nee, ik heb gewoon gezegd van er is geen halte in het Brugsken. Ze hebben meegedeeld “er is geen halte in ’t Brugsken”, maar ze hebben niet uitgelegd waarom dat er geen halte meer in ’t Brugsken is. En het is daar waar ik een antwoord op wil weten. Ik wil eerst weten wat de redenering daarachter is, want uiteindelijk ja, als ge er dan toch doorrijdt, waarom dan geen halte voorzien? Maar allé, dat wil ik eerst verduidelijkt zien. En dan wat betreft de bediening Fabiolapark, het is voor mij absoluut van belang dat er toch zeker één halte gaat zijn en dat we inderdaad – zoals Kris aangeeft – niet ergens mogen landen waarbij dat de ene route er niet is, maar de andere – het alternatief – er ook niet is. Dat is absoluut te vermijden.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan zijn we gekomen aan de volgende interpellatie, interpellatie 10 en die gaan we samennemen met interpellatie 12. Dus ik geef eerst het woord aan de heer Maes en dan aan mevrouw Geerts. Jef, je hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Schepen, ik denk dat we het er allemaal weten, dat de situatie vandaag in de scholen zeer dramatisch is, zeer moeilijk op vlak van corona. Ik hoor van verschillende mensen, dat er heel wat klassen in quarantaine zijn.

Er zijn ook al verschillende scholen, die naar online-onderwijs overschakelen. Mijn dochter geeft les in de humaniora. 60 % van haar leerlingen, die zitten in quarantaine. Dus die moet lesgeven in de klas én online. Dus het is een zeer moeilijke situatie. En waar nu vooral door de overheid is gezegd ja, belangrijk gegeven is de zelftest. En dat is belangrijk als we willen die scholen openhouden, als we willen zorgen dat er geen problemen zijn om te zorgen dat de leerlingen les kunnen volgen. En minister Weyts die stelt dan voor, dat ouders hun kinderen wekelijks zouden testen met een zelftest. Maar, hij wil geen gratis testen ter beschikking stellen. In heel wat landen worden die testen zelf in de scholen georganiseerd. En ik zag zelfs in de krant staan, dat bv. in de UK daar de NHS, dat die op straat zelftesten aan het uitdelen zijn op dit moment om de zaken te beperken. Nu, federaal minister Vandenbroucke, die zegt van ja, het is Vlaanderen dat dat moet doen en Vlaanderen zegt ja, het zijn de ouders die het moeten doen. Dan zegt Vandenbroucke ja, maar de OCMW's die kunnen het wel doen. Maar eigenlijk is er altijd maar één zaak en dat is dat de ouders het moeten betalen. En voor mensen met een beperkt inkomen, met kinderen, is dat toch wel een behoorlijke inspanning die men nu moet doen als men dat echt wil doen. En het verwondert mij dan ook niet, dat bij een opiniepeiling van Het Nieuwsblad dat uiteindelijk blijkt dat maar 8 % van de ouders uiteindelijk bereid zijn om zo'n zelftesten te gaan doen. Dus en vandaar en ik weet, ja, het is niet altijd netjes om het altijd naar de steden en de gemeenten door te schuiven, maar ik las dan in De Standaard bv., dat Kortrijk wel zelftesten ter beschikking stelt van kwetsbare inwoners en hun kinderen. Dus ze krijgen één test per persoon per week. En een deel wordt gefinancierd door het OCMW en de andere middelen die komen uit de steun, de coronasteun die de federale minister van armoedebestrijding ter beschikking heeft gesteld. Dat las ik dus in De Standaard op 11 januari. Dus onze vraag is, kunnen we hier in Sint-Niklaas niet het voorbeeld volgen van Kortrijk en ervoor zorgen dat er gratis testen ter beschikking gesteld worden van kwetsbare gezinnen via het Welzijnshuis? Maar tegelijkertijd denken we toch ook, dat het belangrijk is dat er een signaal wordt gegeven naar de hogere overheid, dat men daar toch die kosten niet altijd mag afwimpelen op de lokale diensten en de lokale besturen. En dat daar toch ook een tussenkomst moet zijn in die kosten door hogere overheden. Dus mijn vraag aan u, ja, hoe staat u daar tegenover, wat denkt u daarrond te doen?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan schepen Heyrman. Sofie? Ah, oei ja, excuseer. Mevrouw Geerts, u krijgt ook het woord.

GEERTS: Wel, ik ben blij dat de vorige spreker verwees naar het beleid in Kortrijk, want mijn voorstel tot beslissing is eigenlijk geïnspireerd op wat de Vooruit-schepen in Kortrijk heeft gedaan. Er zijn al heel wat argumenten hier gezegd.

Er wordt dus de ouders aangeraden om de kinderen te testen. Er wordt bovendien ook nu wel toch vaker weer gezegd, dat die FFP2-maskers, dat die toch nog een betere bescherming zouden hebben. Die zijn ook een stukje duurder. In sommige universiteiten en hogescholen zijn die zelfs verplicht. Dus we zitten wel, op dat vlak krijgen mensen de boodschap van ja, je moet dat toch doen. Nu, kwetsbare gezinnen of mensen met een lager inkomen, die kunnen, daar zijn al wel wat zaken voor voorzien, maar dat blijft toch nog – en dat blijkt ook wel uit indicaties van de Gezinsbond – toch niet zo evident. Er is, de financiële drempel is wel wat weggehaald, maar dat loopt toch niet zo goed. Daarom ons voorstel om het Welzijnshuis, dat toch een laagdrempelige plek is, waar toch gezinnen met een kansentas geregeld langskomen, wij denken dat dat een goeie plaats is om deze dienstverlening aan mensen te geven. Daarom ons voorstel, “het bestuur stelt gratis zelftesten én mondmaskers ter beschikking in het Welzijnshuis”. En op die manier vallen mensen met een kansentas niet uit de boot en kunnen ze zichzelf en hun gezin ook wapenen tegen de pandemie. En dat is niet alleen goed voor die mensen zelf natuurlijk. Dat is ook in ons aller belang. Dus dat zou ik als voorstel tot beslissing willen voorleggen, mevrouw de voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef dan nu het woord aan schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, eerst en vooral, het doorschuiven van wie moet betalen, ja, dat hebben wij natuurlijk ook gemerkt hé. Federaal/Vlaams, Vlaams/federaal en dan OCMW. Twee bemerkingen hierop. Natuurlijk komt op zich de overheid al voor een stuk tussen, omdat zij de zelftesten voor mensen met verhoogde tegemoetkoming aan één euro in de apotheek ja, voorzien. Dus op zich is dat al een tussenkomst. Als het goed is, moet dat ook gezegd worden. Het gaat over, natuurlijk het gaat over die laatste één euro. Wat ik ook nog budgettair wil zeggen, is dat waar in de krant wordt gezegd, dat de middelen van Lalieux, dat die kunnen gebruikt worden om en masse zelftesten aan te kopen. Dat is volgens ons niet zo. Dat zijn de coronamiddelen, die ge per persoon moet afrekenen. Dus hoe men daar in groep, in bulk testen van koopt, dat begrijpen wij op zich niet. Nu, als lokaal bestuur hebben we eigenlijk op het bijzonder comité van 11 januari het volgende beslist. Dus wij komen tussen voor de volgende groepen. Dus mensen zonder wettig verblijf, er zijn erbij waar wij de volledige medische kosten dekken en de beperkte medische dekking doen. Ik ga u het verhaal besparen van hoe het juist verloopt, maar het komt er eigenlijk op neer, dat wij de volledige dekking doen. Dus dat wij ook die ene euro betalen. En ook voor andere preciaire groepen hebben we dat ook beslist. En op zich doen wij een beetje, dus dat is sowieso voor mensen met een kansentas kunnen dat vragen, maar ook mensen die om andere redenen in de problemen komen en die geen kansentas hebben, bv. mensen met schulden, enz... doen wij dat ook. Dus wat hebben wij gedaan?

Wij hebben eigenlijk sowieso ... Maar we doen het op een andere manier. We hebben ingeschat dat als wij een grote lading zouden moeten kopen, dat we dan weer, want ik heb eigenlijk nog nooit zoveel mails van zelftesten in mijn bus gekregen. De ene na de andere aanbieder zegt “koop ze bij ons”. Als we dat als stad moeten doen, ja, eer dat die rompslomp van dat aankopen en dat uitdelen ja, voorbij is, dan zal de pandemie hopelijk al wat gevorderd zijn. Dus wat wij besloten hebben, is dus wij hebben naar alle apothekers een mailing gedaan en wij hebben het als volgt gedaan. Dus iedereen kan bij ons langskomen, bellen of een mail sturen. Dat kan ook via intermediairen. En dan volgen wij het systeem. Dus wij doen geen uitgebreid onderzoek, maar wij proberen wel via mail of via telefoon een beetje te peilen of de personen nog andere problemen hebben. Want vaak als men de zelftesten niet kan betalen, ja, dan zijn er aan die euro, want de meesten die het ons zullen vragen zijn dan de mensen die sowieso al recht hebben via het RIZIV op 4 zelftesten op 14 dagen. Diegenen die dat niet kunnen betalen, hebben vaak ook wel nog andere problemen. Dus wij proberen tegelijkertijd wel wat te peilen ook naar andere problemen, maar wij doen geen sociaal onderzoek. En wat men dan van ons krijgt, is een mail of als dat beter is op papier een bewijs, waarmee men naar zijn apotheker kan gaan en waar wij ook die 4 zelftesten op die 14 dagen, daar de euro op ons ten laste nemen. We hebben naar alle intermediairen, ook via de scholen, de contactpersonen van de scholen, eigenlijk die mail gestuurd, dat we dat op deze manier willen doen. Daarnaast hebben we gedacht van ja, misschien missen we dan nog een aantal mensen en komt er maandag in het college – maar ik heb dat al aan mijn collega's laten weten – een ja, een besluit waar we 1.000 euro aan het VLOS en 1.000 euro aan De Springplank geven om voor hun cliënten, die dan nog ja, door de mazen van het net zouden glippen, om eigenlijk daar ook zelftesten zelf voor te kopen. Maar ons leek het een veel beter systeem om het via de apotheek te doen. Eén, omdat wij dan niet met een rompslomp zitten van ja, waar gaan we die testen aankopen. Vanaf dat we over een bepaald bedrag zitten, moeten we sowieso de markt opgaan en dat duurt, dat zijn altijd lange procedures. Maar ook omdat zo'n apotheek ook kan zeggen hoe die test ja, werkt. Kan een beetje opvolgen of er nog andere klachten zijn. Dus in die zin leek ons dat een goed systeem. En we hebben dat dus naar alle intermediairen, de scholen, ik denk dat de mensen van Kind & Gezin ook al verwittigd zijn of maandag gingen verwittigd worden. Maar die mail naar de scholen is eigenlijk al vorige week vertrokken. En voor de rest hebben we het zover mogelijk proberen verspreiden, dat we het op deze manier doen. En dus wij gaan 4 zelftesten op twee weken, een beetje wat het RIZIV per persoon in een gezin.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

HEYRMAN: Ja, daarnaast wou ik misschien ook zeggen, dat de scholen ook budgetten gekregen hebben. Dat budget voor die CO2-meters. Wij horen dat, dat was bedoeld voor CO2-meters en ander materiaal, onder andere zelftesten. Wij horen dat de meeste scholen daar ook materiaal van kunnen kopen hebben. Maar meestal wordt dat dan denk ik wel ja, ook voor leerkrachten gebruikt. Wat ik merk, is dat alle scholen er een beetje verschillend mee omgaan.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie dat de heer Maes nog het woord vraagt.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dank u, schepen, voor uw uitgebreid antwoord. Ik denk dat het inderdaad een begrijpelijke keuze is die u maakt en dat het goed is, dat daar nog meer bekendheid eigenlijk wordt aan gegeven. Misschien hopelijk luistert de pers mee en wordt het ook mee opgepikt, zodanig dat het op die manier ook een grotere verspreiding krijgt. Maar wat mij wel nog verbaast, is wat u zegt over Kortrijk en de coronamiddelen van Lalieux. Ik vraag mij af, hoe doet Kortrijk dat dan? Heeft u daarnaar gepolst, want zij hebben blijkbaar op zeer korte termijn 5.000 zelftesten verspreid. En zij zeggen dan in de krant – en ik ga ervanuit dat dat klopt wat er in De Standaard staat, dat is toch een kwaliteitskrant – dat dat klopt dat ze die middelen daarvoor kunnen gebruiken. Dus ik vind het wel merkwaardig, dat zij dat op die manier doen. Oké, ik begrijp uw redenering dat u het op deze manier doet, maar misschien is het toch niet slecht om eens te informeren in Kortrijk hoe het komt dat zij daar dan op die manier kunnen werken en dat zij die middelen daarvoor kunnen gebruiken. Want de coronacrisis is nog niet voorbij. Ik denk dat we nog altijd wel de komende maanden middelen zullen nodig hebben. En mensen, ja, met een lager inkomen zullen moeten tegemoetkomen, want zeker als je de energiefactuur ziet die bij de mensen nu aan het binnenkomen is, dan gaan er meer en meer mensen eigenlijk in financiële moeilijkheden komen.

HEYRMAN: Ja, ik had uw vraag ook besproken met de diensten. En ik heb ook gezegd van welke middelen zijn dat. En ze zeggen ja, de enige middelen die wij ... Oei, ben ik iets ... Nee? De enige middelen die wij hebben gekregen, van daar zijn die middelen die we individueel moeten afrekenen per persoon. Wij weten wel dat sommige steden daar creatiever of zeer creatief mee geweest zijn. Maar wij hebben ook altijd gehoord, dat daar zou gecontroleerd worden of dat echt op persoon en dat men er een aantal dossiers zal uitnemen en dat er dan eventueel misschien kan gesanctioneerd worden. Dus in die zin doen wij dit voorlopig uit eigen middelen en ik wil het nog wel eens expliciet, allé, er zijn overal banden. Ik zeg ook niet dat Kortrijk ... Want ik weet dat er in overleg met centrumsteden verschillende steden de regels van die middelen wat anders hebben geïnterpreteerd. En de ene is al wat creatiever geweest dan de andere. Maar op zich gaan we gewoon uit eigen middelen dit voorlopig doen.

En ja, mocht dat onvoldoende ook zijn voor De Springplank of VLOS, dan kunnen wij altijd nog, maar we zijn nu begonnen ook met 1.000 euro aan hen ter beschikking te stellen. We hebben dat trouwens, allé, we hebben gisteren nog overleg gehad met Polsslag en hen ook meegedeeld ... Ja.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik geef het woord aan raadslid Geerts. Christel?

GEERTS: Ja, dank u wel. Ja, wat ik wel zeer goed vind in het antwoord van de schepen is dat ze zegt van kijk, mensen die ons daarover een vraag stellen, wij gebruiken dat eigenlijk ook een stukje om eens de hele situatie te bekijken. Ik denk dat dat een goeie methodiek is. Anderzijds ja, als u nu opsomt wat jullie allemaal doen, ja, dat is zowat de niche-benadering. Diegenen zonder wettelijk verblijf, het VLOS, de sociale kruidenier, preciaire groepen, what ever that may be, hoe je dat dan definieert. Maar dan vrees ik toch nog dat ge mensen mist. Allé, als je die communicatie zet ten opzichte van de communicatie van Kortrijk – ik neem het nu ook maar als voorbeeld hoor – dan, het is gratis, het is voor iedereen, het is simpel. Allé, dan denk ik dat je veel slagvaardiger bent dan ja, de mensen bij de sociale kruidenier zijn misschien dezelfde bij het VLOS. En dan zitten we vaak bij het cliënteel dat we kennen. En dat vind ik, allé, onze fractieleider heeft dat ook al een aantal keren gezegd. Dat is een gigantische opdracht voor een OCMW van ja, een beetje uit het gekend cliënteel te breken. De mensen die bij VLOS zitten, de mensen die bij sociale kruidenier zitten, die kennen we. Maar er zijn zoveel anderen die niet tot bij het Welzijnshuis geraken. En dat is een gigantische opdracht. Dus ik ja, ik zou toch pleiten voor een meer algemene aanpak. Niet 1.000 euro hier, 1.000 euro daar, maar een algemene aandacht en een heel duidelijke, simpele boodschap “gratis zelftests en mondmaskers” en in het Welzijnshuis. Ik zou daar, ik blijf daar toch voor pleiten.

HEYRMAN: Nu, op zich, wat we gedaan hebben, is we hebben via flankerend onderwijsbeleid, daarom ook via flankerend onderwijsbeleid, nog eens alle scholen aangeschreven. We hebben nu ook gevraagd aan Danny om nog eens na te denken over de communicatie. En op zich is de boodschap “kom je in de problemen met de aankoop van die zelftesten, kom naar het Welzijnshuis of bel of mail”. “Schrijf, bel, mail”. Dat is eigenlijk de boodschap. En die hebben we ook nu zo verspreid.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan gaan we naar punt 10, dat ... euh pardon, naar punt 11, de interpellatie van raadslid Lore Baeten over de toegankelijkheid van de voetpaden. Mevrouw Baeten?

GEERTS: Mevrouw de voorzitter?

VOORZITTER: Ja?

GEERTS: Sorry dat ik u onderbreek, maar dat is een voorstel tot beslissing.

VOORZITTER: Ja? Oké, dan zullen we stemmen. Maar ik dacht dat u een suggestie nog gaf en dat u ... Maar goed, dan zullen we erover stemmen, over het voorstel tot beslissing. Ik zie dat de heer Baeck nog het woord vraagt daarrond.

BAECK: Ja, ik vind het een beetje flauw op zich. Allé, ik stel dan ook voor, net als we dezelfde vergelijking maken over De Ster en het contacteren van provincieraadsleden, dat mevrouw Geerts misschien nog eens contact opneemt met haar minister van volksgezondheid en vraagt of hij niet die testen volledig gratis kan voorzien.

GEERTS: Mijnheer Baeck, als u volgende keer voor mij stemt en ik zit in de Kamer dan zal ik dat doen. Ik geef nu hetzelfde antwoord als u. Allé, ik moet mij toch niet verantwoorden om hier een vraag te stellen. U hebt het recht om dat flauw te vinden, maar ik heb die vraag in eer en geweten gesteld. Geïnspireerd door het voorstel van Kortrijk.

VOORZITTER: Als u erop staat, dan stemmen we.

DE MEYER: Stemverklaring?

VOORZITTER: Ja, excuseer. Ik ga terug mijn micro aanzetten. Dus als u dat vraagt, dan gaan we stemmen over uw voorstel van beslissing. De heer De Meyer vraagt dan het woord voor een stemverklaring.

DE MEYER: Ja, wij delen de bezorgdheid van de interpellanten, maar wij vinden dat de schepen een zinvol antwoord gegeven heeft. Wel dringen we nog aan op betere communicatie, dat ook scholen nog beter geïnformeerd worden van de mogelijkheden die er zijn in het Welzijnshuis. En we zullen ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Mijnheer Maes vraagt ook het woord nog?

MAES: Ja, als ik het goed begrepen heb, dan heeft de schepen daarnet gezegd, dat als iedereen, dat iedereen die problemen heeft om zelftesten en mondmaskers te betalen, dat die contact mag opnemen met het Welzijnshuis en dat jullie daarvoor gaan zorgen, dat die mensen die krijgen. Dus eigenlijk is, denk ik, dat ook de inhoud van de vraag ...

HEYRMAN: Ik heb dat tegen, over zelftesten gezegd. Die mondmaskers, die hebben we een tijd geleden eens verspreid. Dat was al in de eerste golf, hebben we iedereen, ja, dat waren echt heel veel pakketten alcoholgel en mondmaskers. En op zich hebben we die vraag van mondmaskers op dit moment niet meer gekregen. Maar mevrouw Geerts sprak over FFP2... – ik ben altijd mis – maskers.

MAES: Ja, FFP2, ja.

HEYRMAN: Ja, ik ben altijd mis. Het is met die afkorting. Daar hebben we voorlopig wel gezegd van ja, als er iemand komt en die heeft dat nodig, maar ik hoor ook dat kinderen, allé, vooral lagereschoolkinderen en ook scholieren dat niet zo graag opzetten.

En ik hoor ook van dat er veel universiteiten en hogescholen ze zelf verstrekken. Dus die vraag, daar hebben we eigenlijk op dit moment zijn we nog niet op ingegaan. Maar zoals elke vraag, allé, we krijgen heel uiteenlopende vragen bij het bijzonder comité. Als er zo'n vraag komt van iemand die dat nodig heeft, dan kan dat FF... - ja, allé, oké, ik ben het weeral vergeten – de maskers ...

MAES: FFP2.

HEYRMAN: ... niet, maar de zelftesten wel.

MAES: Maar dus in het voorstel van mevrouw Geerts staat “het bestuur stelt gratis zelftesten en mondkmaskers ter beschikking in het Welzijnshuis”. Dus u beperkt dat nu tot zelftesten, maar dat is eigenlijk identiek aan het voorstel hé.

HEYRMAN: Maar dat is veel, veel te wijd hé. Wij hebben, Kortrijk doet het enkel voor mensen met verhoogde tegemoetkoming. Wij hebben gezegd, mensen met verhoogde tegemoetkoming die in de problemen komen én ook anderen die in de problemen komen, kunnen ook komen. Maar wij stellen die niet ter beschikking in het Welzijnshuis. Wij doen het via de apotheek. Dus allé, ik stel voor, ik heb mijn uitleg gegeven. Ik denk dat we het op ons manier moeten doen, maar ik zeker mee dat we nog veel beter moeten communiceren. Dat we nog een keer een mailing doen. Ik zal ook aan Danny vragen of we dat vanaf maandag ja, nog duidelijker op de website, enz... kunnen verspreiden. Maar op zich horen daar al die andere dingen bij. Het is niet zo, dat wij allemaal vanaf maandag in het Welzijnshuis een hoop testen kunnen afhalen. Dat is niet de bedoeling.

VOORZITTER: Ik geef ook nog het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, aangezien mevrouw Geerts aandringt dus dat er toch nog wordt gestemd over haar voorstel, ik ben van mening dat het antwoord dat de schepen heeft gegeven zeer duidelijk schetst dat zij dat op een goede manier aanpakt. Dat dat ook een keuze is, die het huidige bestuur volgt. Ik onderschrijf dat volledig. En ik vraag dus zeker aan de meerderheid om het voorstel van mevrouw Geerts dan niet goed te keuren.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Dan stel ik voor dat we ... Ah ja, oké. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, ik wil toch wel nog een aantal dingen verduidelijken. Eén, ik heb hier denk ik op geen enkele manier gezegd, dat er geen goed werk geleverd wordt. Ik was een beetje zelfs aangenaam verrast om te horen hoeveel niches er eigenlijk al bediend worden vanuit het bijzonder comité. Ik heb ook mijn appreciatie uitgesproken voor die methodiek die men hanteert. Dus, allé, dan zegt men ja, ge dringt toch aan. Ja, een voorstel tot beslissing, allé, ik werd het zelfs al niet meer gevraagd door de voorzitter. Ik denk dat ik dat mag voorleggen.

Eigenlijk zou de meerderheid dit eigenlijk gewoon kunnen meestemmen. En ik denk, ik ben heel bereid om, allé, ik vind uw methodiek ook van dat je zegt ze gaan dat naar de apotheek gaan halen, vind ik zelfs nog een pluspunt. Dus voor mij mag dat nog geamendeerd worden en dan kan je het eigenlijk stemmen. Want eigenlijk doe je het. Dus ik vind dat nu, allé, ook een beetje stom van tegen iets te stemmen wat je eigenlijk doet.

VOORZITTER: Oké, goed. Ik denk dat iedereen alle argumenten heeft gehoord en we gaan over de stemming. We stemmen over het volgende, wie volgt het voorstel van beslissing van raadslid Christel Geerts. Wie stemt voor? Raadsleden, die anderszins wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten dat kenbaar maken. Wie stemt voor? Dat is PVDA en Vooruit. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid. Wie onthoudt zich? Dat is CD&V en Vlaams Belang. Goed. Dan gaan we verder naar punt 11, de interpellatie van raadslid Lore Baeten over de toegankelijkheid van de voetpaden. Mevrouw Baeten?

BAETEN: Ja, dank u, voorzitter. Schepen, het is allé, een frustratie in, allé, de stad waar ik veel mee zit. Elke keer als ik mij daar begeef, is de staat van onze voetpaden in het algemeen is echt wel iets wat mij, waardoor ... Ik zie de stad op heel veel vlakken graag, maar dat is toch iets dat ik echt niet graag zie. Ook voordat ik in deze gemeenteraad zat, hebben we met een leuke actie eens willen aankarten door in de verschillende gaten in de voetpaden bloemen te zetten. Die bloemen hebben er niet lang gezeten, want na een tijd lagen die helaas al in de vuilbak. Maar ja, dat was toch waarmee we wilden aantonen ja, heel veel bulten, heel veel drempels, zaken zorgen toch dat voor veel mensen die voetpaden niet altijd aangenaam zijn. En dat was mijn eerste vraag van ja, wat ligt er qua werken rond dat beter bereikbaar en aangename voetpaden nog in deze legislatuur in het vooruitzicht. Maar het is niet alleen de staat van de voetpaden, het is ook soms ook wat er allemaal opstaat of wat er zich allemaal in de weg begeeft. Alleen al in de Aerschotstraat waren er al ik denk 3 losse stappen die ik heb geteld voor een aantal huizen en dat ging toch over een 10- à 12-tal huizen stonden soms 3 tot 4 fietsen, waardoor dat ge helemaal de straat moest opgaan. Ook niet de meest aangename straat om direct op te gaan. En was zelfs – wat op zich heel mooi is – een geveltuintje dat de helft van de straat, allé, van het voetpad innam, waardoor je ook al ofwel de bloemen moest gaan platrijden ofwel weer op de straat moest. Het zijn dat soort zaken, die het voor mensen in een rolstoel, maar ook ouders met een buggy of ouderen met een trolley, zeker als ze in de toekomst van de SVK-parking naar het centrum misschien willen gaan, zijn dat toch belangrijke straten en voetpaden, die niet zo toegankelijk zijn. En ik wil niet alleen met kritiek komen. Er zijn ook heel veel goeie voorbeelden. Deinze – u zal het nog al gehoord hebben – als mobiliteitsstad, die werkt heel hard aan het “kleine wielrijes” noemen ze dat, -beleid.

Waar ze voor de kleinste wieltjes tot de grootste wieltjes willen zorgen dat het allemaal vlot loopt. En daar zijn er enkele straten, waar ze – ook omdat ze de auto's uit de stad willen weren – waar ze een parking vervangen, een autoparking vervangen door fietsrekken. En dan ook wel heel intensief aan elke deur gaan bellen en vragen van ja, kan je alstublieft de fietsen die je nu in de weg zet op de stoep, kan je die toch gaan parkeren in uw fietsenstalling of in die wij daar hebben gezet. En in ruil krijg je van ons dan ook een mooie bloembak gratis. Want soms moet je mensen wat overtuigen om veranderingen in gang te zetten. Maar het is één van de vele voorbeelden, die je daar kan gaan halen. En ik moedig het ook aan om niet alleen daarom, maar om in andere steden dat verder te doen. Want ik denk dat we toch een stad willen, die voor iedereen toegankelijk is en zeker voor zij, die het niet altijd al gemakkelijk hebben om ja, zich binnen het sociale weefsel van onze stad te begeven.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Ik zie ook mijnheer Maes, die het woord hierover vraagt. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wil mij graag aansluiten bij deze interpellatie. Begin januari is er een mevrouw met haar elektrische rolstoel achterover gevallen aan de Antwerpse Steenweg, toen ze aan een werf van het voetpad moest. En omdat daar een bordje stond “voetgangers hier oversteken”. Ja, zij is geholpen door omstaanders en de ambulance is erbij geweest, politie, enz... maar rolstoelgebruikers en zeker die van elektrische rolstoelen, die melden mij dat het een groot probleem is soms in de stad bij werven en bij werkzaamheden. Hun rolstoel, die kan maar 3 cm overbruggen. Dus eigenlijk is concreet een vraag wanneer dat er voetpaden worden ingenomen door stellingen of door werken of als er werken zijn aan de wegen en men kan daar niet meer langs, men zet daar dan vaak het bordje “voetgangers hier oversteken”, maar voor rolstoelgebruikers is dat niet altijd evident. Dus misschien kan men in de reglementering mee opnemen, dat als men daar de toelating voor krijgt, dat men ook moet zorgen voor een talud aan de twee kanten van het voetpad, zodanig dat rolstoelgebruikers makkelijk kunnen oversteken en niet alleen de mobiele voetgangers om zo te zeggen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes. Ik geef het woord aan schepen Hanssens en schepen Heyrman. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, ik vrees dat ik veel gras voor de voeten van collega Heyrman zal wegmaaien - ze zal dat niet erg vinden, denk ik – als ik een volledig antwoord wil geven. Ik had eventjes gehoopt, mevrouw Baeten, dat u een goed voorbeeld uit Sint-Niklaas ging geven.

Als iemand dan zegt van hé, het is niet allemaal kommer en kwel, ik wil wel een goed voorbeeld geven en dan geeft u het voorbeeld vanuit de stad van mijn goeie vriend Jan Vermeulen, die trouwens ook voorzitter is van het fietsberaad en in die hoedanigheid kom ik hem in binnen- en buitenland wel eens regelmatig tegen. Maar het is altijd moeilijk en gevaarlijk zelfs om te vergelijken met andere steden en gemeenten en zeker met Deinze, dat toch een andere grootte heeft ook dan Sint-Niklaas. Wat niet wil zeggen, dat hij heel veel goeie initiatieven neemt. Maar eigenlijk is uw vraag was voor mij ook een goeie gelegenheid om eventjes een stapje terug te doen en eventjes te kijken hoe wij tegenover voetpaden en de voetganger aankijken. Ik heb in veel contacten met burgers, maar ook met politici in onze stad gezegd vorige bestuursperiode is er gigantisch veel aandacht gegaan – en terecht – naar de fietser. Maar eigenlijk had dit of moet deze bestuursperiode ook de bestuursperiode van de voetganger zijn. Dat is de eerste verplaatsingsmodus dat we kennen als mens. En vaak eindigt dat ook als de laatste vorm van beweging al dan niet in een voortbewegingstoestel. Een toegankelijk openbaar domein is een voorwaarde voor inwoners in onze stad om te kunnen deelnemen aan het stadsleven. En we moeten daar allemaal heel erg van bewust zijn, dat dus eigenlijk de buitenwereld start aan de voordeur en meestal dus inderdaad aan het voetpad. En wanneer mensen buitenkomen, dat zou hen moeten uitnodigen om dus meer buiten te komen, in beweging te blijven en zich te bewegen en met meer sociale contacten. Dus het belang van een goed voetpad of goed begaanbare wegen kan moeilijk overschat worden. Maar toch zijn we daar heel actief mee bezig in onze stad en van zeer conceptueel tot heel precies. En bovenaan dat conceptueel – en dat wil ik wel nog eens meegeven – is dat er een vormingstraject loopt voor onze medewerkers rond Universal Design, de aanbevelingen rond integrale toegankelijkheid binnen de adviestrajecten van Inter. En dit is gestart bij projecten gebouwen. En collega Bart De Bruyne zal dat zeker weten, want die is daar mee een trekker voor voor toegankelijke bouw, maar gaat dit voorjaar ook door bij het personeel van onze afdeling openbaar domein en de afdeling plannen en ontwikkelen. Hier wordt een “van theorie tot praktijk”-opleiding gegeven, waar onze ontwerpers bewust gemaakt wordt van de noden voor mindermobielen en om deze ook mee te nemen in dat ontwerp, zodat we niet moeten naar fail curing gaan, maar eigenlijk het ontwerp zo maken, dat het toegankelijk wordt voor iedereen. Dat is vroeger natuurlijk niet altijd zo geweest. En het voorbeeld van Jef Maes vind ik zo sprekend, dat is de Antwerpse Steenweg. Maar de Antwerpse Steenweg is de grootste miskleur qua ontwerp in onze stad hé. Men heeft daar geprobeerd om voetpad, fietspad, parkeren en autoverkeer in twee richtingen in een ... (?) te steken dat daar eigenlijk niet voor geschikt is, lees “te smal” is.

Maar men heeft proberen een aantal noden, die er ook allemaal reëel allemaal zijn – parkeerdruk, verplaatsingsdrang, voetgangers, fietsers – daar allemaal proberen in te krijgen. En vandaag dragen wij daar natuurlijk nog de gevolgen van, zonder een steen te willen werpen naar voorgangers, want dat was de manier waarop dat dingen vroeger gedaan werden. Om dit ook zichtbaar te maken, dat van theorie naar praktijk en binnen het kader van de denktank “iedereen mee” – iedereen mee is één van onze transfersale programma’s, gericht op ons eigen personeel – staan inleefwandelingen gepland in samenwerking met Inter. En hierbij wordt samen met mensen, die minder mobiel zijn, wandelingen gehouden in onze stad. En deze inleefwandeling levert dan vaak een hele lange lijst van aandachtspunten op, die we stuk voor stuk proberen weg te werken. Maar u kan zich inbeelden, dat dat een werk van lange adem is. Onze dienst welzijn organiseerde enkele jaren geleden ook Stapvoets in de straten van de winkelwandellus. En dit leverde een hele reeks opmerkingen op, die allen geïntegreerd werden in het ontwerp en nu in uitvoering zijn. En u kan daar zelf van genieten. En ik zou dat als voorbeeld geven van kijk, een toegankelijk openbaar domein met weinig richeltjes en obstakels, maar met in op maat van diegenen die minder lang kunnen lopen, blindengeleidenlijnen die duidelijk zijn, afstanden tussen banken die gerespecteerd worden, plaatsen van obstakels of het net vermijden van obstakels, drempelloze overgangen, enz... Ook voor onze strategische projecten hebben we een fijne intense samenwerking met Inter. Inter adviseert van heel in het begin van het ontwerp, bv. het ontwerp van de Grote Markt zitten zij op de eerste lijn om ons adviezen te geven. Als stadsbestuur werken we elke dag heel concreet aan het vernieuwen van voetpaden. En u hebt gevraagd naar de planning. Ik heb al aangegeven in mijn commissie, dat ik daar een commissie aan ging wijden over welke plannen of welke projecten in de pijplijn staan. Dat is iets dat we meestal in het eerste kwartaal van een jaar beslissen. Dus als men terug aan het werk gaat op het openbaar domein. En ik zal dat dan in de commissie van februari of maart meedelen welke de projecten zijn, die we dit jaar gaan doen. Maar, we doen en we werken daaraan elke dag. Denk aan de winkelwandellus, maar ook in de deelgemeenten en in de woonwijken, de Clementwijk bv., waar we naast ontharding ook de kaart kiezen van nieuwe voetpaden. Bij het prioriteren van deze werken echter moeten we rekening houden met een bepaalde volgorde en dat is de staat van de voetpaden. Akkoord, dat is op basis van eigen controle, maar ook het aantal meldingen. Maar ook het relatieve belang van de voetpaden. Hoeveel gebruikers zijn er? En dat is natuurlijk een heel moeilijke, omdat ge natuurlijk uw iets minder slechte voetpad eerst wil doen op die locaties waar ge met honderden voetgangers zit, eerder dan misschien nog een slechter voetpad hebben, waar je heel weinig beweging hebt. Die komen wel degelijk aan de beurt, maar daar zitten we een stukje met die prioritering.

En uiteindelijk spelen mogelijke synergiën met andere werken ook mee bij de prioritering. Dan gaat het over rioleringswerken – dat is het eerste waar we aan denken – maar ook bv. de uitrol van de glasvezel in onze stad, Fiberklaar. Zij gaan eind februari gaan werken in Driekoningen en wij zullen volgen met geheel nieuwe goten, boordstenen en voetpaden. Dus dat zijn die drie criteria. Ook alle meldingen rond voetpaden – en dan zitten we echt al op microniveau en op het einde van mijn verhaal – ook alle meldingen rond voetpaden worden één voor één allemaal opgevolgd, voorafgegaan door een plaatsbezoek. We krijgen ongeveer een 300 meldingen per jaar. Dat is wel veel, maar de dubbels zijn daar niet uitgehaald. Dus het gaat echt over unieke vragen, maar dat gaat misschien soms over hetzelfde voetpad. Wel voor bijna 400 km voetpaden in onze stad. Elke melding wordt onderzocht en wordt ook aangekeken. Maar ook hier wordt gekeken naar de staat van het voetpad en het euvel, het belang van dat voetpad en of het al in een project voorzien is voor de komende jaren. Er wordt bewust gestreefd naar het behouden of creëren van voldoende ruimte op de voetpaden in ontwerp, maar bij de bestaande straten ja, daar zitten we soms vaak vast. We promoten geveltuintjes, maar als er geen meter vrije doorgang is, zou het eigenlijk niet mogen. Dus als we zulke zaken tegenkomen, dan moeten we dat toch wel eens een keer bekijken ter plekke of dat dan wel een toegelaten geveltuintje is of niet. En ten slotte voor het gevelstallen – en daar krijgen we regelmatig klachten over – gaan we kijken naar opportuniteiten om fietsen te stallen in parkeerstroken – als die er zijn – of op hoeken van straten waar soms of vaak meer ruimte is om mensen hun fietsen tegen te stellen. Maar we hebben daar onderzoek ook naar gedaan of we hebben daar onderzoek voor opgezocht. De bereidheid van mensen om hun fiets verder dan 25 m van hun eigen voordeur te zetten, is zeer klein. De fiets is vaak ook een heel grote investering en men zet die gewoon – is het uit gemakzucht, ik denk dat dat wel een stukje meespeelt – maar mensen hebben graag hun eigendom ook in het zicht en willen die graag en liefst zoveel mogelijk voor eigen deur stellen. En u begrijpt dat in sommige straten – en de Aerschotstraat is daar een goed voorbeeld van – ja, als we voor elke deur fietsnietjes moeten zetten, ja, dan zijn er geen autoparkeerplaatsen meer. Nu, met de opening van de SVK-parking later dit jaar is dat misschien een opportuniteit om daar meer ruimte te krijgen en is het grijpen van opportuniteiten zoals dat van ruimte om dat probleem een stukje aan te pakken. Voilà, mevrouw Baeten, tot daar van zeer theoretisch “hoe gaan we daarmee om in ontwerpfase naar remediëring” en ik beloof dus tegen februari of maart – ik denk dat het eerder maart zal zijn – een volledige lijst van voetpadwerken voor het komende jaar te bezorgen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Schepen Heyrman wenst nog aan te vullen.

HEYRMAN: Ja, heel kort. Ik denk, zoals Carl ook gezegd heeft, dat is een werk van zeer lange adem. Van alle legislaturen en waar we denk ik deze legislatuur al heel veel rond gewerkt hebben. Allé, of de bestuursperiode. Ik denk op zich ook dat dat de verantwoordelijkheid voor een groot deel van de stad is. Maar ook van ons allemaal. Ik zeg dan altijd “doe zoals de burgemeester”. Dat is op zich de blikjesraper, de fietsenwegzetter, de stepwegzetter van de hoop. En ik moet zeggen, dat ik ook soms al achteloos, bv. aan François, het is hier toch al laat op de avond, mijn fiets al eens op het voetpad zet en dan achteraf denk, iemand met een ding zie toekomen en denk van oh ja, het is juist, dat mocht ik niet doen. Allé, ik denk dat dat een blijvende aandacht is ook voor iedereen en dat we er zelf ook wel rond kunnen doen. Ik denk ook wel dat als ik mij niet vergis – en misschien moeten we die actie nog eens herhalen – op bepaalde momenten wordt dat ook wel als een aandachtspunt meegegeven aan de, ja, hoe noemde ze, de stadswachten om daar wat sterker op te werken. Vanuit dienst diversiteit dan hebben wij ja, we hebben die bellende vlakken, maar we hebben ook allé, een heel belangrijk traject. Voor ons is dat van Universal Design, dat gaat over toegankelijkheid. En dat is een adviestraject met Inter. We hebben dat gestart met projecten gebouwen. Dit voorjaar gaat dat ook naar de afdeling openbaar domein en afdeling plannen en ontwikkelen. En vanuit de denktank Iedereen mee staan er ook nog inleefwandelingen gepland in samenwerking met Inter voor ons eigen personeel. Want vaak is dat toch iets waar mensen, ja, niet bij stilstaan. Als ge uw vuil buitenzet of uw ... ja, tot dat ge ermee geconfronteerd wordt. Dus dat wou ik nog aanvullen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ja, mijnheer Pannecoucke? 2 minuutjes.

PANNECOUCKE: Ja, ik wil de schepen bijtreden. Het is eigenlijk de waarheid dat ze zegt, want het is van lange adem. Want ik heb een tiental straten, die al meer dan 12 jaar wachten. Dan zal het zeker al een lange adem zijn. Maar ik kan dat begrijpen, dat alles niet in één keer kan gebeuren. Maar het wordt toch eens tijd dat we toch eens de straten nemen, die al meer dan 10 jaar opgeschreven staan om te herleggen om voor te vernieuwen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Pannecoucke. Mijnheer Maes ook nog kort?

MAES: Ja, ik ... Mijn micro van mijn computer staat af. Ah ja, sorry. Ik had de micro van dingen, van Teams aangezet, excuseer.

VOORZITTER: Ja?

MAES: Nee, mijn vraag was, omdat de schepen niet direct geantwoord had op mijn voorstel om wanneer dat er werven zijn en dus het publieke domein wordt ingenomen, dat men dat aan diegene die er de toelating voor krijgt, vraagt om te zorgen dat rolstoelen daar makkelijk het voetpad kunnen verlaten en aan de overkant er terug op kunnen. Want dat is een heel concreet probleem, waar toch op verschillende plekken ...

Ik heb nu de Antwerpse Steenweg genoemd, maar ik kan ook nog de Zamanstraat noemen. Er waren nog andere straten waar dat probleem zich stelt. Dus, ja. Ik denk dat we daar ook oog voor moeten hebben.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maes, voor deze toevoeging. Wat is er? Ah, mevrouw Baeten, u hebt nog ...

BAETEN: Ja, nog even het woord. Bedankt, voorzitter. Ik wil beide schepenen bedanken voor het uitgebreid antwoord. Dat stemt ook hoopvol als ik hoor wat Carl en Sofie te vertellen hebben. Ik wou toch nog even stilstaan bij het laatste dat Sofie zei en dat is dat mensen er soms zelf niet goed bij stilstaan. Ik denk niet dat dat altijd met slechte intenties is, dat ge uw fietsen of uw vuilbakken, dat die in de weg staan. Maar ik denk dat er daar ook het snelst binnen een korte periode toch – en dan denk ik er misschien een beetje anders dan Carl – onder het motto “de meeste mensen deugen” dat we daar toch de vlugste verandering in kunnen creëren als we ook wel bereid zijn om echt campagnes of te investeren in dat gesprek met die mensen. Als we zo’n goeie burgervader als voorbeeld hebben, ja, waarom zetten we dat dan niet meer in the picture om ook andere mensen te motiveren hetzelfde te doen. Dus ik denk dat dat wel op korte termijn en hopelijk beter kan.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. De burgemeester wil even reageren en dan ...

BURGEMEESTER: Ja, bedankt aan schepenen Heyrman en raadslid Baeten voor het compliment. Nu vanmorgen had ik de indruk dus dat de lente in de lucht hing, maar ook op de grond was het te vinden, want ik had een uniek trio. Een bierflesje, een glazen flesje en dan ook nog een blikje.

VOORZITTER: Goed. Ik geef nog even het woord aan mijnheer Van Peteghem.

VAN PETEGHEM: Ja, ik wil kort daarop antwoorden. In de eerste plaats is het zo, dat er al de laatste 20 jaar gigantisch veel voetpaden vernieuwd zijn. Ook in het kader van de rioleringsprojecten. Telkens geprofiteerd van voet- en fietspaden aan te leggen. Nu, voetpaden zal altijd een probleem zijn, los van dat er nog gigantisch veel werk is. Maar permanent als ge nieuwe voetpaden aanlegt, komen de nutsmaatschappijen en dat zal permanent aandacht vragen om steeds telkens die werken weer te herstellen. En hoe ge u ook inzet en jaren, nog jaren werk aan voetpaden zult hebben, zal het permanent blijven. En dat de slechtste straten er eerst moeten uitgenomen worden, dat weet iedereen natuurlijk. Maar alles kan niet op één jaar. Maar dat is toch een aandachtspunt wat betreft voetpaden. Ge legt een nieuw voetpad aan en je hebt er niet altijd de eer van, van dat werk.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem, voor deze ...

HANSSENS: Voorzitter, ik ben blij dat mijnheer Van Peteghem dat ook nog eens herhaalt. Ik heb het niet willen zeggen, maar als ge een splinternieuw voetpad de ondergrond openbreekt, dat komt nooit meer goed. Je krijgt waterinsijpeling en dan krijg je verzakking. En mensen hebben nu eenmaal internet, water en gas en elektriciteit nodig. Dus die aansluitingen moeten gebeuren. Maar we staan daar een beetje machteloos tegenover het herstel. Een herstel is nooit zo goed als een origineel.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan denk ik dat we gekomen zijn aan interpellatie 13 van raadslid Christel Geerts in verband met CO2-meters. Mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: Ja, mevrouw de voorzitter, wij hebben in december geïnterpelleerd over het gebrek aan CO2-meters in de buitenschoolse opvang. De schepen heeft toen eigenlijk in zijn antwoord twee elementen aangehaald. Eén werd daar gesteld van ja, het is niet verplicht. Dat vonden we eigenlijk niet zo correct. Ten tweede heeft hij toen gezegd ja, maar er komt een vrij grote som geld van minister Weyts en we engageren ons toch dat we dat in orde brengen. Want, allé, in het verlengde van de vorige discussie, uiteindelijk is dat maar een heel kleine investering hé, CO2-meters. Dus zelfs al zijn we niet verplicht, ik vind dat we dat moreel verplicht zijn naar die kinderen, die in onze buitenschoolse opvang zitten. En dus er was dan toch het engagement geuit dat dat in orde ging komen. Nu hebben wij ons geïnformeerd en blijktbaar zijn er – en de school is ondertussen toch al 14 dagen bezig – zijn er nog altijd buitenschoolse lokalen waar geen CO2-meters aanwezig zijn. En dat vind ik nu toch eigenlijk wel een beetje sneu in deze tijden. Allé, ik begrijp dat niet goed. Dus ik had eens graag van de schepen gehoord van is dat geld niet aangekomen van minister Weyts ...

VOORZITTER: Oei, mevrouw Geerts, u valt weg. Wij horen u niet meer. Kunt u ... Wij hebben eventjes ... Ja, u viel even weg. Dus misschien moet u het laatste nog even herhalen. Dus ik denk dat het laatste was, dat u zei ...

GEERTS: Ik denk, ik weet, ik denk dat het laatste wat ik gezegd heb, dat we verbaasd zijn dat dat nu nog niet in orde is. En dat dat toch eigenlijk maar een kleine inspanning is van de stad. En zelfs al zou dat geld van minister Weyts niet gekomen zijn, allé, dat we er dan van uitgaan dat de stad dat zelf betaalt. Dus ik had graag eens van de schepen vernomen, allé, wat is er nu misgegaan dat dat nog niet in orde is.

VOORZITTER: Ja, dank u wel, mevrouw Geerts. Dat was duidelijk. Ik geef het woord aan schepen Callaert.

CALLAERT: Ja, dank u, voorzitter. En dank u, Christel, voor uw vraag. Uw opvolgingsvraag, want in december hebben we het er inderdaad ook al eens over gehad.

Toen heb ik u wel al kunnen melden, dat inderdaad op heel veel locaties van de buitenschoolse opvang daar nog geen CO2-meters aanwezig zijn, maar dat we wel voor de kerstvakantie, de drie weken kerstvakantie zal ik dan zeggen, van op onze vier centrale locaties de CO2-meters van onze stedelijke basisscholen hebben geleend en die daar hebben geïnstalleerd. Dus toen waren die wel aanwezig. Hetgeen dat ik heb gezegd, van het is niet verplicht, ja, dat is hetgeen dat in het draaiboek staat voor de opvang van schoolgaande kinderen. Maar inderdaad, ik vind dat ook wel, dat we voor een stuk wel moreel verplicht zijn om in de buitenschoolse opvang daar voor CO2-meters te zorgen hé. We hebben al maatregelen genomen voor de kinderen te beschermen, nl. door niet meer centraal de opvang te doen, maar gedecentraliseerd te werken. Dat de leefgroepen van de, allé, de schoolgroepen zelf gerespecteerd kunnen worden en daar geen mengeling is. Wat betreft de middelen van minister Weyts, die zijn toegekomen in september. Ik zal eventjes gewoon de timing en de historiek uitleggen waarom die er momenteel nog niet hangen in onze lokalen van de buitenschoolse opvang. Dus we hebben die eind december – de exacte datum wanneer dat we die middelen hebben ontvangen, die weet ik niet - maar ergens eind december hebben we die middelen ontvangen. Op 27 december heeft de clustermanager wel zijn, de budgettaire verdeling van die subsidies gemaakt voor de aankoop van CO2-meters, dat doorgegeven aan de dienst boekhouding van de stad. Ook voor CO2-meters voor de locaties van de buitenschoolse opvang. Op 5 januari zijn er 18 CO2-meters gevraagd door de dienst buitenschoolse opvang aan de dienst, allé, het team techniek. Op 6 januari zijn dan alle nodige onderdelen besteld, want ge hebt, ja, eigenlijk, we moeten CO2-meters bestellen, maar we moeten CO2-meters hebben, maar ook de USB-opladers. Want ja, een platte CO2-meter, daar heb je dus nu eens echt niets aan. Dat staat er dan letterlijk alleen maar voor de schone schijn. Maar die zijn op 6 januari worden die besteld. Het probleem is, we hebben geen leveringsdatum gekregen toen. Maar – ik heb mij vandaag ook nog eens bevraagd bij de diensten – gisteren zijn de USB-laders toegekomen en vandaag zijn de CO2-meters toegekomen. Dus we hebben nu voldoende CO2-meters voor alle locaties van de buitenschoolse opvang te doen. Het is nu gewoon eventjes met buitenschoolse opvang en team techniek kijken voor de planning wanneer die geïnstalleerd kunnen worden. Die exacte planning die heb ik nog niet, maar ik ga ervanuit dat dat zo spoedig als mogelijk zal zijn. En ik hoop dat dat in de loop van volgende week zou kunnen gebeuren. Voilà, dat is een beetje de uitleg waarom er dus op dit moment nog geen CO2-meters zijn op de locaties van de buitenschoolse opvang. Maar dat we wel de intentie altijd hebben gehad om die daar te hangen en dat we ons best hebben gedaan om die zo snel als mogelijk te krijgen en te installeren. Bij deze.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mevrouw Geerts, wilt u nog reageren? Ja?

GEERTS: Ja. Ja, dank u, schepen, voor uw ja, ik zou bijna zeggen transparant antwoord. En ik begrijp het wel allemaal. Bestellen en dat kost tijd, maar langs de andere kant, allé, dat zijn toch zaken, dat had toch sneller gemoeten hé. Wij mogen daar toch geen enkel risico nemen. Dat gaat over zo'n kleine investering met zo'n grote gevolgen. Dus ik vind dat eigenlijk wel jammer. En het is ook niet van gisteren dat we in corona zitten. Ik ga ervanuit dat u nu deze week, allé, maandagochtend dat die techniekers in gang schieten en dat plaatsen hé. Ik vind dat, allé, eigenlijk een beetje nalatig dat dat nu maar gebeurt, maar bon. Ik ga er dan vanuit dat het deze week dan toch eindelijk in orde komt en ik zou zeggen, allé, wat voorzorgsmaatregelen betreft, wat kinderen betreft, ons personeel werkt daar, moeten we toch soms eens een tandje bijsteken. Maar ik ga ervanuit dat het deze week nog in orde komt.

VOORZITTER: Ja, dank u wel ... Ah, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Heel kort, voorzitter. In deze treed ik mevrouw Geerts ten volle bij.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Goed, dan ... Dank u wel, mevrouw Geerts. Dan zijn we nu gekomen aan twee punten in de besloten zitting. Dus mag ik vragen aan de pers om ...

---ooOoo---