

## GEMEENTERAADZITTING d.d. 20 MEI 2022

=====

VOORZITTER: Goedenavond, iedereen. Ik open bij deze de gemeenteraad van 20 mei 2022. Aangezien iedereen hier fysiek aanwezig is, is er geen Teams-vergadering nodig, dus dat is wel zo makkelijk en kan ik jullie allemaal ook – daar waar normaal gezien mijn laptop staat – kan ik jullie allemaal goed zien. Raadsleden Tunrayo Adeolu en Hasan Bilici zijn verontschuldigd voor de hele zitting. En raadsleden Lore Baeten en Ilse Bats zullen om professionele redenen de raad een beetje later vervoegen. Dan heb ik ook ... Ja?

... (?): ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ah excuseer, dat heb ik niet doorgekregen. Voor de hele raad? Ah ja, oké. Goed, dat is dan ook genoteerd. Ik heb ook nog hier – dat moet ik ook nog even zeggen – aan mijn linkerzijde een mooie productie van de nieuwe kleinzoon van onze burgemeester, Manu. Die net geboren was de vorige gemeenteraad en die ondertussen ...

BURGEMEESTER: Neem en eet.

VOORZITTER: Voilà. Dus dat gaat hier rondgaan op zijn gezondheid. En dan verwelkom ik ook commissaris Els Nijs, die onze korpschef vervangt deze gemeenteraad. Goed, dan beginnen we met de notulen en het zittingsverslag. Ja, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, voor de regeling der werkzaamheden wil ik nu al vragen of wij een schorsing, een kleine schorsing zouden kunnen krijgen tussen de openbare en de geheime zitting van de gemeenteraad.

VOORZITTER: Ja, is dat ... Ah, er is geen geheime zitting hé.

WYMEERSCH: Ah ja, dan ...

VOORZITTER: Nee, het is waar.

WYMEERSCH: Awel ja, maar ik wil dan toch een punt behandelen of toch even kort overleggen in een geheime zitting.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan begrijp ik het, oké. Dan zijn we aan punt 1, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzitting 29 april 2022, goedkeuring. Waren daar opmerkingen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 2, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van een functie van inspecteur van politie (afdeling tweedelijns politiehulp, lokale recherche), goedkeuring. Zijn daar vragen? We stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 3, tijdelijke politieverordening naar aanleiding van OLF Nieuwkerken van vrijdag, 24 juni tot en met zaterdag, 25 juni 2022, goedkeuring.

Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Ik denk dat alle politiepunten dan afgehandeld zijn, burgemeester. Moet de ...

BURGEMEESTER: Dat moet ge aan de raad vragen hé.

VOORZITTER: Is het – ik denk dat alle punten, tenzij het punt van de geheime zitting dat nodig heeft? Zijn alle politiepunten dan behandeld? Want dan zou ik u willen bedanken, inspecteur, voor uw ...

BURGEMEESTER: Commissaris!!

VOORZITTER: Commissaris, excuseer, voor uw gewaardeerde aanwezigheid. Ja, ik ben niet zo goed in die titels. Allé ja ...

BURGEMEESTER: In het begin is gezegd Els Nijs, onze jongste beëdigde commissaris.

VOORZITTER: Ah ja, dat is zo. Dank u wel, commissaris.

BURGEMEESTER: Het was kort, maar ...

VOORZITTER: Krachtig. Goed, dan zijn we aan punt 4, organisatiebeheersing, Audit Vlaanderen, thema-audit Opvolging van Verzelfstandigde en Verbonden Entiteiten (OVVE), eindrapport, kennisneming. En ik zie al een aantal vragen. Mijnheer De Meyer, mijnheer Van der Coelden en mevrouw Luyckx. Goed. Oké? Jos, je krijgt het woord.

DE MEYER: Voorzitting, collega's, om dit rapport ten gronde te behandelen, heb ik eigenlijk drie uur nodig, maar ik ga me beperken tot drie minuten. Eigenlijk was ik een beetje verrast door dit rapport als ik het gelezen had. Het is bijzonder kritisch geschreven. Ook wel zonder vergelijkingspunten met andere steden en gemeenten. En dan druk ik dat eigenlijk heel vriendelijk uit, burgemeester. Heel bewust en met overtuiging neem ik hier toch de verdediging op van onze dienst bestuursadministratie, die mijn inziens wel veelal schitterend werk leveren. En hun werk herken ik niet volledig in dit rapport. Kunnen we iets leren uit dit rapport? Zeker wel. Ik denk dat we inderdaad de identiteiten, waarover sprake is en zeker sommige daarvan beter kunnen en moeten opvolgen. En hiermede doe ik geen uitspraak over de kwaliteit van het werk dat deze entiteiten leveren, maar gezien het maatschappelijk belang van deze organisaties verdienen ze duidelijk meer belangstelling. En ik wil zelf 3 prioriteiten leggen. Eerste, Zorgpunt Waasland. Ik denk door de schaalvergroting dreigt een deel van ons sturend vermogen eigenlijk verloren te gaan als we niet alerter zijn. We staan nochtans voor maatschappelijk zeer grote uitdagingen. De vergrijzing en de zorg dat er voldoende kwaliteit moet zijn bij deze dienstverlening. Herinner u mijn pleidooi, dat ik enkele maanden geleden gehouden heb om minstens jaarlijks toch een algemene commissie te wijden aan Zorgpunt Waasland. Tweede prioriteit, die ik zou willen leggen, dat zijn alle woonmaatschappijen.

Ook hier is er een schaalverandering en we zitten hier ook met een bijzondere maatschappelijke uitdaging, zijnde betaalbaar wonen binnen onze stad. Een derde prioriteit – en ik ga mij beperken tot drie, want als ge ze allemaal noemt, zijn het geen prioriteiten meer – dat is de Vervoersregio en De Lijn. We kennen allemaal de problematiek van het openbaar vervoer in onze stad. En met deze drie prioriteiten te vermelden, doe ik zeker geen afbreuk aan het belang van de andere entiteiten of de andere thema's. Voorzitter, ik zou ook durven suggereren, dat we op een komend fractieleidersoverleg – dat hopelijk niet te lang achterwege blijft – ons toch eens zouden buigen en discussiëren over de wijze hoe met dit rapport verder omgaan. Ik had ook nog een suggestie naar de Vlaamse administratie toe. En mogelijks kan het bestuur deze overmaken. Als ik dit rapport kritisch lees, dan vraag ik mij wel af “wat verwacht de Vlaamse administratie enerzijds van de stedelijke en gemeentelijke administraties”. Misschien is het nuttig, dat dit ook wat nauwkeuriger omschreven wordt. Want ik denk persoonlijk, dat we aan alle juridische verplichtingen voldoen. Daarmee heb ik niet gezegd, dat sommige zaken nog beter zouden kunnen. Dat is iets anders. Wat verwacht men van een schepencollege? En wat verwacht men van een gemeenteraad? Ik heb het ook op de commissie gezegd. Als men verwacht, dat raadsleden dit allemaal mede opvolgen, ja, dan moet men zich eens duidelijker uitspreken. Verwacht men dan een raadslid 10 uur per week werkt? 20 uur per week werkt? Maar dan moeten ze ook weten wat de consequenties daarvan zijn. Dit zijn heel kort een aantal beschouwingen, die ik wil meegeven bij deze audit.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de heer Van der Coelden. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Dank u wel. Ik wil in feite kort nog eens herhalen, wat ik ook in de commissie proberen duidelijk maken heb. Dat is de verwachting, die er toch wel is, dat dit rapport zou moeten een aanzet zijn om een discussie te ontwarren of wat klaarder te maken, die hier in de gemeenteraad al misschien 15, 20 of 25 jaar geregeld opduikt, nl. de verhouding tussen die organisaties en hun bestuurders, de gemeenteraadsleden en de leden van het college. Die drie, die vier spelers hebben elk hun verantwoordelijkheid. Wij als gemeenteraadsleden zetten de grote lijnen van het beleid uit en wij controleren ook het dagelijks beleid. Het college voert dat dagelijks beleid. En die organisaties, met hun bestuurders, die hebben ook een eigen dynamiek natuurlijk anders zouden er ook geen verzelfstandigde organisaties zijn, mochten ze niet binnen een zekere autonomie hun eigen beleid kunnen voeren. En, allé, in allerlei vormen duikt die discussie regelmatig op in de gemeenteraad.

Van als wij – ik bekijk het nu vanuit de gemeenteraad – als wij iets willen zeggen, als wij iets willen vragen, als wij een inbreng willen hebben over één van die verzelfstandigde organisaties, ja, hoe kunnen wij dat doen als gemeenteraadsleden. Hoe kunnen we dat doen ten opzichte van een aantal mensen, die daar een functie hebben en die vaak geen lid zijn van de gemeenteraad? Hoe kunnen we dat doen ten opzichte van mensen, die daar een functie hebben en die soms wel een gemeenteraadslid zijn? Maar ja, moeten dan gemeenteraadsleden onder mekaar daarover spreken? Hoe kunnen we dat doen ten opzichte van de schepen, die niet altijd of die in de regel zelfs in de grote meerderheid van de gevallen ook zelfs niet vertegenwoordigd is in die organisatie? Allé, ik heb daar zelf geen sluitende oplossingen voor. Er is hier ook al van alles geprobeerd in het verleden om dat wat een bepaalde structuur te geven, zonder veel succes moet ik toch wel zeggen. Maar, allé, ik zou toch de hoop willen uitdrukken, dat dit rapport de aanleiding is om met z'n allen – want dat is iets dat ons allemaal aanbelangt en waarvan ik denk dat we ook allemaal onze inbreng kunnen hebben – om eens te proberen van die verhoudingen uit te klaren en duidelijk te maken hoe die drie organisaties zich tegen mekaar opstellen en hoe die drie organisaties weet hebben van mekaar en mekaar ook impulsen geven. Allé, om dan een andere actor te geven, ik heb ook wel een aantal jaren in het schepencollege gezeten en eerlijk gezegd, het beleid dat binnen die organisaties, die verzelfstandigde organisaties gevoerd werd, was daar ook zelden voorwerp van gesprek hé. En daar waren ook niet echt procedures voorzien, waarbij dat ge zei ja, allé, als ... (?) Interwaas die zijn met dat bezig en wij hebben daar wel een mening over van hoe gaan we dat doen, hoe moeten we dat doen. Soms ging dat rechtstreeks naar daar, soms ging dat via de vertegenwoordigers, soms was er nog een andere weg. Allé, in ieder geval, laat dit rapport de aanzet zijn om daar eens grondig over na te denken binnen de stad en daar toch een aantal krijtlijnen rond te trekken.

VOORZITTER: Sorry!

BURGEMEESTER: Last call.

VOORZITTER: Welkom, Saloua. Goed. Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan geef ik het woord nu aan mevrouw Luyckx. Anneke, je hebt het woord.

LUYCKX: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, schepen, er is hier al het één en het ander over gezegd. U bent gebuisd hé. Ik kan er ook niet aan doen. Nog geen klein beetje. Ik vind die aanbevelingen ook niet zo van de poes. Ik vind het echt wel ernstig. Tot hiertoe heb ik altijd een beetje het gevoel als er hier een uitleg moet gegeven worden door iemand van het schepencollege, dan leven we precies in de stad van melk en honing. Alles loopt hier heel vlot en problemen, die zitten alleen maar in de hoofden van de burgers.

Maar dat blijkt dan toch niet helemaal zo te zijn. Nu, ik kan de vorige spreker alleen maar bijtreden. Ik denk dat voor een deel dit rapport, ja, de tekorten inderdaad aanduidt en de gevolgen van een verzelfstandiging, van dingen weg te trekken uit de gemeenteraad, waardoor de controle inderdaad fameus achteruitgaat. Want ja, uit dat rapport blijkt duidelijk dat u als bestuur, ja, dat er op één of andere manier te weinig controle is, waardoor de kwaliteit van die dienstverlening van die entiteiten – wat ik persoonlijk een vreselijk woord vind – dat is niet gegarandeerd. En blijkbaar – en dat vind ik nog het ergste – dat gebrek aan kwaliteit, dat blijkt aan te slepen en daar gebeurt blijkbaar vrij weinig aan wegens geen zicht op de situatie. Geen aandacht ervoor werd er ook gezegd. En dat is toch wel erg. Met andere woorden, dat betekent dat de burger, die rechtstreeks of onrechtstreeks heel dit systeem financiert, ja, dat we onze twijfels kunnen hebben en dat we het ook niet, de burger het ook niet kunnen verwijten dat ze hun twijfels hebben bij de hele organisatie. En dat ze daar ook hoe langer hoe minder vertrouwen in hebben. En u zegt in uw motivatie, zegt u van ja, we gaan dat binnenskamers bekijken. En volgend jaar komt u dan vertellen wat u gedaan hebt. Ja, zoals aangegeven, dit probleem is niet nieuw. Dus u draagt toch al langer verantwoordelijkheid en zeker als bestuur van deze stad. Dus ja, dat maakt het eigenlijk allemaal nog veel erger. Nu, ik heb in het verleden bij het zoveelste samenwerkingsakkoord met de zoveelste vzw, waarbij ook altijd gul met belastinggeld wordt gestrooid, heb ik regelmatig naar de resultaten van al die akkoorden en subsidies gevraagd. Maar telkens werd mij verzekerd, dat er controle aanwezig is, helder en duidelijk. Maar u zult toch ook willen begrijpen, dat mijn voorbehoud, dat ik daar toen gemaakt heb al verschillende keren in commissies en ook in de gemeenteraad, dat die er enkel groter op geworden is. En ja, ik vraag mij af als het op het ene vlak niet lukt, waarom zou het dan op het andere vlak wel lukken? En dus naar aanleiding van dit rapport, dat voorligt, zou ik van de gelegenheid gebruik willen maken om te pleiten voor een algehele doorlichting over alle departementen heen, van alle samenwerkingsovereenkomsten en de bijhorende subsidies. In het kader van het beleidsplan van het college, een goed bestuur heeft namelijk de plicht om zorgvuldig om te gaan met het kapitaal van haar geldschieters, in deze de burgers. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Luyckx. De heer Wymeersch vroeg ook nog het woord. Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Het was niet mijn bedoeling, dat ik ging tussenkomen, maar ik, ja, bloed kruipt waar het hé, enz... College Jos De Meyer heeft in feite zijn korte synthese drie vingers op drie wonden gelegd. En ik kan hem enkel daar 300 % in bijtreden.

Maar eerst wil ik vooraf zeggen, dat wij – en dat is toch gebleken tijdens de toelichting die we gekregen hebben van de Vlaamse administratie – dat wij als politieke fractie die – ik mag dat zonder enig chauvinisme zeggen – toch niet de meest onbelangrijke fractie zijn in deze gemeenteraad, dat niemand van ons bevraagd is inzake en in het geval van deze audit. Oké, wij vinden dat betreuenswaardig. Niet alleen betreuenswaardig, het is not done, dat een bepaalde fractie – het is nu gelijk welke fractie – dat die dus niet bevraagd wordt in het kader van zulke uitgebreide audit. Ik vind dat dit niet kan. Eén. De drie punten, die collega De Meyer aanhaalt, zijn terecht. En het meest terecht en de grootste zorg – en daar heeft hij ook gelijk in – is dus inderdaad Zorgpunt. Waar wij – en collega De Meyer moet mij daar niet met de vinger wijzen – wat we zelf doen, doen we blijkbaar niet beter, maar het is niet onze fout dat de verantwoordelijkheden van Zorgpunt zijn uitgekanteld. Uit het OCMW naar een zelfstandige entiteit. Waar wij als enige zeggenschap nog hebben, we mogen onze portefeuille open-trekken elk jaar en we mogen subsidiëren en spenderen. Inhoudelijk hebben wij daar weinig, om zo te zeggen bijna niets in te zeggen, tot onze grote spijt. Niet dat wij een schoonmoeder willen spelen voor al wat met zorg te maken heeft, maar we willen toch wel – zeker de dag van vandaag – inhoudelijk politiek toch wel een beetje de richting kunnen uitwijzen, wat wij vandaag niet kunnen. Ten slotte – en daar heeft collega De Meyer ook gelijk in – het is natuurlijk een individueel voorrecht van elk individueel raadslid van te bepalen in hoeverre dat hij zijn of haar mandaat serieus neemt. En er zullen hier inderdaad raadsleden zijn, die 20 uur en meer spenderen aan hun mandaat. Maar het is een mandaat, dat men gevraagd heeft en gekregen. Dus er zullen er ook zijn, waarbij het mandaat zich beperkt tot het maandelijks bijwonen van een aantal half of niet lange vergaderingen. We moeten mekaar geen blaasjes wijsmaken, dat is zo. Moet daar een systeem ... Of daar een systeem bestaat dat sluitend is en dat raadsleden evalueert? Nee. Het is uiteindelijk aan de fracties zelf om hun raadsleden te evalueren en uiteindelijk aan de kiezer om de raadsleden te evalueren. Dus maar uiteindelijk denk ik, dat wie eerlijk is met zichzelf als raadslid – en ik neem ook aan als schepen – die van zichzelf wel weet of hij voldoende doet of voldoende kan doen of voldoende wil doen om aan zijn mandaat te voldoen. Ik denk dat wij allemaal – en sommigen iets meer dan een ander – eens voor de spiegel mogen staan in dat verband.

**VOORZITTER:** Dank u, mijnheer Wymeersch. Als er geen tussenkomsten meer zijn, geef ik eerst nog het woord aan de schepen.

**BUYSROGGE:** Ja, een aantal elementen van antwoord. Er zijn een aantal beschouwingen gegeven, die denk ik weinig antwoorden verdienen. Maar een aantal zaken toch wel.

Ik wou eigenlijk beginnen met de teneur van Anneke Luyckx, die nogal heel, heel, heel negatief was, om te zeggen van dat we als organisatie, als stadsbestuur gebuisd zijn. Ik zou niet weten op wat dat je dat, op basis waarvan dat je dat concludeert dat we gebuisd zijn, want dat klopt niet. Ik heb precies zelfs de indruk, dat je die twee auditoren niet bezig gehoord hebt. Allé, ik weet niet of je aanwezig was in de commissie om te kunnen beoordelen of we gebuisd zijn. Ik heb precies de indruk van niet. Want de teneur van de bespreking afgelopen dinsdag in de commissie was wel geheel anders. Daar hebben die twee mensen, die twee auditoren – mevrouw Braem en mijnheer Pennings – hebben daar gezegd, dat dit dus een opstart is hé. Dus dat dat een basisrapport is, dat ze gemaakt hebben. Ze hebben de bedoeling om rond die verzelfstandigde agentschappen, rond de verzelfstandigde verenigingen om dat voor heel Vlaanderen beter in kaart te brengen. Om die samenwerking en wij stoten er soms op, dat we zeggen van hoe, wie moet nu juist wat wanneer exact doen. Er zijn een aantal terechte opmerkingen daarover gemaakt. Dat zijn problematieken, waar heel Vlaanderen, waar heel wat gemeentebesturen mee geconfronteerd worden. Wij zijn geselecteerd door Audit Vlaanderen als pilootproject om doorgelicht te worden. We hebben daar ook onze medewerking aan verleend. Terecht heeft Jos een pluim gegeven aan de dienst bestuursadministratie, die dat project begeleidt en die dat op een keurige manier doet. Maar daar dan vervolgens uit concluderen dat dat allemaal op niets trekt en dat we gebuisd zijn, allé, ik denk dat de aanwezigen daar toch enigszins anders over denken. Dat blijkt ook uit de tussenkomsten, die erover gehouden zijn. Ik denk dat het van belang is om nu met die aanbevelingen - ik denk dat dat de essentie moet zijn – dat de aanbevelingen die gemaakt zijn, dat we die ter harte moeten nemen. Dat we er serieus mee aan de slag moeten gaan op de verschillende fora. In eerste instantie moeten we daarvan, is er ook opgegeven wie daar de verantwoordelijke is. Achteraan het document heb je bij die aanbevelingen het actieplan en de verantwoordelijken. En dat we daar vervolgens verder mee aan de slag moeten gaan en ook naar deze vergadering of naar mijn commissie - of als dat dan ergens anders informeel eens moet besproken worden, ik denk dat dat ook zeker moet kunnen – om daar vervolgens mee aan de slag te gaan. Wat voor mij van belang is, is dat er geoordeeld is, dat we op decretaal vlak, dat die rolverdeling tussen het stadsbestuur – gemeenteraad, schepencollege, administratie – en die verenigingen, dat we daar op decretaal vlak doen wat daar moet gebeuren. Ik denk dat dat een belangrijke is. Er is ook gezegd, dat de financiële opvolging daarvan ook op een goeie manier gebeurt. Het komt er alleen op aan, denk ik, dat we daar eens goed naar kijken hoe die beleidsopvolging, hoe dat die op een betere, op een sterkere manier kan verlopen.

En ja, er wordt dan ook aangestipt, dat er prioriteiten gaan gesteld moeten worden van welke verenigingen dat er dan beter en gedetailleerder gaan opgevolgd worden en dat soort dingen meer. Dus er ligt heel wat werk op de plank, denk ik, waar we vervolgens mee aan de slag moeten kunnen gaan. Maar het gaat hier dus niet over subsidies. Het gaat hier niet over samenwerkingsverbanden, samenwerkingsakkoorden of samenwerkingsverbanden. Hier wordt alles zo precies op één hoop gesmeten. Ik vind dat persoonlijk nogal ongelukkig. En de kwaliteit van het geleverde werk komt dat zeker niet ten goede.

LUYCKX: Ik heb ook niet gezegd, dat het ging over samenwerkingsakkoorden en subsidies. Ik heb het als voorbeeld aangehaald om als er problemen zijn op het ene vlak, dat er dan misschien ook wel problemen op een ander vlak kunnen zijn. En dat het nooit kwaad kan om daar dieper op in te gaan en om dat een keertje door te lichten, zodat iedereen weet of beter gezegd dan weet de hand misschien beter wat de andere hand doet.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Luyckx. Het ging over een kennisneming, dus er hoeft niet gestemd te worden. Dan zijn we aan punt 5, organisatiebeheersing, rapport organisatiebeheersing 2021 en planning 2022-2023, kennisneming. Ik geef het woord aan de schepen.

BUYSROGGE: Ja, ook in sneltrein toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn er opmerkingen? Ik zie dat mijnheer Ghesquière het woord vraagt. Julien, je hebt het woord.

GHESEQUIERE: Dat gaat heel kort zijn, maar ook heel positief zijn. Ik wou bij deze de algemeen directeur – ik vraag dan aan Tarik om het hem zeker over te brengen – feliciteren met dat dossier, met dat zeg maar zeer omstandig rapport. Ik wou daar ook zeker de secretaris van die groep – Veerle Verhoestraete – daar ook nog eens uitdrukkelijk bedanken. En ik ga u eerlijk zeggen, wat mij het meest gecharmeerd heeft in dit verslag – en straks klink ik té positief en gaan ze mij niet meer ernstig nemen – maar ik heb gelezen, dat sedert 21 februari 2020 is er een netwerk organisatiebeheersing Waasland opgericht, waarin Beveren, Lokeren, Sint-Gillis-Waas, Temse, Zwijndrecht, Stekene, Moerbeke en Interwaas participeren – en nu komt het – waarin Sint-Niklaas een trekkersrol opneemt. Ik vind het zeer belangrijk, dat de afgevaardigden – zo staat het daar letterlijk – regelmatig bijeenkomen om kennis rond organisatiebeheersing te delen en de aanpak van risico's en oplossingen te bespreken. Men heeft inderdaad ook heel kritisch geweest op een aantal vlakken voor zichzelf. En daar zijn heel wat verbeterpunten opgemerkt. Maar het fijne is, dat ik zie dat daar telkens toch wel serieuze vooruitgang is. Dus ik zou zeggen voor de administratie een dikke pluim.



VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Ik zie geen tussenkomsten meer. Dan, ja, hebben we kennisgenomen van deze, van dit rapport. Punt 6, erediensten, kerkfabrieken, jaarrekening 2021, advies, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Dat is toegelicht in de commissie. Daar waren geen specifieke vragen over.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 7, retributies, retributie op de invordering van fiscale en niet-fiscale ontvangsten, wijziging, goedkeuring. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Goed. Dan stemmen we. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 8, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Jeugdwerk Ondersteunen in Sint-Niklaas vzw, jaarrekening 2021, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Waren er vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 9, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, ACCSI vzw, jaarrekening 2021, goedkeuring. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn er vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dit is eenparig. Punt 10, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, jaarrekening 2021, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Toegelicht in de commissie en de vragen werden daar ook besproken.

VOORZITTER: Goed. Dank u, schepen. Zijn er nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? CD&V. Punt 11, ...

DE MEYER: Wij doen dit consequent met de stemming over de begroting zelf, waar we ons ook onthouden hebben.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer, voor deze stemverklaring. Punt 11, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dat is besproken in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 12, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Toerisme Oost-Vlaanderen vzw, voordracht lid raad van bestuur, goedkeuring. Zijn daar vragen? Nee?

Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 13, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Cipal dv, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Ik zie een vraag van mevrouw El Moussaoui. Saloua, je hebt het woord.

EL MOUSSAOUI: Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat dit gewoon een kennisname is van de vertegenwoordiging en ik weet dat u de vertegenwoordiger zal zijn en dat uw vervanger Karel zal zijn. Maar ik zie hier dat Cipal staat voor het verzorgen en het beheer van veilige informatiestromen en het bundelen van krachten om de uitdagingen inzake smart cities gezamenlijk aan te pakken. Ik heb gezien op de agenda staat niets van die aard op. Maar ik wil vragen of u van plan bent om in de toekomst daar een bijzondere aandacht aan te besteden, want wij hebben, we stellen vast en we horen – en het werd ook nog een keer bevestigd door de administratie bij monde van mevrouw Verhoestraete – dat er een grote versnippering is van IT-systemen binnen de stad, binnen de diensten van de stad. En ik hoop dat u daar dan bijzondere aandacht aan gaat besteden, dat er euh, dat er euh ... We weten dat de diensten eengemaakt worden en dat er geen versnippering is, waardoor er een vlottere werking zal zijn. Dus dat is het enige dat ik ...

SOMERS: ... (?). Dat doen wij eigenlijk nu ook al. En in het kader van eigenlijk, we kijken zelfs niet enkel in de stad, maar wij kijken ook over de grenzen van onze stadsdiensten heen in samenwerking met andere stadsbesturen, die hun gemeentebesturen om eigenlijk dezelfde oefening te maken. Dus ...

EL MOUSSAOUI: Ja, oké, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw El Moussaoui. Als er geen vragen meer zijn, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 14, stedelijke musea, museumcommissie, wijziging samenstelling, goedkeuring. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Dat vraagt zelfs geen toelichting.

VOORZITTER: Dat dacht ik ook niet, maar ik wou u het woord niet ontnemen. Goed, dan stemmen we. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 15, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, MIWA, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Mijnheer Ghesquière vraagt het woord. Julien?

BAEYENS: Ja, maar op zich is dat zeer uitgebreid toegelicht en luister ik graag naar de vragen.

GHSQUIERE: Inderdaad, schepen, dat is uitgebreid toegelicht geweest in de commissie. Daarom ga ik uiteraard niet alles herhalen wat daar gezegd is. Maar eigenlijk zeg maar voor mij achteraf bekeken de essentie is eigenlijk ... Ik ga het heel kort samenvatten.

Er is, we zijn allemaal nog enorm geërgerd door het sluikstorten. Dat was weer een punt, dat eigenlijk uiteraard zeer logisch bovenkwam. En dat gaat ook blijven terugkomen, zolang dat dat ons blijft ergeren. Dus dat zal er dan niet op verbeteren. Behalve voor één mogelijkheid – en eigenlijk, daar vragen we ook al een hele tijd naar – het kerntakendebat komt eraan en ik vind dat wij daar zeer uitgebreid hier ook met de collega's uit de gemeenteraad eens moeten kunnen over debatteren wat eigenlijk de kerntaken zijn daaromtrent. Want één van de grote problemen bij dat sluikstorten is, het is niet zomaar opgelost door bv. ik zeg maar wat, toe te treden tot de statiegeldalliantie. Ik ben daar voorstander van, versta mij niet verkeerd, maar dat heeft ook een aantal randverschijnselen. Men moet ook overal machines beginnen plaatsen om dit PET-flessen terug te kunnen inruilen. Wij hebben ook op een bepaald moment die PMD+, P+MD gekregen. Dat heeft ons heel wat voordelen gegeven. Dat kan licht veranderen als er een statiegeldalliantie is bv.. Dus ook dat moeten we allemaal goed overwegen en samen eens debatteren daarover. Mijn grootste zorg en mijn grootste vraag is eigenlijk, er zou toch wel heel dringend een echte coördinator moeten komen in dit kerntakendebat. En ik vind dat de best geplaatste coördinator daarvoor MIWA is. Ten eerste over verschillende gemeenten. Ten tweede, men heeft daar een schat aan gegevens, die men nu kan verzamelen door al wat er binnengebracht wordt aan fracties, bv. in de recyclageparken, alle gegevens in verband met gewichten dat opgehaald wordt, alle gegevens in verband met sluikstorten en noem maar op. Eigenlijk, MIWA is daar best geplaatst. En als daar een coördinator is, dan kan niet iedereen naar iedereen blijven kijken hé. Dus ik vind GAS-ambtenaren, milieupolitie, zelfs de vrijwilligers van Schoon Volk, iedereen moet daarin betrokken zijn. En ik dat MIWA daar veruit het best voor geplaatst is. Veel meer moet ik daar eigenlijk niet over zeggen, maar wij herhalen telkens maar ... Ge kunt daarover zeggen ... Maar ik hoor vanavond nog een collega tegen mij zeggen ja, er moeten dringend inderdaad camera's geplaatst worden. Ja, dan moet men volk hebben om de camerabeelden te kunnen bekijken. Dan moet men weten wat men daarmee mag doen. Dan moet men inderdaad de pakkans kunnen vergroten. Dan moet men inderdaad het Parket op den duur niet beginnen belasten met dingen waar ze geen goesting voor hebben en ja, gemakkelijker die dossiers kunnen laten afhandelen. Kortom, er moet goed gecoördineerd worden, zodanig dat niet telkens overal paraplu's kunnen opgaan als er gesluikstort wordt en het inderdaad maar blijft duren. Dus, schepen, vandaar mijn oproep om toch aan te dringen bij MIWA en ook bij alle andere instanties om die kerntaak bij MIWA te leggen.

VOORZITTER: Dank u, Julien. Schepen, ik geef je het woord.

BAEYENS: Ja, we hebben het er op de commissie ook uitgebreid over gehad over het sluikestorten. En laat het heel duidelijk zijn, uw ergernis is ook de onze. Ik denk dat dat zeer breed is onder de bevolking. Ik heb daar ook alle begrip voor. Ik erger mij blauw voor het feit dat iemand het normaal vindt om naast bv. een glasbol of een volle vuilbak het zijne er naast te gaan zetten. Onwaarschijnlijk, maar gij ergert u, wij ergeren ons. Dat is heel duidelijk. Ik denk dat dat buiten kijf staat. Dat dat op zich een kerntaak is, ik denk dat we daar zelfs, dat is geen discussie. Ik denk niet dat hier iemand twijfelt dat sluikestort en het opruimen daarvan en het al dan niet handhaven, dat dat een taak is van de overheid. Ik denk dat dat op zich geen discussie is. De vraag is inderdaad hoe organiseer je het. En tot vandaag is het inderdaad zo, dat die 5 vennoten inderdaad gezegd hebben “al wat sluikestort is rond glasbollen en ondergrondse containers, is een zorg en een zaak van MIWA”. Alle andere sluikestort is tot vandaag een verantwoordelijkheid geweest van de gemeenten. Op zich denk ik ook dat dat werkt. Dat dat onvoldoende is, want eigenlijk is de kernvraag “wat zou je nog meer moeten doen om deze ergernis kleiner te maken”. Dat is eigenlijk de kernvraag. En wie wat doet, is dan de oplossing ervoor. En kunnen we meer doen? Waarschijnlijk wel. Hoe? Er wordt altijd heel sterk gekeken naar die pakkans en die pakkans vergroten, maar allé, ik denk dat iedereen weet, dat dat heel snel op zijn limieten botst. Dat je daar eigenlijk allemaal heel beperkte mogelijkheden hebt. En vandaag wordt er inderdaad ingezet, maar daar kan mijn collega nog iets meer over zeggen, over heel consequent opruimen. En waar vuil ligt, vuil trekt vuil aan. Awel, het omgekeerde is ook waar. Ik denk dat iets dat proper is het dan toch moeilijker is om daar vuil te gaan deponeren of gewoon lukraak iets weg te gooien. En dat is inderdaad de manier waarop we het vandaag doen. Dat daar meer coördinatie kan zijn tussen de gemeenten en MIWA, ondertussen loopt er toch redelijk veel en ben ik al heel blij dat de ambtenaren onderling elkaar zeer goed kennen. Dat is al een eerste stap, want het zal toch altijd een gedragen verhaal moeten zijn door alle partners, ook al ga je daar de verantwoordelijkheid enigszins verleggen. Maar volledig verleggen, zul je ze niet. Dus ik zie daar vandaag met uw tussenkomst niet direct een oplossing voor. Ik denk dat het wel een opdracht is - zowel van MIWA als van de stad - om die coördinatie misschien toch wel nog te verbeteren en bekijken wat we eraan kunnen doen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Julien? De heer schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, dank u wel. Ik wou er toch nog iets aan toevoegen. We hebben het over sluikestort al een aantal keren gehad in deze raad en ook in de verschillende commissies, zowel van collega Baeyens als mijn eigen commissie. En naarmate dat men ouder wordt – 12 maanden later – wordt men ook een stukje wijzer.

En ik weiger eigenlijk om mij zelf te laten frustreren door het feit dat we heel weinig daders kunnen vatten. We hebben camera's ingezet en we zetten camera's in op dagelijkse basis. We betrappen ook mensen op die beelden van die camera's, maar als ge die mensen niet kunt identificeren, ja, dan heb je wel een probleem hé. Ge weet, ge ziet iemand die sluikstort, maar als ge niet weet wie dat is, kunt ge hem ook niet pakken. Soms lukt dat wel als ge een nummerplaat kunt vatten, als ge iemand hebt die heel gekend is in de gemeenschap. En dat gebeurt dan ook wel. Er wordt een pv voor opgemaakt. Maar ik vind dat we ons daar niet moeten door laten frustreren, ook al is het frustrerend. En dat geef ik absoluut toe. Waar hebben we ons op toegelegd de afgelopen maanden en het afgelopen jaar? En daar ben ik echt wel heel fier op. Is op het opruimen van sluikstorten en ook de snelheid waarmee dat vandaag gebeurt. Vandaag zijn er twee teams, die elke dag zich bezighouden – dat is niet een volledige dag – maar die zich elke dag bezighouden met het opruimen van sluikstorten en meldingen. Maar het is zelfs meer. Er is ook een verandering van mentaliteit. De mentaliteit in de diensten, die aanwezig zijn in het openbaar domein. Ik wil u gewoon een aantal cijfers meegeven. Tot nu toe – en schrik niet – zijn er tot nu toe in 2022 zijn er 1.007 meldingen van sluikstort geweest. Alleen in 2022. Waarvan de meerderheid door onze eigen diensten zijn ingevoerd. En er zijn overlappen hé. Er zijn overlappen tussen wat onze eigen diensten melden of opruimen en wat de burger meldt. Dus die 1.007, het zullen er geen 1.007 zijn, het zullen er minder zijn, omdat er een overlap is tussen die twee. Maar dat wijst ook op een andere mentaliteit, op een andere manier van het aanpakken van die sluikstorten om daar snel op in te spelen, omdat – zoals collega Baeyens gezegd heeft – een sluikstort dat er is, trekt nog meer vuil en nog meer ... En daar proberen we volop op in te stellen. Ik mag met heel, ik mag met zekerheid zeggen, Julien, dat wat we vandaag zien op het openbaar domein in vergelijking met twee jaar geleden met betrekking tot sluikstorten, dat dat een totaal andere situatie is. Binnen de 24 uur of ten laatste 36 uur worden sluikstorten opgeruimd door onze mensen. Zij doen een uitstekende job en op die manier houden we ook wel een stukje het neerstorten of het bijstorten tegen. Maar ik blijf erbij en ik ben volledig akkoord met u, uw frustratie over die geringe pakkans, die zal blijven. Maar laat ons vooral ook concentreren en vooral denken aan wat kunnen we wel doen. En ik denk dat we daar toch wel grote stappen vooruit hebben gezet binnen onze eigen stad.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik nu het woord aan Julien.

GHESQUIERE: Bedankt, schepenen. We staan allemaal op dezelfde lijn, dat is een feit. We staan allemaal langs dezelfde kant van het front. Daar moet echt tegen blijven gevochten worden.

Maar wat ik daarnet in het begin gezegd heb, dat MIWA het best geplaatst is om die zaken te coördineren, daar heb ik eigenlijk niet direct het antwoord op gekregen van die hebben inderdaad cijfers. En cijfers, nog meer cijfers dan de stad op manier van spreken. Cijfers die voor zichzelf spreken. Bv., ik geef een heel stom voorbeeld. Het ophalen van GFT. Soms klagen mensen dat er een bak niet meegenomen is, een bak van 240 l. Wat zit daar dan in? 110 kg – houd u vast – 110 kg gras. Het systeem kan dat niet opheffen hé. Dat kan dat niet. Dus dat is eigenlijk ook al oneigenlijk gebruik van de middelen zal ik maar zeggen, dus van het systeem. 110 kg gras, dat moet ge dat natuurlijk al een hele tijd bijhouden, want gras op zich weegt niet zoveel, maar het is vooral het vocht dat er inzit. Dat is al één voorbeeld van cijfers dat hallucinant is. Wat op den duur zou kunnen betekenen – en daar houd ik nog meer mijn hart voor vast – ik was blij dat indertijd door het invoeren van de grijze bak eigenlijk de mensen klaagden, dachten dat dat een dure zaak was voor iedereen. Integendeel! Dankzij PMD+ nog wat meer als dat we eigenlijk al gehoopt hadden, is het eigenlijk een besparing voor al wie goed sorteert. En dat blijft zo. Maar dus naar de toekomst toe, dat ophalen van GFT – ik houd mijn hart vast hé – als daar inderdaad ook onderscheid moet gemaakt worden. Een brave burger, die een label gebruikt voor eens één keer zijn gras en één keer zijn snoeihout gekapt daarin te steken, dat nog een goeie mengeling was waar ze nog iets mee kunnen doen, die betaalt ook zijn label, terwijl dat er ene die er 110 kg insteekt ook hetzelfde doet. Ik houd mijn hart vast voor welke gevolgen dat in de toekomst zou kunnen hebben, want dan gaat het hem weer over centen en weer niet meer over de fracties. Dus ik vind dat debat, dat we daar op tijd moeten aan beginnen, dat we zeker zijn dat we in de toekomst alles betaalbaar kunnen houden voor brave, goeie sorteerdere.

VOORZITTER: Dank je wel, Julien. Ik zie dat schepen Baeyens nog even wil reageren.

BAEYENS: Ja nog heel kort, denk ik. Wat data betreft, ik denk dat dat juist is, dat MIWA ondertussen zeer veel data heeft, maar het is even juist om te zeggen, dat die stad dat ook heeft. En Carl heeft daarstraks nog bewezen met een aantal cijfers en meldingen, die nu via de stad toekomen. Dus die data-uitwisseling lijkt mij ook essentieel in de toekomst om elkaar op de hoogte te houden. Gelijk hoe het er instroomt hé. Dat soort zaken denk ik kan het probleem ook nog een stuk van de oplossing zijn. En het klopt, een stukje data gaat ons daar zeker in helpen. Maar ik denk dat dat nooit een excuus is, allé, het is een intercommunale, die samenwerking moet zeer goed zijn tussen beiden. Dus in die zin, waar dat dan uiteindelijk de verantwoordelijkheid ligt, lijkt mij ondergeschikt aan wat we moeten doen. En ondergeschikt, ik denk dat dat kan bij MIWA, maar ik denk dat dat even zeer goed kan verlopen bij de gemeenten.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 16, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Intergemeentelijke Samenwerking Westlede, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger.

HEYRMAN: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. En welkom, raadslid Bats. Punt 17, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (ov), algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers.

BURGEMEESTER: Geen vragen in mijn commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Nee? Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 18, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Intergem, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Schepen Hanssens?

HANSENS: Ja, ik zou willen zeggen kort toegelicht, maar dat was heel kort toegelicht en geen vragen.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 19, werken, herinrichting Kokkelbeekplein, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSENS: Ja, dat is uitgebreid toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Ja, zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 20, werken, site techniekhuis, verstevigingswerken dak stadsgarage/magazijn, aanpassing herzieningsclausule, kennisneming. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, toegelicht in de commissie en geen verdere vragen.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Nee? Dan, dit is een kennisgeving, dus daar hoeft niet over gestemd te worden. Punt 21, leveringen, dienst gebouwen, afsluiten raamcontract voor leveren van ladders, verven en toebehoren, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, eveneens toegelicht in de commissie en ook geen verdere vragen.

VOORZITTER: Zijn er nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 22, subsidiereglement voor de ondersteuning van lokale jeugdwerkinitiatieven rond de animatorenvergoeding voor speelpleinwerkingen, wijziging, goedkeuring. Ik zie de heer Baeck en de heer Noppe. Aster, je hebt het woord.

BAECK: Ja, heel kort. Ik weet dat de schepen eens op een gegeven moment telefoon gekregen heeft van een journalist om te zeggen dat de tarieven voor animatorenvergoeding, dat die heel laag waren hier in Sint-Niklaas. Ik verschoot daar zelf ook een beetje van. Ik wist het niet. Ik was er ook niet van op de hoogte. Ik denk de schepen op dat moment ook niet. En ik denk dat het een goeie zaak is, dat dat redelijk snel is aangepast. Dus voor een krenterig bestuur op het vlak van jeugd vind ik dat een heel goeie zaak. Dus merci, schepen.

VOORZITTER: Dank u, Aster. Dan geef ik het woord aan de heer Noppe. Karel?

NOPPE: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Schepen, we hebben er in de commissie ook over van gedacht gewisseld. We zijn alleszins zeer blij en positief, dat de animatorenvergoedingen verhoogd worden. Ik denk, de laatste keer dat die verhoogd zijn, moet al zeker meer dan 10 jaar geleden geweest zijn. Dus dat komt zeker niet te vroeg. En het is ook een terechte verhoging, denk ik. Allé, animatoren zijn vrijwilligers, die dat in de eerste plaats vooral uit overtuiging en vol goesting doen. Maar laat ons ook niet vergeten, dat speelpleinwerking vooral tijdens die zomermaanden actief zijn en dat die jongeren op dat moment uiteraard geen vakantiejob zoals zovelen kunnen doen. Dus op dat vlak denk ik wel, dat zij zeker die vergoeding verdienen. En dat die verhoging meer dan terecht is. Ook het feit dat de erkenning mee in aanmerking wordt genomen om de vergoeding te krijgen, is een goeie stap vooruit. Maar – en ik denk dat u daar zeker op één lijn zit – kadervorming blijft enorm belangrijk. We hebben hier 2 maand geleden nog maar net een verhoging van dat reglement of van de tegemoetkoming goedgekeurd. Dus ik hoop dat zowel de stad, JOS als de speelpleinwerkingen ook daar volop blijven op inzetten. Maar we zullen dat dus met zeer veel plezier goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, dank u wel voor de appreciatie. En uiteraard ben ik het volledig eens, dat onze animatoren op de speelpleinwerkingen uiteraard een correcte vergoeding verdienen. En met dit reglement denken wij toch daaraan tegemoet te komen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Dan zijn we gekomen aan de interpellaties, die we misschien eerst nog behandelen, mijnheer Wymeersch en dan het punt van ... Ja, goed. De eerste interpellatie is een interpellatie van raadslid Marc Huys over ongerijmdheden in het ontwerp Grote Markt. Mijnheer Huys, u hebt het woord.

HUYS M.: Ja, beste collega's, ik heb zoals iedereen, denk ik, een prachtige brochure ontvangen met als titel "onze nieuwe Grote Markt". En ik moet zeggen, felicitaties aan het stadsbestuur. Alles goed uitgelegd, een mooi plan en ik ga ervanuit dat dit plan ongeveer het definitief plan is, want anders zou zo'n dure uitgave niet verantwoord zijn.



Nu, als ik dat plan goed bekijk – ik heb toch een beetje ervaring met plannen, denk ik – dan ben ik letterlijk het noorden kwijt. En letterlijk betekent dat ik zelfs als planner op zoek ben gegaan naar het noorden van dat plan. Dat staat er dus niet op. Dat lijkt een kleinigheid te zijn, maar het is geen detail. Want in de discussie zijn we gewoon van de windstreken aan te duiden en niet te spreken van links of rechts of vanboven en vanonder. Maar nu ter zake. In het plan zit een ruggengraat voor het verkeer en wat opvalt, is dat dat een rijloper is in beton van 5 m breed. En ik lees wat er in de brochure staat, dat – sorry – de strook is dus 5 m breed en is de plek voor de bus, de snelle fietser en voor de auto's. Fietsers kunnen met het verkeer meefietsen op de rijloper, maar ook in tegengestelde richting. Nu, als ge weet wat we moeten doen hebben in het verleden om een aparte busbaan te krijgen en zodanig dat we niet drie rijlopers hebben – één voor de fietsers, één voor de auto's en één voor de bussen en het ander dienstverkeer – dan vind ik dit een stap achteruit. Ik weet niet wat er gaat gebeuren. Wel gaan er ongelukken gebeuren. Ge moet u voorstellen, dat de breedte van een bus – ik weet niet of ge u dat realiseert – 2,55 m is. Met spiegels daarbij 3 m. Dan blijft er nog aan elke kant 1 m over om eventueel fietsers nog door te laten. Ik spreek dan nog niet van het autoverkeer, dat het busverkeer gaat hinderen, verhinderen, enz... Ik ben eigenlijk heel bang voor wat er nu gaat gebeuren hé. Want ik heb het zelf meegemaakt vroeger als schepen. Ik heb geprobeerd 3 circulatieplannen te realiseren op de Grote Markt, maar in de eerste plaats mits proefopstelling. En daar was een proefopstelling, die gewoon faliekant is uitgedraaid. Daar stonden ze in file tot in Temse. Dus ik wil dit niet meemaken. Het beste wat ge kunt doen, schepen, dat is ook een proefopstelling maken. Het is eigenlijk heel eenvoudig. Schaf bv. de busbaan af gedurende 2 weken. Zet alles op één rijstrook en zie dan wat er gaat gebeuren. Dat is mijn voorstel. Verder heb ik gehoord van de schepen, dat het verkeer uit het noorden – enfin, volgens het plan vanuit de linkerkant – dat dat de parking zou kunnen bereiken. Maar als ik dat plan bekijk, dan zouden auto's ter hoogte van de Parklaan een bocht moeten nemen van 45°, wat dus eigenlijk fysisch onmogelijk is. Bovendien worden om het verkeer dat niet gewenst is over de markt, worden 2 camera's voorzien. De ANPR-camera's. Maar ik meen – ik heb het zitten uitrekenen – dat er 3 camera's moeten voorzien worden. Nu, we zijn in principe tegen camera's hé. Let dat wel. Maar als er dan toch camera's komen, dan zouden er beter 3 komen in plaats van gewoon 2. Dan heb ik nog gemerkt, dat er 3 zebrapaden – dat is ook weer een klein detail, maar het betekent toch dat er toch iets fout is met het ontwerp – er worden 3 zebrapaden voorzien. Maar op de belangrijkste looproute, nl. tussen de Stationsstraat en de Grote Markt, is geen zebrapad aanwezig. Enfin, toch niet voorzien. En dan iets wat ik persoonlijk zeer spijtig vind, dat is wat in fase 2 gaat gebeuren.

Als ge kijkt naar het plan gaat de huidige rotonde aan het O.-L.-Vrouwplein volledig verdwijnen. Nu, iedere verkeerskundige zal u zeggen, dat in een circulatie zoals het kruispunt op het O.-L.-Vrouwplein – dat betekent 2 belangrijke wegen die dan samenkomen met 2 minder belangrijke wegen – dat daar de enige mogelijke veilige oplossing is een rotonde. En dat hebben wij in 1983, hebben wij dat gerealiseerd. Wat was het plan van AWV destijds? Dat was hetzelfde plan als dat er nu voorligt hé. Dus het direct aansluiten van de Hofstraat op de Plezantstraat, zonder de rotonde. Dus daar zouden wij willen voorstellen – ik hoop dat we nog een beetje, dat we nog wat tijd hebben – dat is dat ter hoogte van het kruispunt Parklaan/Kokkelbeek, dat daar een keerpunt, ook een rotonde wordt voorzien. Dat de rotonde op het O.-L.-Vrouwplein in elk geval behouden blijft. Die 3 camera's, als die nodig zijn, te voorzien. En dan zeker, zeker, zeker, zeker een bijkomende rijloper voor de autobussen, zodanig dat die kunnen doorstromen. En uiteraard ook een zebrapad ter hoogte van het kruispunt Houtbriel. Er waren nog een paar punten, maar ik denk dat dat volstaat voor deze keer. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Ik zie dat de heer Van der Coelden wenst tussen te komen. Perfecte timing. Kris?

VAN DER COELDEN: Ja, ik zou van de gelegenheid van dit punt gebruik willen maken om een vraag en een opmerking te maken over dit dossier. De vraag is, ik kijk geregeld eens op het omgevingsloket om te zien of de vergunningsaanvraag al is ingediend. En ik heb dat er nog altijd niet zien verschijnen. Terwijl dat ik mij herinner uit de toelichting, die we gekregen hebben op 7 of 8 maart, dat dat toen voor zeer onmiddellijk voorzien was. Ondertussen zitten we 2 maanden, bijna 2,5 maand later en is die aanvraag nog altijd niet ingediend. Dus de vraag ligt voor de hand. Wanneer zit dat eraan te komen en hoe komt het dat dat blijft duren? De tweede is eerder een opmerking. Wij hebben het hier al uitvoerig gehad over de prijs van het project. Nu, als ik lees, het bericht van de confederatie bouw, dat de bouwrijzen – en dat heeft natuurlijk te maken met de internationale context in de eerste plaats – dat die van april, euh van januari tot april dit jaar nog eens met 16 % gemiddeld zijn toegenomen, ja, als ge dat zou gaan toepassen, dat cijfer, op ons project van de markt, dan zit je al over de 20 miljoen euro. Dus die twee hangen natuurlijk ook samen. Als ge wilt dat de kostprijsstijging beperkt blijft, ja, zorg dan dat het dossier vooruitgaat. Los van inhoudelijke appreciatie die we erover kunnen hebben, maar dat zijn toch de twee vragen. Wanneer komt, wanneer wordt de omgevingsvergunningsaanvraag ingediend en ja, is iemand bezig met de kostprijs? Wordt die nog herberekend, wordt die herzien? Heeft men indicaties dat die nog altijd stijgende is?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan geef ik het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het eerst en vooral belangrijk is, ook om de folder te kaderen. Het is inderdaad een mooi werkstuk, dat bij iedereen in de brievenbus is gevallen met de bedoeling om te informeren over hoe gaat de markt werken, hoe gaat ze er uitzien, wat gaan de gevolgen zijn. Het heeft niet de ambitie om een geografisch plan te zijn, noch om heel precies een aantal zaken te kaderen. Maar, het raadslid Huys heeft gelijk, dat inderdaad op het punt van het kruispunt Het Woord, dat daar een tekening is ingeplakt, die van vóór de beslissing van de bereikbaarheid van de ondergrondse parking dateert en dat dat kruispunt in, ja, dat daar een nieuw plan voor opgemaakt wordt. En dat zullen wij – en dan antwoord ik meteen ook aan mijnheer Van der Coelden – dat wij hier zullen voorleggen waarschijnlijk in de gemeenteraad van augustus, want juni gaan we niet halen om het aanbestedingsdossier naar voor te schuiven. Het is ook de bedoeling om de bouwvergunning in te dienen één van de komende weken. Waarom dat dat is, ja, het gaat over herberekeningen inderdaad van een aantal zaken. Niet van bouwpreizen, maar wel van een aantal technische luiken, die moeten bekeken worden en die toch noodzakelijk zijn om een goed dossier neer te leggen als bouwvergunning. Meer inhoudelijk denk ik dat we toch nog eens moeten benadrukken, dat de Grote Markt niet de ambitie heeft van heraan te leggen wat er vandaag ligt. Het is van in het begin duidelijk geweest, van in 2017 als het circulatieplan is goedgekeurd, dan zijn er een aantal principes naar voorgeschoven en één van die principes was ook om een autoluwe zone te creëren tussen de Nieuwstraat en het kruispunt van Het Woord en tussen de Stationsstraat en de Collegestraat. Die autoluwe zones moeten ervoor zorgen dat er veel minder verkeer over die Grote Markt gaat. Geen doorgaand verkeer, maar dat we eigenlijk enkel maar toelating geven om bestemmingsverkeer, autobussen en na de beslissing van januari ook bestemmingsverkeer toe te laten voor de parking onder de Grote Markt. Het gaat een heel grote invloed hebben op het verkeersvolume en gaat er dan ook voor zorgen, dat twee rijlopers niet voldoende zijn. In die context geloven wij, samen met het ontwerpteam, dat een rijloper van 5 m met heel beperkt verkeer voldoende zou moeten zijn om het verkeer te slikken, dat er dan overgaat. Fietsers kunnen in tegengestelde richting rijden op een afgescheiden loper van de rijloper in de meerichting, die zij gaan delen met die bussen, auto's die hun bestemming hebben. We gaan er dus vanuit dat dat volume van verkeer veel minder is. En als je dat in het achterhoofd houdt, dan zijn er een aantal van die beslissingen wel logisch.

Er zijn nog een aantal andere zaken, die het raadslid heeft aangehouden, maar de gevolgen daarvan van zo'n verkeersluwe Grote Markt is dat we ook volop gaan voor dat principe van gedeelde ruimte of wat men in het Engels placht te noemen share space. Totaal onnodig, want gedeelde ruimte is een heel duidelijk concept. Wat is het principe van gedeelde ruimte? Is dat je in die ruimte alle weggebruikers dezelfde ruimte laat gebruiken, maar ook dat bv. zebrapaden, waarbij je dan eigenlijk de voetganger dwingt om naar bepaalde looplijnen te gaan, dat je dat ook niet gaat doen, behalve op een 3-tal plaatsen in het plan - en dat heeft raadslid Huys heel goed gezien – die in het verlengde liggen van de blindengeleidenlijnen. Dat is een aanbeveling van Inter geweest om op het einde van die blindengeleidenlijnen toch nog zebrapaden te voorzien. Daar waar er geen blindengeleidenlijnen zijn, ja, zien we ook de noodzaak in zo'n concept niet van zebrapaden te kijken. Moest dat nu achteraf blijken toch nodig te zijn, dan is het wel makkelijk om nog een zebrapad aan te leggen. Ik ben daar absoluut geen tegenstander van. Dan ten slotte over het O.-L.-Vrouwplein. Het O.-L.-Vrouwplein, de rotonde verdwijnt daar, omdat we natuurlijk verwachten dat het volume van verkeer, dat Plezantstraat/Hofstraat inrijdt om ook nog eens over die markt te rijden, ja, dat dat een stuk wegvalt en dat de hoofdroute Plezantstraat/Hofstraat wordt. Maar daar voorzien we nog steeds verkeerslichten om de stromen verkeer uit mekaar te houden en vooral een veilige oplossing te kunnen bieden voor de voetgangers en de fietsers. Maar zoals gezegd – en dat hebt u zelf ook aangehaald – is dat voor de volgende fase en dat zal dus waarschijnlijk ook voor een volgend stadsbestuur zijn om die fase te gaan uitvoeren. Nog iets over de rotonde, zoals u voorstelt, ter hoogte van het kruispunt van Het Woord. Ja, daar zouden we eigenlijk 38 m voor moeten hebben om daar een volwaardige rotonde te maken. Maar we hebben eigenlijk maar 28 m ter beschikking. En vandaar dat die optie, die we wel naar voor hebben geschoven om te onderzoeken, niet is weerhouden. Tot zover mijn ...

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik het woord terug aan de heer Huys.

HUYS M.: Ja, dank u, schepen. Eerste vraag, als er een nieuw plan komt, komt er dan ook een nieuwe brochure? Ten tweede, beperkt verkeer gaat natuurlijk zijn consequenties hebben voor het koopverkeer hier in de stad, wat dus niet zeer aangenaam zal zijn voor de horeca, noch voor de handelszaken. En ik vind het heel spijtig, dat ge wat ge denkt over die rotonde op het O.-L.-Vrouwplein. In onze opleiding verkeerskunde hebben we duidelijk stelling genomen, dat een rotonde, dat dat absoluut veilig is. En zoals het nu getekend is, ik kan u verzekeren, als ge uit de Parkstraat bv. moet gaan invoegen naar de Plezantstraat, dan ga je dat niet kunnen zonder een ongeluk te maken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Kort, mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik wou aansluiten toch nog op het antwoord van de schepen. Ik heb daar een schriftelijke vraag over gesteld over de procedure die moet gevolgd worden in dit soort dossier. En ik heb daar een antwoord op gekregen, dat volgens mij alleen maar door een advocaat kan geschreven zijn, want het was op 47 manieren interpreteerbaar. Nu, dat spreekt mijn mening niet tegen, dat de logische gang van zaken is, dat je eerst met een ontwerp naar de gemeenteraad komt. Dat de gemeenteraad een ontwerp goedkeurt voor de Grote Markt. Dat je op basis daarvan een vergunning aanvraagt. Dat je die vergunningsprocedure afwacht, tot je weet dat je een vergunning hebt. En dat je dan een aanbesteding plaatst, ja, om die vergunning te laten realiseren door een aannemer of een combinatie van aannemers. Nu, als ik het antwoord van de schepen op mijn vraagje hoor, dan heb ik niet de indruk dat wij als gemeenteraad gevat gaan worden door een beslissing over het ontwerp van de Grote Markt. De vergunning zal gewoon of de aanvraag zal ingediend worden buiten de gemeenteraad om. En heb ik ook de indruk als ge daar een timing op wilt plakken, dat we als we in augustus het aanbestedingsdossier krijgen, dat dat aanbestedingsdossier hier zal voorliggen op het moment dat de vergunningsprocedure nog niet afgelopen is. Allé en dan klopt dat niet met mijn ideaal schemaatje dat ik voorgesteld heb. En dan heb ik de indruk dat men zich enerzijds wat vergaloppeerd, maar dat men anderzijds ook afbreuk doet ja, aan de rechten van de gemeenteraad en ook een zeker risico neemt door die verschillende stappen in mekaar te laten overlopen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Goed, dan zijn we gekomen aan de tweede interpellatie, die van raadslid Jos De Meyer, in verband met de stand ...

GEERTS: Ik had nu echt wel graag een reactie verwacht. Ik vind dat nu wel een heel essentieel punt toch, dat er ... Wij zijn hier begonnen met een audit van we moeten meer betrokken worden. We worden niet voldoende betrokken in de aangelande organisaties. Maar ik hoor hier nu net dat we mogelijks niet betrokken worden in het grootste plan van de stad. Dus ik had graag de schepen zijn repliek ...

VOORZITTER: Schepen?

HANSSENS: Ik wil ik daar best op antwoorden. Ik kan op Marc zeggen van nee, er komt geen nieuwe brochure. En ik begrijp eigenlijk Kris zijn opmerking wel. In een ideale wereld nemen we een aantal stappen in een bepaalde volgorde. Maar men kan toch niet beweren, dat de gemeenteraad niet betrokken is geweest in dit dossier. We hebben op verschillende momenten een algemene commissie georganiseerd. Ik wijs erop dat er een aantal andere grote dossiers zijn, waar geen algemene commissies voor georganiseerd worden. Maar voor de Grote Markt doen we dat wel.

Waar de gemeenteraad ook volledig inzage heeft gekregen in de plannen en de intenties van het stadsbestuur. En de laatste keer, toen het definitief ontwerp is toegelicht, waar we tijdens de commissie de delta ten opzichte van het vorig voorgestelde plan hebben toegelicht, zijn ook alle documenten bezorgd geweest. Dan hebben we ook volledige transparantie naar de bevolking proberen te brengen door die brochure te brengen van hoe gaat dat werken. Dus als men zegt van ja, wij worden hier niet betrokken of we spelen hier niet mee, dan volg ik dat geheel niet. Er zijn ook – en dat stond ook in het antwoord dat mijnheer Van der Coelden heeft gekregen – ja, wanneer doen we dat wel. Ja, als de rooilijn verandert. Als we stukken privatdomein opnemen in openbaar domein, ja, dan moeten we eerst een vaststelling van de wegenissen doen. Dat is hier niet het geval. En dan komt dat eerst naar de gemeenteraad. In dit geval volgen wij gewoon diezelfde procedure. Maar ik denk dat in de essentie, de essentie van de vraag van is de gemeenteraad genoeg betrokken geweest, ja, dan kunnen we toch niet beweren dat we dat hier rap rap achter gesloten deuren er door willen sassen hé. Ik denk dat er genoeg gelegenheid is geweest om daar commentaar op te leveren. En ik kan mij herinneren, dat er hele discussies zijn geweest over die Grote Markt en zelfs heel wat interpellaties zijn geweest. Dus, allé, ik volg dat punt niet. En ja, oké, nu loopt dat wat door mekaar en idealiter hadden we al de bouwvergunning ingediend en hadden we in juni al gekomen met het aanbestedingsdossier. Nu kan dat niet. Daar zit heel wat werk in en heel wat werk achter. En nu is de timing wat opgeschoven. Dus de bouwvergunning zal voor één van de volgende weken zijn. En de aanbestedingsprocedure zal in augustus naar deze raad komen. En op dat moment kan de raad zijn goedkeuring daaraan geven of het afkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen Hanssens. Mijnheer Wymeersch, eigenlijk moeten we het punt hier afsluiten, want u hebt geen ... Ja, allé, ...

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, we ...

VOORZITTER: Ja, maar ...

WYMEERSCH: We zullen nog genoeg momenten krijgen om daarover te discussiëren, maar de schepen is begonnen in zijn repliek met een pertinente onwaarheid, ... (?), een pertinente onwaarheid. De plannen zijn er en de plannen zijn definitief. Ik stel alleen vast, dat de plannen om de haverklap – zij het misschien details – maar om de haverklap gewijzigd worden. Zodus, zo definitief zijn die plannen niet die we hier in het begin van het jaar hebben goedgekeurd. Maar het dossier zal wel naar de gemeenteraad komen, begrijp ik. En als het niet komt vanzelf, dan zullen we dit dossier wel roepen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord nu aan de heer Jos De Meyer voor zijn interpellatie in verband met de stand van zaken van de Salons. Mijnheer De Meyer, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, om een investeerder aan te trekken voor de Salons werd een externe dienstverlener aangesteld. Ik heb de voorbije maanden op elke commissie geïnfomeerd naar de stand van zaken. Want de opdracht was normaal gezien reeds enkele maanden voltooid. Het is niet abnormaal - ik heb dat ook vroeger al gezegd - dat potentiële investeerders ook wel eens contact opnemen met een gemeenteraadslid. Ik vrees al enkele maanden dat er geen kandidaat-investeerders uit de bus zullen komen. Ik hoorde van mensen, die belangstelling hadden, als het gaat over zelfstandige ondernemers of familiale horecabedrijven, dat de investering die van hen verwacht werd eigenlijk te groot was. En als het gaat over grote spelers op het terrein, dat de Salons te veel beperking inhoudt qua structuur en dat men anderzijds zich toch ook wel zorgen maakt over de mobiliteit in het stadscentrum. Fundamentele vraag was natuurlijk - en die hebben we van in het begin gesteld - moet hiervoor een extern bureau aangesteld worden? Mijn vragen heel kort. Wat is de totale kostprijs van deze opdracht geweest inclusief btw? Wat is de stand van zaken? Hoeveel kandidaat-investeerders hebben zich gemeld? En ge moet ze hier niet noemen, want die mensen wensen mogelijks niet genoemd te worden. Waarom hebben ze afgehaakt? Is mijn interpretatie juist? Hoe zal dit dossier nu verder worden opgevolgd? En ten slotte - niet onbelangrijk - we hebben van de Vlaamse overheid 230.000 euro subsidies gekregen. Die zouden gebruikt worden voor renovatiewerken en die mogen maximum 1/3<sup>e</sup> bedragen van het totaal te investeren bedrag. Kan u ondertussen zeggen waarvoor deze subsidies zullen gebruikt worden? Ik heb die vraag 2 maanden geleden ook gesteld. En ik veronderstel, op het moment dat ge een dossier indient bij de Vlaamse overheid, dat ge op zijn minst weet waarvoor ge dit dossier indient. Tot hier beknopt mijn vraagstelling, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan geef ik het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Zoals u weet, mijnheer De Meyer, was de opdracht gegund aan de firma Value Partners tegen een bedrag van 40.000 euro, exclusief btw. In dat bedrag - maar dat is al eens meegedeeld op een commissie in het verleden - in dat bedrag zit ook de publicatiekostprijs die de firma ging doen om investeerders aan te schrijven. Daar zit een kostprijs inbegrepen van 4.000 euro, exclusief btw voor een jurist en ook een erfgoeddeskundige, 2.000 euro, exclusief btw. Die publicaties zijn ook 4.000 euro, exclusief btw. In werkelijkheid is dat hoger gebleken, aangezien dat er twee keer een publicatie geweest is, omdat eigenlijk de procedure uiteindelijk tijdens corona stopgezet werd.

Dus die bedragen zijn eigenlijk een onderdeel van die 40.000 euro, om duidelijk te zijn. Wat is nu de stand van zaken? De selectiecommissie kwam laatst bijeen deze week op 17 mei 2022. In deze selectiecommissie zetelen Pascale Van Den Eynde van Value Partners, de algemeen directeur van onze stad, de adviseur economie, afdelingshoofd cultuur en adviseur monumentenzorg. In totaal waren er 15 private partijen, die een plaatsbezoek hebben gebracht aan de Salons. Van hen wilden er 2 een best and final offer indienen. Uiteindelijk haakte één partij af omwille van de moeilijkheid in de complementariteit van het Huis van de Sint in het gebouw. De andere partij diende wel voor de uiterste inschrijvingstermijn een best and final offer in. Hun uitbatingsconcept werd als positief bevonden, maar het concrete businessmodel ontbrak. Op basis van deze beoordeling van de inschrijvingen is op 17 mei van deze week dus besloten om de onderhandelingsprocedure stop te zetten. Er werd concreet niet voldoende ja, financiële draagkracht naar vorgebracht van de partij, die eigenlijk een best and final offer ingediend heeft en dat komt voornamelijk omdat de investeerders het toch een te hoog financieel risico vonden. Dit moet natuurlijk verder nog besproken worden op het college. Dus uiteindelijk, wat ik u meedeel, is wat in de selectieprocedure heeft plaatsgevonden. Dit zal op het college van 13 mei verder besproken worden. En ik had ook al op de commissie ... Wa-blijft?

... (?): 13 mei zei je.

**SOMERS:** 30 mei, sorry. 30 mei besproken worden. En ik had ook al op mijn vorige commissie gezegd, dat ik dan nog een aantal verdere specificaties ging doorgeven in de commissie op basis van de bespreking in het college. Maar daar kan ik uiteraard niet op vooruitlopen. Waarom werd er afgehaakt? En dan som ik de belangrijkste redenen op, die we hebben gehoord. Het is een aanzienlijke investering. Ik had dat in het verleden ook al gezegd. Eigenlijk om het gebouw volledig in orde te maken, inclusief eigenlijk een volledige inrichting als je een aantal exploitaties daar wil uitoefenen, werd geschat op 2,2 miljoen. Alles inclusief. Aangezien dat wij ook voelden dat tijdens de procedure het toch wel over een hoog bedrag ging, hebben wij vanuit de stad besloten een subsidieaanvraag te doen om eventueel op die manier toch meer kans te geven aan het traject. Er werden ook moeilijkheden aangehaald in de complementariteit met het Huis van de Sint, de negatieve connotatie van de Stationsstraat, de omwonenden en de gesprekken die er met de omwonenden zijn geweest en de problemen die er zijn geweest in verband met geluidsoverlast, het parkeren op de site, de beperkte visibiliteit vanop de straat omdat de ramen vrij hoog zijn en ook het eigenlijk toegankelijk maken voor personen met een beperking tot helemaal vanboven werd eigenlijk ook wel, allé, dat het een moeilijk gebouw was, ik zou het zo zeggen, om dat eigenlijk volledig in orde te brengen.



Het één kwam meer naar voor bij de kandidaten, bij de ene kandidaat in vergelijking met de andere. Uiteraard, zoals u gezegd hebt, mijnheer De Meyer, hebben wij een subsidie aangevraagd en hebben wij die ook toegezegd gekregen voor een bedrag van 230.000 euro. En zoals u terecht weergeeft, mag dit maximum 30 % van de totale investeringsuitgave bedragen. Aangezien deze nieuwe situatie zullen wij in het college beraden wat wij verder zullen doen in het kader van deze subsidie en in het kader van de Salons in het algemeen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Vier punten. De collega's, die de commissie economie gevolgd hebben de voorbije maanden, zullen begrijpen dat ik niet verrast ben. Jammer genoeg moet ik zeggen, is datgene wat ik vreesde werkelijkheid geworden. We hebben hier 50.000 euro uitgegeven, die we eigenlijk hadden kunnen besparen. Les die we hier moeten uit trekken, is dus zeker hoe potentiële investeerders aankijken naar ons stadscentrum. Ik denk dat dat niet onbelangrijk is, dat we daaruit leren. U hebt zelf de elementen aangehaald. Ik hoop dat het college daar rekening mee houdt. 4, ge hebt subsidies aangevraagd. Ik hoop dat ge die subsidies nu ook zult gebruiken. Want ge hebt ze gekregen. Als ge geloofwaardig wilt blijven bij de Vlaamse overheid met het aanvragen van subsidies, dan denk ik dat het vrij normaal is, dat die overheid ook verwacht dat ge die subsidies effectief aanwendt. Dat is een raad, die ik wou meegeven. Tot hier mijn korte reactie. Eigenlijk enerzijds ontgoocheld en anderzijds jammer dat er niet sneller geluisterd is naar de zorgen, die ik vele keren geformuleerd heb.

VOORZITTER: ... Excuseer. Ja, mijn micro stond niet aan hé. Interpellatie van raadslid Johan Uydenhouwen, goede ruimtelijke ordening, beleidsmatig gewenste ontwikkeling, meergezinswoningen, visienota. Ik geef u het woord, Johan.

UYTDENHOUWEN: Dank u wel, voorzitter. Collega's, mijnheer de schepen, we hebben een stedenbouwkundige verordening voor het creëren en wijzigen van het aantal woongelegenheden, die dateert van 2008. En die geeft voor gans het grondgebied van onze stad ja, het juridisch kader, het dwingend kader, waarbinnen meergezinswoningen op het grondgebied van onze stad kunnen worden gerealiseerd. Het gaat dan over oppervlaktes, allemaal zeer technische criteria die daar instaan. Los daarvan natuurlijk is het niet overal wenselijk om meergezinswoningen op ons grondgebied te gaan oprichten. En wij hebben in die zin bv. terecht in 2021 richtlijnen vastgesteld voor de Lepelhoekwijk, ter vrijwaring van het wijkkarakter met onze gekende witte eengezinswoningen. Maar dus voor andere stadswijken of deelgemeenten ontbreekt het ons aan een visie en moeten we dus telkens per aanvraag gaan bekijken hoe de ruimtelijke ordening in kwestie daar gevrijwaard is. En ja, nu bestaat er zoiets in de VCRO als een beleidsmatig gewenste ontwikkeling.

En in dat kader zijn er deelgemeenten, die er nog mee bezig zijn, maar is er ook een buurgemeente – de gemeente Beveren – die in dat kader een visienota meergezinswoningen heeft naar de gemeenteraad gebracht en ook goedgekeurd heeft, waarbij zelfs tot op straatniveau wordt aangegeven of het wenselijk is om in een bepaalde straat, gelet op het karakter van die straat of die wijk, meergezinswoningen te gaan oprichten. Vandaar mijn vraag. Ik zag daar wel iets in om in alle transparantie en duidelijkheid naar zowel bewoners als naar projectontwikkelaars zo'n visienota op te maken. En ik had graag het standpunt en de visie van de schepen daarrond gekend. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Ik zie dat de heer Wymeersch ook het woord vraagt. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik vind de vraagstelling van collega Uytendhouwen meer dan terecht. En ik denk inderdaad, dat zulke visienota nodig is. Maar, ik denk dat – en het is hem gepardonneerd – hij een paar stappen overschiet. Want ik denk dat een visienota opmaken in verband met de ontwikkeling van al dan niet – hoe noemt hij dat – meergezinswoningen, dat dat een eindpunt is. Ik denk dat we eerst een visienota zouden moeten opstellen, collega's, over welke ruimtelijke ordening willen wij nog in groot-Sint-Niklaas. Wat gaan we doen met onze nog resterende open ruimte? Wat gaan we doen met de verkrotting in onze binnenstad? Wat gaan we daarmee aanvangen? Gaan we dat vergroenen, gaan we nog laten bouwen, gaan we nog laten verkavelen? Wat, hoe gaan we, hoe willen we onze stad verder indelen? En dat kan zijn met meergezinswoningen. Dat kan zijn met eengezinswoningen. Dat kan zijn met vergroening van open ruimte, van braakliggende terreinen in de binnenstad. Dat kan allemaal perfect mogelijk, maar de primordiale vraag moet zijn van dit en eventueel het volgend bestuur, een visienota “waar willen we naartoe met deze stad”. En dan is er natuurlijk de vraag “hoe groot willen wij worden of hoe groot willen wij blijven”. En wat is het evenwicht? En het is die evenwicht zoekende visienota, die op dit ogenblik ontbreekt, omdat iedereen en naargelang het wisselen van waarschijnlijk coalities in de geschiedenis, die nog voor ons ligt, dat we daar, elk zijn waarheid gaat vertellen. Laat ons nu eens aan tafel zitten of laten jullie eens aan tafel zitten met zo'n algemene visienota, welke ruimtelijke ordening willen wij of welke stad willen wij, welke deelgemeenten willen wij. En dan kunnen wij zien hoe we dat opvullen ja dan neen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Geen vragen meer? Dan geef ik het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Bedankt, mevrouw de voorzitter. En bedankt ook, Johan, voor het punt in te dienen. Ik ben eigenlijk wel blij, dat u dat principe een warm hart toedraagt.

Want we zijn er eigenlijk mee bezig. We zijn bezig met het opstellen van zo'n visienota en het is ook de bedoeling, dat die dan naar de gemeenteraad komt om dan als beleidsmatig gewenste ontwikkeling ook door deze gemeenteraad bevestigd te worden. Dus dat is het korte antwoord. Misschien om op Frans te antwoorden - want ik denk dat Frans misschien voorbijgaat aan iets wat ik denk dat Johan wel nog weet – en dat is dat wij bezig zijn ook met het beleidsplan ruimte Sint-Niklaas op te maken. En dat is uiteraard het grotere kader. En de krachtlijnen daarvan, die staan ook in ons beleidsprogramma, waarbij de lobbenstad gehanteerd wordt voor het stedelijk gebied en waarbij dat we voor het buitengebied de versterking van de kernen naar voorschuiven en het vrijwaren van de open ruimte. Maar dat vindt, dat krijgt uiteraard – buiten deze twee korte zinnnetjes – zijn volledige uitwerking in het beleidsprogramma of het beleidsplan ruimte Sint-Niklaas. Maar kort en bondig op de vraag van Johan, ja eigenlijk.

VOORZITTER: Dan geef ik eerst het woord aan Johan.

UYTDENHOUWEN: Dank u wel, mijnheer de schepen, voor uw kort en bondig antwoord. Dan heb ik nog een kleine en bondige vraag. We zijn ermee bezig. Sinds wanneer ben je ermee bezig? Is dat sinds de indiening van mijn vraag of wanneer komt dat dan in jullie planning naar de gemeenteraad?

VOORZITTER: En Frans nog?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. De schepen heeft gelijk, wat betreft de nota, het beleidsplan algemeen Sint-Niklaas. Dat is zo algemeen en vrijblijvend. Ik verwacht van een visienota, zeker in de uitdrukconstellatie iets meer, meer gespecificeerd wat we – zelfs op straatniveau is misschien te ver, zoals men dat in Beveren doet – maar toch in die richting werken. En ons beleidsplan, het is té algemeen denk ik. Ik denk dat we dat moeten uitwerken en meer gedetailleerd en specifiek gaan werken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Nog even mijnheer Uytendhouwen.

UYTDENHOUWEN: Ja, nog één kort aanvullend vraagje. Ik heb dat ook in mijn interpellatie neergeschreven. In de gemeente Beveren heeft men daar, zonder dat daartoe een verplichting was, wel een openbaar onderzoek georganiseerd om de burgers daarin te raadplegen. En ik vraag mij af of dit ook in jullie planning zit.

VOORZITTER: Schepen?

DE MEESTER: Ja, voor zover dat ik nog mag antwoorden, maar de collega's kunnen getuigen dat we al langer bezig zijn aan onze visienota dan uw vraag is ingediend. Maar op die andere vraag of we daar ook een openbaar onderzoek voor gaan organiseren, daar hebben we ons nog niet over beraden.

Je zou ook de afweging kunnen maken, maar ik denk dat dat een afweging is die we dan misschien moeten maken op het moment dat onze bouwcode klaar is, integreren we die twee, doen we dat net niet. Omdat dat ook in openbaar onderzoek gaat. Maar, dat is natuurlijk een afweging die we dan ook nog eens moeten maken om te kijken wat het meest wenselijk is. Het voordeel is natuurlijk van een beleidsmatig gewenste ontwikkeling, dat die ook nog iets makkelijker aan te passen is en dergelijke. Dus dat zijn een aantal afwegingen die uiteraard spelen en die we nog moeten maken, die afweging.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik nu het woord aan raadslid Wymeersch, Puyenbeke, de teloorgang van een stadion, met een vraagteken. En dan heeft hij het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Dit is minder een interpellatie dan wel een ja, een hartenkreet. Ik heb zoals velen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om afscheid te nemen van Puyenbeke. Ik ben nog eens gaan kijken vorige zondag. En afgezien van het feit dat ge daar geconfronteerd wordt met veel te lang geleden jeugdherinneringen – maar daar ga ik niet op ingaan – heb ik toch een aantal dingen moeten vaststellen, die pijn deden en pijn doen. Wie Puyenbeke niet kent of het terrein niet kent, dat is minstens te catalogeren bij de 3 beste voetbalterreinen in onze nationale afdelingen, zo niet het beste, waarop wij mochten, mochten spelen. En dan doet het pijn, dat men dat terrein niet, ongeacht wat de toekomst er van is, dat men dat terrein nu aantreft in de toestand dat het zich bevindt. Dat is een woestenij, daar is op gestort, daar ligt gravé op, daar liggen putten en bulten en dat zijn dingen die volgens mij niet kunnen. En daarom wilde ik toch hier dit gezegd hebben tijdens deze plenaire gemeenteraadszitting. De stad, het Puyenbeke-stadion is eigendom van de stad. En van een stad wordt verwacht, dat ze de eigendommen beheert als een goed huisvader. Dat is bij Puyenbeke absoluut niet gebeurd. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen – en dat is ondanks mijn goed hart toch weeral mijn slecht karakter dat bovenkomt – dat de verwaarlozing die men aan Puyenbeke heeft toegelaten door dit niet te onderhouden, dat dit met voorbedachten rade is gebeurd, omdat het toch was voorbestemd om te worden gebruikt waarvoor het in de toekomst zal worden gebruikt. Daar is – en dat is mijn laatste kreet, u mag er op antwoorden of niet – daar is de stad in gebreke gebleven als goed huisvader, ver tekortgeschoten. Of die terreinen gebruikt werden of niet voor sportieve doeleinden, ge laat geen eigendommen verkommeren. Geen leegstaande panden, geen leegstaande huizen, geen ongebruikte sportterreinen. Daar is de stad tekortgekomen en dat is een schande. Daarmee wil ik spijtig genoeg dit hoofdstuk wat mij betreft afsluiten.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Frans, ik denk het gevoel van nostalgie, zoals jij dat nu op uw eigen manier verwoordt, dat dat bij een heel aantal mensen leeft. En ook de tentoonstelling, de expo die we vorige week georganiseerd hebben, was eigenlijk een ongelofelijk succes. Er is heel veel volk naar daar geweest. Mensen die op één of andere manier in zijn jeugd, in de loop van zijn leven of haar leven een bezoek gebracht heeft aan het stadion, de beleving van het voetbal daar heeft kunnen ervaren. Dat die datzelfde nostalgische gevoel heeft, zoals jij dat formuleert hé. Dus ik denk dat die tentoonstelling zelf in dat opzicht ook heel zinvol was, dat de mensen daar ... Want er was heel materiaal verzameld en mooi tentoongesteld door de mensen van het archief. Dus het was een heel waardevolle tentoonstelling en tegelijkertijd had iedereen ook nog eens de mogelijkheid om het stadion te bezoeken. Ge focust in uw tussenkomst voornamelijk op de kwaliteit als ik het goed begrijp van het voetbalterrein zelf. Maar het is natuurlijk ruimer hé. De accommodatie zelf, als ge er de tribune achter de goal beziet, allé, het is in armtierige toestand, als ik dat woord mag gebruiken. In quasi bouwvallige toestand. Het is zo, dat wij – en ik wil dat toch nog eventjes in herinnering brengen – dat wij als stad terug volle eigenaar geworden zijn met moeite 3 jaar geleden. Begin 2019 is de erfpachtovereenkomst door Waasland-Beveren opgezegd en kwam het dus in onze eigendom. En zijn wij vervolgens als goeie huisvader er onmiddellijk ook mee aan de slag gegaan om dat een herbestemming te geven. En we staan vandaag waar we staan. De mensen hebben afscheid kunnen nemen van het stadion. Er is een sloopvergunning en we zullen volgende maand starten met de sloop van het stadion. Ik denk dat die tentoonstelling het voordeel heeft gehad, dat iedereen dat nog eens kunnen zien heeft. Iedereen op een goeie manier afscheid heeft kunnen nemen. We zijn aan het kijken om op een of andere manier, wie ernaar op zoek is, nog wat materiaal ter beschikking te kunnen stellen. Dus we zijn daar, we proberen dat op een goeie manier te begeleiden. Maar dat dat pijn doet aan uw hart, ik kan het er alleen maar mee eens zijn. We hebben geprobeerd om dat dus op één of andere manier nog in herinnering te brengen. We hebben ook de site, omwille van dat nostalgische gevoel, hebben we dat ook het Sportkringpark genoemd. We zijn ook aan het kijken om wat materiaal er verder ook nog te kunnen recupereren om dat nostalgische gevoel, zoals jij dat hebt verwoord, om dat toch nog wat in leven te kunnen houden. En dus wat de kwaliteit van het A-terrein nog betreft, dat dat er niet schoon bij ligt dat terrein. Dat dat vroeger de beste biljart was – allé, de biljart is misschien een verkeerde woordkeuze in deze – maar dat een heel mooi kwalitatief terrein was en het beste terrein van heel Vlaanderen of misschien zelfs van heel dit land, dat klopt. En dat dat er dus nu niet mooi meer bijligt, dat klopt ook.

Dat gras is gegroeid, ze zijn daar aan het graven geweest voor erfgoedonderzoek te kunnen doen. Dus er zitten putten in, er zitten bulten in. Maar binnenkort zullen er nog zwaardere sloopwerkzaamheden starten.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ja, mijnheer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ja, kort. In feite geeft de schepen mij gelijk als hij zegt we zijn 3 jaar geleden terug eigenaar geworden en sindsdien hebben we gezocht naar een toekomstmogelijkheid. Inderdaad, je hebt de toekomstmogelijkheid niet gezocht, want je wist al dat daar een bassin op moest komen. Een bassin ja. En men heeft niet gezocht naar andere sportieve mogelijkheden. U had bij het aantreden van deze ploeg inderdaad voor uzelf al uitgemaakt, dat die bassin daar zou komen. Waarom zou u dan nog die grasmat en die accommodatie, wat een voetbal- en sportaccommodatie was, waarom zou u dat nog goed beheren? Dat was voor niets nodig. Het was toch ten dode opgeschreven. U had de palliatieve opgestart. Ik denk, dat is jammer. Oké, gedane zaken nemen geen keer. Ik hoop nog altijd op een deus ex machina en een half mirakel of een heel mirakel, dat het platenspeeltje niet zal doorgaan of toch in mindere mate en dat we toch nog iets kunnen recupereren van de terrein. Maar ja, de deus ex machina zijn eigenlijk niet meer van deze tijd, vrees ik dan.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan als ik het goed begrepen had, mijnheer Wymeersch, dan gaan we nu 10 minuten schorsen, euh 10 minuten, ik zou zeggen 10 minuten op onze horloge en niet 10 minuten zoals vorige keer. Dus schorsing voor 10 minuten.

## SCHORSING

VOORZITTER: ... gemeenteraad en wacht ik even tot de deur open is of het sein krijg van Esther-Lynne.

BURGEMEESTER: Oh, amai! Hans is veranderd zeg!

---ooOoo---