

## GEMEENTERAADZITTING d.d. 24 JUNI 2022

=====

VOORZITTER: ... en open ik de gemeenteraad van 24 juni. En ik wil ook eerst commissaris Danny De Langhe verwelkomen, die de korpschef voor deze gemeenteraad zal vervangen. Dank u, welkom. We beginnen met punt 1, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzitting 20 mei 2022, goedkeuring. Opmerkingen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt ... Ah, een opmerking?

VAN DER COELDEN: Ik had het misschien ...

VOORZITTER: Sorry. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: ... beter al aan het begin van de OCMW-raad gezegd. Het is vooral een kleine boodschap aan de burgemeester. En het heeft niets met de agenda van de zitting te maken hoor, maar ik kreeg een signaal dat er in Belsele de folder ik denk "Zomer in de stad" verspreid is, gebundeld met een partijfolder van de N-VA. Nu, dat is niet de fout van de N-VA of niet de fout van de stad, dat weet ik ook. Dat zal aan de post liggen. Maar dat is in ieder geval een ongelukkige manier om mensen informatie te geven in de brievenbus. En vroeger werd er dan altijd contact opgenomen met de post om te zeggen "vermijd dat in de toekomst". Het zou fijn zijn, mocht dat opnieuw kunnen gebeuren.

BURGEMEESTER: Ja, we zullen dat in ieder geval overmaken aan Bpost, collega. Ik moet zeggen, ik heb de folder van mijn partij zelf in Sint-Niklaas nog niet ontvangen, tenzij dat hij vanmorgen in de bus zat. Maar ... Ja, maar ik heb hem nog niet ontvangen in ieder geval. Maar, allé, het hangt er ook een beetje vanaf van diegene die de huis-aan-huis bladen samen steken. Soms steken ze het ertussen en dan is dat ook niet alles. Soms is het een hele pak. En als ge dan alles uit uw brievenbus neemt, dan valt het soms op de grond. Het is denk ik een euvel, dat niet altijd te vermijden is, maar waar wel de aandacht op moet gevestigd worden.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Goed. Dan kunnen we overgaan tot stemming over de notulen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan is er het hoogdringende punt verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Audio, de jaarrekening. We hebben dat gestemd in de raad voor maatschappelijk welzijn. Maar nu is dat een kennisneming. Dus hoeven we niet meer te stemmen. Dan zijn we aan de punten in verband met de politieaangelegenheden, personeel.

Ik vraag eerst aan de raad misschien of we de punten 3, 4, 5 en 6 samen kunnen nemen, want het gaat telkens over vacantverklaring van functies van inspecteur – het waren er 3 – voor de afdeling dringende politiehulp, interventieteams en één functie van inspecteur directe operaties gerechtelijk secretariaat. Kunnen we overgaan tot stemming over deze 4 punten? Goed, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 7, politieaangelegenheden, personeel, administratief en logistiek kader, aanwerving van een extra contractueel personeelslid niveau C omwille van dringende nood (afdeling verkeer, GAS 5), goedkeuring. Waren daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is nee, niet eenparig, nee. Dat is de meerderheid, Vooruit, CD&V. Wie stemt tegen? Dat zijn Vlaams Belang en PVDA. Ah ja, excuseer, maar door het punt van Audio, waar ik mijn briefje opgeplakt heb, hebben we punt 2 nog niet gestemd. Dus ook dat moeten we even bekijken. De politieaangelegenheid, personeel, administratief en logistiek kader, samenstelling van de selectiecommissie voor één functie van contractueel adviseur communicatie klasse 1. Waren daar vragen? Nee? Dan kunnen we stemmen. Wie stemt voor? En dat is dan wel eenparig. Goed, sorry voor ... Dan zijn we gekomen aan punt 6. Euh punt 8 ja, pardon. Punt 8, politieaangelegenheden, politiezone, begrotings- en jaarrekening 2021, goedkeuring. Zijn daar vragen over? Nee? Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, Vooruit, PVDA en CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Dan zijn we gekomen aan de punten waar we het in de OCMW-raad of de raad voor maatschappelijk welzijn van daarnet hebben gehad. Ik zou, kan dat voor iedereen dezelfde stemming, zowel voor punt 9, beleids- en beheerscyclus, jaarrekening 2021, aandeel OCMW. Ja, nee, nee, dat hebben we daarnet gestemd. Nu gaan we op punt 10 ...

**BURGEMEESTER:** Nee, nee, maar 9 moeten we ook in de gemeenteraad stemmen.

**VOORZITTER:** 9 moet ook gestemd? Nee, toch niet hé. Aandeel OCMW, ah ja, ja, oké. Door de gemeenteraad over het aandeel van het OCMW. Goed, dan gaan we over toch tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 10, beleids- en beheerscyclus, jaarrekening 2021, aandeel stad, vaststelling. Wie stemt voor? Het is toch stemmen, toch stemmen. Er moet gestemd worden, ja. Ja, er moet gestemd worden.

**BURGEMEESTER:** Het is geen kennisgeving hé.

**VOORZITTER:** Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. En ook punt 11, beleids- en beheerscyclus, jaarrekening 2021, stad en OCMW, vaststelling. Waar ook wel over moet gestemd worden. Dus wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie.

Punt 12, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 5, lijst nominatieve subsidies, goedkeuring. Daar hebben we de nominatieve subsidies gehad in de OCMW-raad. Nu moeten we stemmen ... Als dat dezelfde stemming is? Is dat oké? Goed. Dan gaan we naar punt ... Ook meerderheid tegen oppositie, ja. Dan hebben we ... Ah nee, CD&V heeft voorgestemd, dat is waar. Goed. We zijn aan punt 13. Punt 12 is daarnet ook gestemd. Dus we nemen ...

BURGEMEESTER: Allé, vraag eens over 12 wie de stemming ...

VOORZITTER: Goed, we stemmen per punt. Goed, dat lijkt duidelijkst voor iedereen. Punt 12, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 5, lijst nominatieve subsidies, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is de rest van de oppositie. Punt 13, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 5, aandeel OCMW, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 14, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 5, aandeel stad, vaststelling. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 15, meerjarenplan 2020-2025 voor stad en OCMW, aanpassing nr. 5, stad en OCMW, vaststelling. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is de voltallige oppositie. Punt 16, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, autonoom gemeentebedrijf 't Bau-huis, jaarrekening 2021, advies. Ja, waren daar vragen? Wie stemt voor? Dat is meerderheid en CD&V, PVDA en Vooruit. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Dan hebben we punt 17, personeel provinciaal domein De Ster, machtiging tot vaststelling van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot het opleggen van een gemeentelijke administratieve sanctie, goedkeuring. Zijn hier vragen? Nee? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, Vooruit en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is PVDA en Vlaams Belang. Punt 18, personeel Interwaas, machtiging tot vaststelling van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot het opleggen van een gemeentelijke administratieve sanctie, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, dat is Vooruit en CD&V. Wie stemt tegen? Dat zijn PVDA en Vlaams Belang. Punt 19, gemeentepersoneel, machtiging als sanctionerend ambtenaar, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, CD&V en Vooruit. Wie stemt tegen? Dat zijn PVDA en Vlaams Belang. Dan hebben we punt 20, tijdelijke politieverordening inzake het gebruik van op afstand bestuurde luchtvaartuigen (RPA/drones) of van op afstand bestuurde luchtvaartuigsystemen (RPAS) in het kader van de Vredefeesten 2022, goedkeuring. En als de raad het goed vindt, dan ga ik ook punt 21, tijdelijke politieverordening naar aanleiding van de Vredefeesten 2022, goedkeuring in eenzelfde stemming laten verlopen. Als dat oké is? Ik kijk naar alle fracties. Ja?

Goed, waren daar vragen? Ik zie dat de heer Pannecoucke een vraag heeft. Ja, Roland? Ah, het is oké? Goed, dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Dan hebben we punt 22, ombudsdienst, jaarverslag 2021, kennisneming. Dus daar hoeven we niet over te stemmen. Maar ik zie dat de heer Ghesquière het woord vraagt. Dus, Julien, je krijgt het woord.

GHESEQUIERE: Dank u, voorzitter. Ik ga het heel kort maken, hoor. Ik moet eerlijk zeggen, ik vond het van weinig respect getuigen op welk drafje dat in de commissie de ombudsvrouw of moet ik ook ombudsman zeggen – ombudspersoon, voilà – dat moest afhandelen. Ik vond dat eigenlijk heel jammer. Het is een heel interessante bundel. Trouwens, ge moogt eigenlijk al noteren dat ik dezelfde opmerking straks ga maken over de meldingen, het cijferrapport daarvan. Dus dan hoeven we daar niet over te onderbreken. Maar ik vind wel, dat bij de organisatie van de commissies daar effectief wel rekening mee gehouden worden, want het verslag van de ombudsdienst is een ongelofelijk document, waar ge inderdaad heel wat uit kunt leren. Dat trouwens zeg maar voor een kerntakendebat – hetzelfde met de meldingen – toch wel zeer interessante gegevens ook zijn om te weten wie wat waar moet oplossen. Bv., ik ga het nu al zeggen, over de meldingen 5.000 en zoveel meldingen over sluikstorten, over wegeniswerken, over rioleringswerken, noem maar op. Dat zijn echt wel dingen waar ook dringend mee aan de slag moet gegaan worden en waar eigenlijk de stad toch wel zijn dienstverlening nog door kan optimaliseren. Dus door dat goed te verwerken. Dus ik zou toch wel graag hebben, dat we de volgende jaren, als we die rapporten krijgen, minstens uit respect voor de mensen die er zo'n werk van maken, maar toch vooral omwille van het nut daarvan, daar toch meer tijd aan besteden.

VOORZITTER: Dat is genoteerd, Julien. Dan gaan we naar punt 23, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Jeugdwerk Ondersteunen in Sint-Niklaas vzw, wijziging aanduiding lid algemene vergadering en voordracht lid raad van bestuur, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Toegelicht tijdens de commissie.

VOORZITTER: Waren daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 24, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Buurtbedrijf Drietakt vzw, wijziging aanduiding leden algemene vergadering en voordracht leden raad van bestuur, goedkeuring. Dat is ook toegelicht in de commissie, vermoed ik. Waren er vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid en CD&V en Vooruit. En wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. En dan wie onthoudt zich? Is PVDA. Ook punt 25, meldpunt, cijferrapport 2021, waar we daarnet al over hebben gehoord, is een kennisneming.

Dus daar hoeven we niet over te stemmen, maar de opmerkingen zijn gemaakt. Als er geen andere opmerkingen zijn, dan gaan we naar punt 26, projecten openbaar domein, ... Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Voorzitter, we gaan dit punt goedkeuren, maar ik herhaal mijn vraag aan de schepen, omdat hij op de commissie nog niet kon antwoorden. Gaan tijdens het bouwverlof de slagbomen openblijven?

VOORZITTER: Dan ook mijnheer Wauman?

WAUMAN: Wij gaan ons met de PVDA onthouden. We denken dat voordat je terug naar repressie grijpt, dat je ook zou kunnen of op zijn minst tegelijkertijd zou moeten werken aan de frustraties, die er bij een heleboel mensen zijn weg te nemen. En wij zouden toch terug de vraag willen herhalen, die duidelijk ook leeft bij de mensen om die slagbomen in het weekend open te zetten.

VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Wij gaan dit punt niet goedkeuren, we gaan tegenstemmen. Ik vind, inderdaad sluit ik mij aan bij collega van de Partij van de Arbeid en ik vind ook dat daar het plaatsen van camera's op dit ogenblik de grootste onzin is die ge kunt voorstellen.

VOORZITTER: Dank u wel. Ja, ik zou het wel appreciëren als ik volgende keer een punt afroep, dat ik het volledig kan uitspreken, want ik was zelf even ... Goed, dus het gaat over de aansluiting Zwaanaarde en het plaatsen van camera's aan de slagbomen. Goed, we gaan over tot de stemming dan. Wie stemt voor? Oh ja, excuseer. Schepen?

HANSSENS: Ja, ik was van plan om vandaag niets te zeggen, maar ik had dan toch een interpellatie, dus ik kan evengoed hier ook op antwoorden. We hebben met het college sinds de commissie nog niet samengekomen. De zaak is wel besproken met de politie en mobiliteitsdienst. En zoals ik ook tijdens de commissie heb gezegd, hebben zij daar nogmaals een negatief advies over uitgesproken. En we zullen dat in de schoot van het college verder bespreken. Wat we zeker niet gaan doen, is de slagbomen in het weekend openzetten, dat kan ik wel al zeggen. Daar is ook over gesproken binnen het college al eerder, omdat die vraag al eerder tot bij ons is gekomen. De vraag rond het bouwverlof is een aparte vraag. En ik heb ook in de commissie gezegd, het is een aparte vraag omdat de werf helemaal zal opgeruimd zijn tijdens het bouwverlof. Maar tijdens het weekend gaan we dat niet doen. Die slagbomen, die staan er om de veiligheid, de rust, de landelijke straten rond de werf te beschermen. En die doen hun werk. En hier zitten een aantal mensen of zit toch minstens één iemand die in de werfzone woont en die kan dat zeker bevestigen.

En ik kan u ook bevestigen, dat naast frustratie van een aantal mensen er heel veel mensen – en ik mag wel zeggen de meerderheid van de mensen die in die zone zitten – dat die die maatregel zeer op prijs stellen. Voilà.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan ja, mijnheer Wauman?

WAUMAN: Dat die maatregel zeker zijn nut heeft op de momenten dat er gewerkt wordt, dat gaat niemand ontkennen. En dat de buurtbewoners dat zullen verwelkomen, zal ook niemand ontkennen. Het gaat erover op momenten dat er niet gewerkt wordt, dat er dan een mogelijkheid zou zijn, dat mensen geen omwegen moeten doen van soms 10 km, dat zou welkom zijn in prijzen dat je meer dan 100 euro betaalt om uw tank te vullen. Maar opnieuw en dan gaat het niet over verkeersveiligheid, mijnheer de schepen, ...

HANSSENS: Ja, maar die werf is niet weg hé in het weekend. Die werf staat er hé. Die wegversmallingen, die staan er. Die machines, die staan er hé. Dat is ook een kwestie van verkeersveiligheid. Niet alleen als de mensen aan het werken zijn hé, Chris. Het is daarom dat het een andere zaak is het weekend en het bouwverlof. Dat zijn twee verschillende zaken.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming.

DE MEYER: Dus voor het bouwverlof dringen we aan, schepen.

HANSSENS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Wie stemt voor? Dat is meerderheid, CD&V, Vooruit. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 27, werken, Hoppinpunt Waasland Shopping Center, nieuwe fietsenstalling met buitenverharding, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen? Goed, het is toegelicht in de commissie. Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 28, leveringen, dienst openbare werken, afsluiten raamcontract voor het leveren van bestratingsmaterialen in beton, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Kan daar ook over gestemd? Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 29, diensten, aanstellen ontwerpteam, afbreken bestaande woning en bouwen nieuw politiegebouw (uitbreiding) Dalstraat, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ik zie de heer Van der Coelden, de heer Wymeersch, de heer Ghesquière. Kris, jij hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Er zijn urgente investeringen, voorzitter en er zijn nuttige investeringen. En we zouden deze investering eerder categoriseren als een nuttige, maar daarom niet persé urgente investering. En gelet op de discussie, die we daarnet gevoerd hebben over de meerjarenplanning en het feit dat we – denken wij – voorzichtig moeten zijn in de keuzes, die we vandaag en de komende maanden gaan maken, zouden wij ons willen onthouden op dit punt.

Wat wil zeggen, dat wij het nut van die investering wel inzien, maar dat we vinden dat die in de weegschaal moet worden gelegd met een heleboel andere dingen en dat er echt pas een beslissing over kan genomen worden op het moment dat duidelijk is dat het budgettaire kader het ook toelaat om dit project te realiseren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan Frans Wymeersch. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, voorzitter. We zijn iets kritischer dan collega Van der Coelden. Het kan misschien nuttig zijn, maar niet alle onderdelen die worden beoogd, vinden wij nuttig. Wij hebben vragen bij de nuttigheid van een eigen schietstand, wij hebben vragen bij de nuttigheid van x-aantal vergaderlokalen, wij hebben vragen bij de nuttigheid van een zeer grote refter, enz..., enz... Ik denk dat we in de toekomst bepaalde dingen moeten evalueren en opnieuw bekijken. Dat er dingen nodig zijn, die moeten uitgevoerd worden in de toekomst, dat zal blijken en dat is best mogelijk. Maar we moeten ook geen uitgaven doen, zeker niet als men ondergronds begint te werken, als men kelders moet beginnen graven, die dan tussen haakjes nog eens de kosten bezwaren om uitgaven te doen, die niet echt nodig zijn. Ten tweede, denk ik dat we als dus de verhalen kloppen en als we dus binnen afzienbare tijd met een nieuwe korpschef zullen geconfronteerd worden, dan denk ik dat we ook eens raad vragen en inzicht vragen van de eventueel nieuwe korpschef om te kijken, want andere mensen, nieuwe bezems vegen soms anders. Dat we eens kijken wat hij of zij daarvan denkt in de plannen, die voorliggen. Dus ik zou zeggen, dat er mogelijkheden nodig zullen zijn om bepaalde dingen te realiseren, ja. Maar niet nu en na overleg met de nieuwe korpsleiding.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer Ghesquière. Julien, je hebt het woord.

GHESEQUIERE: Het is eigenlijk ook een stemverklaring, voorzitter. Wij gaan ons hierbij onthouden en wel waarom. De voorstelling, die we eigenlijk op de commissie gekregen hebben - ik heb dat trouwens ook gezegd tegen de korpschef - vond ik eerlijk gezegd ondermaats. Ik vond dat de architect, die dat hier kwam uitleggen, echt wel weinig blijkaar afwist van heel het dossier. Dat gevoel had ik toch, ofwel het niet goed kon uitleggen. Misschien niet goed in communicatiestijl, dat kan ook zijn. Dus en bovenop moet ik ook zeggen, onbekend is ook onbemind. Ik bedoel daarmee, wij hebben inderdaad de beschrijving gehoord van de problemen in de huisvesting in het huidige politiehuis. En ik ben daar eigenlijk wel een stuk in mee. Ik kan dat goed volgen. Maar het zou wel eens interessant zijn, moesten we met de commissie inderdaad bv. eens de commissie van de burgemeester hebben in het politiehuis, waarom niet. En daar dan eens kijken waar men nu gehuisvest zit en welke problemen er zijn.

Er zijn effectief wel huisvestingsproblemen, daar ben ik van overtuigd. Bovendien, het vraage-  
teken van hoeveel gaat dat in totaal kosten, ik heb er eens naar beginnen rekenen en ik denk,  
het bedrag dat we toevallig dan hoorden van ongeveer 5 miljoen, dat dat inderdaad normaal  
gezien moet volstaan, want dat is eigenlijk al de prijs voor een luxe – om het woord nog eens  
te gebruiken – een luxe-afwerking. Maar ik moet wel zeggen, ik heb geen flauw idee wat zo'n  
ondergrondse kelder, die moet dienen als schietstand, die dan onder – hoe moet ik het zeggen  
– geluidsdicht en noem maar op moet zijn. Wij zijn wel overtuigd – nee, nee, het gaat over het  
ontwerp – we zijn wel overtuigd van het feit, dat het een opportuniteit is. Gelukkig heeft men  
dat huis Rouvroy gekocht, men kan er in de toekomst inderdaad alle kanten mee uit. En we  
zijn er ook van overtuigd, dat als Sint-Niklaas een centrumstad waardig is, dat men ook om  
zoiets te hebben in de politiezone, waar de omliggende zones ook gebruik van kunnen maken,  
dat dat absoluut een meerwaarde zou zijn. Dus daar zijn we wel zeker van overtuigd. Maar  
dus om al deze redenen, kort samengevat onthouding.

VOORZITTER: Ja, dank u wel, Julien. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik heb begrip voor een aantal bekommernissen, die hier  
naar voor zijn gebracht. Een aantal zaken, denk ik, die gezegd zijn, zijn relevant voor het  
voorstel van beslissing dat nu voorligt. Maar waar we nu over spreken, is geen ontwerp. Ik  
denk dat sommige mensen tijdens de commissie maandag een beetje op het verkeerde been  
zijn gezet, omdat hier een mogelijk schetsontwerp van onze eigen architecte of van één van  
onze eigen architecten naar voor is gebracht. Maar het gaat niet over dit ontwerp, want er is  
geen ontwerp hé. Het is een mogelijke vertaling van het programma, dat we meegeven. Waar  
gaat het nu over? Wij leggen dus de gunningsvoorwaarden vast voor een bepaald programma,  
dat we daar willen realiseren. U weet dat wij de uitzonderlijke opportuniteit hebben gehad om  
dat huis Rouvroy te verwerven. We hebben enkele maanden geleden dat ik denk eenparig – ik  
weet het niet meer precies – maar eenparig goedgekeurd. Ook de ligging, de voorwaarden, dat  
was eigenlijk een geschenk dat ons werd aangeboden, waar we helemaal niet aan gedacht  
hadden. Dus wij hebben dat met twee handen vastgenomen. Een perceel 12 m aan de straat-  
kant, 60 m diep. Dus het kon eigenlijk niet beter liggen. En wat we nu dus vragen aan deze  
raad is om een bestek goed te keuren waarmee we dan een ontwerpteam gaan selecteren. En  
die moeten dan met diegenen die geselecteerd zijn met hun ontwerp naar hier komen. En het  
is dan dat we gaan oordelen over dat ontwerp. Dat we ook, mijnheer Van der Coelden, zullen  
zien ja, over welk bedrag gaat het en wanneer gaan we dat financieel kunnen verwerken.



Ik heb ook, samen met de financieel directeur of de bijzonder rekenplichtige van onze politiezone kunnen zeggen van ja, dus dat de financiële situatie van onze politiezone ook wel toelaat, dus door de overschotten die de opeenvolgende jaren geboekt zijn, om dat volledig of grotendeels met eigen middelen te financieren. Maar inderdaad, mijnheer Van der Coelden, we zullen dat ook als stadsbestuur – we zitten in één gemeentezone – globaal bekijken hoe dat zich verder aandient. Maar ik vraag toch aan de raad de goedkeuring van deze gunningsvoorwaarden, zodanig dat we daar een eerste stap kunnen zetten. En ik wil gerust ingaan op de suggestie van collega Ghesquière om dus in augustus of in september naargelang de agenda van de gemeenteraad het toelaat, om dus met de geïnteresseerde raadsleden een plaatsbezoek te brengen. Want in het politiehuis en op de site van de politie uw weg vinden, het lijkt soms op een klooster dat 101 keer verbouwd is geweest. U weet ook, het gebouw aan de O.-L.-Vrouwstraat is een oud herenhuis, dat lange tijd gediend heeft als belastingkanteel. En men heeft dan vanuit de Dalstraat, de vroegere Ford-garage, dus dan het nieuwe gebouw daar een 10- à 15-tal jaar geleden ingeplant.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Ik zie geen vragen om tussenkomsten meer. Dan stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat zijn Vooruit, PVDA en CD&V. Punt 30, diensten, logistiek, aankoop voorraadbeheerpakket, aanpassing raming, goedkeuring. Schepen Somers, waren daar ...

SOMERS: Ja, dat is in detail besproken op de commissie. Ik weet niet of er nog verder vragen zijn?

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 31, diensten, dienst beheer gebouwen, huren, onderhouden, keuren en eventueel herstellen van blusmiddelen in diverse stadsgebouwen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Zijn daar vragen? Ja? Ah, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 32, aankoop grond voor trage doorsteek tussen Pr. Jos.-Charlottelaan en parkbegraafplaats Tereken, voorwaarden akte, goedkeuring. Zijn daar vragen? Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Punt 33, straatbenamingen, gemeentepark Nieuwkerken, Menapiërsark, definitieve vaststelling. Zijn daar vragen?

BURGEMEESTER: Ja, dus, allé, collega's, geen vraag van mij natuurlijk, maar wel om het goed te keuren. We hebben dat voorlopig vastgesteld. Er zijn geen mondelinge of schriftelijke bezwaren ingediend. Dus ik vraag aan de raad om dus definitief die naam goed te keuren.

VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 34, persoonlijke rechten, afsluiten dading uitweg via kerkhof Belsele, voorwaarden overeenkomst, goedkeuring.

BAEYENS: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan zijn we gekomen aan punt 35, zakelijke rechten, rioproject Keizerstraat, overeenkomst inneming 2, goedkeuring. Zijn daar vragen? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 36, zakelijke rechten, rioproject Pastoor Stepmanlaan – Pastoor Copstraat, innemingen 5, 6 en 7, voorwaarden akte, goedkeuring. Zijn daar vragen? Wie stemt voor? Dat is ook eenparig. Punt 37, zakelijke rechten, rioproject Weimanstraat, overeenkomsten innemingen 1 en 5, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is ook eenparig. Punt 38, zakelijke rechten, rioproject Zwaanaardestraat, overeenkomst inneming 4, goedkeuring. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 39, zakelijke rechten, verlegging waterloop 8010, extra inname, voorwaarden akte, goedkeuring. Wie stemt voor? En ook dat is eenparig. Dan zijn we aan punt 40, sport- en recreatiepark Puyenbeke, vaststelling definitief onteigeningsbesluit, goedkeuring. Zijn daar vragen? Ik zie de heer Uytendhouwen. Ja, Johan, je hebt het woord.

UYTDENHOEWEN: Schepen, bedankt om in de loop van de dag mij al opmerkzaam te maken op het verslag van de commissie, waar ik inderdaad de vraag heb gesteld naar het voorhanden zijn van een risicoanalyse bij het uitvoerig bezwaarschrift, dat tijdens het openbaar onderzoek is ingediend in deze onteigeningsprocedure. En ik heb daar inderdaad ook kennis van genomen, maar dat stelt mij een beetje teleur. In die zin, dat daar staat ja, “het bezwaar werd gewoon beantwoord vanuit de analyse van de bezwaren”. Ja, uiteraard. “Volgens de inschatting van onze raadsman werd op alles een afdoende antwoord gegeven”. Dat mag ik hopen. En dan ten laatste “Er werd geen risicoanalyse gemaakt, omdat ze steeds uitgaan van de sterkte van hun eigen motieven”. Ja, ja, dus dat ruikt een beetje naar zelfingenomenheid van dat advocatenkantoor, hoewel ik het zelf wel hoog inschat en ze wel op dat vlak erkennen in hun deskundigheid. Maar ja, ik ga uit van de sterkte van hun motieven, daar betalen we ze voor, maar ik ben vooral geïnteresseerd in de objectieve sterkte van de bezwaren. En niet in de sterkte van de motieven. Met andere woorden, als daar toch een bezwaar in zou zitten, dat pertinent is, dan denk ik dat we dat als raad best weten. Los van de manier waarop dat zij die bezwaren hebben weerlegd. En het belang, dat heb ik dan al tijdens de commissie geduid. Dat is vooral timing. Ja, ge kunt beter – heb ik voor mijzelf al in de praktijk geleerd – eventuele wettigheidsproblemen nu reeds oplossen, dan een uitspraak van de rechter af te wachten en dan met uw rug tegen de muur te staan, terug naar start te moeten.

En op dat moment, denk ik dat jullie als meerderheid zodanig in de hoek gedruimd zouden kunnen zijn, dat jullie dieper in de buidel zouden willen tasten om de zaak toch maar vooruit te laten gaan, dan het laatste minnelijk voorstel, waar jullie niet mee akkoord zijn gegaan. Dus met andere woorden, ik weet het niet hé. Het kan zijn, dat het bezwaren zijn, die niet pertinent zijn. Maar ik had het als gemeenteraadslid liever nu al geweten, zodanig dat we er nu nog iets aan kunnen doen, dat we eventueel een beslissing kunnen hernemen en hermotiveren of wat dan ook, dan binnen enkele maanden een rechterlijke uitspraak te hebben, want dat zijn mensen die daar verder in gaan. Ge voelt dat aan. Anders gaat ge niet een advocatenkantoor onder de arm nemen van dat kaliber. Dus, eerder dan met de gebakken peren te zitten binnen een aantal maanden met een eventueel negatieve uitspraak. Dat was mijn enige ja, bekommernis, dat ja, koppigheid soms de wijsheid bedriegt en dat we misschien toch beter eens een analyse vragen van de pertinentie van die bezwaren. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Ik geef het woord aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, heel kort. Johan, bedankt voor ja, voor de toelichting. Ge zijt meer thuis in dergelijke juridische kwesties dan ikzelf wil ik er direct al aan toevoegen. Wanneer dat onze raadsman ons laat weten, dat ze zeggen van kijk, er is wel degelijk aan alles een afdoend antwoord gegeven. Het bezwaarschrift is ingediend. In het verslag van het openbaar onderzoek worden daar die zaken in weerlegd. En de raadsman zegt van ja, de argumenten die wij hierin aanhalen, die zijn afdoende, die zijn voldoende gemotiveerd, die zijn voldoende sterk zonder dat daarnaast nog een bijkomende risicoanalyse moet gebeuren, ga ik ervanuit dat dat voldoende sterk is. Maar we weten natuurlijk ja, dat zal, ik ga niet kunnen uitsluiten dat dat zal leiden tot een juridische procedure. We ronden hier nu de bestuurlijke procedure af en we zien dan wel wat de volgende stappen zijn. Maar ik denk dat we inderdaad beter op onze hoede zijn. Maar ik voel mij wel gesterkt door het feit, dat onze raadsman het op deze manier hier nu geformuleerd heeft.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Uytendhouwen?

UYTDENHOUWEN: Oké, ja, dank u wel. Dan hoop ik met u mee. Maar ja, het is niet het eerste dossier dat fout loopt op een moment dat we het niet meer willen. Dus dat hij dan inderdaad nog eens bevestigt, dat die bezwaren ja, zwak zijn hé. En dan zullen we hem daar later misschien nog op kunnen aanspreken.

BUYSROGGE: Maar het woord zwak is niet gezegd, denk ik hé. Allé, ...

VOORZITTER: Oké, goed. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat is Vooruit, dat zijn Vooruit en Vlaams Belang.

Wie onthouden zich? PVDA en CD&V. Punt 41, gemeentepersoneel, aanstelling van de omgevingsambtenaar. Dat was bij schepen De Meester. Waren daar vragen? Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, ja, dus eenparig. Punt 42, convenanten partners Stad van de Sint, goedkeuring. En onze burgemeester verlaat de raad even als ondervoorzitter hé, als ondervoorzitter van het Sint-Nicolaasgenootschap. Zijn hier vragen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan mag de burgemeester alvast terugkomen. Punt 43, convenanten partners Vredefeesten 2022, goedkeuring. Waren daar nog vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is ook eenparig. Punt 44, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Jeugdwerk Ondersteunen in Sint-Niklaas vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Schepen De Bruyne, ja?

DE BRUYNE: Ja, voorzitter, ik wil even van de gelegenheid gebruik maken om alle raadsleden uit te nodigen op de algemene vergadering nu maandag, 27 juni.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 45, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, activiteiten Cultuurcentrum Sint-Niklaas vzw, wijzigingen leden algemene vergadering, raad van bestuur en dagelijks bestuur, goedkeuring. En daarvoor geef ik het woord graag aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, ik heb tijdens de commissie een oproep gedaan om die lijst goed te bekijken en dat is gebeurd. En Groen heeft dan gezien, dat er toch nog een aantal wijzigingen moeten aangebracht worden. Ik zou graag hebben, dat we – en de lijst is ook opgeladen - ... Ik lees de wijzigingen ten opzichte van de commissie nog even voor. Dat is in het dagelijks bestuur zou Jonas De Cauwer postvatten in de plaats van Bart Willems. In de raad van bestuur zou dat ook Jonas De Cauwer zijn en Seppe Supply zijn voor Groen. Supply, oké. Seppe Supply zou dan ook in de algemene vergadering plaatsnemen in plaats van Jonas De Cauwer.

VOORZITTER: Goed, is dat in orde? Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 46, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, activiteiten Cultuurcentrum Sint-Niklaas vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordiger. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 47, samenwerkingsovereenkomst met Tambacounda (Senegal), goedkeuring. Waren daar nog vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA, CD&V. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Punt 48, subsidiereglement voor studiebegeleidingsinitiatieven, wijzigingen, goedkeuring. Dat was bij schepen Callaert in de commissie besproken. Zijn daar vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor?

Dat is de meerderheid, Vooruit en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is PVDA. Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Dan zijn we gekomen aan de interpellaties en de eerste interpellatie is van mevrouw, van raadslid Geerts over Velo Veilig Vlaanderen en die wordt samen behandeld met de 5<sup>e</sup> interpellatie door raadslid Tchantra Van De Walle, Velo Veilig Sint-Niklaas. Dus die horen samen. Ik geef het woord aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat we kort kunnen zijn, want het overlapt wel een beetje. Ik denk dat het initiatief van Velo Veilig, dat ik dat hier niet meer moet voorstellen. Nu, er werden een aantal bevragingen gedaan. Een grote groep van burgers en één van de speerpunten in die bevraging was toch om te toetsen naar gevaarlijke fietspunten. Daar is eigenlijk voor onze stad heel wat uitgekomen ook, 248. Ik ga ook niet in op die andere cijfers, dus daar is nog marge voor verbetering, laat het ons zo samenvatten. Nu, wat ik vooral wou vernemen eigenlijk in deze fase is van als men nu die resultaten bekijkt, zijn daar dan voor onze stad grote verrassingen bij voor de schepen, leidt dat tot een remediëring van uw prioriteiten? En vooral, is er een werkproces om met die massa informatie om te gaan? Want ik denk misschien, dat we ooit wel eens kunnen landen in een commissie, met dat u zegt ja, dat is de lijst, dat zijn de zaken die ik daar concreet ga uithalen. Ik denk dat ons dat te ver zou leiden voor een gemeenteraad. Maar toch graag een eerste evaluatie, bedenking van de resultaten en ook ja, de vraag "hoe gaat men daarmee omgaan met die veelheid aan informatie".

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Mevrouw Van De Walle?

VAN DE WALLE: Ja, ik weet eigenlijk niet goed wat ik daaraan moet toevoegen. Het is inderdaad zo, dat onze vragen grotendeels overlappen en ook de inleiding. Dus ja, ik heb gelijkaardige vragen. Nu, ja, daar nog bij willen opmerken, dat onze schepen en bij uitbreiding ons stadsbestuur de afgelopen jaren wel echt enorm heeft ingezet op stimuleren van dat fietsgebruik in onze stad. En dat die dat beleid ook verder doortrekken in onze toekomstige plannen en projecten. Dus vandaar ook mijn vraag of onze schepen zich kan vinden in de resultaten van het onderzoek, wat hij van plan is met de resultaten van Velo Veilig en de Velo Veiligkaart van onze stad. Een overzicht eventueel van de reeds genomen initiatieven voor een fietsveiligere stad. En welke initiatieven er nog op de planning staan. En of de bevindingen van Velo Veilig een impact hebben op de lopende projecten omtrent het fietsbeleid in onze stad en zo ja, dewelke?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van De Walle. En dan geef ik nog het woord aan mevrouw Bats.

BATS: Ja, eerder een praktisch iets. We waren met twee nogal gretig en ik heb ook een schriftelijke vraag gesteld, terwijl Christel op de gemeenteraad geagendeerd had. Dus die schriftelijke vraag, als ge niet antwoordt, is dat goed voor mij. Dat wou ik eigenlijk gewoon maar zeggen. Dat niet dubbel nog een keer ...

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Dan geef ik het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. We kunnen gerust stellen, dat die campagne van Het Laatste Nieuws en VTM, Velo Veilig Vlaanderen, een succes was. Aan de hand van het aantal personen, maar ook aan de hand van het aantal meldingen die binnengekomen zijn. Het gaat over 10.000-en meldingen over gans Vlaanderen. We hebben heel graag meegewerkt aan die campagne. Het slotevent vond plaats in Sint-Niklaas en heeft toch geleid tot – alhoewel het niet de bedoeling was, het was de bedoeling om een wereldrecord te vestigen - maar toch een Belgisch record fiets bellen. Volgens dat Velo Veilig-rapport – en ik ben dankbaar dat de interpellanten daar niet op willen ingaan an sich, maar ik ga dat toch wel zeggen – blijkt dat wij, ja, een middenmotor zijn bij de centrumsteden. En dat is – laat ons duidelijk zijn – niet onze ambitie hé. Onze ambitie is om in dat koppeloton te zitten van centrumsteden als het gaat over fietsen. Ik wil ook nog één cijfer daar uithalen, is, ben ik verrast door de resultaten in één belangrijk cijfer, is van “kan u veilig fietsen in uw buurt” en dat is slechts 39 % van de bevraagden zegt van “dat kan ik”. Dat is geen verrassing, dat komt overeen met de cijfers ook van de stadsmonitor. Maar dat is gewoon veel te laag. En dat moet echt wel naar boven. We hebben onmiddellijk na het aflopen van de campagne ook het rapport opgevraagd met de details van die 248 meldingen, die binnengekomen zijn. En zijn daar in een eerste fase doorgaan om die analyse te doen. En dat blijkt niet zo’n makkelijke zaak te zijn, want de meldingen zijn ook heel divers van aard. Sommige meldingen gaan over structurele problemen, bv. de staat van de fietspaden op de Kleibeekstraat bv.. Dus ook geen verrassingen meestal bij die infrastructuurmeldingen. Andere gaan om kleinere zaken, waar een haag scheren of een extra bord een oplossing zou kunnen zijn. En naast meldingen over de feitelijke infrastructuur zijn er ook subjectieve ervaringen van gebruikers zoals het te weinig respecteren van voorrangregels of rond het statuut fietsstraat, waar men de gekende problemen aanhaalt van men haalt toch in in de fietsstraat. Dus als ge vraagt van zitten daar veel verrassingen in, neen. Maar toch hebben we dan geprobeerd om die meldingen te categoriseren in 4 categorieën, nl. meldingen die te maken hebben met een dossier dat in uitvoering is, meldingen die reeds ingepland zijn – dus we zijn er nog niet mee bezig op het terrein, maar er zijn wel al plannen voor en die dienen ingepland te zijn of zijn al ingepland – en dan zijn er de nieuwe acties. En dan komt er toch net wat uit.

Er zijn een goeie 50-tal meldingen van die 250, waar we echt nieuwe dingen, waar we echt een plaatsbezoek gaan moeten doen om te kijken hoe de situatie is en de beschrijving dus ook ons iets oplevert. En waarom zeg ik dat? Omdat ook een kwart van die meldingen ofwel onmogelijke zaken zijn die gevraagd worden ofwel dingen zijn die we absoluut niet willen doen omdat ze tegen het huidige beleid ingaan, maar ook een aantal meldingen waar wel een locatie is opgegeven en een heel korte categorie is gekozen van problemen, maar we weten eigenlijk niet wat het probleem is op basis van die informatie. We kunnen dus voor de onderzochte meldingen concluderen, dat bijna de helft in uitvoering is of gepland staat of in planning moet gezet worden en een kwart veelal kleine zaken zijn, die relatief snel ingepland zouden moeten kunnen worden, mits dat we daar ter plekke eventjes gaan kijken. En een kwart van meldingen, waar we niet eigenlijk verder kunnen gaan. Opvallend is – en dat moeten we ook toegeven en ik probeer hier geen zwarte pietten door te geven – maar het is ook een aandachtspunt waar we tegen onze eigen limieten wat aanlopen, is dat een heel aantal van de aangehaalde, gevaarlijke situaties zich bevinden op wegen of kruispunten, die in beheer zijn van het Agentschap Wegen en Verkeer. En we hebben er net wat op ons grondgebied. En daar moeten we het tempo, maar ook de procedures volgen, die het AWW ons oplegt. Ik heb zelf al op basis daarvan de interactie met de regiomanager van het Agentschap Wegen en Verkeer opgekrikt, zodat we veel sneller op de bal kunnen spelen, maar ook dat we de dossiers veel korter kunnen opvolgen. Ik wil ook nog wel wijzen op twee andere cijfers in de bevraging, waar we in vergelijking met de omliggende gemeenten bv., maar ook verder andere centrumsteden redelijk goed scoren, is dat meer dan de helft van de bevroegden erkennen dat het stadsbestuur veel doet voor de fietser en dat meer dan de helft zegt dat dit stadsbestuur meer inzet op de fiets dan het vorige. Of dat zo is, dat laat ik in het midden, maar dat is de impressie, dat mensen krijgen. En ik denk dat dat vooral te maken heeft met het feit, dat ook dossiers, die in de vorige bestuursperiode al beslist zijn, nu in uitvoering aan het komen zijn. En dat mensen dan een verschil op het terrein zien. Maar ik ben ook een beetje radicaler geworden, beste vrienden, met betrekking tot het fietsbeleid. In de mate dat ge dit langer doet, besef je dat infrastructuur alleen niet de oplossing is. We moeten ook naar een andere verkeersveiligheidscultuur, het aanvoelen van verkeersveiligheid in andere zaken dan enkel maar puur infrastructuur en maatregelen, zoals de eengemaakte zone 30, circulatieplannen. Die helpen mee die fietsveiligheid te verbeteren. En we mogen niet in de val trappen, dat we denken dat enkel infrastructuur ons de oplossing zal aanbieden. Dat zal zeker helpen en zeker belangrijk zijn, maar ik denk dat we die andere zaken zeker niet mogen vergeten en dat die andere zaken minstens zo belangrijk zijn om mensen een goed gevoel te geven op de fiets.

En als dat verkeersonveilig gevoel daardoor wegebt, ga je meer en meer mensen overtuigen om die fiets te nemen. En dat is uiteindelijk beter voor de gezondheid, beter voor de portemonnee en ook beter voor onze stad in het algemeen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan gaan we over naar interpellatie 2 door raadslid Christel Geerts over ... Ah, excuseer, ja.

GEERTS: Misschien nog kort. Ik ga ervanuit, dat we dan eens ooit in de commissie – allé, dat moet zeker nu ...

HANSSENS: Dus de opdracht is ook gegeven om de analyse verder uit te voeren en allé, zelfs te bezorgen aan de raadsleden van wat is er allemaal gemeld en wat gaan we er doen en in welke categorie zit dat. Dus dat is geen enkel probleem.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Goed. Dan geef ik terug het woord aan mevrouw Geerts voor interpellatie 2 rond needle spiking met een vraagteken.

GEERTS: Ja, ik ben hier eigenlijk een beetje de tolk van een aantal Vooruit-jongeren, die ook al de voorbije maanden samen met de jongeren van de CD&V bij de burgemeester geweest zijn. En die vooral eigenlijk toen een basisbekommernis rond, allé, die toch met het gevoel zitten, dat ze onvoldoende veilig kunnen uitgaan in onze stad. En die gesprekken zijn geweest, burgemeester, met een aantal concrete punten. Nu, zij hebben nu ook een open brief geschreven naargelang heel de ja, de zaken rond needle spiking of wat er van aan is, want als externe waarnemer is de dingen die we lezen in de pers ook altijd niet allemaal zo duidelijk vind ik. In elk geval is het wel iets waar de jongeren mee bezig zijn. En hun vragen, die hier opgelijst zijn in de vraag, komen eigenlijk neer van voorziet de stad preventieve zaken te doen rond sensibilisering, maar ik vind dat wel nogal een moeilijke. En is er voor de grote evenementen, die er dan toch aankomen, is er een plan van aanpak? Zijn er zaken in voorbereiding? Dus dat hadden we graag vernomen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ja en nog mevrouw Baeten?

BAETEN: Ja, dank u. Allé, ik ben benieuwd voor het antwoord, maar ik wil direct al een, allé, een aanvullende suggestie doen op de goeie open brief. In heel wat steden heb je ook partijcheckers, jobstudenten die op festivals sensibiliseren rond alcoholgebruik, maar ook rond de gevaren van drugs en rond veilig uitgaan. Ik wil heel specifiek naar een project – en ik heb weinig tijd, maar ik ga het eens langer uit de doeken doen en wat meer informatie voorzien – maar “vraag naar Angela”, dat men in Mechelen heeft uitgerold.



Waar men, waar Horeca Vlaanderen momenteel ook opleidingen voorziet voor niet alleen horecapersoneel, maar ook als het over evenementen gaat, mensen die daar werken, is dat een tweedaagse training in samenwerking met Horeca Forma, waarbij men ook bv. die “vraag naar Angela”, dat betekent als iemand zich onveilig voelt, kan aangeven bij het personeel van kijk, ik denk dat ik iets meegemaakt heb en zij zijn dan opgeleid om te weten hoe moet ik reageren, naar welke instanties moet ik gaan, hoe kunnen we de politie bereiken. Het is een hele integrale aanpak. En ik denk dat dat één van de beste aanpakken is om ook de problematiek van needle spiking tegen te kunnen gaan.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, bedankt voor de vragen, want jullie vertolken wat eigenlijk laat ons zeggen al wekenlang – de laatste 2 à 3 weken is het wat minder geweest – maar in de media langs alle mogelijke kanalen heel veel aandacht heeft gekregen. Wat uiteraard heel veel jongeren beroert en ook heel veel ouders beroert. Het is begrijpelijk, want het was precies ja, of niemand meer veilig kon uitgaan op café, naar een fuif, een ander evenement of men zou geprikt worden dus met zeer verregaande gevolgen. Nu, de grote media-aandacht is wat weggeëbd en onderzoek heeft uitgewezen tot nu toe, dat er eigenlijk in ons land geen echte bevestigde gevallen zijn hé. Er zijn wel vermoedens, maar om nu te zeggen dat er al echt jongeren positief zijn bevonden en dat er een oorzakelijk verband is tussen wat er eventueel wordt aangetroffen in hun lichaam of in hun bloed het gevolg is van needle spiking, dat is nog geheel onduidelijk. Maar dat neemt niet weg, dat met het seizoen dat nu begonnen is, laat ons zeggen, ja, ook alle hulpdiensten en organisatoren zich bewust moeten zijn, dus dat die problematiek van de vrees voor, dus dat die problematiek, die vrees, dat is een realiteit. De needle spiking is gelukkig geen realiteit. Vandaar dus dat wij ook van oordeel zijn om, dat het zeer onwijs zou zijn en contraproductief zou zijn van nu een campagne te starten alleen daarop gefocust. Ik denk dat het heel belangrijk is, dat jongeren en iedereen die eigenlijk uitgaat of naar festivals gaat of naar drukbezochte plaatsen gaat binnen of buiten, zegt van ja, ik moet veilig en aangenaam kunnen uitgaan. Het risico, dat er iets in uw drank wordt gedaan als ge uw glas aan de kant zet, het risico van steaming (?), het risico dus dat er producten worden aangeboden, enz..., enz... van ja, ongepast gedrag en Lore, ge hebt daar de voorbije tijd al heel veel aandacht voor gevraagd, is eigenlijk veel groter als we het objectief bekijken, dan dat men het slachtoffer zou zijn van needle spiking. Nu, het is ook wel zo, dus dat bij de politie en de hulpdiensten, die bij grotere evenementen vooraf een briefing krijgen, dus dat ook dat element van needle spiking ook alleszins gemeld wordt, dus dat daar aandacht aan wordt besteed.

Als er vermoedens zijn, als er signaleringen zijn van het zou kunnen gebeuren dat dat hier het geval is, dan worden uiteraard ook de medische diensten verwittigd. Op grotere evenementen Rode Kruis en dergelijke meer. En als er dan meerdere signaleringen komen, ja, dan gaan we natuurlijk ook ja, politie, noodplanning inschakelen om daar dan toch actie te kunnen rond ondernemen. En moeten we natuurlijk altijd zien, dus dat dat niet leidt tot paniek en overtrokken reacties, want dan denk ik bereiken we het tegendeel dus dat we eigenlijk beogen. Maar ik denk, een algemene sensibilisering rond wat doe je als je dingen merkt, voelt, ziet, die eigenlijk niet thuishoren op een aangename fuif, op een horecabezoek, op een optreden, op ja, vanavond ook de openluchtfuif in Nieuwkerken, ja, dat is denk ik wel heel belangrijk, dat we het op die manier aanpakken, maar dat we het zeker en vast niet geïsoleerd benaderen.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Goed, dan gaan we verder ... Ja?

BAETEN: Ja, burgemeester, ik ben, allé, ik begrijp uw reactie en ik ben het eigenlijk allé, ook wel eens met het feit dat je zegt “we mogen niet alleen op die needle spiking”. Dat is de reden waarom ik zeg die “vraag naar Angela” is een project dat eigenlijk echt gaat over grensoverschrijdend gedrag in alle connotaties en helaas gradaties van het woord. Want ik denk dat dat gewoon, dat er altijd nieuwe technieken helaas zich ontwikkelen en misschien is needle spiking hopelijk daar niets van. Maar het is een oproep om misschien met de horecacoach – en dan kijk ik naar de andere schepen – om dat eens goed te bekijken en om daar echt ook van start te gaan, want dat is echt een zeer, echt een voorbeeldproject van één van onze ja, één van de andere steden.

VOORZITTER: Dank u wel. Goed. Dan zijn we gekomen aan de interpellaties 3 samen te behandelen met 7 van raadslid Wymeersch, stikstofprobleem, wat doet/deed de stad en interpellatie van raadslid Jos De Meyer, bezwaren tegen stikstofplan van Vlaams minister Zuhail Demir. Mijnheer Wymeersch, u hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ga proberen beknopter te zijn dan ik van zin was. Maar toch is dit een probleem, dat ons allen aanbelangt zonder dat velen het zelf beseffen. Eén van onze actieprogramma's in onze meerjarenbegroting is “onze landbouw ondersteunen” als ik mij niet vergis. Het is daarom, dat ik zeker dit punt aan de agenda wou brengen. U bent allemaal geconfronteerd geweest in de media met het probleem van de stikstofplannen, die – en of het nu minister Demir is of iemand anders – maar in ieder geval van de Vlaamse regering om dus met een stikstofplan uit te pakken, wat zwaar gevolg zou hebben voor onze Vlaamse landbouw en individuele landbouwbedrijven als dusdanig.

Ik ga u hier besparen wat eigenlijk de juiste problematiek is, maar stikstof is niet zomaar iets dat zich lokaal bevindt, dat hangt in de lucht en natuurlijk, we weten allemaal – en dat is door omstandigheden zo gegroeid – dat landbouw één van de belangrijkste veroorzakers is van de stikstofproblematiek. Dat in confrontatie met een aantal Europese richtlijnen wat betreft natuur, Natura 2000, Vogelrichtlijngebieden en dergelijke komt dat daarmee, dus dat komt daarmee in botsing met alle gevolgen van dien. Aan de andere kant is dus ook onze landbouwsector, die werkt of moet werken volgens een aantal Europese regelgevingen, Europese normen inzake leefmilieu, inzake klimaat, inzake voedselveiligheid, inzake dierenwelzijn en dergelijke. Daar veel, zeer veel investeringen heeft voor moeten doen, zware leningen dikwijls heeft moeten aangaan en die nu dus dikwijls geconfronteerd worden met het probleem van de stikstof en het zwaard van Damocles dat bij sommigen boven het hoofd hangt om verplicht te moeten sluiten. De hamvraag, die wij ons moeten stellen, collega's, is “willen wij nog landbouw in Vlaanderen, willen wij nog landbouw in onze streek en welke landbouw is dat dan”. Landbouw is verantwoordelijk, heeft een bestaansreden als economische sector voor de eigen voedselvoorziening en ook voor een bepaald gedeelte in de export. Om één voorbeeld te geven, als het stikstofakkoord wordt uitgevoerd zoals het nu voorligt, dan gaan we dus een reductie, een zware reductie krijgen wat betreft het melkvee, met als gevolg dat tot 600 miljoen liter melk op jaarbasis minder zal geproduceerd worden. En daar waar we nu 10 % overschot hebben, die geëxporteerd wordt, zullen we dan zelfs niet meer zelfbedruipend zijn. Dat is nu maar één klein deeltje van de landbouwsector. Met de stikstofproblematiek zal dat dus zo zijn. De vraag is natuurlijk, gaan we onze landbouwsector zo behandelen, dat wij andermaal afhankelijk van de import in plaats dat we voor onze eigen voedselvoorziening kunnen voorzien en zelf een aantal zaken kunnen exporteren? Tweede element, waar de landbouw verantwoordelijk voor is, dat is als beheerder en bewaarder van het leefmilieu en van de open ruimte en de landschappen. En dat wordt natuurlijk voor een groot stuk vergeten, want wat gaat er gebeuren met de natuur, met de open ruimte op het ogenblik dat landbouwbedrijven moeten sluiten? Wat gaat daarmee gebeuren? Die gronden zullen niet meer worden bebouwd, zullen niet meer worden beheerd, zullen niet meer worden onderhouden of ze worden overgeheveld in onderhoud en in beheer naar de Vlaamse overheid of naar milieuverenigingen die daar dan de nodige subsidies voor krijgen. Nu weten wij uit het verleden, dat zulke situatie niet altijd voldoening geeft ook voor het behoud van de open ruimte en voor de natuur. Ik verwijs onder meer naar de situatie in het verleden bij de aanleg of de geplande aanleg van het Deurganckdok, waar dus ook de landbouw moest verdwijnen ten gevolge van de natuur uiteindelijk, zonder dat zij daar op een deftige manier voor werden gecompenseerd.

Nu, wetende dat wij onze landbouwsector nodig hebben, dat wij alles moeten doen om deze te bewaren, dan denk ik dat het de taak van de overheid is om de landbouwers in staat te stellen, middels financiële middelen, mede via investeringen en dergelijke, om ofwel om te schakelen ofwel zich aan te passen aan de weer eens nieuwe normen die op hen afkomen. Ik denk dat wij daar zeker voor moeten openstaan en daar ons best voor moeten doen. Wij weten dat er een openbaar onderzoek is geweest, dat afgelopen is als ik mij niet vergis de 18<sup>e</sup> juni, waarbij ook de steden en gemeenten hun inbreng konden doen via bezwaarschriften. Ik meen te weten, dat alle steden en gemeenten werden aangeschreven onder meer door De Boerenbond om zulk bezwaarschrift in te dienen of ten minste erop aan te dringen. Dus mijn vraag is kort en duidelijk. Is de stad Sint-Niklaas daarop ingegaan? Zo ja, wat was de inhoud van het bezwaar? Is de stad Sint-Niklaas daar niet op ingegaan, mogen wij dan weten de reden waarom?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord aan de heer De Meyer. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Ik ga niet herhalen wat mijn collega gezegd heeft en ik ga evenmin het Vlaamse debat hier voeren. Ik wil mij beperken tot de Sint-Niklase bevoegdheid. Ook in onze stad zijn 10-tallen bezwaren ingediend tegen het stikstofplan. Op dit moment is het nog maar een plan, dat voor openbaar onderzoek voorligt, geen decreet. De minister-president verklaarde dat de bezwaren ernstig onderzocht zullen worden. Vandaar het belang van deze tussenkomst en die van mijn collega. Zonder de problemen te ontkennen – laat dat duidelijk zijn – wil ik er wel op wijzen, dat uit het voorliggende plan één sector toch wel eenzijdig zwaar geïmponeerd wordt. Mijn vragen, hoeveel bezwaren werden er in onze stad ingediend, zal het stadsbestuur enkel een doorgeefluik zijn voor deze bezwaren of zullen we zelf ook een bezwaar indienen, zoals bv. Lokeren? Drie, op welke wijze zullen geïnteresseerde raadsleden eventueel hierbij betrokken worden? En vier, op welke wijze willen we in onze stad en deelgemeenten de land- en tuinbouwers effectief ondersteunen, zoals voorzien in de beleidsnota?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan geef ik het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, inderdaad, een heel, heel actueel debat. En de impact van die PAS - de programmatische aanpak stikstof als iemand het zich afvraagt – is op de landbouw toch wel enorm groot. En mijn aanvoelen is ook – en dat zie je toch ook een stuk in die bezwaren terugkomen – dat is die onzekerheid, dat gebrek aan perspectief, dat de landbouw nu toch een stuk mist in de teksten. Anderzijds natuurlijk – en ik ben ook blij met jullie nuances in het debat – staat het buiten kijf dat natuur en biodiversiteit al jaren stevig onder druk staat.

En we weten met z'n allen, dat – en het begint met Europa, waar Vlaanderen dan de regelgeving op moet toepassen – de stikstofuitstoot te hoog is en dat daar iets moet gebeuren. Maar ik denk ook, dat het probleem zo complex is, dat er inderdaad geen eenvoudige oplossingen zijn. Dat de meeste bedrijven gewone families zijn, die al generaties lang boeren en die nu door dat PAS in onzekerheid komen naar hun vergunningen en manier van uitbaten en wat kan er nog en wat mag er nog en zelfs 41 bedrijven die moeten sluiten, allé, dat is een enorme impact. Want vergis jullie natuurlijk niet hé. Die 41 die moeten sluiten, dat is individueel een drama, maar op het geheel van het stikstofdecreet of dat in voorbereiding is, is dat misschien toch eigenlijk een beperkt probleem, dat nog eens individueel is dat een drama, maar de impact op alle bedrijven en los van landbouwbedrijven die dieren hebben of geen dieren hebben, zal sowieso groot zijn. En ik denk ook dat – en ook dat lees je terug in de bezwaren – dat de Vlaamse regering toch nog een aantal antwoorden zal moeten formuleren en een duidelijk kader moet creëren om dat perspectief te geven aan die vele families. En die inderdaad, zoals Frans ook gezegd heeft, dikwijls al heel grote investeringen hebben gedaan. Dus zowel voor de sociale gevolgen als die rechtszekerheid voor die landbouwbedrijven, ik denk dat daar een hele, hele belangrijke knoop ligt. Ik wil hier ook nog aan toevoegen, dat de landbouw de laatste decennia een enorme evolutie heeft meegemaakt. En jullie verdenk ik er helemaal niet van, maar ik kan mij mateloos ergeren aan mensen, die een landbouwbeeld hebben vanuit de jaren '70 en daar het debat mee gaan voeren. Niets is minder waar hé. De landbouw heeft een massa regels, een massa zelfs planlast of hoe moet je dat noemen, administratie er bijgekregen om al die zaken, die Frans ook opsomde, die Europa oplegt, daaraan tegemoet te komen. En dat is al vele decennia bezig. Maar de kant van natuur moeten we ook eerlijk zijn. En gelukkig is daar op zich heel weinig discussie over tussen de verschillende partijen en hier bedoel ik dan niet de politieke. Dat de stikstofuitstoot te hoog is, dat de klimaatverandering, de biodiversiteit, de natuurkwaliteit zwaar onder druk staat door die stikstofuitstoot. En dan is dé vraag volgens mij, ja, welke alternatieven zouden er zijn op dit plan? Is dat een realistische vraag en is dat allemaal misschien nog niet zo gek, dat deze maatregelen er komen? En eerlijk, ik denk dat het hier ook gezegd is, het lokaal beleid is hierin een heel, heel, heel klein spelertje. Het zijn Europese regels en wetten en het is Vlaanderen die deze moet omzetten in decreten. Heel concreet nu. Wat is er nu ingediend? Er zijn op dit moment 81 bezwaren ingediend en ja, ze moesten binnen zijn, want van die 81 is er in wezen één buiten termijn ingediend. Maar goed, we hebben dat ook inhoudelijk bekeken en het ene dat buiten termijn zat, heeft op zich geen nieuwe argumenten aangebracht.

Eén bedrijf geeft te kennen – en ik zeg dat toch wel op deze manier – dat ze op de rode lijst staan en gewoon onmiddellijk moet sluiten. Waarom zeg ik dat zo? Omdat wij als lokaal bestuur daar ook nog geen weet van hebben officieel. Maar die geeft dat zelf te kennen. En de meeste bezwaren werden ingediend door de landbouwers zelf, natuurlijk, als vanzelfsprekend. Maar er waren ook bezwaren van familieleden, van een adviesbureau, van De Boerenbond, van een dierenarts, van sympathisanten, maar ook bv. van de Bond Beter Leefmilieu. En inhoudelijk bijzonder interessant om te lezen. En er is ondertussen een hele nota van gemaakt door de administratie, die de verschillende inhoudelijke bezwaren heeft opgelijst. Maar ik denk dat het op dit uur te ver zou leiden, als ik die begin te lezen. Dat is 4 bladzijden. Maar als die gevalideerd is, kan die ook aan jullie bezorgd worden. En het geeft toch wel bij het lezen ervan een heel goeie indruk wat het probleem echt is voor deze families, voor deze landbouwbedrijven. En dat is zowel op socio-economisch vlak op de sector, op het vergunnen, op technisch vlak en ook op noodzakelijk flankerend beleid. Op al die punten zijn er bezwaren ingediend. Wat heeft het gemeentebestuur of wat doen wij of wat zijn we van zin? Wij hebben tijd tot 1 augustus om een advies in te dienen als gemeente. En nog eens, zoals gezegd, de kennis rond deze problematiek zit niet bij de lokale besturen. En ik denk dat het dan ook niet wijs zou zijn, dat als we op technisch vlak daar heel diep op zouden ingaan van een lokaal bestuur en dat niet gehinderd door serieuze kennis, dat dat helemaal niet ernstig zou zijn. We hebben daar ook over gediscussieerd in de landbouwrapportage vorige week en ook zij hebben mij bevestigd, dat het heel weinig zin heeft om vanuit de gemeenten een inhoudelijke bijdrage te doen, advies te lenen in dit debat. Wat we eventueel wel zouden kunnen doen vanuit Sint-Niklaas – en we hebben ondertussen een paar omliggende gemeenten gehoord – dat is eigenlijk het fenomeen rond de sociale impact op die bedrijven. Ik denk dat we daar wel een rol te spelen hebben en dat we dat zeker kunnen verwoorden in een advies, dat de sociale impact op de families, los van welk decreet dat er ook komt, dat dat echt wel in orde moet zijn voor de landbouw in Sint-Niklaas. Ik denk dat daar zeker een mogelijkheid ligt om dat advies te vormen, maar is vandaag nog niet geschreven. Daar zou toch wel een punt kunnen liggen. Een andere zaak, die zou kunnen, is dat je rond vergunnen iets zegt. We zijn een vergunnende overheid, niet voor alle zaken. Er zijn heel wat klasse II-bedrijven, die dan toch eigenlijk eerder door de provincie vergund worden. Maar natuurlijk, de noodzaak om duidelijkheid, wat dan wel kan en niet kan, zal ook nodig zijn binnen onze diensten. Een paar zaken, die je er nog aan toegevoegd hebt. Ik denk, Frans, wat je over de grond zegt. Ze zullen iet braak liggen hé. De vraag is, wat zal de opbrengst per hectare zijn in het nieuwe decreet? En de noodzaak aan landbouwgrond zal zeer hoog blijven, daar ben ik heel zeker van.

Dus er zal niets braak komen te liggen, integendeel. De landbouw, die overblijft, die zal alle m<sup>2</sup> landbouwgrond nodig hebben. Want het is inderdaad toch voedselproductie, het is toch een stuk afhankelijkheid die we daarmee zouden kunnen creëren van derden. En het zijn Europese richtlijnen, dus het zal ook niet alleen een Vlaams probleem zijn. Die normen moeten ook in alle andere Europese landen gehaald worden. Dus ik heb ook het gevoel, dat er druk komt op voldoende voedselproductie. En ik denk dat dat ongeveer een samenvatting kan zijn als antwoord.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ja, vrij kort, mevrouw de voorzitter. Ik dank de schepen voor zijn antwoord. Ik heb grotendeels begrip voor zijn antwoord. En het is inderdaad voor een stad zoals Sint-Niklaas met godzijdank een aantal zeer bloeiende deelgemeenten, die, waar net wat openruimte en landbouw aanwezig is, geen sinecure om daar de juiste toon te vinden en de juiste manier om erop te reageren op de problematiek. Aan de andere kant is het wel zo, dat wij toch niet mogen wegsteken, dat landbouw niet alleen op sociaal vlak voor de betrokkenen, maar ook op economisch vlak, op ja, op belevingsvlak voor onze stad en onze deelgemeenten zeer belangrijk is. En ik denk dat dat te weinig aan bod komt. We hebben onze landbouw nodig als visitekaartje voor, wij zijn de hoofdstad van het Waasland en het Waasland bestaat nu voor een heel groot gedeelte uit openruimte, uit landbouw en dergelijke. En u zegt van ja - ik durf daar een beetje aan twijfelen - als landbouwers getroffen worden door een uiteindelijk decreet, dat zwaar ingrijpt op de landbouwsector. Ik twijfel of dat alle open gekomen gronden op dat ogenblik zullen worden ingenomen door landbouwers. Het moet ook nog financieel en technisch mogelijk zijn en bereikbaar zijn om deze dan verder te ontwikkelen. En mijn vrees is, dat een gedeelte openruimte – want dat wordt altijd vergeten door heel wat mensen – dat de landbouw en de landbouwers de eerste verdedigers zijn en onderhouders zijn van leefmilieu met alles wat erbij komt kijken. Op de eerste plaats. Niet de milieuverenigingen, niet natuur en bos, ik kan het allemaal opnoemen, maar de landbouw zijn de mensen op het terrein die weten wat er leeft. En ik denk dat daar een groot stuk zal verloren gaan. Ik denk dat dat een beetje meer zou mogen benadrukt worden in een eventueel schrijven en advies naar de Vlaamse overheid.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Schepen, bedankt voor uw antwoord. Ge hebt een aantal algemeenheden geformuleerd, maar die wel juist zijn. Wat de stad wel kan doen in zijn beleid – en dat wil ik toch benadrukken – dat is dat er naar de toekomst toe voldoende ruimte blijft voor de landbouw. Met andere woorden, landbouwgronden beschermen.

Zeker als we rekening willen houden – en we moeten dit – met de vele Europese richtlijnen, dan is er hoe dan ook voor de landbouw van morgen meer ruimte nodig dan voor de landbouw van vandaag. Ik zou persoonlijk als stad wel een bezwaar indienen, zonder in de techniciteit te gaan van de problematiek, maar wel zoals u zelf zegt – en ik kan mij daarin vinden – een aantal bekommernissen formuleren. Ik heb ook de suggestie gegeven om eventueel geïnteresseerde raadsleden, die op dit vlak enige expertise hebben, hierbij te betrekken. Mijn conclusie is eigenlijk de volgende – en ik formuleer het in algemene woorden – we moeten landbouwers niet culpabiliseren, maar wel respecteren als voedselproducent en ondersteunen in verandingsprocessen. Geen landbouwers, geen voedsel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan gaan we verder met interpellatie 4 van raadslid Frans Wymeersch over de kermis in Belsele, tussentijdse evaluatie dringt zich op. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik zal dit ook proberen op een drafje te doen, alhoewel dit voor een Belsenaar toch geen onbelangrijke materie is. Wij hebben 14 dagen geleden als ik mij niet vergis – is het al zolang ja – een uitzonderlijke uitgave van Belsele kermis meegemaakt. In die zin, mede geholpen uiteraard door het goede weer, maar met een massale toeloop van ver buiten onze deelgemeente. De prachtigste deelgemeente, die onze stad kent trouwens. Maar ook ver van buiten onze stad. Dat had te maken niet alleen met het goede weer, maar ook met de programmatie. Ik ga de historiek, die ik ging schetsen, een beetje overschieten, maar ik verwijs onmiddellijk naar een convenant, die de stad heeft afgesloten in 2018 met een derde partij, die aangezocht werd of die uitgezocht werd of aangeduid werd om het kermisprogramma te realiseren of minstens mee te begeleiden. Die convenant, die is in 2020 verlengd voor 3 jaar, mede omdat men natuurlijk gedurende 2 jaar geen echte Belsele kermis had kunnen organiseren. Wat heeft zich nu voorgedaan in de jongste, ik zeg het, druk bijgewoonde editie? Er zijn nogal wat, ja, klachten is een zwaar woord, er zijn klachten geweest, maar nogal wat wrevel geweest. Wrevel geweest bij 3 – ik heb ze bij 3 gecatalogeerd – te beginnen bij de lokale middenstand. De lokale middenstand, die misnoegd was of toch voor een groot stuk misnoegd was, omwille van het feit dat ze 2 keer werden benaderd voor het adverteren in een advertentie in een programmabladd. Het eerste uitgegeven door diegenen die het al jaar en dag uitgeven, het kermisprogramma 2022 met alles erop en eraan, samengeraapt en samengesteld door Belsele Sportief.



Maar die waren niet de eerste, die waren niet de enige, zelfs niet de eerste, want de organisator of ten minste de medeconvenant voor de organisatie van, nl. de Vrije Radio Belsele, was erin geslaagd om een luxueuze uitgave te laten publiceren en daarvoor al op voorhand de lokale middenstand te benaderen, zodat sommigen tot 2 keer zijn benaderd en tot 2 keer hebben kunnen of mogen of moeten betalen. Meer nog, hier spreekt men van een kermisprogramma, zoals het hoort. Hier staat nergens kermisprogramma genoteerd, met alle gevolgen van dien. Daar was het meer eigen lof. Tweede, een aantal omwonenden – ge hebt altijd de beroepsklagers, die hebben we allemaal, daar houd ik geen rekening mee – waren een beetje ontstemd omwille van de grote volkstoeloop, maar ook omwille, het gebeuren speelt zich af midden in de dorpskern, een vrij lawaaiigere toestand, die de eerste dag, allé, de eerste dag niet, de zaterdag tot 3 à 4 uur 's ochtends heeft aangehouden. Wat voor onmiddellijk omwonenden natuurlijk geen pretje is om dan in de dorpskern te wonen. Ten derde, wie er ook misnoegd waren, waren een aantal bezoekers. En zeker families met kinderen en met jonge kinderen, de jongelui, die speciaal naar een jeugdprogramma waren afgezakt de zondag, waar een aantal vedetten of al dan niet vedetten of pseudovedetten, hoe je het ook wil noemen, werden geafficheerd en aangekondigd, maar waar dan bleek dat men de manifestatie niet kon bijwonen, omdat er een beperkt aantal aanwezigen mocht zijn bij het wat men dan noemt bij de organisator “een vedettenparade”. Nu, als ge daar komt met uw kinderen, die Samson en Marie, Samson de hond van en Marie de dochter van, die kwamen daar optreden, die komen daar dan en die mogen niet binnen. Dan hebt ge daar als ouders een probleem, want die kleine mannen, die willen dat zien en die willen dat meemaken. Die konden dan hooguit nog eens een eendje vissen in het kraam op de markt, de kermis en dat was het. Dus we hebben daar heel wat misnoegde en ongelukkige ouders en kinderen gezien met alle gevolgen van dien. De vraag, die ik mij stel en velen met mij, is of de locatie die men op dit ogenblik gebruikt om Belsele kermis te organiseren, ten minste het luik, de bepalende luiken – fuiven, optredens, weet ik veel wat – of die locatie nog geschikt is voor het programma, dat men aanbiedt. Of het niet eerder moet zijn, dat het programma dat men aanbiedt, zich moet aanpassen aan de locatie die men ter beschikking heeft. Dat is een belangrijke vraag, die men moet stellen en waarvan men het antwoord moet zoeken. Als ik dan hoor, dat de stad uiteraard bedankt wordt voor een vrij gulle subsidie, maar dat de vrij forse winst die men verwacht dit jaar – en dat kan ook moeilijk anders, want het was zeer dorstig weer en de prijzen waren dan ook navenant – dat men die winsten zal gebruiken om volgend jaar nog een grotere affiche te brengen met nog grotere en nog betere en uiteraard nog duurdere artiesten, dan komt men in een straatje zonder einde en dan denk ik dat dit niet meer houdbaar is.

Dus de vraag kan gesteld worden, is de locatie nog, welke locatie kan welke activiteit nog herbergen? Tweede – en dat is een fundamentele opmerking – als men een vedettenparade of een schlagerparade of ik weet niet welke parade wil organiseren, dan moet men rekeninghouden dat men te maken heeft met Belsele kermis. En een kermis is een openbaar en toegankelijk, vrij toegankelijke manifestatie, een vrij toegankelijk gebeuren. Als men dan een gedeelte van dat gebeuren afsluit en beperkt in de aanwezigheid tot een bepaalde limiet, dan is dit wat mij betreft in strijd met de visie op een kermis. Ik denk dat we het daar moeten gaan afwegen wat kan en wat niet kan, dat wij een tussentijdse evaluatie moeten maken, zodat we volgend jaar bij dezelfde weersomstandigheden, die hopelijk zich opnieuw zullen voordoen, dat zich dat niet meer voordoet. Ten slotte en dan verwijs ik - en dat is een beetje pijnlijk – naar de convenant, die de stad heeft afgesloten met de organisator. De organisator, die voor alles moest optreden, dus ook plaatsen, ontvangsten van kermiskramen en dergelijke, maar die zich blijkbaar – of men moet mij terechtwijzen – die blijkbaar niet in staat is om aan de voorwaarden, gesteld in de convenant – te voldoen.

VOORZITTER: Kunt u afronden?

WYMEERSCH: En dat is mijn laatste punt, mevrouw de voorzitter, ...

VOORZITTER: Ja, dat wou ik juist vragen.

WYMEERSCH: VRB dient bij de stad tegen 1 december van het jaar waarop de ondersteuning betrekking heeft, want ze krijgen dus een ondersteuning, een verslag in van dit werkjaar. Dit verslag bestaat uit een inhoudelijke terugkoppeling, waar de engagementen en een gedetailleerd overzicht van de financiële verrichtingen die betrekking hebben op deze engagementen. VRB legt jaarlijks een jaarrekening en balans voor en levert het bewijs van solvabiliteit. Dus ik heb deze stukken opgevraagd en die stukken zijn de stad onbekend.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, kunt u afronden?

WYMEERSCH: Die zijn deze stad onbekend. Dus, ik stel vast, dat afgezien van een resultaat, enkel maar een resultaat voor het jaar 2019, voor 2018, voor 2020, voor 2021 noch resultaten, noch jaarrekeningen, noch balansen, noch bewijzen van solvabiliteit zijn ingediend. Dan vraag ik mij af in hoeverre dat het bedrijf of de mensen, waarmee men de convenant heeft afgesloten, ...

VOORZITTER: Ja, dat is uw vraag? Ja, dan ...

WYMEERSCH: ... dat deze nog capabel zijn en ik dring dus aan ...

VOORZITTER: ... mijnheer Wymeersch, laat ons, laat ons proberen om ons ...

WYMEERSCH: ... ik dring aan op een tussentijdse evaluatie om in de toekomst zulke situaties te vermijden.

VOORZITTER: Ja, ik denk dat dat duidelijk is. Ik geef het woord – als er niemand – aan de schepen.

SOMERS: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer Wymeersch, een tussentijdse evaluatie, ik kan u alleen zeggen, dat wij dat elk jaar doen met iedereen die betrokken is bij de kermis in Belsele, zijnde de foorkramers, Belsele Sportief, de cafés worden zelfs uitgenodigd, maar niet iedereen komt, en de VRB. Dus de 4 partners, waarvoor dat een kermis van belang is, denk ik, in het centrum van Belsele, worden elk jaar uitgenodigd voor het evenement en na het evenement om eigenlijk een evaluatie en een bijsturing te doen. Dus eigenlijk op die vraag kan ik positief antwoorden, aangezien dat dat elk jaar gebeurt. In 2019 zegt u dat er een financiële weerslag was. In 2020 en 2021 moet ik u zeggen, dat eigenlijk het niet is doorgegaan en dat het college enkel heeft beslist om een subsidie te geven voor het radioprogramma, de radioprogrammatie gedurende de week van de kermis mede financieel te ondersteunen. Dus ja, dat is misschien evident en ik denk dat de mensen van de organisatie elke keer een volledige financiële weerslag van inkomsten en uitgaven hebben weergegeven aan de stad, ook voor deze legislatuur als we dan praten over het jaar 2018. Dus ja, ik zal al uw bekommernissen meenemen naar onze evaluatie. Ik weet dat er al door de veiligheidsdiensten een eerste evaluatie rond veiligheid dan is gebeurd, waarbij men al gekeken heeft op welke manier de beschikbare ruimte kan geoptimaliseerd worden. En daar geef ik een voorbeeld om eigenlijk een aparte locatie te gaan zoeken voor de fietsen te stallen, zodoende dat er eigenlijk binnen het kermisgebeuren meer plaats is. Maar ik denk dat het beter zou zijn, dat ik op één of andere volgende commissie als we effectief met alle externe actoren een evaluatie hebben gemaakt, dat ik daar een verzameling en een resultaat van op de commissie breng en hier niet vooruitloop op die evaluatie. En ik zal dan ook al uw bekommernissen – al ben ik met een aantal minder ja, heb ik een andere mening daarover – maar ik zal ze allemaal zeker meenemen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ja, Frans?

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, de schepen heeft mij een antwoord gegeven, dat ik had verwacht. Niets zeggen en naast de kwestie. Trouwens, als ze zegt van ze hebben alle stukken die nodig waren, zoals voorzien in de convenant, want daar komt het op neer, ingebracht bij de stad, dan is zij ofwel fout geïnformeerd, want dat klopt niet. Voor 2018 geen stukken. Voor 2019, voor 2019 enkel een afrekening van de feesten. 2020 en 2021 niets, terwijl daar ook, terwijl daar ook subsidies zijn gegeven en terwijl ook en dat staat hier, ge kunt toch lezen, in uw eigen art. 6 van uw convenant “jaarlijks, jaarlijks wordt er een jaarrekening en balans ingeleverd én een bewijs van solvabiliteit vanuit de vereniging”. Dat is niet gebeurd. Een jaarrekening en een balans, die hebt ge elk jaar.

En als u dat vraagt als stad, als deel van een convenant, dan moet dat worden uitgevoerd. Het is niet omdat ge alleen maar een radio-uitzending hebt gemaakt en een paar flyers hebt laten drukken en uitgedeeld, dat ge niet meer moet voldoen aan uw convenant hé. Ofwel laat ge hem respecteren, uw convenant, ofwel laat ge hem niet respecteren. En als ge uw eigen convenant niet laat respecteren, dan laat ge over u lopen en dan hebt ge binnen een anderhalf jaar of binnen een jaar totaal geen zeggenschap meer en dan spelen ze verder met uw voeten of het moet zijn dat ge dat graag hebt.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Dan gaan we over naar interpellatie 6 van raadslid Aster Baeck over street art. Aster, u hebt het woord.

BURGEMEESTER: De eerste van zaterdag.

BAECK: Yes, dank u wel, voorzitter. Uitzonderlijk eens een iets langere tussenkomst. Ah nee, ik mag geen mopjes meer maken, dat is juist. Nee, de afgelopen jaren werd onze stad opgefleurd door verschillende street art-werken. Wij juichen dat uiteraard toe en ik denk dat wij dat niet alleen doen. Verschillende burgers zijn hier lovend over en vragen naar meer. Dus één, schepen, wat zijn de plannen voor de komende jaren en twee, we weten dat street art vaak gelinkt wordt aan steden. Hoe dichter de werken zich bij elkaar vinden, hoe interessanter vanuit toeristisch oogpunt. Ik zou echter ook graag de suggestie doen om het niet enkel in het centrum van Sint-Niklaas street art aan te brengen, maar ook eens te kijken naar de deelgemeenten. In elke deelgemeente één mural lijkt mij echt een meerwaarde voor onze dorpen. Het zou trouwens ook een leuke opdracht zijn voor de kunstenaars om de eigenheid van die deelgemeenten terug te laten komen in die kunstwerken. Ten slotte moeten we als stadsbestuur niet alleen die focus hebben op fier op Sint-Niklaas, maar ook fier op Sinaai, Belsele en Nieuwkerken. En misschien nog een kleine suggestie daarbij. De trein Antwerpen/Gent die loopt ongeveer door alle deelgemeenten. Dus mural's aan de spoorlijn, ik denk dat dat ervoor kan zorgen dat ge als treinpassagier/-reiziger een heel aangename passage door Sint-Niklaas kunt hebben. Dus bij deze.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het ... Was er nog iemand? Ja, Chris? De heer Wauman?

WAUMAN: Als we het dan over treinen hebben, misschien kan de schepen ook nog eens de laatste stand van zaken doen van het opfleuren van de pijlers onder de spoorweg in onze stad.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan schepen De Bruyne.

DE BRUYNE: Ja, dank u, voorzitter en dank u wel, raadslid Baeck voor enerzijds uw appreciatie, maar ook uw suggesties. En zoals u misschien gemerkt hebt, dit voorjaar hebben we of zijn er al twee street art-projecten gerealiseerd.

Het rafelhuisje ter hoogte van firma Van Hoecke, waarbij we ook de firma Van Hoecke eigenlijk als structurele partner hebben aangekondigd in ons street art-beleid. Trouwens een werk van Lindert Steegen, die ook de hypecourt voor zijn rekening heeft genomen een 2-tal jaar geleden. En dan uiteraard ja, onze parel aan Vijfstraten van de fantastische ROA. Nu, er staan nog twee mural's op het programma dit jaar. Eentje zijn ze momenteel aan bezig in de L. De Meesterstraat in het kader van het festival "iedereen mee". De oplevering daarvan wordt voorzien voor volgende week, dus zeer welkom. En dan wordt er nog eentje gepland in de loop van de zomer in het kader van ja, ons thema water, het zomerthema, zullen we het relict in de Filteintsite, de waterbassin, ook van street art voorzien. Allebei trouwens werken van de kunstenaar Artoon. Begin juli gaan we dan de vernieuwde street art-kaart lanceren. Er zijn een aantal uiteraard nieuwe werken, die er een plaats zullen krijgen, maar de kaart zal ook opgeladen worden met een QR-route, waarbij dan digitale content en alle, allé, alle extra's aan toegevoegd kunnen worden, die ook trouwens via de website [www.ontdeksint-niklaas.be](http://www.ontdeksint-niklaas.be) zullen teruggevonden kunnen worden. En uiteraard gaan we dat in de markt zetten met ja, hoogwaardig beeldmateriaal, maar ook videomateriaal. Deze zomer gaan we ook een oproep lanceren om geveld te doneren in de kernstad dan, waarbij we dan toekomstige projecten een plaats kunnen geven. Nu, na de zomer zal onze curator, onze vaste curator Wham Office zal hij werk maken van de voorbereiding van het NAFT-festival. U weet dat om de 2 jaar het NAFT-festival in Sint-Niklaas zal doorgaan op enerzijds de SteM, een museumsite, maar ook via allerlei werken in de publieke ruimte. En het is daar dat wij kansen zien, kansen voor uw suggestie, nl. street art in de deelgemeenten. Uiteraard verdienen onze deelgemeenten ook schoonheid, verdienen zij ook hun mural en zullen we in de loop van volgend jaar tijdens het NAFT-festival zeker ook onze deelgemeenten aandoen. We kijken daar ook naar opportunititeiten, bv. ingrepen in de publieke ruimten, die dan wat kunnen opgefleurd worden met die toch wel fel gesmaakte street art. Chris, om even een stand van zaken te geven wat betreft de pijlers. Momenteel zit het in een conceptuele fase, maar zoals u weet, het element street art is daar even uit teruggetrokken, aangezien we twee andere pijlers van dat – niet toevallig gekozen – van dat project nu in de verf gaan zetten, nl. de vergroening, vergroening en de kunst in de openbare ruimte daar. En street art zal nadien aan dit project nog toegevoegd worden of niet, dat gaan we bekijken, in dialoog uiteraard met de kunstenaars. Maar wordt vervolgd daar. Voilà. Ik hoop dat ik jullie vragen en suggesties bij deze heb ja, ben tegemoetgekomen. Ilse?

VOORZITTER: Ja.

BATS: Ja, gewoon nog een vraag hoor. Het is helemaal op het laatste, niet om de avond hier te rekken. Maar gij waart ook eens van plan om eens te experimenteren met zo mos spuiten en groentoestanden. Is daar, gebeurt daar nog iets mee?

DE BRUYNE: Ja, allé, het is een misverstand dat street art enkel mural's zou betekenen.

BATS: Ja, het is dat.

DE BRUYNE: Neen, dat zijn eigenlijk ook ingrepen in het openbaar domein. Dat kan gaan van installaties tot zulke dingen. En als zich daar opportuniteiten voordoen en onder andere dit lijkt mij wel iets leuk, kan dat zeker ook meegenomen worden als suggestie. Maar ik zal het sowieso doorgeven aan onze curator Wham Office, die altijd nieuwe dingen opzoekt om toch wel ja, fris te blijven. We zien dat dat niet alleen in Sint-Niklaas momenteel uitgerold wordt, maar in heel wat steden. Wij proberen daar ons verhaal te vertellen en stap voor stap ja, wordt dat een mooi verhaal, denk ik.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan gaan we hierbij over tot de besloten zitting. Ik bedank de ... (?) en ook iedereen voor de constructieve vragen en bijdragen. En dan gaan we over tot de besloten zitting.

---ooOoo---