

GEMEENTERAADZITTING d.d. 26 AUGUSTUS 2022

=====

VOORZITTER: Goedenavond. Wij kunnen starten met de gemeenteraad van 26 augustus 2022. Blij van jullie na de zomer, de warme zomer bijna allemaal terug te zien. We starten de zitting met een aantal heuglijke mededelingen. Het eerste is dat onze schepen Maxime Callaert, dat die voor de 2^e keer vader is geworden. Deze keer een flinke zoon.

A P P L A U S

VOORZITTER: Florent. Dus hij zal groeien en bloeien. En ook schepen Baeyens is grootvader geworden van een kleinzoon, Ferre.

A P P L A U S

BURGEMEESTER: De volgende, dan is het aan de Carl hé.

VOORZITTER: Goed, dan geef ik alvast mee, dat de officiële opening van de nieuwe stadhuisvleugel door zal gaan op vrijdag, 30 september. Maar jullie krijgen hiervoor uiteraard nog een officiële uitnodiging, maar misschien al interessant om het in jullie agenda te zetten. Onze korpschef, die laat zich vandaag vervangen door commissaris Fabrice Vandemalle en we vragen jullie nu al als alle politiepunten achter de rug zijn, is het dan voor jullie oké, dat de commissaris, dat hij dan de zaal kan verlaten? Ja? Dan wil ik ook nog zeggen, dat raadsleden Baeck en Femke Pieters dat die verontschuldigd zijn voor de hele zitting. En ook dat raadslid De Boey de zitting iets vroeger moet verlaten. De interpellaties met betrekking tot de horeca en de middenstand – dat zijn er 4 – die gaan we behandelen bij het reguliere punt 21 met betrekking tot het economisch kernversterkend beleidsplan. En dan zullen we ook de interpellaties die handelen over evenementen gaan we ook samen behandelen, maar dan in de reeks van de interpellaties. Oké, ik zie dat er een vraag is van raadslid ...

GEERTS: Gezien de hoeveelheid interpellaties zou ik mijn interpellatie rond de verkeersveiligheid, rond de statistieken wel willen omzetten in een schriftelijke vraag, op voorwaarde dat daar dan vrij snel een antwoord op komt. De vraag rond het Mispeltje, die wil ik graag aanhouden.

VOORZITTER: Ja, oké. Dank u wel, mevrouw Geerts.

BURGEMEESTER: Dat is een goed voorbeeld van mevrouw Geerts hé.

VOORZITTER: Dan stel ik voor, dat we onmiddellijk beginnen. Ja, ik zie ook dat raadslid Wymeersch en raadslid Van der Coelden ... Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Als collega Pannecoucke zich even wil zichzelf in bedwang houden. Excuseer, mijn fractievoorzitter, ja. Nee, ik wil van de gelegenheid gebruik maken bij de staat van het tweede halfjaar van deze zitting van toch de fracties en individuele raadsleden te bedanken voor de bezorgdheid, die ze naar mijn gezondheid en weet ik hebben ingebracht, maar ook hun bezorgdheid hebben geuit – en dat liep ongeveer een beetje parallel – met de gezondheid van onze fractie. Ik vind dit, ja, ik ben daarvan aangedaan geweest. Sommige dingen leert ge relativëren, maar ik wil van de gelegenheid toch gebruik maken om nu ook onze bezorgdheid te uiten in verband met de gezondheid of de geestelijke gezondheid, de toestand van een andere fractie of andere fracties. Als we hier dan toch – zoals de voorzitter het daarnet zei – na de zomer herbeginnen, dan meen ik mij te herinneren in een persartikel – de datum heb ik niet opgesnord, dat was anders niet te moeilijk geweest – dat één bepaalde fractie in deze raad had aangekondigd na de zomer een aantal personeelsvervangingen door te voeren. Blijkbaar is dit niet gebeurd. Dus ik vraag mij af en ik maak mij bezorgd om de innerlijke gezondheid van de fracties in het algemeen, maar deze fractie in het bijzonder. Dus ik hoop dat daar niets ernstig aan de hand is en dat dit een fait divers is, dat binnen de kortste keren zal worden opgelost, zoals het bij onze fractie ook is opgelost.

VOORZITTER: Dank u voor uw bezorgdheid, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan mevrouw Geerts.

GEERTS: Ik kan mijnheer Wymeersch geruststellen. Er komt na de zomer effectief een einde aan mijn aanwezigheid hier in dit halfjaar. En wij zullen de afspraken, die gemaakt zijn binnen onze fractie, rekening houdende met sommige gewijzigde situaties die kunnen voordoen in het werk van sommigen of in de gezondheid van sommigen, maar wij zullen die loyaal uitvoeren. En ik kan alleen maar voor u hetzelfde hopen. Ik ben daar niet zo zeker van.

WYMEERSCH: Dat is een pak van mijn hart, maar u kent mij al lang genoeg om te weten, dat ik soms wel eens voor een verrassing kan zorgen, niet waar.

DE MEYER: Maar ik heb dus begrepen, dat collega Gaspard in ons midden mag blijven.

VOORZITTER: Goed, ik ben blij dat er zoveel ... Ja, ik geef het woord aan de heer Van der Coelden. Kris?

VAN DER COELDEN: Voorzitter, in alle ernst deze keer. Van juli, van begin juli tot begin augustus heeft er in de stad een openbaar onderzoek gelopen voor een omgevingsvergunning voor het project van de Grote Markt. Nu, ik heb gewacht om dit als toegevoegd punt op de agenda van de raad te zetten. Eerst en vooral op de agenda van de raadzitting zelf, maar daar stond niets van op. Vervolgens heb ik de commissie van schepenen Hanssens afgewacht, maar die viel afgelopen dinsdag. Dus na de commissie was het ook te laat om nog punten aan de agenda te zetten. Maar ook daar werd er niet gesproken over de Grote Markt. Met andere woorden, dat openbaar onderzoek heeft dus gelopen op basis van een ontwerp, dat niet goedgekeurd is op voorhand door de gemeenteraad. Nochtans zal het onvermijdelijk zijn om met het ontwerp voor de Grote Markt naar de gemeenteraad te komen. We spreken hier over een project dat bijna 20 miljoen euro zal kosten en waar onvermijdelijk de gemeenteraad een ontwerp zal moeten goedkeuren om vervolgens tot een openbare aanbesteding te kunnen uitgaan voor de realisatie van die werken. De vraag is alleen, als het ontwerp hier dan ooit zal komen, ja, welke marge hebben we dan nog als gemeenteraad om daar iets aan te wijzigen in de wetenschap dat er inmiddels wellicht al een omgevingsvergunning zal uitgereikt zijn? En ik heb die plannen, die in het openbaar onderzoek voorlagen, eens grondig bekeken. Ik ga daar nu geen uiteenzetting over houden, maar ik heb daar bv. – maar misschien is mijn verstand of mijn inzicht daarvoor te klein – ik heb daar niet gezien hoe ge bv. op een natuurlijke manier die fameuze afslag kunt maken aan Het Woord van de cafékant van de markt richting de ondergrondse parking. Willen we daar dan nog iets aan wijzigen, het zal strijdig zijn met de omgevingsvergunning, als die ten minste op dat moment al toegekend is. Ik wil toch ook – en ik ga dat kort houden – een paar bijkomende vragen stellen. Eén, ja, kan men dan zeggen als dat openbaar onderzoek toch gelopen heeft tot begin augustus, wat daar de resultaten van waren? Zijn daar bezwaren ingediend? Hoeveel bezwaren zijn er ingediend? Zijn er adviezen gegeven door andere administraties en waren die gunstig of waren die in sommige gevallen ongunstig? Twee – ja en die vraag voel je natuurlijk al komen – wanneer komt dan eindelijk het ontwerp voor de Grote Markt wél naar de gemeenteraad om de openbare aanbesteding te kunnen uitschrijven? En ik hoop, voorzitter, ik hoop – en dat is dan ook een vraag – dat die aanbesteding inmiddels nog niet loopt hé. Want dat is in het verleden ook nog wel eens gebeurd en toen – door iedereen trouwens, niet alleen door dit bestuur – dat er een aanbesteding, dat er een bestek wordt gemaakt, een aanbesteding uitgeschreven wordt, dat we 't vrijdags op de gemeenteraad een ontwerp goedkeuren of een dossier goedkeuren en dat 's maandags het college al toekent en formeel gezien is er dan niets aan de hand. Dat zal allemaal wel in orde zijn. Dus ik hoop, ik mag hopen dat inmiddels de aanbesteding dan toch nog niet al lopende is.

En drie, wat de timing betreft, ik denk dat we allemaal een beetje in de verwachting waren – en dat is ook gezegd in maart van dit jaar, toen een ontwerp de laatste keer is voorgesteld op de commissie – dat we allemaal in de verwachting waren, dat nog voor de zomer dat ontwerp naar de gemeenteraad gaat komen. Wij hebben daar nu al minstens drie maand vertraging op. Ik lees ook in de verslagen van de stuurgroepen, die we nog altijd doorgespeeld krijgen bij tijd en wijlen, ik lees daar ook dat voor de uitvoering van de voorbereidende nutswerken op de Grote Markt, dat we daar ook al met een achterstand zitten van 3 maand. Met andere woorden, het ziet ernaar uit dat dit project, dat had moeten worden afgerond voor de zomer van 2024, ja, dat dat in het beste geval zal worden afgerond na de zomer van 2024. Wat dus zou betekenen, dat er niet één ambetante zomer is voor heel de handel en met name de horeca op de markt, maar dat ge met twee ambetante zomers zit, ook die van 2024 erbij hé. Voorzitter, om af te sluiten, allé, ik wil mij toch in het bijzonder tot u richten, Mia. Gij staat garant voor de rechten van ons aller raadsleden. Allé, ik denk dat we hier als gemeenteraad niet ernstig behandeld worden. Het is een beetje alsof een architect – en een architect is in dit geval dan het stadsbestuur, met de studiebureaus die dat project op papier zetten – dat die architect eerst een omgevingsvergunning gaat afhalen en dat die dan naar de bouwheer, de gemeenteraad stapt om te zeggen ik heb hier nu een vergunning, laat ons eens kijken hoe dat huis er zal uitzien en zeg er uw gedacht eens over. Zo werkt het natuurlijk niet, maar zo zijn we wel bezig voor de moment met de Grote Markt. En ik reken er in feite op, voorzitter, allé, dat u, ja, het is nu gebeurd, maar dat u op een betere, op een zorgvuldigere manier waakt over de rechten, de prerogatieven die wij hebben als raadsleden in dit soort dossier.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat mij beginnen met het laatste punt dat aangehaald wordt. En ik denk dat we dit in deze discussie al een paar keer hebben gehad in dit dossier. Ik vind het niet ernstig, dat u zegt dat de gemeenteraad niet ernstig wordt genomen in dit dossier. Ik neem dat zelfs niet. Er zijn drie algemene commissies geweest over dit dossier. Noem mij één dossier, waarbij er zoveel algemene commissies, waar alle raadsleden bij betrokken waren, noem mij één dossier waar dat zo is. Elke stap van het proces van het winnende ontwerp tot het voorontwerp, tot het ontwerp is voorgelegd, maar is ook voorgelegd aan de bevolking. Transparantie compleet. Vanaf deze bestuursperiode worden alle verslagen van strategische projecten, de stuurgroepsverslagen systematisch doorgestuurd naar de raadsleden. U kan dit dossier perfect opvolgen en weten wat de status daarvan is. Ten gronde, de specifieke vragen.

Het dossier van de aanbesteding van de Grote Markt loopt inderdaad een aantal maanden vertraging op. Het was inderdaad de bedoeling om in juni naar de gemeenteraad te komen, allerlei technische vragen, technische vraagstukken die nog niet volledig duidelijk waren, moesten nog uitgeklaard worden. Er moet ook nog de validatie gebeuren door onze eigen diensten. Dat neemt allemaal zijn tijd in beslag. Heeft helaas een vertraging van een drietal maanden opgelopen. En in september zou het dossier – maar ik zet daar nog “zou” bij voor alle duidelijkheid – volledig, volledig naar deze gemeenteraad komen. En dan zal het ook duidelijk zijn hoe we verschillende van de knelpunten, die we in de loop van hebben gezien, kunnen aanpakken. Ik wil toch ook zeggen, dat in die vorige oefeningen, dat we gigantisch veel opmerkingen hebben gekregen. Niet alleen van de bevolking, maar ook van de verschillende focusgroepen, die we bevraagd hebben, de marktcommissie, voorcommissie, de verschillende vergaderingen die we gehad hebben en nu nog hebben met horeca en handel. En dat die input meegenomen is en ook alle opmerkingen die hier zijn gemaakt, die zijn goed genoteerd, opgenomen in de verslagen. En daar is soms wel, soms niet rekening mee gehouden. En die resultaten ziet u in het ontwerp. En dat ontwerp is niet fundamenteel veranderd van wat is gepresenteerd in die laatste algemene commissie en in de brochure van 16 bladzijden, die elke Sint-Niklazenaar in zijn brievenbus heeft gehad. Dus qua transparantie, qua informatie ben ik het niet eens met u, dat dat hier precies in den draai wordt gedaan. Dat is niet zo. September, alle duidelijkheid. Daar reken ik toch op en daar hoop ik wel op.

VAN DER COELDEN: Allé, eerst en vooral, ik heb geen slecht woord gezegd over de manier, waarop de gemeenteraadscommissie en de gemeenteraadsleden geïnformeerd zijn over dit dossier. Dat klopt, dat we bij herhaling in de commissie geïnformeerd zijn. Dat we er ook een mening hebben over kunnen geven als we die hadden. Het klopt dat er stukken ter beschikking gesteld worden. Ik lees die trouwens. Dus dat wordt niet alleen geapprecieerd, dat wordt ook gelezen. Alleen is er een verschil tussen informeren en beslissen. En er is ook een moment en er is een rol voor de gemeenteraad om in dit dossier beslissingen te nemen. En beslissingen nemen valt nog altijd, heeft nog altijd een stuk meer gewicht dan geïnformeerd worden en van gedachten wisselen. Beslissen is een moment waarop dat één, de inhoudelijke opties rond dat project vastgezet zullen worden door de gemeenteraad. En twee, het moment waarop dat elk gemeenteraadslid kleur moet bekennen en via de stemming zijn mening moet geven over dit ontwerp. En dat is nog altijd iets fundamenteel verschillend van een discussie in de commissie. Twee, ben ik wel een beetje bezorgd dat ge zegt “er waren nog een aantal technische vraagstukken”. Ik hoop dan, dat het oplossen van die technische vraagstukken, dat dat geen consequenties heeft voor de vergunning, die is aangevraagd hé.

Want als dat consequenties heeft, dan zit je met een vergunning die niet of die niet 100 % uitvoerbaar is. En drie, ge geeft toe dat er nu vertraging is om dat dossier naar de gemeenteraad te brengen. Dat er ook vertraging is blijktbaar in de technische uitwerking. Ja, dan blijf ik wel met de vraagstelling, die ik ook in mijn tussenkomst gezet heb, houdt het college vast aan voor de zomer 2024 als moment waarop dat de Grote Markt opnieuw kan ontsloten worden, kan opengesteld worden of is die timing in het gedrang of niet meer realistisch, niet meer haalbaar intussen?

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Nog een vraag voor de schepen. U zei dat u waarschijnlijk in september naar de commissie en de gemeenteraad gaat komen voor een beslissing dan te nemen. U zei ook, dat er heel veel opmerkingen ontvangen zijn vanuit de burgerparticipatie, maar ook vanuit de focusgroepen kan u vóór aanvang van de commissie die feedback vanuit de burgers en de focusgroepen aan ons ter beschikking stellen, zodat wij daar ... Of staan die op de projectmap allemaal? Oké.

VOORZITTER: Schepen?

HANSSENS: Ja, misschien, dus die informatie die staat online op het portaal van de strategische projecten. Die zijn stap voor stap ook bekendgemaakt. Ik denk zelfs dat we in de eerste ronde zelfs iedereen geïnformeerd hebben over welke opmerkingen die gemaakt zijn. Het lijkt mij logisch, dat bij het uitwerken van een dossier er ook gekeken wordt naar, allé, naar mate dat ge verder gaat kunnen een ambitie uitspreken tegen wanneer dat ge zou graag hebben dat de Grote Markt klaar was. Dat was al heel vroeg duidelijk, dat bv. de groenaanplant in 2024 of in de winter van 2024 zou moeten gebeuren, want ge plant geen bomen aan in de zomer. Dus dat is op zich al een heel technische reden waarom dat het vóór de zomer van 2024 niet klaar zal zijn. Het is duidelijk, dat dat project nooit kan gerealiseerd worden vóór de zomer van 2024. Dat is nu al duidelijk. Als ge een goeie fasering wilt doen om de overlast ook een stuk te beperken, ja, dan verleng je de lengte van je project. Het is anderzijds ook wel goed mogelijk, dat de zomer van 2023 misschien niet zo impactvol zal zijn als ge vreest, waardoor dat het aantal zomers waardoor dat ge geïmpacteerd zijt of volledig geïmpacteerd zijn, dat dat er ook maar één is. Maar daar schaf ik graag in september meer duidelijkheid over. Dan zal ik ook voorbereid zijn.

VOORZITTER: Oké, dank u wel, schepen. Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Ik denk dat de schepen gelijk heeft als hij zegt dat we tot nog toe veel informatie gekregen hebben. Belet niet dat de tussenkomst van Kris Van der Coelden over de procedure correct is. Het punt waar ik wil bij stilstaan, is het volgende, schepen.

Er zijn een aantal technische problemen, vernemen we. Maar we vernemen eveneens in de wandelgangen, dat er een aantal grote financiële zorgen zijn in verband met het project. Kan u ons misschien daar ook iets meer over vertellen?

HANSSSENS: Euh, neen.

VOORZITTER: Misschien ...

HANSSSENS: Dat we bezorgd zijn over elk project in onze stad en de stijgende grondstofprijzen, stijgende lonen, stijgende kosten van energie, dat lijkt mij wel logisch. En te denken dat wij immuun daarvoor zouden zijn, met onze projecten, dat zou heel naïef zijn.

VOORZITTER: Ja, maar ik beweer hoegenaamd niet dat ge er immuun voor zijt, integendeel. Maar het zou nuttig zijn, mochten we de wijzigingen op dat vlak in september toch ook allemaal vernemen, zodanig dat we de volledige informatie hebben.

HANSSSENS: Voor alle duidelijkheid, het is de bedoeling om met een aanbestedingsdossier in september te komen met het volledige dossier. Tegen dan hebben we ook zicht op de bezwaren, die ingediend zijn tijdens de omgevingsvergunning. En het is de bedoeling dan natuurlijk ook een raming voor te leggen aan de gemeenteraad hé. Dus die duidelijkheid zal er zijn tegen dan.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel, iedereen, voor zijn inbreng. In september dus meer opheldering hierover. Dan gaan we over tot het eerste punt van de raad, notulen en zittingsverslag gemeenteraadzitting 24 juni 2022, goedkeuring. Waren daar opmerkingen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 2, politieaangelegenheden, vacant verklaren en oproep tot kandidaatstelling voor het mandaat van korpschef van de lokale politiezone 5432 Sint-Niklaas (mandaat categorie 3) en samenstelling van de selectiecommissie. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is toegelicht tijdens de commissie. Ook het hele tijdpad, dat daaraan verbonden is. En ja, daar waren geen specifieke vragen of opmerkingen bij de toelichting in de commissie.

VOORZITTER: Ik zie een vraag ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VAN DER COELDEN: Ja, burgemeester, ik heb die opmerking niet willen maken in de commissie. Ten eerste, omdat het een bijzonder slechte internetverbinding was tussen het politiehuis en de mensen thuis. Maar allé, ook omdat ik het afscheid of de laatste commissievergadering van de afscheidnemende korpschef, dat ik dat feestje ook niet wilde vergallen. Maar het is wel iets, dat ik op één van de vorige commissies eens gezegd heb en dat ook onze fractie deelt. Allé, we moeten hier niet de hele evaluatie maken van het beleid van de korpschef, maar ik denk wel dat heel velen onder ons daar eenzelfde gevoel aan overhouden.

Een gevoel, dat er een aantal positieve zaken gebeurd zijn. En die heeft de korpschef zelf ook terecht in de verf gezet. Maar ook een gevoel, dat er binnen het korps, dat er ook problemen zijn. Dat we uit deze periode komen met een korps, dat minder coherent is, minder samenhangend is. Waar meer fricties zijn, waar meer mensen ongelukkig zijn dan vroeger. En allé, daarom – en meer wil ik daar niet over zeggen – maar ik baseer mij daarvoor toch ook op het verslag dat Securex gemaakt heeft, naar aanleiding van een intern onderzoek en dat dan toch een objectief karakter geeft aan heel die discussie, waarin dat ook bepaalde problemen naar vorenkomen. Ik zou ervoor willen pleiten, dat de jury bij de beoordeling van de kandidatuur voor de nieuwe korpschef een bijzondere aandacht heeft voor de capaciteiten van de opvolger van mevrouw Merckx als people manager, als iemand die een groep kan vormen, een groep bijeen kan houden, als iemand die empathisch is ten opzichte van de personeelsleden, die communicatief is met de personeelsleden. Allé, ik ga er niet veel meer over zeggen, maar ik denk dat dat een belangrijk aandachtspunt zou moeten zijn in het voordeel of ten voordele van onze korps bij ja, het uittekenen van het profiel van de nieuwe korpschef en het beoordelen van de kandidaturen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, ik sluit daar naadloos bij aan. Ik heb ook met heel veel aandacht en ik heb heel veel tijd besteed om die dossiers bij Securex te gaan nakijken. Ik heb dat ook een aantal keren proberen te vertalen in de gemeenteraad. En dat is inderdaad een verhaal met positieve kanten en een verhaal met kanten waar we onze grote zorgen maakten. Nu, het risico is natuurlijk, allé, in zo'n dynamiek krijg je twee kampen. Er is het kamp van de mensen, die lofbrieven schrijven en er is het kamp van diegenen die zich ongelukkig voelen. Dat is wel een moeilijke. Dus ook in de tussenperiode – en met wat we vernomen hebben op de commissie, denk ik dat ik hier nu aan het juiste adres ben ook - om dat toch ook in de tussenperiode te bewaken. Iedereen zit nu in een kamp. In het kamp van Merckx of in het kamp van tegen Merckx. Dat wordt een gigantische opdracht, maar ik denk dat dat wel belangrijk is. Ik heb ook gelezen, dat de mensen van de preventiedienst – ik mag niet letterlijk citeren uit dat rapport – maar ik heb het nu wel gelezen. Daar staat toch met zoveel woorden in “die maken zich heel veel zorgen over het korps”. We kunnen dat allemaal maar wegwuiven, maar dat zijn wel mensen, die weten waar ze mee bezig zijn, die heel veel mensen beluisterd hebben. Ik ga daarvan uit dat die niet lichtzinnig zo'n zaken schrijven. Bovendien hebben die – en dat was dan vooral gericht naar het bestuur – een heel pak aanbevelingen gedaan van acties, die zouden moeten worden opgenomen.

Dus mijn vraag is aan de mensen van de politie, maar ook aan de burgemeester om zeker al die acties, die gesuggereerd zijn, om daar nu niet een jaar te wachten tot de nieuwe korpschef er is, maar daar echt ook werk van te maken. Ik kan ze niet opsommen, want dan praat ik uit het rapport. Dat is eigenlijk, ik vind dat een rare situatie hoor. Ge moogt u gaan informeren, maar ge moet nog eens tekenen dat ge er niets uit gaat zeggen. Maar in elk geval, er is een hele reeks van acties, die gesuggereerd worden aan jullie, aan de politie, maar ook aan het bestuur om op te nemen, om die cultuur terug beter te krijgen. En ik hoop dat ik daar van beiden het engagement mag registreren, dat jullie bereid zijn om dat te doen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik heb er ook eigenlijk altijd eerlijk en open in geweest, dat er de voorbije 4 jaar een aantal spanningen zijn geweest en serieuze moeilijkheden zijn geweest, waarbij een aantal mensen ja, problemen hadden en een conflict hadden met de korpschef. Ik heb dat eigenlijk nooit ontkend. Integendeel, ik heb daar ook mijn best voor gedaan om daarover in dialoog te treden, om daar ook aan te werken. Er zijn ook effectief stappen in ondernomen en ook de aanbevelingen van Securex, die zijn ter harte genomen. En er is ook echt werk van gemaakt en ook werk met resultaat. Ik heb dat ook zelf vastgesteld. Ja, bij de selectie van een nieuwe korpschef, de leiderschapsstijl van de kandidaten, we zullen daar inderdaad extra aandacht aan besteden. Ik denk de mensen, die al langer in de raad zitten en de korpschef overlopen. Iedereen heeft zijn eigen karakter, iedereen heeft zijn eigen leiderschapsstijl. Maar ik moet wel tegenspreken of toch ja, eigenlijk tegenspreken, niet nuanceren, maar tegenspreken, alsof er nu kampen zouden zijn binnen ons korps. Dat moet ik echt tegenspreken. Ik denk dat er binnen het korps een zeer goede verstandhouding, een zeer goede samenwerking is. Ook bij de officieren en er zijn andere tijden geweest. Dat men daar mekaar zeer goed, goed begrijpt. Dat wil ik toch wel geven. Er zijn mensen die een uitgesproken mening hebben over de manier van aanpak van de uittreedende korpschef, in deze of gene zin. Er zijn ook veel mensen, die zich daar eigenlijk ja, buitenhouden en zich daar ook niet direct door aangesproken voelen. Dus om te zeggen, allé, we moeten dat beeld toch wel eigenlijk grondig bijstellen. Maar ik ben het ermee eens, dat we echt rond de manier van leidinggeven, dat we daar echt ook diepgaand de kandidaten moeten naar vragen. En ik heb ook – dat wil ik toch ook in het bijzijn van commissaris Fabrice Vandemalle dus benadrukken – er alle vertrouwen in, dat hij als waarnemend korpschef samen met de andere commissarissen, de andere officieren echt garant staat – ik heb hem ook zo leren kennen en appreciëren – voor een goede werking en een slagvaardige werking van ons korps.

Want een korps kan alleen maar goed werken als men allemaal de neuzen in dezelfde richting heeft en alleen op die manier, denk ik, kunnen we een goed veiligheidsbeleid in onze stad garanderen.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over de kandidaatstelling en de samenstelling van het selectiecomité. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 3, politieaangelegenheden, personeel, administratief en logistiek kader, aanwerving van een assistent onthaal en telefonie omwille van dringende nood (dringende politiehulp – meldkamer), goedkeuring. Zijn daar ... Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 4, politieaangelegenheden, personeel, administratief en logistiek kader, vacant verklaren van een functie van contractueel assistent buiten kader voor een tijdelijke bijzondere opdracht (dienst verkeer), goedkeuring. Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 5, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van een functie van inspecteur van politie (afdeling niet-dringende politiehulp, milieu- en dierenpolitie), goedkeuring. Kunnen we overgaan tot stemming? Wie stemt voor? Dat is eenparig. En dan zijn we aan punt 6, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Muntuit, toetreding en afvaardiging, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat is besproken in de commissie en telefonisch afgetoetst met de afvaardiging. Dus ik denk niet dat daar bijkomende vragen zijn.

VOORZITTER: Goed. Als er geen vragen zijn, stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, CD&V, sp.a. Wie stemt tegen?

BURGEMEESTER: Vooruit, Vooruit!

VOORZITTER: Euh, sorry, Vooruit, excuseer. Tegen? Is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 7, bijzondere politieverordening betreffende de beperkte snelheidsovertredingen, goedkeuring. Waren daar vragen? Ja, Julien?

Ghesquière: Ik heb daar eigenlijk nog één puur praktisch vraagje bij. Eigenlijk op dit moment is er al een administratie, die die 4 GAS-categorieën volgt zal ik maar zeggen. Nu komt daar een 5^e bij. Ik heb begrepen dat daarvoor 2 extra personeelsleden aangeworven worden. Maar na de commissie deze week viel mijn frank eigenlijk, daar is toch een enorme hoeveelheid werk, dat daar plots bijkomt. Gaat dat met die 2 mensen opgelost geraken? En welke gevolgen heeft dat ook verder voor de IT daarrond?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, die inschatting is gemaakt, maar dat blijft een inschatting. En allé, we zullen zien hoe dat loopt. Natuurlijk ja, de 30/50, de aantallen, het is nu omdat wij dat gaan administratief verwerken, dat er nu plotseling meer of minder zullen zijn.

Dus ik denk dat die inschatting, allé, ik hoop dat die inschatting vrij correct gemaakt is. Maar als daar een tandje bij moet gezet worden, dan zal dat gebeuren. Als er blijkt, dat die mensen nog tijd over hebben, dan kunnen die ongetwijfeld ook nuttig worden ingezet voor andere taken in dezelfde sfeer.

GHESEQUIERE: Dus het zou ook nuttig zijn om eventueel op te volgen elke maand hoeveel er nog moeten verwerkt worden en dergelijke. Als we daar ook als gemeenteraadsleden van kunnen op de hoogte gebracht worden van eventuele achterstand. Hopelijk niet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Ik wil gewoon even onze stem nog verklaren. We zijn zeker voor het bestrijden en bestraffen van overtredingen in de zone 30 en we denken dat daar zeker nog een tandje kan bijgestoken worden. Want wij kunnen geen uur in ons actiecentrum in de Ankerstraat zitten zonder dat wij snelheidsduivels zien passeren. Maar wij zullen principieel tegen GAS-boetes stemmen. Dus ook tegen dit punt.

BURGEMEESTER: Ah ja, dus allemaal naar de rechtbank.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat zijn meerderheid, CD&V, Vooruit. Wie stemt tegen? Dat zijn Vlaams Belang en PVDA. Punt 8, tijdelijke politieverordening naar aanleiding van KROCK 2022, goedkeuring. Dat is een jaarlijks terugkerend fenomeen. Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 9, stedelijk deeltijds kunstonderwijs Sint-Niklaas, nieuw arbeidsreglement, goedkeuring. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, toegelicht en ...

VOORZITTER: Zijn er vragen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 10, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Audio, toetreding nieuwe leden, goedkeuring. Dendermonde en Sint-Gillis-Waas waren dat. Kunnen we stemmen? Dat is ook een punt dat in de raad voor maatschappelijk welzijn terugkomt bij punt 3. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, CD&V, PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 11, tijdelijk rookverbod in het Romain De Vidtsark, politieverordening, bekrachtiging. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dat is ook maandag tijdens de commissievergadering grondig toege-licht.

VOORZITTER: Zijn daar nog vragen? Wie stemt voor? En dat is meerderheid, dat is Vooruit, dat is PVDA, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 12, werken, rioproject Schoonhoudtstraat/Dubbelhofstraat, sluiten samenwerkingsovereenkomst met Aquafin, goedkeuring.

Punt 13 is eigenlijk een beetje eenzelfde overeenkomst in verband met de wijk Zonneken. Kunnen we die twee samen stemmen? Ja? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 14, werken, herinrichting De Kouter, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Baeyens?

BAEYENS: Ja, vroeger al toegelicht en nu opnieuw toegelicht. Ik denk dat het een belangrijk project is voor Belsele. De koer ligt er toch wel zeer, zeer slecht bij. Ik denk dat het goed is, dat we hier zover zijn en dat we hopelijk vanavond eenparig dit kunnen goedkeuren.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef eerst het woord aan mijnheer Van Peteghem, dan aan de heer Luk Huys. Gaspard, je hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Het volgende, schepen. Het is zo dat er rond De Kouter al heel wat te doen geweest is. Er zijn al verschillende voorstellen geweest. Ik denk dat het voorstel wel goed is. Maar er werd beloofd aan de gebruikende verenigingen om toch te overleggen. Nu, ik heb toch van verschillende verenigingen de vraag gekregen, dat zij niet uitgenodigd zijn om een overleg, om toch het plan eens toe te lichten. Bv. Belsele Sportief, één van de grootste verenigingen van Belsele, die wisten van niets. Zijn nooit uitgenodigd. Zijn daar ook regelmatige gebruiker van de lokalen. Maar dan wat voor mij vooral belangrijk is, is de judoclub. Er is een overleg geweest een hele tijd geleden wat betreft, ze hebben heel veel sportende jongeren, wat betreft een overleg dat zij voorstellen hebben gedaan, waar ze geen antwoord op gekregen hebben, maar ook de praktische en de feitelijke aanleg van het project hen niet werd toegelicht. Dus dat is toch wel, vind ik toch wel belangrijk. Openbaarheid van bestuur vind ik hier toch wel van toepassing. Er zijn nog veel andere verenigingen, die ook geen uitnodiging hebben gekregen wat betreft het toelichten van dat project, wat voor mijn part wel een goed project is, maar ik zou willen vragen om het punt een maand uit te stellen, tot op de moment, Filip, dat je toch met die verenigingen eens aan tafel zit. Zeker en vast met die judoclub, die heel veel jongeren sportend hebben en vooral voor de veiligheid van het project toch nog eens te overleggen. Dat is mijn vraag. Ik ben niet tegen het project, maar ik zou graag hebben, dat ge het eventueel een maand uitstelt, tot het verenigingsleven van Belsele er toch bij betrokken wordt. Dat vind ik toch wel zeer belangrijk.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Ik geef het woord aan de heer Luk Huys en daarna aan de heer Ghesquière. Luk, je hebt het woord.

HUYS L.: Dank u, voorzitter. Collega's, het is ondertussen al 40 jaar geleden, dat ik dagelijks met klasgenoten op de koer speelde van de stedelijke basisschool in Belsele. Na mijn vertrek werd er een paardenkastanje aangeplant, maar voor de rest op die 40 jaar is er weinig veranderd op de koer.

Toen de school verhuisde naar de huidige locatie in de Gavermolenstraat is onder druk van de toenmalige cultuurraad de site blijven bestaan. De directiewoning werd verkocht en prachtig gerenoveerd. De straatgebouwen werden in erfpacht gegeven en de klaslokalen werden gebouwd tot een judolokaal, een polyvalente ruimte en twee klassen van de academie beeld. De gebouwen zijn ondertussen ook klimaatvriendelijker gemaakt door isolatie, nieuwe ramen en zonnepanelen. Vandaag, 20 jaar later, kunnen we vaststellen dat deze site een zeer positieve invloed heeft gehad in Belsele en ja, ver daarbuiten zelfs. Maar de 100-jarige koer is tot op de draad versleten. Het gebruik als parking bij activiteiten op de site en de ingezakte riolering zorgen voor regelmatige diepe verzakkingen. In tegenstelling met collega Gaspard Van Peteghem dank ik het college, dat deze koer eindelijk wordt aangepakt en zeker omdat de aandacht voor het nauw overleg met de gebruikers is gebeurd, maar dus dit ook de volle steun geniet van de gebruikers. Allé, zo heb ik dat toch begrepen en zo heb ik dat ervaren, zowel van gebruikende verenigingen, alsook van andere verenigingen. Ik dank het college ook, dat het ontwerp hedendaags is en dat lijkt mij ook logisch. Aandacht voor waterdoorlaatbaarheid, een waterbuffering, aandacht voor groen en de centrale boom – die het symbool is van de koer – in het bijzonder. Aandacht voor parkeergelegenheid, want ja, mensen komen ook met de auto vaak naar De Kouter en aandacht voor de groeiende aantal buitenactiviteiten zit allemaal omvat in de heraanleg. Zoals reeds gezegd, collega's, is het een plan dat ruim gedragen wordt door de gebruikers van De Kouter en ik hoop dat ook de voltallige gemeenteraad dit plan dan ook zal ondersteunen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Dan geef ik het woord aan de heer Ghesquière. Julien, je hebt het woord.

Ghesquière: Ik ga heel kort zijn, voorzitter. Op manier van spreken zou ik eigenlijk een goeie mengeling kunnen maken van de twee vorige tussenkomsten, want eigenlijk hebben ze allebei een groot stuk gelijk. Nu, als ik mijnheer Huys hoor zeggen, dat de site bekend is tot ver buiten Belsele, dan denkt hij natuurlijk vooral aan 't Ey en dan denkt hij bv. niet aan de judoclub, die daar ook gehuisvest zit. Ik wil hier bv., ik wil hier eigenlijk vooral aantonen – aantonen, kom – gewoon zeggen, we hebben een aantal jaren geleden daar de keuze gemaakt om zowel cultuur en sport op één en dezelfde plaats samen te brengen. Dat betekent wel, dat ge ook bij gelijk welke beslissing daaromtrent ook die beide partijen inderdaad, zoals collega Gaspard hier zegt, ook daarbij betreft. Dat vind ik eigenlijk jammer genoeg dat dat niet 100 % gebeurd is, want ik heb achteraf daar inderdaad ook een aantal opmerkingen over gehoord.

Wat het inhoudelijke betreft en wat het puur praktische betreft van heel de heraanleg, cha-peau, schepen, het is inderdaad een heel wijze – hoe moet ik het zeggen – hervorming dat daar gebeurt, want de boom zou inderdaad kunnen sneuvelen als daar niet dringend iets gebeurt. En ik heb ook de indruk, dat het feit dat men daar waterdoorlatende parkings voorziet en toch paden waarop mensen daar rond kunnen gaan langsheen de gebouwen, dat is echt wel een heel goeie constructie die daar voorgesteld wordt. Maar dus toch maar vooral één ding, zeg maar, gesprekken liefst met alle partijen. Dat is jammer dat dat bij mijn weten niet echt gebeurd is.

VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan de schepen en mijnheer Van Peteghem, dan kan jij straks ook repliceren hé. Ja, schepen?

BAEYENS: Ja, goed, ik denk dat het plan op zich hier breed gedragen is. Ik hoor dat van alle stemmen. Daarvoor in ieder geval zal ik graag ook de diensten, die daar zeer intensief mee bezig geweest zijn, bedanken voor dat we inderdaad hier zover staan. Wat inspraak betreft, moet ik toch, allé, er is bijzonder veel gebeurd hé. Ware het niet natuurlijk dat er wel wat tijd over gaat en ik ben daar nu niet op voorbereid om hier te zeggen op welk uur en op wat datum dat we dat gedaan hebben, maar wat ik zeker weet, is dat we eerst een infovergadering gedaan hebben, waar alle verenigingen en natuurlijk eerst de gebruikers van de site uitgenodigd waren op een blanco blad met wat moet daar eigenlijk rond gebeuren. Ik kan u bv. zeggen, dat we met de idee dat daar geen enkele auto nog mocht opstaan ooit vertrokken zijn en dat is allemaal aangepast door te spreken met de gebruikers en alle gebruikers. Dus dat is absoluut gebeurd. Dan hebben we, zijn we aan de slag gegaan en dan hebben we dat plan gemaakt. Dat plan is opnieuw en het eerste overleg is in de polyvalente zaal doorgegaan. Er was vrij veel volk. Maar welke vereniging er wel was en niet was, weet ik niet. En is er dan een vereniging niet uitgenodigd, och, ook dat moet ik toegeven dat ik dat niet in detail nakijk. Alle verenigingen zeg ik dan. Is dat zo, dan moeten we schuldig pleiten. Maar dat zou mij bijzonder verwonderen, dat dat zo is. In die tweede vergadering hebben we inderdaad rond een zeer concreet plan – dat was het uitgetekend – opnieuw met open tafels, dan zaten we buiten – dat was ik denk juni vorig jaar – hebben we daar buiten gezeten en opnieuw zeer ruim de nuances gemaakt. Ik herinner mij bv. dat de lijnen dus daar in vraag gesteld werden om daar geen gewone bomen te zetten. Dat is dan uiteindelijk niet, zijn dat toch ... (?) gebleven. Dus daar is daar heel veel inspraak geweest, zeer breed. Dus ik ben toch wel versted. Maar laat het duidelijk zijn, dat ik met graagte samen zit met die verenigingen, die zich vandaag onvoldoende geïnformeerd voelen.

Allé, we zullen daar een initiatief pakken en als de judo daar in het bijzonder vindt, dat ze daar te weinig van weten, te weinig van kennen, dan gaan wij gewoon samenzitten. Allé, dat is echt niet moeilijk. En ik denk dat we dat toch wel in dit project zeer consequent gedaan hebben. En we gaan dat doen, punt.

VAN PETEGHEM: Nu, ik wil daar kort op antwoorden. In de eerste plaats, mijn collega Huys wil ik toch wel een antwoord geven. In de eerste plaats, schepen – dat weet gij ook – dat wij al eens geklapt hebben over de inrichting en lof voor u dat je daaraan gewerkt hebt, want het is ook wel nodig. Maar ik vraag gewoon om toch die twee, toch wel een belangrijke vereniging, de judo, nog eens aan tafel te zitten. En ik heb niets tegen dat project op zich, want dat zal wel goed zijn, maar overleg toch eens, omdat ze toch vooral veel jongeren hebben. En omdat ze niet weten of al dan niet in het ontwerp hun vragen zijn opgenomen. En ook Belsele Sportief, die toch ook wel één van de grootste verenigingen van Belsele. Ik vraag gewoon, overleg eens en ...

BAEYENS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt). Allé, gelet op wat er, allé, ik hoor ook, het is niet in de micro gezegd zeker, de afvoering en uitstelling ...

VAN PETEGHEM: Awel ja.

BAEYENS: Laat ons dat vooral niet uitstellen. Het is al veel te veel vertraging gekregen. Ik denk dat ik iedereen recht in de ogen kan kijken, de manier dat we inspraak georganiseerd hebben en dat we tot dit ontwerp gekomen zijn. Er zijn echt veel mensen betrokken, echt veel verenigingen betrokken van Belsele. En nog eens, iedereen, altijd, niemand, alles, ja, dan pleit ik misschien schuldig. Dat is wel nakijkbaar wie er uitgenodigd geweest is.

VAN PETEGHEM: Dat is wel belangrijk natuurlijk. Dat is wel belangrijk hé.

BAEYENS: Maar ik ben absoluut bereid om daar op basis van dit plan, dat wij hopelijk hier mogen goedkeuren, ...

VAN PETEGHEM: Ge kunt perfect ...

BAEYENS: ... daarmee nog eens in overleg te gaan en ...

VAN PETEGHEM: ... uw dossier verder opstarten, ge kunt perfect uw dossier opstarten en laten lopen, maar ge kunt perfect ook zeggen oké, we gaan eerst eens met die mensen aan tafel zitten. Ik denk dat dat wel belangrijk is.

VOORZITTER: Ik begrijp dat de schepen er toch voor pleit om tot de stemming over te gaan in deze zitting. Klopt dat, schepen? Dan stel ik ... Ja, ik zie mijnheer Ghesquière nog. Ja, Julien?

GHEQUIERE: Ondanks mijn opmerkingen van daarnet, ik zou ook pleiten om geen tijd te verliezen, want ik vind dat dat daar ook dringend is. En eigenlijk, wat de plannen zelf betreft, hebben we echt weinig of geen opmerkingen. Dus die zien er goed uit. Maar ik zou toch wel inderdaad pleiten voor een gesprek met. Maar om die reden gaan wij hier dit wel goedkeuren, zoals het nu voorgelegd wordt.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Het is een beetje een variant op die discussie over de Grote Markt in het begin van de raadzitting hé, voorzitter. We kunnen nu een ontwerp of de gemeenteraad kan een ontwerp goedkeuren en dan ga je daarmee praten met een aantal verenigingen. Maar wat is dan nog de marge om daar iets aan te veranderen? Dus wij, allé, als men doorzet en men houdt dit aan de agenda vanavond ter stemming, dan zullen wij ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden, voor deze verklaring. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vlaams Belang, CD&V. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is PVDA en Vooruit. Punt 15, leveringen, logistiek, raamcontract leveren van kopieer- en printpapier, omslagen en presentatiemappen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Dat is toegelicht op de commissie.

VOORZITTER: Waren daar vragen? Ja, een vraag, mijnheer Van Peteghem?

VAN PETEGHEM: Ik heb hierrond een vraag. Toch wel interessant, denk ik. Wij stellen nu een nieuw raamcontract voor. Papier, omslagen en dergelijke. Nu, ik heb vooral een vraag over de drukkerij. Heeft men al beslist wat men gaat doen met de drukkerij, want die mensen zitten daar toch wel in de onzekerheid. Nieuwe aanbestedingen zal niet gemakkelijk zijn. Dat is ook niet eenvoudig. Maar de mensen van de drukkerij zelf zitten in het ongewisse wat er met de drukkerij gaat gebeuren. Omdat ik nu zie, dat hier nu een nieuw raamcontract wordt uitgeschreven, stel ik mij de vraag is dit de bedoeling om de drukkerij nog langer in stand te houden zoals ze nu is?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Ik geef het woord aan de schepen.

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dat altijd is gecommuniceerd geweest, dat de reprografie op termijn gaat verdwijnen. Vandaar dat er ook duidelijk staat in het raamcontract, dat eigenlijk de materialen nodig voor de reprografie, dat die tijdelijk zijn en dus niet voor 4 jaar. Daar staat nu een termijn in tot en met ... (?) en ik ga ervanuit dat eigenlijk de personeelsleden – en ik ben er ook van overtuigd, want ik heb zelf ooit ook al op zo'n gesprek aanwezig geweest – daarvan op de hoogte worden gebracht.

Dus moest er daar echt ja, moesten daar mensen informatie nodig hebben, dan kunnen die die altijd vragen, maar volgens mij is de informatie die ik kan verlenen bekend bij iedereen.

VAN PETEGHEM: Ah ja, oké.

VOORZITTER: Ja, mevrouw Geerts?

GEERTS: Ik heb het dossier niet in detail gevolgd hoor, maar allé, je zegt ja, we gaan dat schrappen. Wat is de timing en wat is het perspectief dat de mensen die daar werken nu hebben?

SOMERS: Ik ben, allé, het perspectief van de mensen, ik denk dat ik daarvoor naar de schepen van personeel ga verwijzen. De timing is daar 2023, maar daar is daar ... Maar allé, de tweede helft van 2023. Maar eigenlijk een juiste maand is daar niet opgezet. Vandaar in het raamcontract ook gewoon verwezen is naar de aantallen die momenteel ook verbruikt worden voor 2023, mee opgenomen in het raamcontract.

GEERTS: En wat ...

VOORZITTER: Dank u ...

SOMERS: En het stopzetten van de reprografie, dat staat in, allé, dat is eigenlijk al een paar jaar geleden gecommuniceerd geweest bij het opstellen van de meerjarenplanning.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ja, schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Ja, heel kort, ter aanvulling. Het gaat over een heel beperkte dienst als het gaat over het aantal mensen dat er werkt. We spreken over 3 mensen, waarbij het onze bedoeling is in de toekomst – zo is het indertijd ook beslist en duidelijk gecommuniceerd, zowel hier, maar ook naar de betrokkenen toe – dat naar de toekomst we één van die 3 personen, dat die deel zal uitmaken van de communicatiedienst. En het kleiner drukwerk en dat soort dingen, omdat die persoon dat naar de toekomst ook kan blijven doen. En voor de 2 anderen zal er gekeken worden, allé, die zijn ook, het zal ook niet zolang meer duren vooraleer dat die op pensioen gaan, zodat dat op een goeie manier kan begeleid worden, zodat die ofwel de rit kunnen uitdoen, ofwel dat er nog een goeie oplossing wordt gezocht in tussentijd. Maar dat is eigenlijk wel min of meer wat gekoppeld aan die pensionering.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Kunnen we dan stemmen over het raamcontract, de wijze van gunning? Ja? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA, CD&V, ... Ah, het is eenparig, ja. Punt 16, diensten, politiezone, raamovereenkomst voor het takelen en stallen van voertuigen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Waren daar vragen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 17, diensten, openbaar domein, raamcontract voor het reinigen van straatkolken, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Dat is schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar nog vragen? Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 18, ...

WAUMAN: Excuseer, voorzitter. Ik heb niet voorgestemd.

VOORZITTER: Ah ja, excuseer.

WAUMAN: Ik stem tegen deze privatisatie.

VOORZITTER: Dus tegenstem voor PVDA. Het is rechtgezet, Chris. Punt 18, zakelijke rechten, buurtbos De Raap, aankoop percelen 6/B/940, 941 en 1003, goedkeuring. Ik geef het woord aan schepen De Meester.

DE MEESTER: Ja, zoals jullie weten en ook door de hele raad wordt ondersteund, zetten we met dit bestuur zeer actief in om bijkomend te bebossen. Heel de raad is toch enthousiast om bijkomend te bebossen? Dat is wat ik zeg, ja.

HEYRMAN: Zeg "een deel van de raad".

DE MEESTER: Of er zijn meningen gewijzigd, dat kan, maar ... En we nemen acties om in verschillende groengebieden gronden aan te kopen en te bebossen, om eigenaars zelf aan te moedigen om te bebossen, maar maken ook werk van de doelstelling uit het beleidsprogramma om in elke groene lob en in elke deelgemeente een buurtbos te creëren. Ik ben dan ook verheugd, dat onze ambtenaren tot een overeenkomst gekomen zijn voor deze aankoop van gronden in het gebied tussen de Raapstraat en de Bellestraat.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. De heer De Meyer vraagt het woord. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, leden van het college, collega's, is er – en zo ja, welke – een achterliggende visie voor dit specifieke, eventuele buurtbos in de site De Raap? De zogenaamde groene lobben hadden als oorspronkelijke bedoeling van de toenmalige meerderheid enerzijds de open ruimte hier te beschermen en anderzijds te voorzien in bijkomende woningen, indien dit noodzakelijk zou zijn op korte of langere termijn. Later is het idee gegroeid om die bewoning zeker nu nog niet mogelijk te maken én om in deze groene lob ook een buurtbos te voorzien. Op zich is daar niets fout met dit idee, mits een duidelijke visie op de ganse groene lob en de ontwikkeling hiervan op het juiste moment. Het lijkt mij heel logisch, dat indien hier op langere termijn wel bijkomende bebouwing gerealiseerd wordt, de ontwikkelaar ook te verplichten om x-aantal ha park en/of bos te voorzien.

Het lijkt mij ook logisch, dat mocht de voorziene bedrijvenzone uitgebreid worden, dit gepaard gaat met een ruime, groene bufferzone, eventueel met bijkomende bebossing, te realiseren door de ontwikkelaar. Het lijkt mij ook logisch om duidelijkheid te verschaffen aan het landbouwbedrijf in deze zone. Op dit moment is het gelegen in woongebied. Jullie plannen om een geïsoleerd landbouweilandje te creëren van 2,5 à 3 ha, is dit wel realistisch, is dit bedrijf dan nog ooit economisch rendabel, is dit de wens van de betrokkene. Het lijkt mij eerder logisch om nu de huidige juridische situatie te behouden, nl. woongebied, nog niet aansnijden van dit woongebied, de open ruimte te behouden, de huidige landbouwactiviteit te behouden. Terloops wil ik er ook op wijzen, dat het geplande bos zeer moeilijk bereikbaar is, negatieve gevolgen heeft voor de nabije landbouwpercelen, dat de betrokken pachter van deze percelen tot nog toe hiervan niets vernomen heeft. Ik kan mij niet aan de indruk ontdoen, dat de betrokken schepen nog wat financiële middelen heeft en vóór de noodzakelijke besparingsronde nog wat gronden wil aankopen. Overigens wil ik erop wijzen, dat deze gronden gelegen zijn op enkele 100-en m en zeker minder dan 1 km van het bosgebied van De Ster. Prioritair zou ik – indien gronden mochten aangekocht worden voor bebossing en daar zijn we op zich niet tegen – deze aankopen in het bosgebied De Ster, Puitvoet en Puivelde. U weet, collega's, hier ligt nog 70 ha bosgebied, dat niet bebost is. En voor mij is het nog – en ook voor mijn fractie – belangrijker welke vergroeningsmogelijkheden zijn er in het stadscentrum zelf. Ik herhaal twee ideeën, die ik de voorbije maanden reeds aangaf in de commissie of op deze raad. Ik herhaal ze. Eén, een park, eventueel parkbos in de wijk Groot Kloosterland, nabij de vroegere slachthuissite. Twee – wat ik deze week nogmaals heb gesuggereerd – de braakliggende terreinen van SVK. Het lijkt me zinvol om hierover in gesprek te gaan met de eigenaars. Deze twee locaties voor een park/bos hebben als voordeel, dat ze in of zeer nabij het stadscentrum gelegen zijn, wat uiteraard een veel groter effect heeft voor verkoeling dan een bosje aan de rand van de stad en daarenboven onmiddellijk bereikbaar is voor de mensen die in het stads-hart wonen. Daarenboven louter ecologisch gezien het vergroten van de 3 aanwezige boszones heeft een veel groter effect dan een geïsoleerd bosje. Ik wil er ook nog op wijzen, dat een rup om een bouwzone, die goedgekeurd is in opdracht van en bevestigd door de Vlaamse regering, via een rup omvormen naar boszone opnieuw de goedkeuring moet krijgen van deze Vlaamse regering. En u weet, schepen, ook dit is niet evident. Conclusie, we zeggen ja aan vergroening, ja aan meer bos/park, maar wel op de juiste plaats. Geen vogelpikpolitiek, geen kortetermijnpolitiek, wel een keuze voor de juiste prioriteiten en hiervoor hebben we duidelijk 3 suggesties gegeven. Dank voor uw aandacht.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan geef ik het woord aan de schepen. Schepen?

DE MEESTER: Ja, ik denk dat we over die achterliggende visie stevig gediscussieerd hebben in de commissie. Ik heb het ook bij de inleiding al gezegd, die locatie is niet vogelpikgewijs gekozen. We hebben heel duidelijk in ons beleidsprogramma de ambitie om in elke groene lob een buurtbos te creëren. Die visie is onderbouwd, die visie is ook onderbouwd door de historiek ook in dit specifieke dossier. Dus we kunnen daar van mening over verschillen, dat kan en dat mag gelukkig in een democratie. En ik verschil daar of ik denk dat wij daar stevig van mening over zullen blijven verschillen. Maar goed, die doelstelling is trouwens ook van bij het begin van de bestuursperiode heel duidelijk aangegeven, die locatie als zoekzone trouwens ook. Dus zeggen dat hier geen visie achter zit, dat moet ik stellig tegenspreken. Als mijnheer De Meyer of andere leden van de raad weet hebben van gronden, die te koop komen in de gebieden, die reeds in de bestemming bos zijn, we zijn als stadsbestuur altijd geïnteresseerd om daar percelen aan te kopen. Wij voeren daar een actief beleid rond. Mochten mensen weet hebben van zo'n terreinen, mogen ze ons dat gerust laten weten. Dan gaan wij graag met die mensen in gesprek, want het is inderdaad onze bedoeling om daar zoveel mogelijk bos te creëren. En kunnen we dat niet doen – ik heb het ook in de inleiding gezegd – door zelf aan te kopen, dan proberen we ook eigenaars te bewegen om zelf bos aan te planten als ze geen interesse hebben om te verkopen. Dus ik denk, allé, ik wil daar ... En als laatste, ja, ik denk dat ik wat teleurgesteld ben in de stemhouding, maar ja, dat zal niet verbazen natuurlijk.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Goed, dan gaan we over tot de stemming. Ah ja, ik zag geen beweging. Ik heb speciaal gekeken. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Schepen, u zal niet verrast zijn, ge hebt mij op generlei wijze overtuigd. Ik denk dat de financiële middelen u zouden moeten verplichten om prioriteiten te stellen en te kijken, wat is nu het belangrijkste, voor waar gaan we eventueel gronden aankopen binnen onze stad om te vergroenen of om te bebossen. Ik heb u duidelijk gezegd, voor echte bossen welke 3 zones onze prioriteit verdienen. En dat dit ook ecologisch veruit het meest verantwoord is. Ik merk dat ge op sommige plaatsen een actieve politiek voert om gronden te vinden en dat dit andere zones afwezig is. Ik heb nog altijd geen antwoord op mijn 2 indringende voorstellen om in het stadshart zelf te zorgen voor meer groen, meer bos, meer park. En ik heb u zowel Groot Kloosterland genoemd als SVK. Ik heb dat ook reeds herhaaldelijk gedaan op andere momenten. En ik heb daar nog nooit een duidelijk antwoord op gekregen.

Dat vind ik bijzonder jammer, want deze twee genoemde alternatieven hebben een uitzonderlijke meerwaarde ten aanzien van het projectje dat hier nu voorligt. Wat betreft stemverklaring, die zal ik straks geven. Dus daar moet ge niet op anticiperen, maar nog even geduld hebben.

DE MEESTER: Dan leef ik op hoop, dus dat is positief. Maar wat Groot Kloosterland en SVK betreft, allé, weet u en weten wij allemaal, dat daar rond die 2 zones, allé, dat daar trajecten lopen om daar te komen tot een visie en om dan daarna over te gaan tot realisatie. Dus, allé, daarop vooruitlopen zou in die zin ook wat vreemd zijn.

DE MEYER: Goed. Ik moet het niet langer trekken, maar u zal begrijpen, voorzitter, dat dit antwoord uitzonderlijk vaag blijft en mij op generlei wijze overtuigt. En ik veronderstel dat niemand in deze raadzaal daardoor overtuigd is. Wat betreft onze stemhouding, ge hebt begrepen dat wij voor meer groen, voor meer bos op de juiste plaats zijn. We hebben een aantal voorstellen gedaan. Daarom zullen we dit ook laten blijken in onze stemhouding en zullen we met 5 tegenstemmen en 1 onthouding.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan stel ik voor, dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, Vooruit, PVDA. Wie stemt tegen? Dat zijn 1, 2, 3, 4 leden van de fractie van CD&V zie ik. Ja? En de fractie van Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Ah en Lore, wat is jouw stem, want ... Je hebt tegen ... Ah, dan zijn het er 5, ja. En dan ja, 1 onthouding. Goed, punt 19, mobiliteit, aanvullend reglement op het verkeer, gemeente- en gewestwegen, wijzigingen en aanvullingen, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Goed, dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 20, aanvraag tot verlenging van de erkenning van de Sint-Niklase Maatschappij voor de Huisvesting en de Waasse Landmaatschappij als sociale huisvestingsmaatschappij tot 30 juni 2023, advies, goedkeuring. Schepen Callaert?

CALLAERT: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar opmerkingen of vragen? Nee? Ik zie de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Ja, ik heb deze week vernomen, dat die beslissing tot fusie, die is genomen hier op de gemeenteraad in april, vooral door de meerderheid, maar tot vandaag zijn de vakbonden van de stad eigenlijk daarover nog steeds niet geraadpleegd, ondanks dat ze eigenlijk zelf aangevraagd hebben om daar een comité voor bijeen te roepen. En daarom zal ik mij net zoals in april onthouden.

VOORZITTER: Goed, dank u wel voor deze ...

BUYSROGGE: Chris, het is mij niet geheel duidelijk. Ge spreekt over het samenroepen, een vraag tot samenroeping van het vakbondsoverleg door de vakbonden van de stad, zeg je.

WAUMAN: ACOD en ACV openbare diensten hebben een bijzonder comité aangevraagd en dat zou volgens wat zij zeiden nog steeds niet bijeengekomen zijn.

BUYSROGGE: Bij de maatschappijen of bij de stad?

WAUMAN: Bij de stad, ja.

BURGEMEESTER: De stad is hier niet ...

BUYSROGGE: Dan is die uitnodiging ...

WAUMAN: Ik had het op SOVEKA, denk ik.

BUYSROGGE: Dan is dat specifiek verzoek niet bij de stad binnengekomen. Allé, dan moet er ergens een materiële misslag zijn, maar ik heb daar geen weet van of het moet ... Ik heb geen weet van een verzoek van de vakorganisaties aan de stad om daarover geraadpleegd te worden op één of andere manier.

WAUMAN: Dan zal ik ze die feedback gewoon doorgeven.

VOORZITTER: Goed. Dan stel ik voor, dat we overgaan tot stemming. Wie stemt voor? En dat is eenparig, behalve dan de PVDA, die ... Is het een onthouding of ... Een onthouding. Punt 21, economisch kernversterkend beleidsplan, goedkeuring. En daarvoor geef ik het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Dank u wel, voorzitter. Het kernversterkend economisch beleidsplan is besproken in deze commissie en is ook al in een aantal voorgaande commissies aan bod gekomen op het moment, dat eigenlijk de basis werd geconsulteerd. Ook nog eens op een moment, waarop horeca en detailhandelaars een eerste inzage kregen in dit document werd kort op de commissie een weerslag gegeven en deze commissie dus in detail. Heel het detailhandelsplan, dat toch wel lijvig is geschreven en ook onderbouwd is door degelijk cijfermateriaal, om dit hier helemaal uit de doeken te doen, zou mij te ver leiden, maar ik wil toch een aantal klemtonen hier op de gemeenteraad weergeven. Zoals u weet, ja, wil het stadsbestuur volop investeren in een bedrijvige kern, die ondernemerschap, werkgelegenheid maar ook de leefbaarheid van Sint-Niklaas ten goede komt. Een bruisende kern, die floreert door een samenspel van wonen, winkelen, werken in combinatie met aantrekkelijke horeca en vrijetijdsactiviteiten. Ik denk dat dat een belangrijkheid is, dus dat we echt naar combinaties moeten gaan kijken. En in het verleden hebben zelfs meerdere fracties dit ook al gesuggereerd, dat we niet enkel naar de pure winkelpanden moeten gaan kijken, de zuivere horeca, maar echt naar mengvormen. Dat we ook moeten kijken naar toerisme. Dat we ook moeten kijken naar cultuur.

En dat we eigenlijk naar één grote beleving in de kern van onze stad moeten gaan. Willen we inwoners, bezoekers en bedrijven aan het stadscentrum binden, dan moeten we natuurlijk duidelijk uitstralen waar we met de stadskern naartoe willen. Maar niet enkel met de stadskern – en ook die vraag is al een paar keer gesteld – ook de deelgemeenten. Ik denk dat het bijzonder belangrijk is als we over handel en horeca praten, dat we ook gaan kijken naar de eigenheid, die eigenlijk de deelgemeenten uitstralen en dat we die ook ondersteunen. Dus om de bedrijvige kern in Sint-Niklaas en in de deelgemeenten te versterken, is een langetermijnperspectief nodig. En dat langetermijnperspectief gaat over de legislaturen heen. En daarom verwijs ik graag naar het vorige plan, detailhandelsplan van 2017. En uiteindelijk zijn we maar 2022, dus dat is maar 5 jaar oud. Dus we hebben eigenlijk continu eigenlijk een beleidsplan als basis gekend, waarop wij initiatieven namen naar handel en horeca. Maar wat blijkt natuurlijk? Door de nieuwe economische tendens en door de nieuwe situaties waar we de voorbije jaren uit geleerd hebben, door de nieuwe cijfers, door ook te praten met mensen, hebben we hier en daar wel gemerkt, dat het beleidsplan aan vernieuwing toe is en andere klemtonen moeten gelegd worden. Wil dat daarom zeggen, dat we een volledig nieuw beleidsplan nodig hadden? Nee, maar ik mag toch wel met enige fierheid zeggen, dat het beleidsplan van mijn collega Carl Hanssens op zeer veel vlakken – en dat is ook toegevoegd in het huidige beleidsplan - is afgewerkt en gerealiseerd. Dus dit beleidsplan en daarom, want in de commissie was er wel algemeen een opmerking, dat ze zeiden van ja, het is vrij algemeen. Allé, ik vind het niet algemeen, want in dat beleidsplan staan duidelijke visies, doelstellingen, acties, meer als 100 acties en eigenlijk x-aantal acties die zijn eigenlijk al gerealiseerd. En ik ben eigenlijk blij, dat dit beleidsplan er ontstaan is eigenlijk door echt naar cijfers te gaan kijken, door te gaan praten met verschillende diensten, ook te gaan praten met beleidsmensen in andere domeinen, ondernemers uit Sint-Niklaas, uit deelgemeenten, maar ook de provincie, mensen op Vlaams niveau en dergelijke meer. Allemaal mensen, die hun input konden geven om eigenlijk een gedragen economisch beleidsplan naar voor te brengen, waar iedereen zich volgens mij kan achter scharen en waar we enorm veel werk in gaan steken om het ook op zo'n korte termijn volledig gerealiseerd te krijgen, zoals met het beleidsplan in 2017 is gebeurd. We weten het allemaal. Het retail- en het horecalandschap is volledig in beweging en winkelgebieden staan wereldwijd onder druk. En het is dan ook belangrijk, dat we met dit beleidsplan het huidige en het gewenste profiel van de stadskern schetsen en concrete actiepunten voorleggen ten behoeve van handelaars en horeca-uitbaters. En hierbij staat centraal het vergroten van de bezoeken in onze stad, maar ook in de deelgemeenten.

Dus het werkt niet meer – en dat weten we allemaal – er komt niemand specifiek naar één winkel en gaat dan nog een aantal uren vertoeven in Sint-Niklaas. Nee, je moet een totaalaanbod hebben in uw stad. En dan verwijst ik terug naar wat ik al gezegd had op vlak van horeca, diverse winkels, maar ook cultuur, toerisme en eigenlijk ook het aangenaam vertoeven in uw stad. En daarmee wordt ook duidelijk, dat niet enkel vanuit een dienst economie eigenlijk een economisch beleid moet gemaakt worden, maar als we kijken naar succesverhalen – en het wordt ook door heel veel diverse mensen ondersteund, dat dat succesverhalen zijn – als we naar die steden en gemeenten gaan kijken, dan zijn het steden en gemeenten die enorm geïnvesteerd hebben in stadsontwikkeling, in stadsvernieuwing. Dat dat eigenlijk dé centrumsteden zijn, die vandaag de dag een succes hebben. Vandaar dat we hier in Sint-Niklaas daar in deze legislatuur toch wel een inhaalbeweging doen. En ik hoop dat eigenlijk die inhaalbeweging ook in de komende jaren verder kan gezet worden, want dat is echt wat handel en horeca vandaag de dag nodig hebben. Het vergroten – en ik kan het niet voldoende zeggen – het vergroten van de bezoeken in uw kern van uw stad of uw deelgemeente. De focus ligt dus op de aantrekkingskracht van de kernen Sint-Niklaas, Sinaai, Belsele en Nieuwkerken. Een aantrekkingskracht, die vandaag zeker aanwezig is, maar zeer veel meer potentieel heeft. En waar we moeten op letten, dat de aantrekkingskracht niet vermindert. De sfeer, het aanbod en de beleving in het centrum moet de bezoekers aantrekken. Het vergroten van de bezoeken staat dus centraal in de vooropgezette doelstellingen en acties. Fysieke winkels zullen nooit uit het Sint-Niklase straatbeeld verdwijnen, maar de winkelbeleving van klanten moet wel geoptimaliseerd worden. In dat opzicht is de versterking van de kern een gedeelde verantwoordelijkheid tussen de ondernemers en het stadsbestuur. En is het belangrijk, dat zowel het stadsbestuur, maar ook het winkelhart en de horeca het DNA van onze stad uitdragen. En dan verwijst ik graag naar ons huidig subsidiereglement. En daarvoor zijn een aantal gesprekken geweest. In plaats van te gaan inzetten en er zijn al suggesties ook gedaan, zelfs vanuit de oppositie en die zijn eigenlijk in deze legislatuur al meegenomen. We hebben starterspremies, we hebben renovatiepremies, we hebben verhuispremies en daarbij is gebleken, dat we eigenlijk vaak eenzelfde type winkel eigenlijk een starterspremie gaven en dat dat eigenlijk geen versterking was van ons kerngebied. Wat hebben we dan gedaan? Dan hebben we eigenlijk een kleine aanpassing gedaan aan het reglement, waar we gezegd hebben van oké, om een starterspremie te krijgen, moet je eigenlijk complementair zijn, moet je een toegevoegde waarde hebben aan de beleving in de binnenstad. Dus een eerste aanpassing.

Maar nu willen we nog verder gaan en zal het eigenlijk meer zijn, die zaken die op maat van Sint-Niklaas, die het DNA van Sint-Niklaas uitdragen, dat we daar meer op gaan inzetten dan enkel gewoon te starten in de binnenstad, zonder te weten hoelang. Dus die duurzaamheid, die bestendigheid van die winkels zal meer een rol spelen in de toekomstige premies die we gaan uitreiken. We streven naar een gezonde aanbodmix van winkels en publiekgerichte functies in de kernen. We willen diversiteit in het aanbod bevorderen dus door eigenlijk meer dat premiestelsel te herbekijken. Op die manier ja, komen consumenten niet enkel naar de centra, maar willen ze hier natuurlijk ook blijven, genieten en hen steeds laten verrassen door het totaal-aanbod. Branchevervaging en functievervaging wordt aangemoedigd en dat zal ook op vergunningsvlak mee opgenomen worden, dat dit kan vereenvoudigd worden. Want deze soorten concepten dragen echt bij tot de aantrekkelijkheid van het centrum. Dus het is de boekenhandel, die ook koffie schenkt. De lunchroom, die ook stoelen verkoopt. Het kapsalon, dat ook een drankje aanbiedt. De kookwinkel, die ook workshops geeft. Dat zijn allemaal zaken, die momenteel bijzonder in trek zijn. Is het een vage, is het een vaag beleidsplan? Voor mij niet, omdat we toch wel een aantal concrete acties hebben, die eigenlijk al in realisatiefase zitten. En ik ga mij dan beperken tot een aantal voor mij toch wel zeer fundamentele. Het BAAS-project, waarbij dat we eigenlijk een eerste groep van 20 sterke en jonge starters richting een vaste plek in de stadskern begeleiden. Allé, bijzondere, bijzondere toffe ja, ondernemers komen daaruit. En in september starten we eigenlijk een tweede reeks van jongeren, die we eigenlijk gaan begeleiden in gans hun traject naar ondernemerschap. In het kader van het horeca-aanbod zijn er al, is er al een brainstormsessie geweest met de horeca. Zijn we eigenlijk een traject gestart met de profploeg. Dat zijn een aantal experten vanuit Vlaanderen, die eigenlijk het ganse traject rond leegstand en het invullen van specifieke tekorten in het horeca-aanbod mee met de stad te gaan opvolgen, begeleiden en die eigenlijk ook eigenaars van horecapanden gaan matchen met nieuwe horeca-uitbaters. Het verschaft ook de mogelijkheid tot het uittesten van formules zoals plug and play, win je winkel, matchmaking tussen gevestigde en nieuwe ondernemers en dergelijke meer. We hebben inspirerende begeleidingstrajecten, die we opzetten. Die ook individueel kunnen gevraagd worden door handelaars en horeca-uitbaters. Het openbaar domein – ik kan er niet genoeg naar verwijzen – de Grote Markt, het Stationsplein, Reinaertgalerij, Houtbriel, Nicolaasplein, bijzonder, bijzonder, bijzonder belangrijk in het kader van de economische ontwikkeling van onze binnenstad. Het aanpakken van de leegstandscluster Reinaertgalerij, starterspremies aanpassen aan de gewenste ondernemingen, een nieuw handelaars- en horeca-overleg dat we gestart zijn in juli met de kern, maar ook thematische brainstormsessies en informatieve sessies.

En ook een nieuwe manier van communiceren met handel en horeca. Tot hier een greep uit het beleidsplan. Ik kan hier nog, ja, heel lang verder gaan over elk cijfer en over elke intentie in detail gaan, maar ik denk dat ik hier toch een duidelijke focus naar voor heb gebracht en een greep heb gegeven van waar wij verder naartoe willen gaan.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan ga ik nu het woord geven aan de 4 interpellanten, die hiervoor een interpellatie hebben ingediend en beginnende met interpellatie 4 van de heer Frans Wymeersch, middenstand en horeca, alles in orde of huilen met ... Ja?

VAN DER COELDEN: Gewoon voor de organisatie van het debat. De schepen heeft 13 minuten inleiding gedaan. Dat was voor een deel herhaling van het document, maar bon, het is een heel belangrijke discussie, denk ik. Ik zou ook voorstellen, dat we zeker in een eerste ronde niet gehouden zijn aan een tijdslimiet in dit debat. Allé, daar is het belangrijk genoeg voor.

VOORZITTER: Goed, ik ... Allé, we gaan daar niet, allé ja, probeer het binnen de perken te houden, maar we gaan daar niet ...

... (?): Kort en goed.

VOORZITTER: ... over pezeweven zal ik zeggen. Goed. Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, als je de schepen hoort, het is aandoenlijk, maar ge zou nog geneigd zijn om haar gelijk te geven. Wat we dus vanavond uiteraard niet doen en ik zal u zeggen waarom. Ik ga een beetje terug in de tijd en ik ben een oude rakker hier ook al in deze, in dit gremium, maar waar is de tijd toen in Sint-Niklaas nog met de regelmaat van een klok – ik dacht om de 2 jaar – een handelsbeurs werd georganiseerd hier op de Grote Markt, waar de fine fleur, de fauna en de flora van de Sint-Niklase handelaars hun waren aan de man en de vrouw brachten. Dat is gedaan. Waar is de tijd, dat in alle straten, die zichzelf een beetje respecteerden, braderijen werden georganiseerd, die volk trokken van buiten de stad. En ik weet, de tijden zijn veranderd, maar het contrast met vandaag is wel enorm. Want, mevrouw de schepen, ge kunt er niet omheen hoe prachtig uw uitleg ook is, hoe blinkend uw papieren uitgaven ook zijn, maar de stad wordt geconfronteerd – en ge moet geen piepkenduk spelen, alhoewel dat er plaats genoeg is in de stad om piepkenduk te spelen – met leegstand, leegstand, leegstand. We gaan het niet hebben over de Anker- en de Truweelstraat. We gaan het niet hebben over de Kokkelbeek. We gaan het niet hebben over de Nieuwstraat. We gaan het spijtig genoeg hebben over ons grote meubelstuk, de Stationsstraat. Waar vroeger heel het Waasland kwam winkelen, naar kwaliteitsvolle winkels, naar een prachtig aanbod van alles en nog wat, maar wat vandaag verworpen is tot een winkel met nog inderdaad, er zijn nog een aantal kwaliteitsvolle zaken, maar voor de rest is het pop-up of pulp of coiffures. Coiffeurs zijn er genoeg in de Stationsstraat hé.

Alle dagen van de maand kunt ge daar naar verschillende coiffeurs gaan. Hij zal u met smaak en smaakvol behandelen. Dat is de Stationsstraat niet en dat is de Stationsstraat niet waard. En, mevrouw de schepen, u heeft dat in de commissie ook gezegd en verwezen naar de plannen van 2015 en 2017, het gros is daarvan uitgevoerd en daar bent u fier over. Ik ga allemaal die punten niet opnoemen die u in bijlage hebt, maar ik zal er toch een paar uitlichten om te laten zien welke punten er zagezegd zijn gerealiseerd tot grote voldoening en tot heropflakkering van de lokale middenstand. Het verfijnen van een kernwinkelgebied, duidelijke geografische afbakening van het focusgebied. Wat dat heeft aangebracht aan de heropstanding van de middenstand zal mij worst wezen, dat weet ik niet. Een startersbrochure opstellen. Dat heeft ontegensprekelijk net wat werk en net wat drukkosten gekost. Heeft dat opgebracht? Wie zal het zeggen. Een integraal handelsvestigingsbeleid uitwerken, een pop-up vriendelijke stad organiseren. Ik dacht, u pleitte daarnet – en terecht – voor een duurzaamheidsbeleid. Ik denk dat dit haaks staat op een pop-up beleid. Maar ja, wie ben ik? Ik ben maar een leek in het vak. Lockers installeren. Ik kom niet zo vaak meer in het stadscentrum, maar ik weet niet waar die lockers staan. Digitale kiosken installeren, een nieuwe aanbesteding uitschrijven voor sfeerverlichting. Ik zit hier nu net wat jaren, hoeveel keer dat hier al een nieuwe sfeerverlichting is uitgedokterd en aangebracht en bekostigd, Joost mag het weten. Het is geen mondelinge vraag, ik zal er ook geen schriftelijke vraag van maken, maar het zou mij eens benieuwen om dat eens op papier te zien. Enz..., enz... met alle mogelijke middelen. Maar als dat de redenen zijn, de middelen zijn die het middenstandsbeleid de afgelopen 5, 6 à 7 jaar hadden moeten redden, dan is dat een mager beestje en dat het een mager beestje is, dat blijkt uit de toestand van vandaag. Nu de politieke constellatie en de economische constellatie is ook niet meer wat ze 5, 6 à 7 jaar geleden was. Laat ons daar eerlijk en duidelijk in zijn. Wij hebben de strijd met E-commerce. We mogen dat ook niet overroepen. En onze middenstanders en onze mensen die in de handel zitten, zijn wel zo inventief genoeg om daarmee om te gaan. Maar dat is het niet alleen. Dat is het niet alleen. Want wat zie ik? En dat zijn allemaal zo van die maatregelen, als ge die bekijkt hé, die bijlagen en die maatregelen die ge opsomt en ge legt die naast – ik heb het niet gedaan hé, ik heb ze naast mekaar gelezen – naast de plannen van 2015 en 2017 en dit – ik heb er ook nog de beleidsbrief van het Witboek zagezegd bijgenomen – het is allemaal hetzelfde. Allemaal dezelfde al dan niet volledig wollige taal, maar concreet is er niets. En wat is er niet concreet? Concreet is, dat het allemaal pleisters zijn op een houten been. Maar de vraag, die ge u nooit hebt gesteld en die nog niet gesteld is en die moet gesteld worden, is “waarom, waarom zijn middenstanders, die hier al jaar en dag actief waren in het stadscentrum en daarbuiten, waarom zijn die hier gaan lopen”.

Waarom zijn die in faling gegaan, waarom zijn die verhuisd. Die vraag, die analyse heeft u niet durven maken. Is dat een persoonlijke terechtwijzing, neen. Maar het is wel uw politieke verantwoordelijkheid. U weet waar er iets schort. U ziet de leegstand toenemen. Ik weet niet welk artikel dat het was, maar volgens dat ik ergens gelezen heb, zijn wij als stad, handelsstad, centrumstad de 3^e hoogste in Oost-Vlaanderen qua leegstand hé, na Oudenaarde en na Gent. Van Gent verwondert mij dat niet, maar soit, tot daaraan toe. Maar Sint-Niklaas scoort daar allesbehalve. En dan moet ge u de vraag stellen, waarom hebt gij ons die vraag niet gesteld. Wat is de ziekte? Waar is de ziekte waaraan onze middenstand kapotgaat? Wij gaan naar de apotheker en wij geven een pilletje, een bloedverdunnertje, een pijnstillertje, een vochtafdrijver, weet ik veel wat we allemaal geven, onze middenstanders. Maar iets dat de ziekte diagnost...., een diagnose stelt en daarop ingrijpt ten gronde, dat hebben we niet. Kunnen we het niet? Durven we het niet? Willen we het niet? Dat laat ik in het midden, maar we hebben geen analyse ten gronde. Wat is de reden waarom mensen weggaan? Ik zal het u zeggen. Omdat ge ook niet praat met een aantal mensen, die het zouden moeten weten en die het weten. Want de laatste maanden en jaren zijn toch een bepaalde dragers van ons winkelhart zijn het afgebold hé. Ik ga geen namen noemen, het past hier niet in het gremium, maar die zijn naar de rand van de stad gegaan hé. En de Stationsstraat verlaten hé. Tegen hun goesting, met pijn in het hart, met bloedend hart, maar ze zijn verhuisd. En als ge dan vraagt “waarom doe je dat” en ik ga het u niet zeggen waarom, dat moet ge zelf, ge weet het zelf. Alhoewel dat ge – en dat is het verwijt dat men tegen ons zegt en dat is een feit dat men ten overstaan van u formuleert – de stad spreekt niet met ons. Zij luisteren niet naar ons. Er zat niets anders op dan te verhuizen. En als we dan vandaag nog – en daar kan je absoluut niets aan doen – geconfronteerd worden met een economische situatie, die op dit ogenblik de gewone kleine middenstander aan het dood wurgen is. Als ik die bakker hoor deze week op het nieuws en allemaal kleine middenstanders, gaande van horeca tot een lingeriewinkel, allemaal, die zeggen van “het gaat niet meer, onze kosten worden te hoog, wij zullen moeten stoppen” en dan gaan wij of dan gaat u – en we zijn medeverantwoordelijk, want we zijn medebeslissend of we nu tegenstemmen of voorstemmen, wij zijn de stad – gaan wij een wollig plan met allerlei pleisters en pilletjes op papier zetten en voorleggen aan de middenstand en eerst in eerste instantie aan deze gemeenteraad. De schepen heeft gelijk als ze zegt “we moeten proberen zo’n totaal mogelijke beleving te zijn”. En het is maar een los idee van ons, vanuit de fractie, die zegt van kijk, wat moeten we dan hebben? Waarom gaan de mensen naar de winkel? In eerste instantie om de meest levensbehoefte zaken te kopen, voeding, verzorgingsmiddelen, kleding. En dat is zo gradueel.

Maar als ge de hoofdspelers van de nodige zaken nergens niet hebt in de stad, in de stadskern, in de dorpskern, dan hebt ge ook geen aantrekkingskracht. Nu pleit ik niet voor de inplanting – want dat is ook niet meer mogelijk, denk ik – van overal in elke, van warenhuizen middenin de stad te gaan neerpoten, daar pleit ik niet voor. Maar men moet een totaalbeeld creëren. Zoals nu de Stationsstraat evolueert naar een kappersstraat, moet dat ook niet evolueren naar een ja, een pop-up straat hé, met van allerlei winkeltjes die ge op den dijk in Blankenberge ook tegenkomt. Dat is ook niet noodzakelijk, ook niet nodig. Er moet dus een totaalbeeld zijn en dat hebt ge dus niet. En – en ik ga stilletjes aan afronden, want ik wil het gras niet voor de voeten van mijn collega's wegmaaien, die gaan waarschijnlijk meer gedetailleerd een aantal dingen zeggen – maar we zitten – en dat is een fout uit het verleden en het siert hem, het is 15 jaar te laat, denk ik - één van onze vroegere burgemeesters die erkent nu veel te laat “wij hebben nooit, wij hebben de invloed van het shoppingcenter onderschat”, “we hebben gedacht dat dat ging complementair zijn en dat ging een symbiose worden en dat is het niet”. De tweede fout die hij gemaakt heeft, die zegt er hij niet bij, dat op het moment dat hij het shoppingcenter heeft laten lanceren, dat op dat moment de stad in puin lag bij manier van spreken doordat het stadscentrum volledig lag opgebroken. Laat ons alstublieft die fout niet meer terug maken. En laat ons kijken, samen met alle spelers op het terrein, mevrouw de schepen en ga nu eens kijken – het is misschien te laat of te laat is het nooit – ontdek waar de ziekte zit. En dan gaat ge niet moeten afkomen met pleistertjes om dat te herstellen – ge moogt wel eens een pleisterken plakken als ge dat graag hebt en eens een pilleken geven – maar er zal een zware, een zware chemokuur nodig zijn om het stadshart van Sint-Niklaas op een deftige manier te reorganiseren om terug mensen te lokken. En dan – en dan kom ik al in een volgend debat uit – en dan zult ge moeten kijken, want er zijn twee elementen in het debat natuurlijk, is het interessant om naar Sint-Niklaas te komen, is daar iets te zien, is daar iets te beleven, is het de moeite waard om daar naartoe te rijden of te gaan. Stel van ja, dan is de tweede hamvraag – en die beantwoord ik niet, die beantwoord ik niet, dat is niet dit debat, het zal er vandaag nog wel over ter sprake komen, dit debat - ...

VOORZITTER: Ja, dat komt later.

WYMEERSCH: ... hoe gaan we daar geraken. En dat is een euvel, dat u als college moet oplossen en de manier waarop u daarmee bezig bent, is funest en zal het stadshart nog verder naar de – en dat zal ik niet zeggen – helpen en dat is niet de bedoeling.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Dank u wel, voorzitter. Ik had op de commissiezitting gevraagd en het zal nog blijken uit mijn tussenkomst, dat ik er toch wel groot belang aanhecht aan dat aspect van het thema, naar een overzicht van de overlegstructuren die er zijn en de vergaderingen, die er recent geweest zijn met handelaars, met horeca en dergelijke meer. Nu, ik kan daar overgekeken hebben, maar ik heb er toch een keer of 2 à 3 naar gezocht, zowel in ja, dat puntje op E-besluit, dit punt, op de raad, het verslag van de commissie – dat er niet is, trouwens – ik heb in mijn mailboxen gekeken. Dus ik heb niets gevonden. En ik vind dat toch wel jammer en ook een beetje tegen de gewoonte in van de manier waarop dat een commissie werkt en naderhand informatie verschaft aan de raadsleden, dat die informatie niet doorgekomen is. Collega's, na de tussenkomst van Frans Wymeersch moet ik daar weinig over zeggen, denk ik, het gaat niet goed met de handel en de horeca in het stadscentrum van Sint-Niklaas. En de nota heeft tussen aanhalingstekens “de verdienste” om dat probleem ook niet uit de weg te gaan. Bij de handel zien we in de cijfers, dat de leegstand constant is op een hoog niveau, laat het mij zo noemen, 11 à 12 %. Maar vooral, dat dat moet gezien worden tegen de achtergrond van een achteruitgang van het aantal handelspanden. Dus ja, dat is natuurlijk dan het minpunt. En als men focust op de kern, waar je dan ziet dat op 5 jaar tijd, de laatste 5 jaar, er 7 % minder zaken zijn, dan springt dat er toch wel in negatieve zin uit. Een beetje vergelijkbaar verhaal met de horeca, waar de cijfers enigszins geflatteerd worden door de toename van het aantal fastfoodzaken, maar waar ik toch verschoot van dat cijfer, dat de gewone cafés in – en dat zal dan in Sint-Niklaas zijn, niet alleen in de kern – maar dat die op 10 jaar tijd gehalveerd zijn. Dat is toch wel een verrassend cijfer. Dat zijn objectieve gegevens uit de nota. Het subjectieve natuurlijk – en daar worden we meer mee geconfronteerd dan met die cijfers – dat zijn de klanken, die wij her en der en van iedereen of van veel mensen opvangen van Sint-Niklaas, als een stad die niet goed bereikbaar is - met de auto bedoelen de mensen dan vooral – waar heel wat leegstand is, waar winkels sluiten. En eerlijk gezegd – en ik ga dat nog zeggen, ik sta volop achter het idee dat we moeten gaan naar een belevingskernstad – maar ik kom heel weinig mensen tegen, die naar Sint-Niklaas komen in het idee van ik ga er eens een fijne zaterdagmiddag doorbrengen door dit, dat en het gindse te doen. Dat zit er echt niet meer in. Men komt functioneel naar de stad. Niet meer omdat het hier een plek is, waar het plezierig is om 5 à 6 uur te vertoeven. Dat zijn het ene objectieve, het andere al wat minder objectieve gegevens. En dat wordt iedere keer nog gesterkt door een aantal, ja, schokeffecten, schokberichten, berichten over grote zaken die sluiten.

En recent ook – en dat was toch ook wel wat ja, een negatieve uitschieter op dat vlak – het idee, dat er 2 horecapanden zouden verdwijnen op het Apostelplein, wat na de sluiting van 2 andere panden en het feit dat de Cipierage ja, opnieuw toegewezen zal moeten worden, wat in feite betekent ja, dat hét uitgangsplein in Sint-Niklaas – en dat is niet van de laatste 20 of 30 jaar, dat is al sinds mensenheugenis zo – ja, dat heel de toekomst van dat plein als een uitgangsplein in feite op de helling is komen te staan. Nu, de nota – en dat heb ik daarnet gezegd – gaat deze vaststellingen niet uit de weg. De nota erkent in de slotanalyse de troeven en het potentieel van de stadskern, maar de nota erkent ook de pijnpunten die er zijn. En zoals een middenstander mij deze week nog vertelde, het erkennen van de problemen en van de pijnpunten is het begin van de oplossing. En dat kan ik alleen maar onderschrijven. Wat ook positief is – en dat heb ik daarnet gezegd – dat is dat idee – en dat is geen nieuw idee en ik denk dat dat stilletjes aan toch ook wel wat een gedragen idee aan het worden is bij veel mensen – het idee dat de stadskern niet alleen een plaats is met winkels en met horeca, maar dat het een plaats is waar mensen een totaalbeleving ondergaan, waar een aantrekkelijk openbaar domein is, waar een cultureel aanbod is, waar erfgoedwaarden terug te vinden zijn in het straatbeeld, waar mensen ook op een aangename en moderne manier kunnen wonen. Positief is ook, dat de nota een aantal ideeën bevat, die denk ik tot de kern van de zaak gaan. En die het klassieke stramien, dat men nogal terugvindt in dit soort nota's – we gaan een premie geven, we gaan koopjesdagen organiseren, we gaan de stadskern in de verf zetten – dat kennen we dat verhaal. Hier worden toch ook een aantal ideeën naar voorgeschoven. Het opleiden van jonge ondernemers, het echt ter beschikking stellen van panden aan kandidaat-ondernemers, die toch vernieuwend zijn en die naar mijn bescheiden mening de grond van de zaak en van het probleem raken en zouden kunnen proberen aanpakken. Positief is ook, ik heb geen namen van studie bureaus teruggevonden op die nota, dus ik veronderstel dat het een nota is, die geschreven is in eigen beheer. En dat kunnen we alleen maar toejuichen. En blijkens de commissie is het ook een nota, die gedragen wordt door gedreven ambtenaren en ook ambtenaren, die visie uitstralen. Ik vond dat een heel verfrissende uiteenzetting, die we gekregen hebben van de adviseur detailhandel op de commissie. Ik laat mij vertellen, dat ook de horecacoach iemand is, die allé, die goeie toekomstperspectieven schept. Dus dat is ook allemaal een goeie zaak. Maar toch zullen wij ons bij de stemming over deze nota onthouden en daar zijn 3 redenen voor. Eén – en dat heeft Frans Wymeersch op zijn manier ook wel al aangeraakt – de nota is te weinig concreet op sommige punten. Er worden ideeën, zaken naar voorgeschoven, maar de concretisering, de budgettering, de timing hoe men dat concreet wil uitwerken, die ontbreekt nog te veel.

Men schuift – en dat is ook een interessant en een vernieuwd idee – naar voor - waar onze voorzitter trouwens, de nationale voorzitter dan ook al mee naar voorgekomen is – men schuift het idee naar voor, dat Sint-Niklaas zich moet ontwikkelen als een studentenstad en een stad, die gastvrij is ten opzichte van hogescholen en universiteiten. Ik denk dat dat inderdaad de manier is om jonge mensen in Sint-Niklaas te houden en jonge mensen van buiten de stad aan te trekken. Maar dat blijft allemaal toch wel heel vaag. Wat gaat men in dat verband doen met de site van Vitaz, die vrijkomt en waar nu de hogeschool zit? Wat gaat men dan in dit verband doen met de stationsomgeving? Ja, als men wil, dat studenten van hieruit pendelen naar Gent of Antwerpen, lijkt mij dat een aangewezen plek om ook studentenvoorzieningen te treffen. Maar dat vindt men dus niet terug. Ik heb het daarnet gezegd, men wil panden ter beschikking stellen aan jonge ondernemers. Dat intrigeert mij, maar in de beleidsnota zelf vind ik daar weinig meer concreets over terug. Men maakt daar ook de keuze om ik zal maar zeggen kritisch te zijn en een beleid te ontwikkelen naar de pop-ups, maar ook dat blijft toch wel heel vaag in de verdere uitwerking van dat idee. Dus dat is één punt. Het is allemaal nog redelijk vaag op veel punten. Het tweede, dat is dat de urgentie rond 2 zaken onvoldoende in de verf gezet wordt. En die 2 zaken ons inziens, dat is de moeilijke periode 2023-2024 met de werken op de Grote Markt, die ons te wachten staat en die voor een aantal zaken, die het nu al moeilijk hebben – zaken van allerhande pluimage – wel eens de doodsteek zou kunnen zijn. En in ieder geval ja, bijzonder, met bijzonder veel vrees tegemoet gezien wordt door veel handelaars. En tweede urgente punt, dat is de situatie van de horeca – ik heb het daarnet al geschetst – minder dan, allé, de helft minder cafés dan 10 jaar geleden, het Apostelplein dat zijn functie als uitgangsplein dreigt te verliezen. Ik denk dat daar op heel korte termijn overleg nodig is. Overleg ook, dat een beetje de focus van de beleidsnota kernversterkend beleid overstijgt. Zeker als het over de uitgaansbuurt en het Apostelplein gaat, gaat dat ook over sociale veiligheid die moet gegarandeerd worden. Gaat dat over horecaken, die 's nachts open zijn. Want na 1u.00 in Sint-Niklaas ja, kun je om het op zijn Sint-Niklases te zeggen “in o bloot gat over 't stroat lopen”, wat ook niet de bedoeling is. Nachtelijk openbaar vervoer is daar ook of kan daar ook een element zijn. Het bijhouden of het aantrekken van een studentenpopulatie, van jonge mensen. De beeldvorming over de stadskern en het uitgangsleven naar jonge mensen. Dat zijn allemaal aspecten, denk ik, die geïntegreerd moeten bekeken worden als we jonge mensen nog ervan willen overtuigen, dat Sint-Niklaas een interessante plek is om hun vrijdag- of hun zaterdagavond te slijten. En het derde puntje waar ik kritisch bij wililstaan, de nota en ook uw uiteenzetting, schepen, ademt terecht een sfeer van positivisme uit.

Terecht, want het is alleen wanneer de vertegenwoordigers van de stad – en dat zijn wij allemaal – de middenstanders en de bewoners van de stadskern een positief beeld uitdragen van hun stad, dat ze andere mensen kunnen overtuigen om in Sint-Niklaas op bezoek te komen. Onze indruk is echter, dat er op dit vlak een kloof gegroeid is tussen een stadsbestuur dat positivisme uitdraagt en een groot deel van de middenstand en van de bevolking, die de realiteit op het terrein helemaal anders ervaart. En dat moet keren. En dat kan enkel door intensief en luisterbereid met mekaar te communiceren. De nota stelt trouwens terecht, dat het beleid bottom-up moet gaan. Dus dat wil zeggen, dat middenstanders en bewoners zelf de ideeën en de acties moeten kunnen aandragen, die de stadskern aantrekkelijker maken. Ik denk dat dat een uitdaging is, maar dat dat ook en vooral een uitdaging is ten opzichte van de manier, waarop vandaag het beleid tot stand komt. Vandaag staan we daar ver, te ver vanaf en is de grote uitdaging om een brede consensus te vinden rond wat deze stad en zijn stadskern nodig heeft. Politiek, met de middenstand en met de bewoners. En in dat streven, als dat het uwe is, dan vindt u in ons een potentiële bondgenoot, maar dan moet de openheid en de luisterbereidheid van beide kanten komen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan geef ik nu het woord aan de heer De Meyer voor taskforce voor een bloedend winkel...

DE MEYER: Collega's, soms heeft datgene wat externen of derden zeggen meer invloed op de meerderheid, dan datgene wat raadsleden zeggen, zeker als ze niet tot de meerderheid behoren. In De Tijd van 25 juni is een bijzonder interessant artikel verschenen onder de titel "wat een bloedend winkelgebied van een boomende stad kan leren". Ik ga gans het artikel niet lezen, maar een paar zinnen citeren. "De coronaklap in de retail weegt op het straatbeeld in de centrumsteden". En u zal merken, collega's, het artikel is heel genuanceerd. "Terwijl het winkelhart van Sint-Niklaas bloedt, slaagt Mechelen erin te groeien met kleine winkeliers en een retailpark". "Sinds 2019 zijn in Vlaanderen en Brussel net geen 2.400 retailers verdwenen, goed voor een terugval van 4,5 %. Nooit eerder waren er zo weinig fysieke winkels als vandaag, vooral in de kernen van de centrumsteden zijn de verliezen groot". "Uiteraard is er de druk van online", zegt Van Bogaert, "maar de zwarte piet naar de E-commerce doorschuiven, zou té simpel zijn. Dat haar pand met afbraak wordt bedreigd door een nieuwbouwproject speelt mee. Maar er zijn vooral de vele bordjes met "te huur" en "te koop", die het straatbeeld in de Stationsstraat ontsieren. Het centrum voelt troosteloos aan. De autoluwe Stationsstraat ziet er fris ingericht uit, maar de lege vitrines staan daar haaks op. Het is een kettingreactie, zegt ze. Het vertrek van de ene weegt op de andere. Schuin tegenover haar zat Libelle James, een chique boetiek, met de allure die 75 jaar bestond. Ze zijn vorig jaar gestopt.

Als zulke trekkers verdwijnen, moet je je vragen stellen. Even twijfelt ze om dan toch naar het stadsbestuur te wijzen. Als er hoe langer hoe minder argumenten zijn om in de Stationsstraat te shoppen, kan je als handelaar proberen wat je wilt. Zonder concreet en ondersteunend beleid wordt het heel moeilijk. Ik wil niet de persoon zijn, die alles afbreekt, maar ik heb niet het gevoel dat er op de Grote Markt iemand wakker ligt van die situatie. Dit was de mooiste straat van Sint-Niklaas, nu verloedert het”. Ik zou nog een paar zinnen kunnen citeren, maar dit creëert het beeld dat leeft bij een aantal mensen en dat in De Tijd was overgenomen. “Ine Somers, schepen van economie, kijkt vanuit haar kabinet uit op het grootste plein van het land. Samen met Ella Verelst, haar beleidsadviseur in detailhandel, is ze vastberaden het tij te keren. We staan op een kantelmoment, zegt ze. De heraanleg van de Grote Markt zal veel veranderen en positief afstralen op het winkelgebied. Als je hier in 2024 komt, zal het er anders uitzien en aanvoelen”. Ik denk, schepen, dat ge bedoelt in 2025. En dan citeer ik haar verder. “Het is intensief en niet evident, maar ondanks de moeilijkheden gelooft Somers dat het goedkomt. Te lang is Sint-Niklaas blijven stilstaan qua investeringen. In het openbaar domein is ruim 15 jaar niets gebeurd. We zijn geen stad meer op maat van de mensen. Zien we het resultaat van de inspanningen, die we leveren meteen? Dat niet, maar het kan alleen maar beter gaan”. Qua kritiek op het vorige bestuur – maar daar voel ik mij natuurlijk niet verantwoordelijk voor – schepen, kan dat natuurlijk wel tellen. Want de meeste van uw collega’s zaten reeds in dat vorig bestuur. Tot hier enkele citaten uit het artikel. Volgens de analyse van De Tijd verloor onze stad van alle centrumsteden het meeste winkels, nl. 9,2 % in de onderzochte periode tussen 2019 en 2022. Ik ben het met de vorige spreker eens, dat we met z’n allen een positieve ingesteldheid moeten hebben. Dus ik wil dat ook doen. Maar dan moeten we dringend een concreter actieplan opstellen om de middenstand te laten overleven tijdens de komende werkzaamheden op en rond de Grote Markt. Want het zal inderdaad een kwestie zijn om te overleven. Permanente begeleiding, ondersteuning, communicatie naar de middenstand en het stadscentrum, maar ook naar de klanten toe zal een noodzaak zijn aan de hand van een concreet plan. Daarom mijn voorstel, heel concreet, om een taskforce op te richten om de handelaars en de horeca tijdens die werkzaamheden de 2 volgende jaren te ondersteunen. Bij de samenstelling is het evident, dat de centrummanager, de dienst economie, mobiliteit, financiën, communicatie, betrokken schepenen en som maar op er zeker moeten bij betrokken zijn. Maar ook de middenstand en de horeca. En ik vind eigenlijk, burgemeester, dat uzelf als burgemeester gezien het uitzonderlijk belang van deze werken en de gevolgen daarvan, van deze taskforce de leiding moet nemen. Graag had ik vernomen of het schepencollege dit voorstel wil aannemen en hiervoor het nodige doen.

Voor uw concreet plan, schepen, hebben we de discussie al kunnen voeren op de commissie. Ik ga dat niet overdoen en evenmin mijn collega's volledig herhalen. In alle correctheid, er zitten meerdere positieve punten in. Maar het mag zeker en vast en het moet concreter. Vanuit onze positieve ingesteldheid zijn we bereid deze stap – want voor ons is het slechts een stap in de goede richting, maar niet het eindpunt – mede goed te keuren op voorwaarde dat het schepencollege ook ons idee van de taskforce overneemt om die te installeren om de volgende 2 jaar de werkzaamheden op en rond de Grote Markt te kunnen opvolgen. Mocht men dat niet doen of zeggen “wij volgen dat wel op, de centrummanager en dergelijke meer”, de taskforce heeft als immens voordeel dat ge alle disciplines samenbrengt, dat ge wijst op het urgente ervan, dat ge de middenstand, de horeca, de mensen daarbij betreft en duidelijk onderstreept dat het u menens is. Als u dat niet doet, zal onze stemhouding uiteraard anders zijn. Dank voor de aandacht.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. En dan geef ik het woord aan de heer Wauman voor zijn interpellatie. Ah ja en daarna ...

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Schepen, ik heb uw beleidsplan van 88 pagina's met veel interesse gelezen. Zeker het eerste deel bevat heel interessante analyses en statistieken. Het tweede gedeelte bevat ook zelfs enkele goede ideeën. Het is zeer mooi gepresenteerd, maar persoonlijk vind ik toch, dat het echt wel een beetje uitblinkt in vaagheid. Er is geen timing, geen budget opgenomen. En voor onze fractie ontbreekt eigenlijk een sense of urgency. De conclusie van de slotanalyse heeft ons eigenlijk wel aangenaam verrast. We vonden het echt een goeie samenvatting en het kwam eigenlijk zeer verrassend overeen met de punten, enkele punten die we zelf in onze interpellatie naar voor al hadden gebracht en ook die mijn collega de afgelopen jaren reeds heeft aangehaald. De zwaktes van onze stad zijn immers de armoede en dus de gebrekkige koopkracht, de bereikbaarheid, de leegstand en de gebrekkige communicatie tussen het stadsbestuur en de handelaars. De grootste bedreigingen zijn dan weer het Waasland Shoppingcenter en de ontwikkeling langs de N70 en de gevolgen van corona en de aankomende werken. Net zoals mijn collega van Vooruit vind ik het wel moedig, dat die analyse oprecht is gemaakt en dat die pijnpunten daar gewoon ook worden benoemd. Om op al die punten even kort in te gaan. Het rapport stelt dus, dat Sint-Niklaas een arme stad is. Ze hebben het dan vooral over het gemiddeld inkomen, dat toch 6,4 % lager ligt dan het gemiddelde van in de provincie Oost-Vlaanderen. En dat zal met de coronacrisis en de huidige energiecrisis, de inflatie zal dat er niet op verbeteren. Spijtig genoeg. De waanzinnige energiekosten gaan ook zwaar wegen op onze handelaars en onze horeca.

En hoe we die crisis op vlak van koopkracht gaan kunnen opvangen in het voordeel van eigenlijk ons handelscentrum, wel die analyse of die maatregelen die ontbreken in dit beleidsplan. Je hoeft nochtans geen professor economie te zijn om te beseffen, dat als mensen het einde van de maand niet of nauwelijks halen, dat ze ook geen geld zullen overhebben om te gaan shoppen of gaan drinken in onze stad. Of om het in de woorden van het beleidsplan zelf te zeggen “inwoners vormen namelijk de belangrijkste inkomstenbron van de lokale ondernemers”. Als de armoede en de gebrekkige inkomsten van de mensen als een zwaktepunt worden opgenomen in het analyseplan, dan vind ik het wel heel bijzonder, dat er vervolgens ook geen enkele maatregel daarrond in dit plan staat. Zelfs geen verwijzing naar het armoedebestrijdingsplan van uw collega. Wat ons betreft, bewijst dit gewoon nogmaals – zoals we al een aantal keren hebben aangehaald – dat jullie die problematiek gewoon negeren of onderschatten. Wij willen vragen om het actieplan toch op dat vlak aan te vullen en daar op zijn minst toch iets over op te nemen. Net zoals we ook het punt van de lokale werkgelegenheid, dat dat voor ons ontbreekt. In het plan staat met een verwijzing dan naar de jobratio, komt het erop neer dat meer dan 20 % van onze bevolking moet eigenlijk ergens anders op zoek gaan naar een job. En dat heeft ook een effect op ons handelscentrum. Het rapport zegt zelf, dat de koopvlucht vooral gedreven wordt door de werksituatie. Ik citeer “consumenten doen hun inkopen steeds vaker dichtbij de werkplek en/of langs het woonwerktraject”. Als dan 20 % natuurlijk buiten onze stad op zoek moet naar een job, dan heeft dat een impact. En daar denk ik dat er een voorbeeldrol voor de stad weg ligt. Een bepaald punt, dat totaal ook ontbreekt, terwijl dat jullie het heel veel over beleving hebben, dat is de problematiek van het zwerfval, dat heel veel mensen stoort. Zowel die hier wonen als die op bezoek komen. Die problematiek wordt er niet aangehaald. Als we het dan over lokale werkgelegenheid hebben, dan zou de stad bv. extra mensen kunnen inzetten met de reinigingsdienst om die problematiek toch iets meer aan te pakken. Dat is een win/win voor iedereen. De bevolking, laaggeschoolde werklozen die een job en een beter inkomen krijgen, het imago van onze stad en dus ook voor onze economie. In het plan wordt heel veel ingezet op beleving, bezoekrekenen. Deels terecht, want dat zijn zaken die ook in winkelcentra en bij evenementen meer en meer aan belang winnen. We lezen in het actieplan “de Stationsstraat moet een belevingsstraat worden”. Maar als je dan kijkt naar de concrete situatie, dan is het geval dat wij met onze fractie al 2 jaar aandringen om het Casinopark open te stellen. Na 2 jaar is dat nog altijd niet het geval. Als het dan gaat over de beleving van de Stationsstraat te verbeteren, is dat toch wel een heel makkelijke quick win, waarvan nu toch eindelijk eens werk van zou mogen gemaakt worden.

In het plan zien we dan ook, dat jullie het Stationsplein willen verder ontwikkelen, willen vergroenen. Allemaal goed en wel, een goed idee zelfs, zeker dat vergroenen. Maar hoe gaat dat gebeuren, wanneer gaat dat gebeuren, dat staat er niet in. En vooral dan de analyse “waarom is dat de afgelopen jaren nog steeds niet gelukt”, dat ontbreekt ook. En dan heb je natuurlijk, zoals de collega hier al aanhaalde, het Vitaz dat binnenkort vertrekt, de achterkant van het station met de Kloosterlandwijk waar ook weinig of niets van instaat. We hadden daar toch meer ambities verwacht. Een positief punt van het plan is de aandacht voor de woongelegenheden en zeker boven winkelzaken. Dat is een zeer goede zaak. Dat hebben wij ook reeds in ons stadsprogramma van 2018 aangevraagd, dat daar werk van gemaakt zou worden. Een punt, zoals ik reeds in de commissie heb aangehaald, dat daar voor ons wel in ontbreekt, is natuurlijk dat er nergens sprake is van de betaalbaarheid van die woningen. Zeker gezien de grote en exploderende wachtlijst van sociale woningen, denken wij dat dat een cruciaal plan, euh punt is waar werk van gemaakt zou moeten worden. En we denken dat voor die bewoonbaarheid boven winkels, dat de stad daar zelf echt de regie in eigen handen moet nemen en het gewoon overlaten aan de privé, eventueel al dan niet gestimuleerd met premies, dat dat niet zal volstaan. Dan kom ik bij de leegstand. Ik ga niet mijn collega's herhalen, maar als het dan gaat over de grootste leegstandcluster die hier in onze stad is, dan spreken we over de Reinaertgalerij. En als dus één punt dat totaal ontbreekt in dit beleidsplan, dan is het wel de Reinaertgalerij. Jullie hebben die buiten de scoop gezet. Dat is wat u op de commissie hebt toegelicht. Maar ik hoop toch, dat dit een meerjarenplan is en dus in een meerjarenplan, waar voor de komende jaren gelden staan, ik hoop dat het niet de bedoeling is, dat die Reinaertgalerij, die visie er pas over 5 jaar zal komen. Dus wij vinden dat dat op zijn minst toch hierin had geïntegreerd mogen worden, al was het maar door de actie te definiëren – even vaag als al de andere acties – “we zijn ermee bezig”. Vandaag staat er in De Standaard een heel interessant artikel over leegstand. Ik weet niet of jullie het gezien hebben. De experts zeggen, dat de voornaamste drive er eigenlijk de huurprijzen zijn. En volgens ons ligt daar toch ook een belangrijke rol bij het stadsbestuur, nl. als die huurprijs zo belangrijk is, dan denken wij dat jullie in overleg moeten gaan met de verhuurders en toch actief hen moet aanmoedigen om die huurprijzen structureel te doen dalen en niet dus enkel huurders zelf steunen met eenmalige, een 1 jaar-premie als ze hun zaken opstarten. Lagere huurprijzen leiden tot een lagere leegstand, dat zeggen die experts. En iets heel belangrijk, dat we ook van die experts lezen, is dat de steden met de minste leegstand, dat zijn degenen met de minste winkelprojecten buiten de stadskern. En dan komen we naadloos met de grootste bedreiging, die ook in de slotanalyse is opgenomen en dat is namelijk het Waasland Shoppingcenter.

Het is algemeen geweten, dat sinds de uitbreiding van het shoppingcenter, dat onze stad langzaam volledig aan het doodbloeden is. Terugdraaien is niet mogelijk, maar we zijn toch blij dat jullie als actie hebben opgenomen – dus een positief punt – een streng vergunningsbeleid voor nieuwe grootschalige winkelprojecten buiten de kern, op pagina 59. Een positief punt. Maar die concurrentie met dat huidige shoppingcenter zal natuurlijk niet plots verdwijnen. Als we dan terugkijken in dat artikel van De Standaard, dat ik daarstraks reeds aanhaalde, dan staat daar dat huurprijzen in shoppingcenters en ook bij baanwinkels structureel lager liggen dan winkelpanden in de stadskern. Nog een reden trouwens voor dat overleg met die verhuurders aan te gaan om die huurprijzen structureel te verlagen. Maar het Waasland Shoppingcenter heeft natuurlijk nog voordelen. Ze hebben een gratis parking, een goede bereikbaarheid en een gezamenlijke promotie en aanpak. Dat is trouwens één ... Geen probleem. Dat is trouwens juist één van die redenen, waarom dat wij zo hard aandringen op dat meer, beter en vooral gratis openbaar vervoer naar en in ons centrum en die gratis randparkings. Maar daar kom ik straks nog met een interpellatie bij uw collega meer in detail op terug en verwacht ik niet direct van u een antwoord. In het mobiliteitsplan blijft een verplaatsing naar het centrum met deelfietsen of met deelsteps of de bus of dure parkings toch echt een structurele meerkost voor mensen, die willen gaan shoppen in ons centrum ten opzichte van gaan shoppen in het Waasland Shoppingcenter of een baanwinkel, waar je je gewoon gratis voor de deur kunt zetten. Zolang dat dat concurrentieel voordeel niet zal weggenomen worden of toch echt wel vermindert, zal dat een nadeel blijven voor elke zaak in ons centrum. Een tweede zaak is dan de bereikbaarheid van ons centrum en de fileproblematiek. Dat debat gaan we ook niet in detail voeren, maar – en dan kom ik bij mijn interpellatie die ik op voorhand reeds had ingediend – met een focus vooral op de horeca. Dat zijn eigenlijk vooral een aantal vragen. En dat is, welke steunmaatregel gingen jullie voorzien voor de horeca, specifiek tijdens de werken die er vooral rond de Grote Markt en het Heymanplein gaan plaatsvinden? In een collegebesluit las ik dat de terrasbelasting zou afgeschaft worden in het projectgebied, maar ja, ge moet natuurlijk geen genie zijn om te beseffen, dat ook het Apostelplein, de Houtbriel, de Nieuwstraat en andere delen rond die markt ook buiten het projectgebied ook zullen geïmpacteerd zijn. We zouden dus willen vragen om de terrasbelasting voor het hele centrum af te schaffen. We hebben – en onze collega's hebben het ook al gedaan – we hebben ook echt wel – in de commissie had ik het ook gevraagd, maar toen wou u daar nog niet op antwoorden en uw antwoord reserveren voor vandaag – maar ik had heel graag gehoord wat de visie is van het stadsbestuur rond het Apostelplein en onze eens zo bruisende uitgangsbuurt voornamelijk voor de jongeren.

En of jullie in die context ook bereid zijn voor eindelijk voor openbaar vervoer te voorzien op latere uren of zelfs tijdens de nacht, zodat die jongeren of de mensen die willen uitgaan, dat die ook op een veilige manier thuis geraken zonder met een glaasje te veel alsnog in de auto of op een fiets of deelstep te moeten kruipen. In februari hebben we ook reeds in het kader van - vorig jaar – in het kader van de coronacrisis gevraagd om een steunfonds op te richten voor zelfstandigen en voor horeca. Er waren namelijk toen 2 horecazaken in Sint-Niklaas, die zelf crowdfundingacties hadden opgezet ondertussen. Jullie zijn daar niet op ingegaan en ondertussen is er één van die zaken, bestaat spijtig genoeg niet meer. Dus bij deze willen we nogmaals die vraag herhalen. We hebben ook van een aantal handelszaken, van starters de vraag gekregen of de renovatiepremie zou herbekeken kunnen worden. Op dit moment kan je eigenlijk enkel die renovatiepremie aanvragen op basis van facturen van professionals, maar starters – gezien de hoge kosten – proberen meer en meer zelf eigenlijk hun zaak te renoveren en zelf met eigen aangekocht materiaal zaken in orde te brengen. En die kosten zouden ze niet mogen inbrengen voor de renovatiepremie. Dus daar ook een vraag vanuit de mensen zelf of dat kan bekeken worden. De communicatie tussen stad en handelaars stond ook als een zwaktepunt. Ik ga daar niet dieper op ingaan, want ondanks de vele negatieve feedback, die we de afgelopen jaren daarover gehad hebben, heb ik de laatste dagen, toen ik met enkele handelaars ben gaan praten, positieve geluiden gehoord over de nieuwe overlegmomenten die er georganiseerd zijn. Een beetje spijtig, dat we ondanks dat het gevraagd was op de commissie daar niet 2 dagen op voorhand meer informatie over hebben gehad. Maar we kijken daarnaar uit om dat straks of in de komende dagen zeker nog in detail te krijgen, want ik ben wel zeer benieuwd naar hoe die nieuwe overlegmomenten eruitzien. Great minds think alike. Mijn collega van CD&V en ikzelf hadden allebei onafhankelijk van elkaar eigenlijk in onze interpellatie een gelijkaardig voorstel gedaan. Bij mij is het iets minder bureaucratisch, in de zin dat ik de vraag had of er een cel binnen de bestaande structuren zou kunnen opgericht worden met ondersteunend personeel. Dat dan vooral administratief kan helpen bij de horeca- en de handelszaken, bij een aantal voorstellen, die je in mijn interpellatie kan lezen. En mocht daar extra personeel voor aangeworven worden, dan is dat meteen een positief punt voor de lokale werkgelegenheid. Om te concluderen, er staan enkele positieve punten in, maar de sense of urgency ontbreekt naar ons inziens. Hoe we ervoor gaan zorgen, dat ons handelscentrum de komende 2 jaar met de werken kan overleven, lezen we niet. Hoe ons handelscentrum zich zal kunnen ontwikkelen in volle economische crisis vinden we ook niet echt terug.

En wij vrezen, dat – en dat is toch de voornaamste inzet van het plan – dat enkel inzetten op beleving en koopredenen niet zullen volstaan en dat enkel de heraanleg van de Grote Markt, het H. Heymanplein en het Stationsplein spijtig genoeg ook niet zullen volstaan. De belangrijkste keuzes worden naar ons inziens niet gemaakt en dat is dan vooral dat ons centrum goed bereikbaar is via meer, beter en gratis openbaar vervoer. En dat de handelaars meer en beter ondersteund worden en begeleid om deze crisis door te komen. De komende 2 jaar zullen cruciaal zijn en ik denk toch, dat we allemaal een gemeenschappelijk belang hebben en dat is dat we echt moeten voorkomen, dat we in 2024 of 2025, dat we een heel mooi centrum hebben, maar dat het doods is. Dank u voor jullie aandacht.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Dan hebben ook de heer Noppe en de heer Huys nog het woord gevraagd. Karel, jij hebt het woord.

NOPPE: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Schepen, bedankt voor uw toelichting ook op de commissie. Bedankt ook voor uw toelichting zonet. Het was een, het is een zeer sterk beleidsplan, dat gebaseerd is op een heel duidelijke, heldere analyse van de economische en ruimtelijke toestand. Er zijn heel wat verhelderende cijfers, die gegeven worden. En het is door collega's ook al aangegeven, er wordt een heel eerlijke analyse gemaakt van zowel positieve punten, maar ook werk- en aandachtspunten. Een aantal positieve dingen, die ik onthoud uit die cijfers, is dat er een goeie lokale aankoopbinding is in de verschillende categorieën. Dat de inwoners dus graag nog altijd lokaal kopen en dat ook doen. Dat er ook heel veel potentieel is door de vele mensen, die hier komen werken, de studenten die er zijn doordat wij ook nog altijd een aantrekkingskracht hebben als centrumstad in het Waasland en ga zo maar voort. Maar, uiteraard, we kunnen ook niet omheen het aandachtspunt de leegstand. De hebben uit de nota ook geleerd tot 7 % leegstand is een leegstand, die de markt eigenlijk volledig zelf aan kan en die zichzelf oplost, alles daarboven dat is een aandachtspunt waar moet aan gewerkt worden. En er zijn ook nuances bij, want dat doen we ook. Als je kijkt naar andere steden, waar de leegstand spectaculair gestegen is, blijft die bij ons stabiel, zij het dat hij groot is uiteraard – die nuance is ook door de collega's gemaakt – maar die blijft wel stabiel. Ook de vele panden, die in renovatie zijn, ik vond dat toch ook wel een zeer positief punt, omdat dat wel panden zijn, waar we er mogen van uitgaan, dat die in de nabije toekomst toch wel een nieuwe invulling en een kwalitatieve invulling zullen krijgen. Ook het feit, dat de acties en de actieplannen van de afgelopen jaren, dat die ook zijn effect hebben gehad, omdat de situatie anders nog erger zou zijn. En de uitdaging, collega's, van die leegstand is ook niet nieuw. Die is al jaren aan de gang. Ik denk dat ongeveer alle democratische partijen toch vanuit een meerderheidsrol daar al mee geconfronteerd zijn geweest in het verleden.

En dat er nog niemand één grote wonderaanpak heeft gevonden, één grote wonderoplossing heeft gevonden. Die bestaat ook niet. Maar, dan vind ik het wel positief, dat er, allé, dat er actieplannen ontstaan enerzijds, maar dat er ook een uitgestoken hand komt vanuit verschillende hoeken om samen werk te maken van die middenstand en die te doen heropleven. Met dit beleidsplan geven we dus een antwoord op die uitdagingen en worden er eigenlijk wel heel concrete acties naar voorgeschoven. Positieve actiepunten en ik vind dat die wel concreet zijn. Moeten die verder uitgewerkt worden? Gaan die vervolg krijgen? Uiteraard, maar ik vind niet dat die vaag zijn, integendeel. Het zijn ook geen kleine pleisters op een wondje of pilletjes, maar wel concrete antwoorden. En antwoorden, die we ook niet helemaal zelf het warm water in uitvinden hé. Dat zijn ook recepten, die in andere steden gebruikt worden, waar die succesvol zijn. En als, allé, sommige zijn al vermeld – een Mechelen, een Kortrijk en dergelijke meer – en dan maken we al eens rap de vergelijking. Maar ik denk dat we dan niet mogen vergeten, dat die steden wel jaren voorsprong hebben op ons. Die zijn al jaren geleden gestart met een serieuze investeringsgolf in hun stadscentrum, met heel hun stadsvernieuwingsprojecten. Die hebben een hele nieuwe golf door die stad laten waaien. En ik stel alleen maar vast, dat we dat met deze meerderheid ook doen. Dat dat in deze meerjarenplanning staat. Dat we daar continu op inzetten. Dat we die projecten hier ook iedere gemeenteraad bijna met heel veel passie verdedigen en dat we die willen realiseren. Dus die nuance wou ik toch wel aanbrengen. Ik hoop, ik hoop van harte – en ik denk iedereen met mij mee – dat we na de realisatie daarvan dezelfde richting uitgaan en dat in de toekomst er niet over Kortrijk en Mechelen alleen gesproken wordt – maar het is hen uiteraard gegund – maar dat dan ook naar Sint-Niklaas wordt verwezen. Ik ga niet ingaan op de concrete acties uit de nota. Die zijn hier al meermaals aan bod gekomen. Maar gewoon nog een aantal, een 3-tal klemtonen vanuit onze fractie. Imago en beeldvorming is ook iets, dat niet altijd heel makkelijk is, waar Sint-Niklaas ook altijd mee te kampen heeft gehad. En ook daar stel ik toch wel vast, dat er een kentering is. Als ge ziet, dat Sint-Niklaas het afgelopen jaar, 2 jaar toch meermaals aan bod komt in lifestyle reportages, als onze street art meermaals in the picture wordt gezet en dat duidelijk aangeeft, dat er een nieuwe sfeer en een nieuwe vibe is in de stad, dan toont dat toch wel aan, dat we daar volop mee bezig zijn. En we moeten die troeven, denk ik, zelfs nog meer beginnen uitspelen. Positief communiceren, blijven communiceren is zeer belangrijk, ook zeker gezien de werken – en daar hebben de collega's terecht naar verwezen – de werken die er aankomen, zullen een impact hebben. Ik denk dat het dan meer dan ooit noodzaak is om samen heel goed – handelaars en stad – actief te gaan communiceren. Maar ook daarnaast, bevolking.

Deze zomer waren ook een aantal artikels over jongere mensen, die eigenlijk geen woning meer kunnen kopen in de grotere centrumsteden gelijk Gent, Antwerpen, Leuven. Het is onbetaalbaar geworden. En dan zie je, dat die uitwijken naar steden zoals een Kortrijk, maar ook zelfs Deinze en dergelijke meer. En we denken dat Sint-Niklaas daar ook volop moet op inzetten. Ik denk dat wij ook heel veel troeven hebben in onze stadskern, dat wij ook nog betaalbare woningen hebben in onze stadskern voor die jonge tweeverdieners. Dus dat we er alles moeten aan doen om die naar hier te lokken. En dat zijn ook de gezinnen, de mensen die hier zullen gaan spenderen en die lokaal zullen gaan shoppen en uitgeven. Ook private investeringen moeten we verder blijven aanmoedigen. We hebben er een aantal gehad. Denk aan huis Muyle, Het Landhuis en dergelijke meer. Ge ziet dat die echt wel een nieuwe impuls en een nieuwe vibe geven aan de stad en dat dat zeer positief is. Nog 2 laatste puntjes, voorzitter. Eén, de deelgemeenten. Ik denk dat het de eerste keer is, dat de deelgemeenten actief genoemd worden. Dat er specifiek acties naar voor worden geschoven voor de levende kernen in die deelgemeenten. Ik wil vanuit onze fractie daar toch wel onze waardering voor uiten. Ik denk dat dat zeer belangrijk is. Ook daar is er nood aan een levendige kern, aan een economisch apparaat. Dus ik ben blij, dat dat ook is opgenomen in deze nota. En tot slot – heeft niet meteen een link met de nota – maar ik stel alleen maar vast, dat de laatste jaren de dienst economie alleen maar is uitgebouwd en uitgebouwd. Dat dat een sterke dienst is geworden. Het is wel door de collega – het is juist – collega Kris heeft het wel vernoemd – dat het met zeer veel passie is, zeer veel gedrevenheid en visie is gebracht door die collega's. En dat toont ook aan, die dienst wordt uitgebouwd. Dat is een bewuste keuze van deze meerderheid om daarop in te zetten. Ik denk dat er nog nooit zoveel mensen op de dienst economie hebben gewerkt. En ik denk en ik hoop met u allen mee, dat dat ook zijn vruchten zal afwerpen op de lange termijn. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. En dan geef ik het woord aan de heer Luk Huys. Luk, je hebt het woord.

HUYS L.: Dank u, voorzitter. Collega's, ik wil starten met eigenlijk de meeste oppositiepartijen te danken. Te danken voor hun positiviteit en dat maakt dat ik ook positief kan zijn vandaag. Zeker op de geboortedag van mijn tweede kleindochter vind ik dat belangrijk.

A P P L A U S

HUYS L.: Collega's, vanuit de N-VA-fractie verwelkomen we dit nieuw economisch kern-versterkend beleidsplan. De snelle evoluties ten gevolge van allerlei mondiale tendensen zoals steile klim van E-commerce en de coronacrisis en vooral de combinatie van de twee hebben diep gehakt in het al preciaire economisch weefsel. Vandaag komt daar de torenhoge energie-factuur en de inflatie bij. Het zijn vooral de handelskernen in kleine en middelgrote steden, die hier de dupe van zijn. Zo ook in Sint-Niklaas. En als je de factoren, die problemen geven, wil aanpakken, moet je ze ook durven benoemen. Ondernemen is voor de ondernemers, onze taak is te zorgen voor de randvoorwaarden om een levendige kern mogelijk te maken. Die factoren, die een stad levendig maken, zijn veiligheid, bereikbaarheid, aanpak van de leeg-stand en sturing van een kwalitatieve invulling. We hebben al de juiste beslissingen genomen in het verleden en zijn goed op weg ze verder waar te maken. Zijnde één, een veilige kern met volgens het laatste jaarverslag van de politie toch stabiele tot zelfs licht dalende criminaliteits-cijfers, zeker tegenover 10 en 20 jaar geleden. Twee, bereikbaarheid - voor diegenen die hier moeten zijn – vergroten door onder andere veilige fietsinfrastructuur. En dat de mensen Sint-Niklaas kunnen bereiken, bewijzen we keer op keer op onze evenementen zoals Vredefeesten, alle Sint-activiteiten, onze kermissen, de plein- en parkconcerten en zelfs op de afgelopen Euromarkt kon men zelfs met een geknipte Grote Markt en een afgesloten Grote Markt-parking over de koppen lopen. Nieuwe parkings aan de rand en bestaande parkings uitbouwen tot echte overstappunten om combimobiliteit waar te maken, een parkeergeleidingssysteem dat tegen midden 2023, 2023 – excuseer – operationeel zal zijn. En ter aanvulling, Sint-Niklaas heeft 1.512 parkeerplaatsen op pleinen en parkings aan een gemiddelde prijs van 1 euro/uur. Dan kan je toch zeker nooit spreken van onvoldoende of dure parkeerruimte. Vier, publieke ruimte aangenaam en verwelkomend aanleggen. We hebben zonet de winkelwandel-lus en de Houtbriel al aangepakt. Ruimte voor groen, water en de mens gemaakt. De Grote Markt wordt een aangename, moderne, publieke ruimte en het sluitstuk voor een nieuw be-reikbaarheidsprofiel. Vijf, gericht ondernemers met divers kwalitatief – excuseer – gericht ondernemers met divers en kwalitatief aanbod aantrekken. Diegenen die er al zijn, slagen erin een trouw en gemotiveerd publiek aan te trekken. Daaraan kunnen we ons optrekken om ge-richt ondernemers te stimuleren. Het komt er nu op aan tezamen met z'n allen te kiezen voor een nieuw Sint-Niklaas. Zeker niet te doemdenken. Onze troeven zijn groot. Laat ons daarop focussen en deze uitdragen naar de buitenwereld toe. Collega's, laat ons in ieder geval niet vervallen in negativiteit of toekomstige negativiteit, laat staan dat er ooit enige politieke profi-lering zou ontstaan. Want dit gaat de ondernemers zeker niet helpen.

Laat ons daarvoor behoeden alstublieft. Collega's, ik stel voor om dit plan goed te keuren en samen – ik herhaal – samen met de ondernemers stevig uit te voeren. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Dan geef ik nu het woord aan de schepen. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, iedereen, voor de tussenkomst. En ja, de ene heeft dat iets positiever gedaan dan de andere, maar eigenlijk heb ik in elke tussenkomst toch wel heel veel gemeenschappelijk teruggevonden. En dat vind ikzelf bijzonder positief om naar de toekomst te kijken. Ik ga ja, een beetje afgaan volgens de personen die gesproken hebben. Ik ga proberen niet te veel in de herhaling te vallen. Mijnheer Wymeersch, u hebt gesproken over een aantal zaken - u hebt er een aantal opgesomd, uiteraard niet allemaal – uit het vorige beleidsplan. Ik kan enkel zeggen, dat heel veel van die zaken, die u opgesomd hebt, dat die uitgevoerd zijn. Er bestaan ook collegenota's van. En ik wil u gerust eens uitnodigen alleszins om de locatie van de lockers u kenbaar te maken en eens door de Stationsstraat te gaan. U zegt ook van ja, u maakt geen analyse van waarom mensen vertrekken. Laat dat nu net zijn, waar vanuit de dienst economie wel mee gestart wordt. Iedereen, die ook maar zijn zaak sluit om diverse redenen, daar wordt naar gevraagd. Daar wordt een gesprek mee gevoerd waarom dat dat plaatsvindt. Ik ga hier niet verder op in in detail, maar ik kan u zeggen, dat de redenen van vertrek van zowel het sluiten van een horecazaak als het sluiten van een winkelpand, allé, dat dat zeer divers is. En ik wil daar in de toekomst als we daar veel meer gegevens en over veel meer sluitingen – alhoewel dat ik hoop dat er geen sluitingen gaan zijn – maar moest, allé, dat we daar over een langere tijdsspanne wel eens een globale visie zouden kunnen over geven van die analyse, die door de dienst economie is gebeurd. Er is té recent mee begonnen. Dus als ge dat nu zou doen en ik zou daar nu verslag van uitbrengen, dan zou je enorm soms in de persoonlijke sfeer van de mensen terechtkomen en dat vind ik hier niet op zijn plaats. Ik ben wel blij, mijnheer Wymeersch, dat u zegt van ja, we moeten een totaalbeeld creëren en we moeten beleving creëren. En ik volg u daar volledig in en dat is juist waar we naartoe willen gaan met dit beleidsdocument, die beleving, dat totaalbeeld, die integratie tussen verschillende aspecten hier in de kern van Sint-Niklaas, maar ook in de deelgemeenten aanwezig. Is alles uitgevoerd van dat beleidsplan? Nee. Maar dat is ook mijn intentie niet geweest, want ik ben gestart met te zeggen dit beleidsplan is er hier in 2022 en eigenlijk is dat een beleidsplan dat over de legislaturen heen moet gaan, waardoor ik echt geopteerd heb om dat beleidsplan te objectiveren met cijfers – en veel mensen hebben ernaar verwezen – de realiteit weer te geven.

En dat beleidsplan is ook ontstaan vanuit ondernemers, vanuit horeca, vanuit handelszaken, handelszaken hier gevestigd in Sint-Niklaas, buiten Sint-Niklaas, de provincie Vlaanderen en de mensen van de dienst economie. Dus allé, dat is echt een samenvoeging van al wat er leeft bij hen en wat zij belangrijk vinden om in de toekomst te realiseren. Dan hebben we daar natuurlijk een vertaling van gemaakt en in zo concreet mogelijke acties te definiëren en ik heb er een aantal bij mijn inleiding al opgesomd welke dat al effectief concreet een uitvoering hebben gekend en welke de komende maanden aan bod gaan komen. Data van vergaderingen, allé, het verslag is naar mij gestuurd voor goed te keuren en daarin stonden de data van de laatste vergaderingen, die er met handel en horeca waren gebeurd. Dus ik ga ervanuit, dat daar ergens iets fout gelopen is en dat dat verslag niet opgeladen is, maar ik ga dat vragen om dat zo snel mogelijk te doen. Op welke manier willen we nu – en ik wil daar eventjes nog graag op terugkomen, maar kort – veranderingen doen? Eén, we hadden standaard een handelaars-overleg en een horeca-overleg. Ge zag dat daar eigenlijk altijd minder en minder volk kwam en dat was ook een beetje ingegeven door corona, doordat het omgezet werd in Teams-vergaderingen. Allé, niet iedereen kon daar goed mee overweg. Dat verbeterde dan wel wat als iedereen het wat gewoon werd. Dan had je terug een heropleving op het moment dat je fysiek kon aanwezig zijn, maar ge zag dat na de 2^e of de 3^e keer na corona, dat we terug fysiek mochten samenkomen, zag je dat terug wel naar beneden gaan. Dat is eigenlijk niet de bedoeling. We voelden ook, dat dat een manier was, waarop dat wij informatie gaven aan de handelaar en de horeca-uitbater, maar dat er eigenlijk weinig wisselwerking was op zulk een vergadering. Vandaar dat we gezegd hebben van kijk, we moeten dat anders gaan aanpakken en we gaan een nieuwe vorm van vergaderen doen. En die heeft al één keer plaatsgevonden en dat noemt “de kern”. En de kern is eigenlijk handelaars en horeca samen, samen met externe partners rond diverse topics die zij kunnen zelf aanbrengen vanuit handel en horeca, waarover gebrainstormd wordt, gesproken wordt. Maar handel en horeca samen. Omdat we juist die verwevenheid willen ja, realiseren - en je voelt ook dat daar veel meer vraag naar is – moeten we ook geen 2 verschillende overlegmomenten gaan creëren en moeten die elkaar gaan versterken. Wil dat dan zeggen, dat we daarnaast nooit een specifiek horeca-overleg of een handelaarsoverleg of een puur informatief overleg nog gaan hebben? Ja, maar dat moet nog verder met hen uitgewerkt worden. Maar de manier van vergaderen – en dat noemt “de kern” – is wel al gedefinieerd. Ditzelfde gaan we doen binnen de deelgemeenten, maar heeft nog niet plaatsgevonden. Daarnaast gaan de concrete probleemt看pics aangepakt worden.

En daarvan is ook al één voorbeeldvergadering geweest, nl. rond horeca, waar we met horeca van in Sint-Niklaas, mogelijke toekomstige horeca-uitbaters en samen met de profploeg van Vlaanderen al één keer zijn samengekomen. Er is eigenlijk een overeenkomst die we als stad hebben gemaakt met de profploeg en dat zijn eigenlijk experts in bepaalde economische domeinen, die ons verder gaan ondersteunen, samen met ja, het domein dat wij kiezen eigenlijk binnen Sint-Niklaas. Eigenlijk een gans traject gaan uitwerken om daar mogelijke oplossingen, nieuwe invullingen, toekomstige uitbaters te vinden. In Sint-Niklaas hebben wij geopteerd om dat specifiek te gaan richten in leegstand, maar leegstand gerelateerd aan horeca. En dan eigenlijk het beeld van de horeca in kaart te brengen van waar hebben we tekort aan. En dan zie je bv. avondhoreca, maar daar ga ik in detail nog eens op één van de volgende commissies op ingaan, want dat zou ons hier te ver leiden. Dus daar hebben wij echt de kaart van de horeca getrokken om ons verder te laten begeleiden daarin. En we doen dat samen met huidige en toekomstige horeca-uitbaters. Ja, Kris, dat is over die vergaderingen. U hebt verwezen naar de cijfergegevens. Ja, u laat zich positief uit over beleven. Ook het feit dat we het probleem erkennen, de verwevenheid, opleiding dat we verschaffen aan ondernemers. Dus, allé, ik ben blij dat u eigenlijk meegaat in een aantal concrete punten, die in het beleidsplan staan. Ja, terug die opmerking van te weinig concreet. Ja, dat is wel met een reden. Te weinig concreet, die actiepunten zijn op zich concreet. Zijn ze al allemaal uitgevoerd? Nee, maar ja, anders zouden we geen beleidsplan hier op tafel moeten leggen. Maar het is juist, die keuze is juist gemaakt, omdat dit waarschijnlijk ook wel ja, coalitie-overschrijdend zal zijn en nog verder zal lopen in de komende jaren. U verwijst ook naar Sint-Niklaas als studentenstad. Ik heb nooit onder stoelen of banken gestoken, dat ik eigenlijk het samenspel tussen economie – maar economie in de ruime zin van het woord – en onderwijs bijzonder, bijzonder belangrijk vind. En ik denk dat we dat kunnen bewijzen ook vanuit Cocon en alles dat we doen rond circulariteit, waar het onderwijsveld enorm mee zijn schouders onderzet. Ja, u verwijst naar de urgentie, dat die niet echt erkend wordt. Ik denk dat niet, maar ik kan moeilijk alles beginnen integreren in deze nota, omdat ja, dan zou hij hier nu nog niet op tafel liggen en zouden we nog meer en meer moeten wachten. Vandaar dat we die urgentie wel begrijpen. Ik had eigenlijk ook persoonlijk liever de nota 6 maand vroeger hier op tafel gelegd, maar zoals u ook weet, moeten frisse geesten en goeie werkkrachten ook eens de nodige ontspanning hebben en hebben mensen in het team economie een wereldreis gemaakt, wat hen ter harte gegund was.

En ik vond het als schepen, iemand die zoveel tijd en energie, zoveel gesprekken aan heeft gegaan met handel en horeca-uitbaters, met mensen extern en intern aan de organisatie over diverse diensten heen, dat het voor mij niet correct was als schepen, dat ik een beleidsplan op tafel zou leggen bij afwezigheid van diegene die er het meeste werk heeft ingestoken. Dus allé, dat even terzijde. De situatie van de horeca op het Apostelplein. Ik denk dat ook duidelijk in de nota komt, dat wij het Nicolaasplein, het Apostelplein effectief als horecaplein erkennen. Er liggen vragen op tafel van mensen, die willen stoppen. Ik ga daar ook verder niet op in. Allé, ik wil dat misschien wel in de beslotenheid van een commissie doen, maar allé, er zitten ook persoonlijke redenen achter en familiale. Anderzijds kan ik u meedelen, dat met de Vredefeesten er een nieuw horecapand opnieuw zal ingevuld worden op het Nicolaasplein, die een focus zal leggen op jongeren. Daarover zal u in de toekomst verder ook nog meer vernemen. Maar, er zijn al een aantal overlegmomenten ook rond het Nicolaasplein geweest. Het is niet voor niets, dat dat een andere indeling heeft gekregen. Er zijn signalen gekomen – ook vanuit de veiligheid – dat er iets moest gebeuren als we dit een degelijk en mooi horecaplein ook voor de jeugd en zeker dan op een vrijdag en een zaterdag wilden behouden. Vandaar dat er met de dienst jeugd, met politie, met evenementen, met economie, met de burgemeester en met heel veel mensen samen is gekomen om te gaan kijken op welke manier kunnen we dat plein leesbaarder maken, beter maken, allé, voor dit jaar. En ook die evaluatie zal gebeuren. Maar ook daar trekken we echt de kaart van een horecaplein en daar zijn we ook aan het kijken met investeerders, maar ook daar kan ik niet op vooruitlopen op welke manier dat we daar toch ook kunnen kijken naar eventueel studentenverblijven. Maar als daar definitieve beslissingen rond zijn, kan ik daar ook verder op ingaan in een commissie. Dan kom ik bij Jos. U verwijst naar Mechelen, u verwijst naar krantenartikel dat er verschenen is in De Tijd in juni. Allé, ik wil die cijfers niet nuanceren, ik wil die ook niet ontkennen, dat hoeft eigenlijk allemaal niet. Maar ge moet goed weten, dat die cijfers enkel en alleen te maken hebben met winkels. Panden, die geregistreerd staan als winkelpanden. En laat nu wij in de Stationsstraat – en ik kan er u in de marge een aantal mailen als ge wilt – een aantal panden hebben, die mengvormen hebben, maar die bij ons geregistreerd staan als horecapanden. Die panden werden niet in die analyse van De Tijd meegenomen. Dus dat heeft wel, allé, dat geeft een vertekend beeld, alhoewel dat ik dan nog niet aan positieve cijfers ga komen voor Sint-Niklaas. Allé, ik wou hier niet, maar ik wil daar ook, als je daar verder informatie over wil, kan ik die ook bezorgen. Maar dat zou ons ook nu veel te ver leiden. Maar ik ben blij, dat er verwezen wordt naar een stad, die effectief ingezet heeft op mobiliteit, ingezet heeft op stadsvernieuwing, op ja, op vergroening en op eigenlijk het investeren in de kern van de stad.

En dat dat eigenlijk als positief wordt beschouwd om eigenlijk handel en horeca ja, positieve stimulansen te geven. U vraagt om een taskforce op te richten. Ik ga dat bespreken binnen het college, maar ik kan u wel al melden, dat we in het kader van de heraanleg van de Grote Markt op regelmatige basis met handel en horeca samenkomen. Dat is onder de vorm van een ontbijtvergadering, waarin dat iedereen gevraagd wordt. Ik kan u meedelen, dat de opkomst daar groot is. Meer dan eigenlijk in een standaardhoreca- of handelaarsoverleg uit het verleden. Dat daar de burgemeester aanwezig is, dat daar de schepen Carl Hanssens aanwezig is, de schepen Wout De Meester, ikzelf als schepen, alle mensen van de dienst economie. En de voorbije vergaderingen hebben vooral enerzijds een informatieve vergadering. Hoe gaan de werken eruitzien, hoe gaan we dat doen, hoe gaan we dat aanpakken, wat is het verloop, wat moet ge verwachten en dergelijke meer. Dan bekommernissen aanhoort van handel en horeca en op welke manier kunnen we u eigenlijk het best ondersteunen. En ook daar is dan een nieuwe vergadering geweest – ik denk vorige week hé, Carl? – waarin dat we eigenlijk al een aantal beslissingen aan hen hebben meegedeeld wat we gaan doen. Op de dienst economie zal er een halftijdse aangeworven worden om eigenlijk handelaars en horeca te begeleiden in het traject van de markt en in de aanbesteding van de aannemer zal eigenlijk ook een gunningscriterium ingezet worden voor een minder hinder-medewerker, die eigenlijk ook continu in contact staat met iedereen. Niet enkel met handel en horeca, maar ook met burgers, ook met het onderwijsveld als er vragen zijn. Eigenlijk die elke vraag die er ook maar tijdens de werf zou kunnen zijn, die die gaat beantwoorden. Dus ja, ik denk dat dat toch wel 2 bijzondere ingrepen zijn. Ze zijn niet allemaal – want ook dat zou mij hier zeer ver leiden, omdat die ook onder mobiliteit vallen en ook onder andere domeinen – maar ook het coachingaanbod, de individuele ondernemersbegeleiding in samenwerking met Unizo, minimum 3 acties en dat kunnen er natuurlijk veel meer zijn om de consument naar de stadskern te trekken. Dat zijn allemaal voorbeelden. Gratis vorming, zonder schrik op de parking rijden aan het station en dergelijke meer, enthousiasmerende, informerende fierheid, aanwekkende communicatie, samen met het PR-bureau Wavemakers en ja, noem maar op. Dus wij gaan effectief die handelaars en die ondernemers het maximaal ondersteunen, want niet alleen jullie, maar ook wij beseffen dat die werken bijzonder ingrijpend gaan zijn. En wij gaan proberen om eigenlijk de lasten ervan ook te beperken. Er is dan nog en vooral ook door sommige collega's, maar vooral door Chris Wauman enorm veel verwezen naar mobiliteit, armoede, welzijn. Allemaal diensten, wonen, werken, enz...

Dit integreren in een beleidsplan economie zou ons te ver leiden, maar er wordt wel duidelijk in het beleidsplan economie de nadruk gelegd, dat binnen de organisatie, binnen de stadsmuren eigenlijk de dienst economie als een belangrijke speler wordt gezien, ook in vergaderingen van andere diensten. Dus bij vergaderingen rond wonen, rond tewerkstelling, rond mobiliteit, de dienst economie, advies, informatie wordt heel veel meer in vergelijking met vroeger gevraagd, waardoor eigenlijk de druk op de dienst ook natuurlijk vergroot en we extra personeel al in dienst hebben gesteld. Maar dat is denk ik belangrijk, dat telkens bij andere plannen die gemaakt worden, er ook geluisterd wordt naar het advies van de dienst economie. En dan hebben we het nog over de Reinaertgalerij. Ik vind dat de evidentie op het moment dat we een ontwikkelingsplan aan het uitwerken zijn, waar binnenkort duidelijkheid gaat over gebracht worden als het voorgesteld wordt aan de VME, dat we dat eventjes uit het focusgebied halen. En dat is ook duidelijk gesteld in mijn commissie, dat dat nà hernieuwing terug in het focusgebied kan. Maar ik denk niet dat het de bedoeling is van nu middelen van het stadsbestuur te gaan geven aan mogelijke starters als we weten dat dat eigenlijk niet-blijvend is en niet-duurzaam is. Ik wil eventjes nog verwijzen naar DYZO ook, waar we een samenwerkingsovereenkomst mee hebben al sinds het 1^e jaar van corona. Waar ondernemers, handelaars, horeca-uitbaters ook informatie kunnen vragen rond financieel-administratieve ondersteuning en dergelijke meer. Maar ik denk dat het nuttig zou zijn van al die aspecten nog eens op te lijsten en iedereen daarvan nog eens in op de hoogte te brengen. Dan, Karel, ja een aantal positieve aspecten. Effectief over die aankoopbinding en het potentieel van mensen die hier komen werken, bezoeken, maar ook studenten. Dat ondersteun ik zeker en daar moeten we echt wel aandacht voor hebben, dat we die ook echt blijven en kunnen blijven binden aan ons winkel- en horecahart in de stad. En dan ja, ben ik enorm, ja, mee in het verhaal van imago en beeldvorming, dat we daar toch moeten op inzetten om onze stad positief naar buiten te brengen. Allé, we zijn een stad met echt bijzonder veel potentieel. En het is gezegd, ge blijft positief ondanks dat de situatie misschien niet altijd zo rooskleurig is. En ik zal zeker niet diegene zijn, die dat anders voorstelt. Maar als je niet blijft geloven in de kansen en de mogelijkheden van uw stad, ja, dan gaan we het ook niet tot een goed einde brengen. En ik ben er echt van overtuigd, dat onze stad bijzonder, bijzonder veel ja, kansen nog heeft, die zeker gerelateerd zijn aan betaalbaar wonen en het aantrekken van jongeren in onze binnenstad. En dan ja, ik denk, Luk, gij hebt vooral verwezen naar heel veel aspecten, die ook buiten de dienst economie vallen. Maar die bijzonder, bijzonder belangrijk zijn voor de versterking van het economisch hart. En ook daar heb ik al naar verwezen, maar dat onderschrijf ik ten zeerste en zeker de stadsvernieuwingsprojecten zoals de winkelwandellus en dergelijke meer.

Ik hoop dat ik alles beantwoord heb. Misschien hier en daar iets niet. Moest – want het is natuurlijk omvangrijk, ik heb hier heel lang gesproken denk ik – maar moest het vanuit de fracties nog nodig zijn om daar eens verder in detail op in te gaan, dan wil ik dat zeker tijdens een commissie nog eens doen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Wymeersch en mijnheer De Meyer. Ja, Frans?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de schepen, het siert u, dat u zo gelooft in dit project. Dat is al een eerste voorwaarde om het project te doen lukken. Want als de gangmaker van het project er niet echt in gelooft, dan moet ge er niet aan beginnen. Dus dat te uwer gunste. Maar ik heb hier toch een aantal dingen gehoord vanavond en ik kijk ook naar het verleden. En als ik, wat ik goed heb gehoord hier uit mijn collega's ter linkerkant – allé, iedereen zit er praktisch, letterlijk en figuurlijk, ter linkerkant – maar dat is de oprichting van een, ik noem het liever denktank of een werkgroep dan een taskforce. Maar soit. Omdat ge dan met mensen aan tafel zit, die in het leven staan. Dus ik denk dat dat noodzakelijk is. Een goed element. Maar ik kijk ook naar het verleden. En dat is geen verwijt, dat is een vaststelling, maar een zeer groot gedeelte van deze gemeenteraad én van het college zaten hier 20 jaar geleden niet. Toen men ook nog eens met een centrum zat, dat werd op- en opgebroken, met alle gevolgen van dien. Ik heb er daarnet in mijn tussenkomst naar verwezen. Dat is een element, dat we niet mogen verliezen, uit het oog mogen verliezen. Akkoord, het kwam op een ongelukkig moment samen met de opstart van het shoppingcenter, maar dat shoppingcenter, collega's, dat ligt er nu. Dat ligt er nu, dat bloeit – misschien niet zoals ze zelf gedacht hebben en het zal ook wel voor verbetering vatbaar zijn – en wij staan daar tegenover met ons stadscentrum en daarbuiten met een middenstandsapparaat, inclusief horeca, dat ziek is. Laat het ons zo noemen, dat is ziek, dat is verzwakt, dat is een zwakke patiënt. En ik hoor de schepen zeggen van, ja, wij hopen op investeerders. Investeerders langs hier en investeerders langs alle kanten met goeie wil, enz... Oké, ik help het haar geloven, dat er investeerders zullen zijn, maar in de huidige economische context lijkt me dat niet evident. Iedereen krimpt op dit ogenblik onder van alles en nog wat en ik moet het onze schepen van financiën zeker niet wijsmaken, ik denk dat hij vandaag of morgen – vandaag zal al niet meer lukken – maar morgen of binnen een paar weken toch wel met een aantal boodschappen zal komen, die niet zo rooskleurig zullen zijn. Wat ik wel ... (?) heb en dat is niet aan bod gekomen of te weinig aan bod gekomen, dat is de rol van de horeca. Horeca is een bindmiddel, dat is de maïzena. Dat is de maïzena. En horeca is een sociaal aspect. Het sociaal aspect van een horeca, dat is hier te weinig aan bod geweest.

En collega Van der Coelden heeft 200 % gelijk als hij zegt van “wat mij opvalt”, zegt hij, “is dat de volkse cafés, de gewone cafés, de praatcafés, waar een biljart stond, staat en weet ik veel, dat die verdwijnen”. Dat die verdwijnen. Wat?

GEERTS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

WYMEERSCH: Dat komt nog, dat komt nog. We zullen mekaar volgend jaar spreken, collega. We zullen mekaar volgend jaar spreken. En dat is te weinig aan bod gekomen. Maar we zitten dus met een verzwakte patiënt en dan kom ik terug op mijn eerste constatacie als u zegt van wij hebben de analyse gemaakt en we spreken met mensen die verhuizen, mensen die stoppen, mensen die ergens anders het gaan zoeken. Wel, ik heb dat ook gedaan. Met een aantal dragers, die verhuisd zijn uit de Stationsstraat. En ik ga geen namen noemen. En ik ga geen namen noemen. U weet perfect over wie ik het heb. En die zeggen “er is te weinig of geen contact geweest”. Dus wij zitten met een verzwakte patiënt. En als ge een verzwakte patiënt hebt, die geconfronteerd wordt – en het is misschien beeldspraak, collega’s – die geconfronteerd wordt met een zware operatie, met een openhartoperatie – en het is bijna letterlijk hier op de markt wat wij gaan doen, een openhartoperatie – op een verzwakte patiënt, dan loopt ge een groot risico. Dan loopt ge een groot risico. En dan mag de collega van Open Vld zeggen van “oh, met die leegstand valt het nog mee, zo verzwakt is die patiënt niet, 7 % dat dragen ze zelf wel”. Nee, nee, maar dat is gezegd. Dat is gezegd. Karel Noppe zijn tussenkomst en u mag ze opvragen volgende week, volgende maand, het zal er instaan. En de cijfers van van alles en nog wat, veranderen van criminaliteit zegt collega Huys, die zijn allemaal zo erg niet. Die verbeteren zelfs. Dat zijn allemaal geen elementen, die meespelen. Dat zijn elementen die wel meespelen. Dat zijn elementen die wel meespelen. En daarom – dat is mijn pleidooi en dat is ons pleidooi vanuit de fractie – we staan in economisch moeilijke tijden. En we staan voor zware investeringen, die wij begroot hebben of die u begroot heeft, maar waarvan we niet weten waar de eindsom zal uitkomen. Laat ons alstublieft en heb uw politieke moed om eerst de patiënt te laten aansterken voordat ge gaat opereren. Dat kan allebei tegelijkertijd als ge de beide budgetten spreidt, als ge het stuk van het budget van de operatie gaat overbrengen naar het aansterken. En laat ons dat begeleiden met een taskforce, met een werkgroep. En dan gaat ge niet of minder kans hebben op een debacle zoals 20 jaar geleden. Want als we dat tegenkomen, nu zijn er aan de kant van de cafés zagezegd, de kant van de cafés – hoeveel zijn er nog open, cafés hé, niet restaurant, maar cafés – 2? Hoeveel cafés zijn er nog open aan de andere kant? 1 of ook 2 soms? Dat is dan de markt, dat is de horeca op de markt hé. Op het Sint-Nicolaasplein, op de Houtbriel gaan we het nog niet over hebben hé. En die gaat gij dan vatten in een operatie en een recuperatie nadien.

Het kan, ik zeg niet dat het zal, maar het loopt een groot risico dat het faliekant afloopt. En dan een patiënt, die ge al berecht hebt en die al het Heilig Oliesel al gekregen heeft – excuseer voor de ongelovigen – die nog, die nog rechtekken, ik denk dat dat een onmogelijke taak is. Dus bezin voor ge begint. Bekijk ook uw financieel huiswerk en houd een aantal middelen, die ge voorzien hebt voor de operatie, eerst voor de aansterking van de patiënt en u zult niet weten hoe goed u daarmee doet.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord aan de heer De Meyer.

DE MEYER: Voorzitter, ik wil nog één zaak even verduidelijken. Als we vanuit onze fractie spraken over taskforce, dan is het zeker niet de bedoeling om bureaucratisch te zijn, maar evenmin of de zoveelste werkgroep te installeren, maar wel gezien het bijzonder grote belang, politieke belang van dit dossier en we hebben suggesties gedaan voor de samenstelling, we hebben suggesties gedaan voor de doelstelling. Burgemeester, eigenlijk hebben we vanavond de kans om gezamenlijk – meerderheid en oppositie – naar de middenstand en de horeca toe een duidelijk politiek signaal te geven “Mensen, we willen daar samen iets aan doen, we gaan een bijzonder instrument creëren om er samen aan te werken en we weten dat de periode, die aankomt, voor jullie uitzonderlijk moeilijk zal zijn. Vandaar dat we met z’n allen de handen in mekaar slaan, samen met jullie, horeca, middenstand, mensen die op de markt en rond de markt woonachtig zijn”. Ik vind het een beetje jammer, dat ge dit wat wegwuift met “we hebben al een ontbijtvergadering” en ik interpreteerde ook uw tussenkomst die ge deed naar de schepen van middenstand, terwijl ik mijn voorstel lanceerde. Ik vind het jammer, dat ge zelfs binnen de meerderheid daar geen 2 minuten overleg over pleegt. Het geeft mij opnieuw de gevoelens, dat goedbedoelde, constructieve tussenkomsten van de raadsleden als ze niet behoren tot de meerderheid zeker niet mogen aanvaard worden. Dat signaal – tenzij dat ge het nog herziet – stemt mij een beetje bitter, maar toch willen we positief blijven, toch willen we positief blijven en nog eens een oproep doen. Praat er eens 2 minuten over en kom dan opnieuw naar hier. Mocht ge toch zeggen “we hebben onze ontbijtvergadering en we zullen het daar allemaal wel verder regelen”, ja, dan is het jammer. Dan zullen we ons inderdaad omwille dat we positief zijn niet tegen datgene wat voorligt stemmen. Die houding gaan we niet aannemen dan zoals jullie. Maar we gaan positief blijven en we gaan ons onthouden. We zien in dat er stappen vooruitgezet worden, maar onvoldoende. En met zeker onvoldoende de urgentie en de problematiek van de werkzaamheden rond de Grote Markt en de consequenties daarvan op alle betrokkenen onvoldoende ingeschat worden. Het laatste dat ik daarover wil zeggen, want uw manier van reageren raakt mij eigenlijk een beetje, burgemeester.

Er is enerzijds, ge hebt niets gezegd, maar uw tussenkomst naar de schepen toe, was voor mij voldoende duidelijk en voldoende interpreteerbaar. Ge hebt schijnluisterbereidheid, maar ge hebt ook empathie om echt rekening te houden met de raadsleden, ook van de oppositie. Ik zou het waarderen, mocht ge 2 minuutjes schorsen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik heb eerst nog de heer Wauman en dan de heer Noppe. Ja, Chris?

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eventjes wachten tot de schepen kan, zijn aandacht erbij heeft. Haar aandacht, haar aandacht. Geen probleem, ja. Merci voor uw reactie, schepen en om op een aantal punten dieper in te gaan. Maar wat wel opviel, was op de concrete voorstellen die ik gedaan heb, dat daar eigenlijk geen enkel antwoord op gekomen is. Er was geen reactie op de opening van het Casinopark, niets op welke de vrijstelling van de terrasbelasting voor het hele stadscentrum, noch op het steunfonds, noch op het verbeteren van de renovatiepremie. En het allerbelangrijkste van allemaal en dat nog steeds vandaag denk ik niet beantwoord is, van welke concrete maatregelen gaan jullie nemen om de bereikbaarheid de komende 2 jaar tijdens de werken te garanderen en hoe gaan jullie de handelszaken en de horeca in ons centrum actief ondersteunen voor die periode door te komen. U sprak wel van dat u een halftijdse voorziet bij economie, maar ik werk sinds kort zelf halftijds. Ik kan u garanderen, meer dan een aanspreekpunt en eventueel communicatie doorgeven van het stadsbestuur naar de handelszaken zal die niet aan toekomen. En de vraag die ik gesteld had om echt ondersteunend personeel voor die handelszaken en voor die horeca te voorzien, wordt daarmee niet beantwoord. En ik denk dat Jos zijn vraag voor dat extra overleg daarmee ook niet beantwoord wordt. Om terug te komen op een aantal andere punten, u gaf aan, dat er een analyse gemaakt is waarom dat bepaalde zaken vertrekken of sluiten in ons centrum. Het is eigenlijk spijtig dat die zaken niet zijn opgenomen in het analysemoment van dit plan, want dit kan aanleiding geven tot de beslissing voor bepaalde acties te nemen of niet. Dus dat is toch een aspect, dat spijtig is dat ontbreekt. Ik kijk er wel naar uit om daar op één van de volgende commissies toch enige uitleg over te krijgen. En ik denk zeker dat dat geanonimiseerd mogelijk moet zijn. U heeft enige uitleg gegeven over die nieuw opgerichte De Kern die er gezegd is, wat mij nog onduidelijk is uit hoeveel mensen dat dat bestaat. Wat ik hoor bij vroegere overlegmomenten dan met de horeca of enkel de handel apart, is dat er slechts enkele mensen aanwezig waren. Vaak dezelfde personen. Ik had nu de indruk met dit overlegmoment met De Kern dat dat veel ruimer was. Dat er ook Keynote Speakers waren, die over bepaalde onderwerpen meer informatie gaven.

Dat positief ervaren werd, maar ik had ook graag niet enkel een zicht gehad op de datum dat die al zijn samengekomen, maar ook hoeveel aanwezigen dat er nu zijn, zou interessant zijn. En wat voor mij nog steeds mankeert in dit beleidsplan is van er staan dan wel 100 acties die voor u concreet zijn, voor sommigen hier iets vager zijn. Maar ik had graag in de volgende commissie die 100 acties op een timing gezien van 2022 tot 2024, het einde van deze bestuursperiode. Wanneer plannen jullie wat te doen, want ik neem aan dat jullie niet aan alle 100 acties tegelijk bezig zijn. En het zou interessant zijn welke prioriteiten daaraan gegeven worden en welke zaken dat jullie in welke volgorde gaan aanpakken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. En dan geef ik het woord aan de heer Karel Noppe. Karel?

NOPPE: Oké, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wou gewoon nog reageren op collega Wymeersch, omdat hij verwijst naar mijn tussenkomst. Ik zou niet willen, dat hij ervan wakker ligt of moet wachten tot volgende maand. Maar als u ze herbeluistert, collega Wymeersch, zal u horen dat ik dat zeker niet, niet ga nuanceren, maar dat we daar zeker van wakker liggen, dat die 12 % veel te veel is. Dat we net verwijzen naar alle acties, die ...

WYMEERSCH: U hebt gezegd 7 %, dat moeten ze zelf kunnen oplossen.

NOPPE: Nee, nee, dat heb ik niet gezegd.

WYMEERSCH: Ja, ja, dat hebt ge gezegd.

NOPPE: Wel, dan heeft u de nota niet gelezen, collega, want in de nota staat letterlijk, dat de economische wetenschap zegt, dat een leegstand tot 7 % iets is dat de markt zelf kan opvangen.

WYMEERSCH: Ja, ja.

NOPPE: Dat heb ik gezegd. Dat is het grote verschil.

WYMEERSCH: Ja, ja, tuurlijk. Awel ja, ge hebt het gezegd hé.

NOPPE: Nee, nee, nee.

WYMEERSCH: Ik zal van andere dingen wakker liggen dan van u hé. Van uw tussenkomst zal ik ...

VOORZITTER: Goed ...

NOPPE: Voorzitter, ik had nog een tweede punt. Want, allé, als mijnheer Wymeersch dan toch, ik vind, zijn metaforen dat werkt. Dat is altijd leuk om een metafoor te gebruiken. Maar als ge een metafoor gebruikt om te zeggen onze handel en horeca is ziek, het gaat niet goed daarmee, dan denk ik toch dat je de verkeerde metafoor heeft gekozen. We hebben heel sterke handelszaken, heel sterke horecazaken.

En ja, we moeten iets doen zodat de stad erop vooruitgaat en ja, we moeten die leegstand aanpakken. Maar onze horeca en handel is niet ziek, zoals u beweert. Misschien moet u uw metafoor iets beter ...

WYMEERSCH: Nee, nee, ik heb gezegd horeca en handel en middenstand zijn ziek. Ik heb niet gezegd dat de individuele zaken ziek zijn.

VOORZITTER: Goed, ik ...

WYMEERSCH: Nee, nee, gij ... Niet de truc met de duif hé.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, laat ons ... Ik ga nog even het woord geven aan de schepen, die vraagt om nog te repliceren.

SOMERS: Ja, maar enkel – de rest zijn beschouwingen waar ik nu niet meer verder op ga tussenkomen – maar wel nog op een aantal specifieke vragen van Chris Wauman. Enerzijds, ik heb verwezen in mijn tussenkomst naar de premies, die wij geven aan handel en horeca. En ik heb vooral de focus gelegd op de starterspremie. Maar binnen 1 à 2 maanden gaat er een volledig nieuw uitgewerkt plan zitten, waarin dat alle premies vervat zitten. Daarin zit ook de renovatiepremie vervat. En ik denk dat ik dan naar de commissie ga komen, ga zeggen wat we allemaal erin gaan veranderen en dan kan u zelf nog ook op dat moment verder tussenkomen. Renteloze leningen geven aan handel en horeca, we hebben er nooit op ingegaan en we gaan daar momenteel ook niet verder op in. Ik denk dat dat ook niet de bedoeling kan zijn. Ik denk dat er andere manieren zijn voor te ondersteunen. De opening van het Casinopark, elke keer als de vraag gesteld is geweest, heb ik die ook doorgegeven. De laatste keer is er ook gezegd van op het moment dat de café open is, zal het park ook open zijn. Dat was een belofte, die toen gedaan is en die ook zo naar u toe is gecommuniceerd geweest. Ik zal die vraag nog eens stellen, maar ik kan het park moeilijk zelf gaan openen. En in het kader van ...

WAUMAN: Ja, die openingsuren zijn ... Het is effectief open als het open is, maar dat is pas vanaf 16u.00 natuurlijk. Dan is er al een hele zaterdagvoormiddag en -namiddag voorbij hé.

SOMERS: Ja, awel ja. Ja, voilà, dat is spijtig, ik weet het, ja. Dus ik kan ook nog eens specifiek die vraag doorgeven. Ik vind het bijzonder jammer, Jos, allé, ik verwacht van u meestal positieve tussenkomsten. En wat ik gezegd heb op uw vraag van een taskforce, ik heb het niet geminimaliseerd naar een ontbijtvergadering. Ik heb gesteld, dat we structurele ontbijtvergaderingen hebben. We hebben er al 3 gehad, die zeer positief onthaald worden door diegenen die aanwezig zijn. Waar een diversiteit aan schepenen van verschillende diensten op aanwezig zijn. Waar we duidelijk toch aantonen, dat we het een bijzonder belangrijk traject vinden en de handel en horeca moet ondersteund worden. U vraagt van een taskforce. Ik zeg u, dat wij dit verder gaan bespreken en dat ik in sé dit niet allemaal ongenegen ben.

Maar in welke vorm en hoe, daar zullen we ons over beraden. En ik denk dat het ook interessant zal zijn van eerst eens een duidelijke commissie te hebben om eigenlijk het overzicht te geven wat in de voorbije 3 vergaderingen en contactmomenten beslist is geweest rond ondersteuning van handel en horeca. En dat we dan op hetzelfde moment kunnen kijken op welke manier dat we eigenlijk al die overlegmomenten naar de toekomst verder gaan concretiseren. En dat gaan we doen binnen het college en dat gaan we ook doen samen met jullie. Ik denk dat ik nog nooit, maar ook nog nooit gezegd heb, dat ik dit niet samen met jullie wil doen. En ik denk mijn collega Carl Hanssens ook niet. Dus ik vind het echt een bijzonder jammerlijke tussenkomst. En dit is echt niet wegvegen en doen alsof het niet nodig is. Nee, we hechten er bijzonder, bijzonder veel belang aan. Maar om het constructief, positief en flexibel te laten verlopen, gaan we zeer goed moeten nadenken op welke manier dat we dat moeten organiseren.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik geef het woord nog eens aan de burgemeester, die ook wil aantonen ...

BURGEMEESTER: Ja, dank u wel, voorzitter, want allé, ik voel mij ook verplicht om te reageren op collega De Meyer, omdat hij een bepaalde betekenis wil geven aan het contact, dat ik ja, denk ik, 3 kwartier geleden met schepen Somers heb gehad. Een bepaalde betekenis wil geven, die er absoluut niet is hé. Als ik in de tussenkomst van mijnheer De Meyer lees, dus hij stelt voor om een taskforce op te richten om de handelaars en de horeca tijdens de werkzaamheden te ondersteunen. Ja, de schepen – en ik wil het nog eens herhalen en bevestigen ten overvloede – wij zijn al zeer intens bezig in die 3 ontbijtvergaderingen die ongeveer anderhalf uur duren met de 4 leden van het college, met 5 à 6 mensen van verschillende diensten en verschillende disciplines om precies dat traject, zonder dat dat taskforce heet, al op de sporen te zetten. Dus de schepen heeft gezegd ja, we zullen nagaan, we zullen uw vraag verder bekijken. We gaan hier niet improviseren in de gemeenteraad, we gaan dat niet op die manier aanpakken, hoe we daar in de toekomst verder mee omgaan én naar de handelaars én naar de horecazaken ook en uiteraard ook naar de leden van deze raad en de fracties van deze raad, die op een constructieve manier – en dat sier ik wel in uw tussenkomst, ook in die van de meeste andere fracties van de oppositie – die op een constructieve en oplossingsgerichte manier dit willen aanpakken.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Chris Wauman had eerst nog het woord gevraagd en dan tot slot, tot slot Kris Van der Coelden. En dan ... Ja?

WAUMAN: Schepen, u verwees dat er op 3 overlegmomenten, die structurele ontbijtmomenten, een aantal zaken beslist zijn met aanleiding voor die opvang van die werken. Zijn daar verslagen van en zo ja, zou u die mij kunnen bezorgen alstublieft?

SOMERS: Ja en ik heb zojuist ook meegedeeld, dat we daar de nadruk gaan op leggen op de volgende commissie.

VOORZITTER: Goed. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ja, goh, ik betreur een beetje, voorzitter, de manier waarop dat het debat aan het eindigen is.

BURGEMEESTER: Maar hoe komt dat?

VAN DER COELDEN: Ja, nee, maar ik heb, allé, ik heb zelf gezegd “we zullen ons normaal gezien – dat heb ik er niet bij gezegd, maar dat hadden we op voorhand zo gezegd – we zullen ons onthouden om een paar redenen”. Eén van de redenen was, dat naar ons mening de urgentie ontbreekt om te zien wat er moet gebeuren de komende 2 jaar, gelet op de werken die bezig zijn. Een tweede reden was enige scepsis over allé, de bereidheid van het college, van het stadsbestuur om echt in dialoog te gaan en echt te willen streven naar een consensus, zowel met de mensen op het veld als politiek. Nu, allé, mijn inschatting is, dat ge hier een kans laat voorbijgaan vanavond om met een beetje goede wil vanuit het college een consensus te bereiken rond dit plan. Jos De Meyer heeft dat in zijn tussenkomst heel duidelijk laten verstaan. Ik heb zelf met mijn fractie heel goed geluisterd naar dit debat. Allé, ik zou ook desnoods 2 minuten schorsing vragen om eens te zien of het debat zelf onze houding kon veranderen. Maar dat punt, waar we hier denk ik het allemaal in woorden of die 2 dingen waar we het in woorden allemaal over eens zijn, nl. één, de ernst of de mogelijke impact van die werken die er zijn te proberen minimaliseren op de handel en de horeca en twee, te proberen van met z'n allen hier op zijn minst op een politiek niveau het zoveel mogelijk eens te zijn van de richting die we uitmoeten, allé, dat had inderdaad vanavond denk ik een heel mooi en een symbolisch en een goed beginmoment kunnen zijn. En mijn inschatting is, dat ge het nu een beetje laat schieten door uw stekeltjes op te zetten. Door te zeggen, ja maar, laat het eventjes aan ons, we zullen ons beraden en we zullen zien. Allé, ge laat hier een kans liggen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. De allerlaatste tussenkomst hierover geef ik aan de heer De Meyer in wederwoord hé.

DE MEYER: Eén zin, voorzitter. Ik had vanavond een sterker, gezamenlijk, politiek signaal verwacht.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan denk ik dat we nu overgaan tot de stemming over het economisch kernversterkend beleidsplan. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid.

Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang en PVDA. Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit en CD&V. Punt 22, convenant met betrekking ... Ik zou, ja, ik zou schorsen na de reguliere punten van de gemeenteraad. Ik denk dat dat een, als dat oké is ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ja, oké, goed. Dat zal hopelijk ... Punt 22, convenant met betrekking tot de uitbating van een vaste kansspelinrichting klasse IV algemene richtlijnen, goedkeuring.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, punt 22, 23 en 24 heb ik grondig en ja, ook de reden waarom dus toegelicht in de commissie. Ik denk en ik veronderstel dat alle fracties dezelfde bekommernis hebben en ook achter deze wijze van aanpak staan.

VOORZITTER: Kan de raad ermee akkoord gaan ... Ja, mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, wij wilden toch nog even benadrukken, allé, dat wij tevreden zijn, omdat wij ook in het verleden al een aantal keren zijn tussengekomen en we dan een beetje de indruk hadden, dat het schepencollege toch nog niet helemaal overtuigd was van die problematiek. Dus we kunnen dit alleen maar toejuichen.

VOORZITTER: Goed, dank u wel. En Filip Herman?

HERMAN: Ja, dank u wel, voorzitter. Allé, ik ben ook tevreden met vooral dat ontwerp, die convenant. Maar wat ik wel zie, is en dat hier instaat, dat ook de omgeving, dus dat de uitbater ook altijd voor de omgeving – zwerfvuil, nachtlawaai – dat die daar oog voor moet hebben. Ik heb dat ook op de commissie gevraagd of dat ook allé, zou gelden voor nachtwinkels. Dat blijkt dus niet het geval te zijn momenteel. Dus meteen die vraag of dat nog eens kan opgenomen worden of dat mogelijk is, want ik vind dat toch belangrijk dat nachtwinkels ook voor hun eigen deur vegen, zal ik maar zeggen. En dan het tweede was, dat er instaat, dat er geen geldautomaten aanwezig mogen zijn in die wedkantoren. Wel geldwisselaars. Maar dan vraag ik mij gewoon af praktisch, die mensen kunnen ook digitaal betalen. Er zijn ook van die gokautomaten waar ge uw kredietkaart kunt insteken. Dus wat is dan het nut van ... Ik snap ergens wel, dat je dat wil, dat je dat niet wil dat mensen dan constant dichtbij de bron geld kunnen afhalen en dan vergokken. Maar als ge uw kredietkaart er kunt insteken, ja, dan werk je eigenlijk op krediet waar er staat van "we verlenen geen krediet aan de, allé, wordt niet verleend door de eigenaar", maar ze gaan hunzelf eigenlijk nog pijn doen daardoor en de kans hebben daartoe. Dus ik weet niet in welke of die redenering is meegenomen in het ontwerp. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Herman. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, dus ... Ah ja, eerst Jos nog.

VOORZITTER: Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Dit kader en deze beslissingen sluiten perfect aan bij de bezorgdheden, die we vroeger geformuleerd hebben.

BURGEMEESTER: Ja, bedankt, mevrouw Geerts en mijnheer De Meyer. In antwoord op wat collega Herman zegt, ja, de problematiek van vooral verpakkingsafval dus van zaken, ja, dat stelt zich niet alleen bij nachtwinkels, maar ook bij andere horecazaken die overdag open zijn. En ja, de ervaring leert wel, dus dat die niet altijd in de onmiddellijke omgeving en op het trottoir voor de zaak worden aangetroffen, maar soms 50, 100, 150 m verder wanneer één en ander is geconsumeerd. Dus ja, daardoor moeten we dikwijls het vuil van anderen oprapen. En ik ben wat dat betreft een dagelijkse ervaringsdeskundige hier voor het stadhuis, want ja, ge weet het wel – ik moet niet zeggen ge wilt niet weten – maar ge weet het wel wat hier allemaal wordt geconsumeerd en welk verpakkingsafval hier op de trappen en de onmiddellijke omgeving wordt achtergelaten, ook al staan de vuilbakken letterlijk 3 of 4 passen verder. Dus dat is een eeuwigdurende problematiek. Wat betreft het gebruik van kredietkaarten en ja, geldautomaten, we hebben ons ja, eigenlijk het model dat de VVSG heeft voorgesteld, we hebben dat dus overgenomen. Maar dat sluit natuurlijk niet uit, dus wanneer wij in concreto dus naar convenanten gaan die volgens ons wel zouden kunnen worden goedgekeurd en ter goedkeuring worden voorgelegd aan de gemeenteraad, dat we daar nog wijzigingen in aanbrengen.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Gaat de raad akkoord, dat we deze 3 punten – dus 22, 23 en 24 – samen stemmen? Oké? Kunnen we stemmen? Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan hebben we punt 25, subsidiereglementen evenementen en buurtwerking, wijzigingen, goedkeuring. Dat was bij schepen Somers. Mijnheer Van Peteghem? Schepen Somers, wil jij eerst ...

SOMERS: Ja, de wijzigingen waren kleine wijzigingen, die toegelicht zijn op de commissie.

VOORZITTER: Goed, dan geef ik het woord aan Gaspard Van Peteghem.

VAN PETEGHEM: Ik heb nu eens een positieve opmerking. We hebben die bezorgdheden uiteraard ook meegedeeld wat betreft als gij die opgemaakt hebt, die subsidiereglementering. Nu, ik vind het wel zeker en vast goed, dat ge het vereenvoudigend maakt, de aanvraag van die subsidie. Vooral voor de verenigingen, voor de volkse sporten en zo. Die hebben het moeilijk met aanvragen. Het is ook wel zo, dat onze diensten administratief het ook moeilijk hadden om het allemaal zo te verwerken hé. Dus die zagen ook het licht niet meer in het bos. Daarvoor vind ik het goed, dat het nu terug wordt gedraaid en eigenlijk de reglementering wordt aangepast. Voilà, dat is kort mijn opmerking.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Als er geen opmerkingen meer zijn, stel ik voor dat we stemmen. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 26, convenant met Nationale Vrije Marktkramersvereniging aangaande de organisatie van verschillende feestmarkten, goedkeuring.

VAN PETEGHEM: Ah nee, het is goed dat reglement.

SOMERS: Ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar ... Mijnheer Van Peteghem?

VAN PETEGHEM: Ja, hier heb ik wel een opmerking natuurlijk, meer dan één. Uiteraard – een beetje vanuit mijn ervaring natuurlijk – het is zo ik ook gesproken heb met de marktkramers. Die hebben nog wel verschillende vragen over wat betreft het opmaken van die convenant over het organiseren van feestelijkheden, een markt en zo. Vooral de ondersteuning daaronder. Maar dat zijn dingen, die ge nog kunt bepraten. Maar waar ik wel een serieus probleem mee heb, is ook weer hier het uitnodigen van de verenigingen en van zij die kerstmarkten en markten organiseren, heb ik dus een paar antwoorden gekregen van ja, we zijn niet uitgenodigd. Maar we hebben wel een telefoon gekregen van kijk luister, ge krijgt uw 500 euro toelage voor uw kerstmarkt, maar ge moet wel uw feestmateriaal betalen. Maar dat is niets, ge betaalt die factuur en de stad stort dat terug. Allé, dat is nu echt eens een kakofonie hé. Maar ja, het is zo. De stad betaalt het materiaal, dat ze moeten betalen, stort dat terug. Dus die telefoon, die hebben verschillende verenigingen gekregen die een kerstmarkt organiseren. Behouden hun subsidie, moeten hun materiaal betalen, maar de stad zal het materiaal eigenlijk terugstorten op de rekening van de vereniging. Allé, dat vind ik een kakofonie. Dat is ook door het afschaffen van de medewerking van de stad, waar heb ik altijd voor gewaarschuwd heb. Nu hebt ge natuurlijk 2 jaar niets te doen gehad, allé, daar kan niemand niet aan doen, corona heeft alles stilgelegd. Nu gaat ge maar de nieuwe vraag en opmerking krijgen over het afschaffen van medewerking van de stad.

VOORZITTER: Maar kerstmarkten en marktkramers is nog wel een verschil hé.

VAN PETEGHEM: Ja, een verschil, dat is hetzelfde hé. Ja, maar laat het mij dan al eens hebben over die kerstmarkt hé. Is dat normaal, dat het zo gaat?

VOORZITTER: Ja, convenant met de ...

VAN PETEGHEM: Maar wat betreft de convenant met de markt en andere markten ...

SOMERS: Voorzitter, mag ik nu eens eventjes het woord alstublieft? Omdat hier ligt een convenant voor van de Nationale Vrije Marktkramersvereniging. Dat is eigenlijk x-aantal markten, die tijdens speciale gelegenheden georganiseerd worden, zoals de start van een kermis, dat we vroeger gewoon deden zonder een convenant.

Hebben we nu een convenant gemaakt, omdat we daar toch een zekere kwaliteit willen aan geven, omdat we ook gemerkt hebben bij die organisatie, als er niet voldoende kramen in zo'n feestmarkt vervat zitten, dat dat eigenlijk meer kritiek heeft van de burger dan ... Dus dat hebben we er willen mee doen. Dit heeft niets, maar ook niets te maken, Gaspard, met de organisatie van een kerstmarkt. Allé, als ge iets wilt vragen rond een organisatie van een kerstmarkt, sorry, maar voor mij hoort dit niet tot het punt van de convenant met een marktkramersvereniging. En ik wil daar met in discussie gaan met u, maar als ge ...

VAN PETEGHEM: Goed, maar de convenant ...

SOMERS: ... als we nu elke convenant dat we hier binnen de stadsmuren maken gaan bespreken, dan ben ik weg hé.

VAN PETEGHEM: ... de convenant rond de marktkramers, die mensen hebben ook nog verschillende vragen over die convenant. En waarom? Omdat ze vragen wij willen wat meer ondersteuning wat betreft inderdaad, ge zegt ik wil een waardevolle markt organiseren, dan moeten er voldoende kramen zijn, maar dan moet er ook voldoende medewerking zijn om dat te kunnen realiseren. En dat vragen ze.

VOORZITTER: Ja, dank u wel. Mevrouw Van De Walle? Tchantra, jij hebt het woord.

VAN DE WALLE: Ja, gewoon de enige vraag en aandachtspunt dat ik nog zou willen bemerken, is in de convenant staat, dat er dus de promotie, dat die door onze stad zal gebeuren, door de stadsdiensten. En daar wordt specifiek vermeld, dat dat zal gebeuren door middel van affiches en door flyers geloof ik. Maar we leven in digitale tijden, dus ik veronderstel dat er ook uiteraard wel genoeg aandacht zal zijn voor het digitale aspect via sociale media, via de site en dergelijke. Want ik merk dat toch wel heel veel mensen ook daarnaar kijken wanneer het gaat over zo'n evenementen, over zo'n feestmarkten.

SOMERS: Ja, dank u wel. Zeker en vast, aangezien dat dat altijd gekoppeld is aan een ander evenement, dat op de markt of in de Stationsstraat doorgaat, wordt eigenlijk die feestmarkt eigenlijk altijd meegenomen in de promotie van die evenementen op social media. Zeker en vast.

VAN PETEGHEM: Daar wil ik toch nog iets op zeggen. Allé, het is zo, met medewerking van de stad. Dat houdt veel in. Sorry, dat is ook met dit, jongen. Daar is gezegd we schakelen alles gelijk. Voor mij is alleman gelijk voor de wet. Wel, maar in deze optie zeg ik dat dat niet waar is. Met medewerking van de stad, ik zal dat dieper uitspitten. Ge zegt voor mij is alleman gelijk voor de wet, wel voor mij ook. Ge schaft af met medewerking van de stad. Dat is ook een organisatie met medewerking van de stad. Gij hebt dat allemaal afgeschafte in het begin van uw ... Jawel, medewerking van de stad dat bestaat niet meer voor u.

Ah ja, ik vind dat ge dan wel een duidelijke regel moet stellen, wat is met medewerking van de stad. En ik heb er ook geen probleem mee, dat je dat doet. Maar dat zijn toch wel dingen, die men eens duidelijk moet overleggen hoor. Met medewerking van de stad en ik ga er verder nu niet op terugkomen, maar later wel.

VOORZITTER: Goed. Ik stel voor dat we stemmen over het convenant met de Nationale Vrije Marktkramersvereniging over de organisatie van de feestmarkten. Wie stemt voor? Dat is, ja, dat is de meerderheid, dat is PVDA, CD&V en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit. Voor de punten 27 en 28 gaan over stedelijke academie voor muziek, woord en dans, wijzigingen academiereglement en ook voor de academie voor schone kunsten. Die kunnen we eigenlijk wel samen stemmen, want het gaat over eenzelfde wijziging. Zijn daar vragen over? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Dan zijn we aan punt 29, verlenging samenwerkingsovereenkomst met diverse partners betreffende naadloze flexibele trajecten onderwijs-welzijn (NAFT), goedkeuring. Dat was bij schepen Callaert.

CALLAERT: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor?

BURGEMEESTER: Naadloos goedgekeurd.

VOORZITTER: Dat is eenparig. Dan hebben we punt 30, procedure en criteria voor uitbreidingsronde kinderopvang baby's en peuters, goedkeuring.

CALLAERT: Ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Ook dat kan eenparig. Punt 31, beslissing door het LOP om niet te werken met ondervertegenwoordigde groepen bij het aanmelden in het basisonderwijs in Sint-Niklaas, bekrachtiging. En daar is ook het punt daarna, punt 32, hetzelfde besluit in het secundair onderwijs. Kan dat ook samen? Ik geef het woord aan mevrouw Bats. Ilse, je hebt het woord.

CALLAERT: Ja, als ik nog misschien mag, voorzitter, bij wijze van inleiding?

VOORZITTER: Ah ja, excuseer. Ja, ja.

CALLAERT: Het is een voorstel dat van de scholen zelf komt. Dat ik hier eigenlijk vertolk in de gemeenteraad.

VOORZITTER: Ja, mevrouw Bats?

BATS: Ja, ik wil kort nog eens herhalen wat ik ook in de commissie heb gezegd. We gaan voorstemmen en als LOP dat heeft beslist, willen wij dat gerust vertrouwen. We hebben ook alle vertrouwen in het elektronisch aanmeldingssysteem, dat nu van kracht is of dat nu wordt gebruikt.

Maar we zouden toch heel graag en liefst vóór het einde van het schooljaar een evaluatie hebben, misschien volgend jaar, maar zeker ook het jaar daarna of die spreiding wel oké blijft. Maar ik denk dat dat ook voor de scholen heel interessant is, dat dat gewoon voor iedereen interessant is om te weten of ook zonder die aangepaste maatregelen de spreiding toch gewaarborgd blijft.

CALLAERT: Sowieso gaat er een evaluatie gebeuren. Dat zal op het einde van het schooljaar dan zijn.

BATS: Ja, maar ja, stel dat, stel in het ergste geval, dat dat toch niet, dat die spreiding toch niet is zoals we gehoopt hadden, dat er wel nog iets kan gebeuren voordat er alweer een schooljaar begint hé.

CALLAERT: Ik zal dat zeker meenemen naar het LOP.

BATS: Oké, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. Als er geen vragen meer zijn, dan stel ik voor dat we stemmen over punten 31 en 32. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Dan hebben we punt 33, schoolreglement stedelijk basisonderwijs, wijzigingen, goedkeuring.

CALLAERT: Dat is copy paste van het modelreglement van de OVSG, dat onze basisscholen overneemt.

VOORZITTER: Goed, kunnen we dan stemmen. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 34, verlenging samenwerkingsovereenkomst met VCLB Waas- en Scheldeland en Go!, CLB Prima voor de aanpak van psychosociale noden bij anderstalige nieuwkomers in het onderwijs, goedkeuring. Dat was bij schepen Heyrman.

HEYRMAN: Ja, toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Ah ja, mevrouw Luyckx?

LUYCKX: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja, onze partij, het Vlaams Belang, we hebben een heel ander idee over opvang van asielzoekers. Waar toch ook een heel aantal kinderen in ons onderwijs van terecht komen. En dat blijkt terecht te zijn. Alleen al gezien de uitleg, die wij tijdens de commissie hebben mogen krijgen, de realiteit geeft ons daar elke dag meer gelijk in. Wij zijn van oordeel, dat asielzoekers en hun kinderen moeten opgevangen worden in gesloten centra en dat de kinderen daar onderwijs moeten krijgen en ook de nodige psychische bijstand. Dat soort dingen gaat nu eenmaal veel beter in eigen taal. Dan gaan die kinderen daar ook een betere hulp door krijgen. Kinderen zich laten aanpassen aan een andere cultuur, taal, gewoontes en gebruiken, terwijl het helemaal niet zeker is, dat zij hier een leven kunnen uitbouwen, dat is eigenlijk mishandeling. Zeker gezien het feit, dat het overgrote deel van deze kinderen, van deze mensen niet in aanmerking komen om hier te blijven.

Die kinderen worden dikwijls als wapen ingezet om alsnog ulziem in het land te kunnen blijven. En dat is eigenlijk regelrecht misbruik. En vermits wij voorstander zijn om deze kinderen – zoals gezegd – op een andere wijze op te vangen, onderwijs en eventuele andere bijstand te geven, gaan wij op dit punt tegenstemmen.

VOORZITTER: Bedankt, mevrouw Luyckx, voor uw verklaring. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, Vooruit, PVDA, CD&V. En tegen dat is Vlaams Belang. Punt 35, verlenging samenwerkingsovereenkomst rond het tandzorgproject Tand-em met het Verbond der Vlaamse Tandartsen, Henry Schein Belux, Zorgpunt Waasland en Wijkgezondheidscentrum De Vlier, goedkeuring. Zijn daar nog vragen rond? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Goed, dan stel ik voor dat we nu een kwartier schorsen, dat iedereen eens iets kan gaan drinken, de benen kan ...

SCHORSING

VOORZITTER: Goed, ik denk dat ... Oei, waar is Roland? Die is verdwenen terug. Die was hier toch? Goed, dan open ik terug de gemeenteraad en beginnen we met de interpellaties. En de eerste interpellatie is die van raadslid Frans Wymeersch, kermis Belsele, tussentijdse evaluatie dringt zich op. Frans?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, wie opgelet heeft 2 maand geleden en een goed geheugen heeft daarbovenop, die herinnert zich waarschijnlijk dat ik voor 2 maand dit ook aan de agenda van de gemeenteraad had toegevoegd, maar dat ik het heb moeten stellen met een laconiek antwoord van de schepen van evenementen in deze, verwijzende naar een evaluatievergadering, die zou gebeuren in de loop van de maand september. En dat men daarna wel tekst en uitleg zou krijgen of zou geven, naar gelang van. Nu, blijkbaar is er al een evaluatievergadering geweest begin juli, die echter niet door alle partners in het gebeuren zijn bijgewoond. Wat de reden daarvoor is, dat weet ik niet. Sommigen zeggen we "we zijn te laat verwittigd". Anderen dat laat ik in het midden. Ik was daar geen betrokken partij in. Wat doet zich voor? En, mevrouw de voorzitter, het kan zijn dat ik een minuut of 2 minuten buiten mijn tijd ga, maar ik beloof u – ik heb nog 3 andere interpellaties – dat deze ruimschoots binnen de tijd zullen gebeuren.

VOORZITTER: ... (?).

WYMEERSCH: Het gaat dus over de organisatie van Belsele kermis, waarvoor de stad Sint-Niklaas een partner heeft gezocht om de praktische zaken in verband met deze kermis te regelen en te organiseren. Daarom heeft men een convenant afgesloten met een 3^e partner.

In deze is dat de Vrije Radio Belsele, convenant tussen de stad Sint-Niklaas en VRB, inzake de organisatie van Belsele kermis. Nu, als we deze convenant bekijken en lezen – en ge moet hem lezen, voordat ge hem kunt naleven – staat er in art. 1, dat de VRB deze kermis organiseert en hiervoor extra fondsenwerving in het kader van het budget van Belsele kermis moet werven om daarmee de kermis, de kosten te kunnen dekken. Goed, dat is een gegeven. Maar art. 6 van dezelfde convenant bepaalt, dat “de 3^e partner ...” – in deze dus Vrije Radio Belsele – “... bij de stad tegen 1 december van het jaar waarop de ondersteuning betrekking heeft, een verslag van dat werkjaar moet indienen. Dit verslag bestaat uit een inhoudelijke terugkoppeling naar de engagementen van art. 1 en een gedetailleerd overzicht van de financiële verrichtingen, die betrekking hebben op deze engagementen. VRB legt jaarlijks een jaarrekening en balans voor en levert een bewijs van solvabiliteit”. Nu, ik had deze documenten, die bepaald zijn in art. 6 van deze convenant, opgevraagd bij de stedelijke administratie en daar kon men mij maar sporadisch en mondjesmaat een paar documenten geven. Ik heb mij dan gewend tot de stadssecretaris, de algemeen directeur en die heeft deze documenten opgevraagd bij het boekhoudkantoor van de 3^e partner, van VRB en zodoende heb ik dan toch de nodige stukken kunnen verkrijgen. Bewijs daarvan, dat deze bij de algemeen directeur zijn aangeleverd op 4 juli. En dat zijn de documenten van 2018, 2019, 2020 en 2021, wat op zich ook bewijst dat deze stukken niet tijdig aan de stad zijn overgemaakt, want het moest vóór 1 december van het betrokken kermisjaar gebeuren. Dus daar vind ik al een lacune. Dus geen stukken op de stad aangevraagd, enz... Nu, ik heb mij dan de moeite getroost om eens te kijken diagonaal in de cijfers zoals wij ze hebben gekregen. Ik ben geen boekhouder, ik kan zeker heel de boekhouding niet uitpluizen ook niet, maar een aantal cijfers vallen op. In 2018 een nettowinst van 10.600 euro, in 2019 een resultaat van 6.400 euro, in 2020 en 2021 is er geen kermis als dusdanig doorgegaan, maar heeft de organisator, de 3^e partij VRB in deze, wel een subsidie ontvangen voor het inrichten van de kermis van 5.000 en 7.000 euro. Dan vraag ik mij af in hoeverre is daar controle op geweest en waarom is een subsidie uitgekeerd voor een kermis te organiseren, die niet is doorgegaan? In 2022, dus dit jaar, is er dus wel een kermis doorgegaan, waarvoor we dus de afrekening van een gedeelte van de kermis hebben gekregen. Want wat blijkt? En dat blijkt ook gedeeltelijk uit het verslag dat in vergadering op 13 juli is doorgegaan met de schepen en met de diensten en met een aantal deelnemers van de kermis. Dat blijktbaar de partij, die de convenant heeft afgesloten met de stad – de VRB – zich enkel verantwoordelijk acht – dat blijkt uit de stukken en ook uit afrekening – voor een deel van de kermis, dat ze zelf hebben ingericht.

Niet voor het kermisprogramma als dusdanig, niet voor het sportieve gedeelte als dusdanig, enkel maar voor het luik, ja, hoe moet ik het anders omschrijven, het evenementenluik, het ontspanningsluik van de kermis. En dat is natuurlijk niet de bedoeling, want hier staat duidelijk in art. 1 van de convenant, dat VRB is aangezocht voor de organisatie van het kermisgebeuren in zijn totaliteit en dat ze daarvoor de fondsen mochten werven en dat ze daarvoor de nodige subsidies ontvingen. Dus daar is een tekortkoming in de organisatie. En daar is dus blijkbaar ook een onvolledige, onvoldoende niet-adequate controle op geweest. Wij krijgen dan – en ik ben ver aan het eind van mijn Latijn, letterlijk en figuurlijk, mevrouw de voorzitter – dan krijgen wij toch een gedeelte, dus een afrekening van het evenement op zich, het gedeelte ten minste dat door de VRB is georganiseerd. En daaruit blijkt – ik zeg het, ik ben, ik heb wel mijn oren te luisteren gelegd bij een aantal mensen die er geweest waren, ik ben daar ook geweest, bij een aantal mensen uit de horeca en andere die een beetje ervaring hebben met het organiseren van feesten en dergelijke – en daaruit blijkt bv. dat er dus een nettowinst zou gemaakt zijn – oh, ik heb hier 2019, dat is iets te ver in het jaar – een nettowinst van iets van een 6.000 euro. Maar wat blijkt uit de cijfers? Dat er daar nogal denk ik met de natte vinger is omgegaan – dus een nettowinst van 1.395 euro – maar als ik u zeg en mensen die – en er zitten er hier nogal wat in de zaal – die zelf al eens feestjes organiseren en aan feestjes deelnemen, dat daar nogal vrij, ja, natte vinger-achtig is omgegaan met allerlei inkomsten en dergelijke. En laat ons een kat een kat noemen en ik heb daar geen enkel bezwaar tegen, het aanleggen buiten boekhouding van de nodige buffer, tot daaraan toe, maar het moet binnen de perken blijven. Als er daarvoor 27.000 euro voor drank wordt aangekocht en die wordt maar verkocht voor 64.000 euro, wetende dat men daar een pint en een cola verkocht à rato van 3 euro/stuk, dan denk ik dat dat toch een beetje de verkoopcijfers een beetje onderschat zijn. Oké, ik wil wel een eind meegaan in het verhaal, maar alles heeft zijn reden. Dus ik denk dat ook daar een beetje naar moet gekeken worden. Dat kan dus niet. Ik vraag mij trouwens ook af wat het aanmaken van T-shirts à rato van 2.500 euro en het bestickeren van een container, een uitzendcontainer, een radiocontainer waar dus radio-uitzendingen gebeuren, een bestickering van, dat zal toch ook iets van een 1.500 of 2.000 euro zijn, in hoeverre dat dat moet mee gesubsidieerd worden door de stad Sint-Niklaas. Ik denk dat dat buiten, buiten dit gebeuren valt. Met andere woorden, collega's, mevrouw de schepen, wat ik u wil vragen is. Ten eerste, dat de cijfers van 2022 nauwkeurig worden bekeken. Dat er wordt bekeken in hoeverre dat de subsidies, die uitgekeerd zijn voor de jaren 2018 tot en met 2021, dat die gerechtvaardigd zijn uitgekeerd en gebruikt.

En hoe het komt dat men niet heeft gezien – en ik wijs niet met de vinger, want ik ken de geplogenheden niet – dat men niet heeft gezien, dat de nodige stukken bij convenant verplicht op de stad zijn toegekomen. Met andere woorden, daar zijn nogal wat hiaten in de manier waarop één en ander is gebeurd. Komt daarbij – en dat is dan het grote mankement en de grote lacune in heel dit gebeuren, mevrouw de voorzitter en daarmee rond ik af – dat als men vraagt naar een evaluatie van het kermisgebeuren, dat dat niet gebeurt. Men heeft een evaluatie gemaakt van een evenementengebeuren, waarin we hebben moeten vaststellen, dat een gedeelte en als een 3^e partner zich geroepen voelt om in het kader van ik weet niet wat, een Schlagerfestival of ik weet niet wat te organiseren, voor mij niet gelaten. Maar een kermis is een kermis. En een kermis moet voor iedereen toegankelijk zijn. En dan moet ge dus geen programma maken, waarbij ge op een bepaald ogenblik 100-en, 100-en kinderen met hun ouders buitensluit van een gebeuren, zodat dat geen kermis meer is, want die kinderen zijn al wenend naar huis gegaan. Ze konden op het molentje op zijn Sinneklouas gezeet aan de flosj goan trekken, dus maar het optreden van de zogenaamde vedetten voor de kinderen was aan hen niet besteed. Dus daar heeft men geen evaluatie gemaakt. Dus mijn opmerking dan inhoudelijk is, als men wil voortdoen op zulke manier, dat men er dan voor zorgt ofwel dit gebeurt op een locatie die voldoende groot is en waar iedereen aan zijn trekken kan komen, ofwel dat men het programma aanpast, zodat dit past binnen het kader van een dorpskermis, zoals die in Belsele. Dus er is nogal wat te evalueren één, inhoudelijk. Twee, waarom en hoe komt het en wat is de reden daarvoor en wie is er verantwoordelijk voor dat de boekhoudkundige stukken gevraagd bij convenant nooit op de stad zijn toegekomen? Worden de boeken gecontroleerd en waarvoor zijn de subsidies gebruikt? Zijn er onterechte subsidies gebruikt voor dingen die niet in de convenant zijn weerhouden? En ten slotte, de afrekening van het deelevenement in 2022, om dat na te kijken. En ik vraag daarom, mevrouw de voorzitter, burgemeester, schepen, dat er een bijkomende grondige evaluatie komt, na onderzoek van alle feiten, om te bepalen in hoeverre dat de partner, die de convenant heeft afgesloten, zijn boekje is te buitengegaan met alle gevolgen van dien. Als blijkt dat zij inderdaad buiten de schreef zijn gelopen, dan vraag ik de opschorting van de convenant en het uitschrijven van een nieuwe convenant voor de jaren 2023 en volgende.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ja, ik heb het al eens gezegd. Er is een interne vergadering geweest - daarvan hebt u het verslag gekregen – op 13 juli. Er zal in maart 2023, ter voorbereiding van de editie van 2023 een gedetailleerdere evaluatie en aandachtspunten, die in het huidige evaluatieverslag staan, verder uitgewerkt worden.

De jaarbalans en de resultatenrekening van 2022 zullen wij ontvangen in juni 2023. Dus dat is ons door de boekhouder zo gemeld en kan niet vroeger. Ik vind het bijzonder jammer, maar we gaan ernaar kijken uiteraard, maar ikzelf vind het bijzonder jammer, dat ge eigenlijk een organisatie van een kermis in Belsele, een organisatie die eigenlijk door alle diensten binnen de stad geprezen wordt, die door politie geprezen wordt om hun efficiëntie, hun nauwkeurigheid, hun gedetailleerdheid van het aanreiken van informatie, van grondplannen, naar veiligheid en dergelijke meer, ja, dat die hier zo ja, voor, allé, aan de schandpaal wordt genageld. Maar alle vragen, die u stelt, zal ik bekijken. En ik zal daar dan ook verder nog op terugkomen. Maar ik ga daar in deze gemeenteraad zeker niet verder op in. Bij het verlengen van de convenant met de VRB is de vraag gesteld voor één grote convenant te maken rond de kermis van Belsele. En u weet, er is nog een partner, zijnde Belsele Sportief, die mee ook het koersaspect, het sportieve aspect mee organiseert. En in plaats van een gemeenschappelijke convenant te maken, is er door hen geopteerd van die apart te houden. Vandaar ook, dat er een bedrag afgesproken is – en dat kan u ook nalezen in de collegenota's en dat is in één van de commissies van mij, maar de datum, ja, kan ik mij nu niet zo uit het hoofd herinneren, maar dat wil ik gerust opzoeken en daar de informatie, de presentatie van doorsturen naar u – dat is toen zo meegedeeld in de commissies wat de aanpassing was van de subsidiebedragen rond de kermis, zowel in Puivelde, Belsele, Sinaai en Nieuwkerken en de manier waarop dat we eigenlijk met hen gingen gaan samenwerken. We hebben met al die partners gesprekken gehad om te kijken op welke manier dat zij eigenlijk de organisatie wilden aanpakken. En op basis daarvan zijn de convenanten verlengd. En het is op vraag van Belsele Sportief van de convenant, van de afspraken met hen apart te houden van de VRB. En wij zijn daarin meegegaan. Waarom zouden we het niet doen, als we weten dat beiden bijzonder goed samenwerken in de organisatie van het geheel. Dat er voorbereidende vergaderingen met beide partners samen en evaluatievergaderingen met beide partners samen plaatsvinden.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de schepen, ...

VOORZITTER: Kort.

WYMEERSCH: ... u mag zich nog in alle mogelijke bochten wringen, het zal niet lukken. Art. 1 van het gezamenlijk, art. 1, gezamenlijke engagementen convenant tussen de stad en VRB inzake de organisatie van Belsele kermis. En ik citeer letterlijk “VRB en de stad organiseren samen Belsele kermis. Het evenement is een initiatief van de stad, waarvoor de VRB wordt aangezocht als lokale partner. Het evenement vindt plaats op het Sint-Andreasplein en in Belseledorp”. Daar is nergens sprake, nergens sprake van nog een andere partner.

U vernoemt Belsele Sportief. Die werken mee, die zijn actief, die organiseren wielervedstrijden. Maar die worden nergens genoemd, nergens opgevoerd in de convenant. Als hier staat, dat het evenement plaatsvindt op het Sint-Andreasplein en in Belseledorp, ook in hoofde van VRB, dan stel ik vast de visu en nog mensen hier in deze gemeenteraad én op de schepenbanken, dat VRB zich geen noot heeft aangetrokken van alles wat buiten het Sint-Andreasplein heeft plaatsgevonden. Meer nog, als ik ... En dat maakten heel wat mensen en middenstanders vrij boos in Belsele. Komt erbij zij worden, dat is dan art. 1, 4°, dus dat “VRB organiseert een extra fondsenwerving”. Inderdaad, dat is gebeurd. Ze hebben een fraai exemplaar van een programmaboekje uitgegeven, waarvoor ze de lokale en andere middenstand hebben platgelopen om fondsen te werven. Maar zij hebben daar volledig doorkruist, volledig doorkruist het programmaboekje dat Belsele Sportief al jaar en dag uitgeeft na bezoek aan de lokale middenstand. Dus heel wat lokale middenstanders hebben willens nillens om hun goed hart te laten zien 2 keer in de geldbuidel moeten tasten. Eén keer voor de kas van VRB, één keer voor de kas van Belsele Sportief. Mevrouw de schepen, en dat mag perfect zijn, dat de partner zeer nauwkeurig is en betrouwbaar is en al wat u daar opnoemt, maar als hij zo nauwkeurig is en zo betrouwbaar is, maar gedurende jaren vergeet zijn verplichte papieren volgens de convenant in te dienen op de stad, dan heb ik daar mijn vragen bij. Als hij een verslag inbrengt, een financieel verslag “afwikkeling van VRB” en daar zitten posten bij die met het kermisgebeuren niets te maken hebben. U laat geen, neem ik aan, gewoon geen T-shirts drukken met opschrift “VRB” en brengt ze dan in in een afrekening voor Belsele kermis, waarmee ze u mede laten financieren door de stad, dat doet u niet. Hetzelfde met de radiostudio. Idem dito. Hier is onecht gebruik gemaakt van stedelijke financiën, van stedelijke subsidies. Ik wil dat, mijnheer de, euh voorzitter, mijnheer de burgemeester, mijnheer de adjunct-algemeen directeur, ik wil dat dit volledig tot in detail wordt uitgespit. En ben ik fout? Dan ben ik fout. Maar op basis van de papieren, te beginnen met de convenant zelf, denk ik dat ik serieus wat redenen heb om minstens nu al en niet te wachten tot in maart hé, want in maart zal dan de uitleg zijn “ja, ge hebt gelijk, dat was niet correct, dat was niet juist, daar zijn ze in de fout gegaan, maar nu is het te laat om nog te veranderen hé”, dat voel ik al aankomen. U heeft tijd genoeg als ik zeg, als ge dat binnen de 2 maand niet kunt, dat moet kunnen hé. Dus laat zeggen, dat ge vóór 1 november met een controleverslag komt van alles wat ik hier eens heb opgesomd. Dat moet perfect mogelijk zijn. En dan kunnen we evalueren. Ja, ge moet zo bazig niet doen zulle. Zorg dat uw winkel op orde staat!

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, mijnheer Wymeersch!

WYMEERSCH: Zorg dat uw winkel op orde staat en kom dan praten.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch! Ja, oké, goed. Dan zijn we gekomen aan de 2^e interpellatie van mevrouw Anneke Luyckx, Vlaamse feestdag voor iedereen? Mevrouw Luyckx, u hebt het woord.

LUYCKX: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. 11 juli wordt hier in de stad reeds jarenlang toch wel uitgebreid gevierd. De burger kan op die dag geen gebruik maken van de stadsdiensten, want die zijn gesloten. Er is een academische zitting en er wordt her en der – alleen al in Sinaai – wordt er van alles georganiseerd in het kader van die 11 juli, die Vlaamse feestdag. Nu, dit jaar op die Vlaamse feestdag kwamen ze bij ons de vuilbakken legen. De vuilkar kwam langs, dus blijkbaar hebben de mensen van MIWA, die hebben blijkbaar geen recht op die feestdag. Nu, dat verwondert mij toch een beetje. Ten eerste, we hebben hier in de stad Sint-Niklaas een N-VA-bestuur, die N-VA, die zich toch de enige echte Vlaamse nationale partij noemt. Ja, er is al jarenlang een vraag om die Vlaamse feestdag nationaal, dus een echte betaalde feestdag van te maken. Jan Jambon heeft zich onlangs nog bereid verklaard om daarover te gaan praten. Maar ja, ik vond het toch wel eens de moeite waard om daarachter ... Uiteindelijk wordt MIWA gesubsidieerd, gevoed door steden en gemeenten. Die hun eigen stedelijk en gemeentelijk personeel, die krijgen wel die feestdag. En blijkbaar het personeel van MIWA niet. En daarom de voorliggende vragen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Luyckx. En ik geef het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, goed. Nu begrijp ik dat iets beter, want schriftelijk hebben jullie gezegd dat de ophaling een probleem is. Laat nu juist de ophaling niet gebeuren door de mensen van MIWA zelf. Want MIWA – en dat moet ik toch zeggen – die hebben al jaar en dag de Vlaamse feestdag als feestdag hé. Alle personeelsleden. Iemand zei mij al minstens 20 jaar. Dus ik ga ervanuit, dat op het moment dat het ingevoerd werd voor de openbare diensten, dat dat ook in MIWA ingevoerd is. En nee, de recyclageparken zijn op 11 juli niet open en er zijn geen bureaus open en er gebeurt geen logistiek door MIWA-personeel die dag. Natuurlijk, ja oké, nu begin ik het wat te begrijpen. Als je zegt de ophaling is gebeurd, dat is een privéfirma en dat weten we en dat deel ik wel met u, dat dat een nationale feestdag gaat mogen zijn. Absoluut. Ik volg dat volledig. Voor mij hadden ze al heel lang een feestdag mogen wisselen voor die 11^e juli. Maar die hangen nu eenmaal vast aan privé hé. Ja, goed, zij zijn ... En zij hangen daar af van sociale akkoorden. En tot op vandaag is voor de privé 11 juli geen officiële feestdag. En ik betreur dat samen met u, daar ben ik het volmondig mee eens. Ze mogen dat dringend wisselen wat mij betreft met één van de andere feestdagen. Sorry.

GEERTS: Maar niet met de 1^e mei hé.

BAEYENS: Met één van de andere feestdagen. Dus, goed. MIWA heeft die feestdag, de op-haler niet.

VOORZITTER: Ja, goed. Dan ...

LUYCKX: Ja, ik ga daar nog even op antwoorden.

VOORZITTER: Ja.

LUYCKX: Nu, ten eerste, er zijn in de privé evengoed firma's. Laat ons alleen al naar de banken kijken. Er zijn ook grotere bedrijven, zoals AGFA bv., waar die bedienden en arbeiders die feestdag krijgen. Nu, het is een beetje flauw hé, schepen. We gaan dan zeggen van ja, bij MIWA krijgen ze ze wel, maar het is een privéfirma, dus we kunnen er niets aan doen. En dan moeten die mensen, die mogen dan op die feestdag wel komen werken. Misschien dat je dan een beetje moeite kunt doen om daar een klein beetje meer werk van te maken.

VOORZITTER: Dan geef ik terug het woord aan raadslid Anneke Luyckx voor het volgende punt, waterbeheer in Sint-Niklaas.

LUYCKX: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het waterbeleid – en alleen al door de droogte van de laatste maanden – is een heet hangijzer en wordt toch wel wekelijks tegenwoordig opgevoerd. Nu, ik kreeg deze week of afgelopen week kregen we via de stadsdiensten, maar ook hier als gemeenteraadslid, maar ook als inwoner van Sinaai kreeg ik de brochure in de bus over het rioproject in de Zwaanaardestraat. En ik las daar tot mijn genoegen, dat er inderdaad al geprobeerd wordt om zoveel mogelijk dat water aan te pakken qua insijpeling en qua maatregelen. Nu is het natuurlijk zo, dat dat rioproject een goede zaak is. Afvalwater en regenwater wordt al gescheiden, maar natuurlijk, die, het regenwater vloeit toch nog iets te gemakkelijk naar zee. Nu, in het kader daarvan, het was eigenlijk in juli ook een onderwerp dat aangevoerd werd, omdat er een aantal experts waren die de Vlaamse regering een aantal voorstellen gedaan hebben en die daar uitgebreid ook mee in de pers gekomen zijn. Nu, in het kader daarvan – ik heb daar met heel veel belangstelling naar geluisterd – in het kader daarvan vroeg ik mij af als ik alleen al bij ons in de straat kijk, dan zijn de grachten eigenlijk meer, allé, gedempt niet, maar in ieder geval dichtgegooid met een buis erin, dan dat ze openliggen. Werd trouwens ook aangehaald door die fameuze experts, die dat als voorbeeld aanhaalden om te zeggen van ja, kijk, eigenlijk is dat geen goede manier om daarmee om te gaan. Het is ook zo, dat in veel gevallen mensen, die de wanden van die beek soms verhardden met keien, met zo van die sierstenen, waar ze zo van die ijzerdraad overdoen, houten schotten, dat soort zaken, wat er natuurlijk ook niet echt toe bijdraagt dat dat water in die gracht in de ondergrond kan dringen. En daarom had ik een aantal vragen voor u ingediend. En ik ben benieuwd naar uw antwoord.

BAEYENS: Ja, water is inderdaad een zeer actueel thema. Nu, de grond van uw vraag, allé, ik zou toch wel willen beginnen met te zeggen, dat vandaag Sint-Niklaas heel dikwijls gebruikt wordt als voorbeeld om hoe dat er omgegaan wordt met verharding. En ik kan het getuigen, iedere week zelfs, dat onze dienst vergunnen daar zeer nauwgelet naar kijkt en ook telkens advies vraagt aan onze waterdeskundigen of aan de polder Sinaai-Daknam als er een bepaalde ingreep is, die in de buurt nog maar komt van een beek of een gracht. Dus dat toch wel ter inleiding. Het inbuizen, dempen, verplaatsen van grachten is vandaag sowieso vergunningsplichtig. En sinds 2021 is daar een uitvoeringsbesluit op de wet van de onbevaarbare waterlopen, die voorwaarden stelt om dit te kunnen vergunnen. Dus dat is op zich wettelijk heel streng en weet, de stad is streng daarin. En ik denk dat dat ook terecht is, dat als er andere oplossingen zijn, er zeker andere moeten gevonden worden. En ge gaat heel goeie papieren moeten hebben om nog iets van dempen of inbuizen te mogen doen. Controles daarop worden niet systematisch gedaan. Maar op iedere klacht, die neergelegd wordt, wordt gereageerd. Dus er gaat sowieso een vaststelling gebeuren, er gaat sowieso een pv opgemaakt worden als er iets is. Dikwijls, dikwijls tussen burens en allé, daar worden we wel wat mee beziggehouden, die dan vinden om de één of andere reden, dat hun gracht en dat zijn dan dikwijls heel kleine grachten, die niet behoren tot het normaal onderhoud dat bij de stad zit hé. Dus heel kleine particuliere grachten moeten de aangelanden onderhouden. En daar durft wel eens een conflict te rijzen van iemand die toch vindt, dat die gracht of kleiner of weg mag. Maar streng hé. Echt waar, Anneke. Ik kan u dat verzekeren, dat daar heel nauwgezet naar gekeken wordt. En dus de voordelen van die open grachten, daar moet je ons niet van overtuigen. Ik denk dat dat echt de diensten daar doordrongen zijn, maar ik denk dat dat ook vandaag politiek zeer breed mensen van doordrongen zijn. En de opmerking, die je maakte van dat regenwater in bv. het rio-project Zwaanaarde is er een goed voorbeeld van, maar ge kunt ook het rio-project Puivelde pakken of ... Het regenwater gaat er allemaal naar de micrograchtjes hé. Dus die worden afgeleid met de kortst bijzijnde grachten en dat zorgt ervoor, dat het niet via een snelweg naar de Stekense vaart, Moervaart, het kanaal Gent/Terneuzen, Schelde of de zee loopt hé. Dus dat is ook al een manier waar we toch sluisjes beginnen zetten, waar we dat water gaan ophouden, waar we gaan inzetten op infiltreren. En ik denk dat je dat toch wel niet moogt onderschatten met welke expertise dat er vandaag naar gekeken wordt. En ja, dat is anders dan 20 jaar geleden hé. Daar ben ik het ook mee eens. Anderzijds wil ik daar toch nog altijd de opmerking bij maken, dat afvoeren van water heel belangrijk blijft. Als alles zeikenat staat – zou men in Sinaai zeggen – dan moet je toch wel de mogelijkheid hebben, want dan gaat die druppel water, die daar opvalt, ook snel weg zijn.

Dus op dat moment moet je toch ook wel de mogelijkheid blijven hebben om snel te kunnen afvoeren of te bufferen. Dus daar wordt toch wel met veel aandacht naar gekeken en er zijn heel veel studies rond. En we zijn deze week begonnen aan het graven of de voorbereidende werken voor het bufferbekken aan de Mechelen/Terneuzenwegel. Dat zijn allemaal voorbeelden, waar we toch eigenlijk heel actief mee bezig zijn. En ja, we hebben een waterspecialist. Daar de opmerking, het gebied van de polder Sinaai-Daknam wordt beheerd door de polder Sinaai-Daknam, wat toch ook een openbaar bestuur is. De gebieden die daar buitenvallen in Sint-Niklaas worden beheerd door de stad op dezelfde manier, met een waterexpert en met een ploeg die de beken onderhoudt. Daar kun je altijd info vragen of aan expertise komen. Dus in die zin denk ik, dat wat de Vlaamse overheid stelde, wij daar zeer sterk mee bezig zijn. Dat dat misschien een kans is, want ze hebben dan deals in alle kleurtjes - blue en green en dat moet dan in het Engels – die ze dan ook voorstellen. En is dat ook nog wel een kans, denk ik, om middelen voor die waterbeheersing in ons gebied en laat het wel wezen en Sinaai bij uitstek, is een zeer laaggelegen gebied, dat sowieso watergevoelig is, al jaar en dag. Dat is ook de reden dat de polder ontstaan is. En ik denk dat daar echt wel met veel zorg naar gekeken wordt.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed. Dan gaan we naar de volgende interpellaties 5, 9, 17 en 21. En ik meen begrepen te hebben, dat de heer Van der Coelden ...

BURGEMEESTER: De spits afbijt.

VOORZITTER: Nee, dat die heeft gezegd, dat de interpellatie van de heer De Meyer voor hem mocht gaan. Maar er is eerst nog de heer Wymeersch. Die was de eerste om een interpellatie in te dienen rond Sint-Niklaas, evenementenstad? Sportstad? Frans?

WYMEERSCH: Ik zal vrij kort zijn en ...

VOORZITTER: Ja, dat had je beloofd hé.

WYMEERSCH: ... en u kan mijn interpellatie beschouwen als een inleiding op de hoofdacteurs in deze, zijnde de collega's. Ik ga dus geen opsomming geven van recente gebeurtenissen, die ons ertoe noopten van een interpellatie in te dienen. Ik ga het dus niet hebben over de vaudeville van het kunstenparcours op het water. Ik ga het niet hebben over het lichtspektakel in plaats van het vuurwerk. Ik ga het niet hebben over Villa Pacé dat blijkbaar ook al een poot minder heeft, want ik heb begrepen dat den Englantier, die vroeger één van de steunpilaren was van Villa Pacé, dat die ook afwezig geven. Ik ga het ook niet hebben over de Euromarkt, dat ook maar een afkooksel was van de vorige edities. Dat laat ik allemaal over aan de collega's. Collega's, we hebben in illo tempore non suspecto de markt, de keuze gemaakt voor de markt gelijk dat ze nu ligt en ik herinner mij nog goed wat gaan we doen.

Gaan we een markt maken die kan dienen als evenementenplein of gaan we een evenementenplein aanleggen dat kan dienen als markt? Wij hebben gekozen op zich voor een evenementenplein, waar de markt op thuis was. Vandaag zien we dat dit met de nieuwe plannen die op poten staan, die nog niet zijn uitgevoerd en waarvan wij stiekem horen dat die niet helemaal zullen worden uitgevoerd, maar soit, tot daaraan toe, dat wij daar toch in een strijdpositie komen tussen de kermis en de markt en evenementen en dergelijke. We hebben de vragen gesteld, ja – en die vragen leven nog altijd – hoe gaan de kermissen daar ... Hé, daar zijn vragen rond het kermisgebeuren op de vernieuwde markt. Er zijn vragen rond de donderdagse markt op de vernieuwde markt. Er zijn vragen geweest in hoeverre gaat het ballonspektakel nog een ballonspektakel zijn. Als ik mensen hoor uit Waasballon en van individuele ballonvaarders, die zeggen van ja, gaat Sint-Niklaas nog een ballonstad zijn, gaan wij nog de ballonfeesten, zoals ze nu vandaag bestaan, gaan wij die in de toekomst nog kunnen organiseren op een beperkte oppervlakte als vandaag? Wat met Sint in de Piste, daar is ook over nagedacht? Enz..., enz... Dus daar wordt wel nagedacht of getwijfeld aan één en ander. Ik heb ook gegrastuind in de teksten, die wij links en rechts krijgen van de schepen van het beleidsplan van in het begin van de legislatuur en dergelijke. Eén, één passage viel mij op. Het is natuurlijk in het oudste document, dat er contacten zijn met concertorganisatoren om dus grote concerten te kunnen organiseren op de Grote Markt. Grote concerten, die contacten die zijn er, die worden onderhouden, maar het is allemaal niet zo simpel omdat de grote internationale artiesten zo niet maar hier kunnen passeren, want dat hangt allemaal af van hun tournées die ze hebben in het internationale wereldje. Wat is het, mevrouw de schepen, hebt ge een oprisping? Ja, maar ja, ...

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, wilt ge ...

WYMEERSCH: ... ik kan citeren hé, ik kan citeren.

VOORZITTER: Doe maar eventjes. De schepen zal straks antwoorden, ja.

WYMEERSCH: Dus als wij nu al de inperking van het oppervlaktegebeuren bekijken van de Grote Markt met de aanplantingen, de waterpartijen, al dan niet in zwembadformaat, enz..., enz... dan vraag ik mij af in hoeverre dat daar grote concerten kunnen gebeuren, in hoeverre kunnen wij daar ook nog met andere manifestaties ... We hebben in het verleden hier nog manifestaties gehad – en ik verwijs niet naar mijn voorouders, ik was er zelf bijna bij – het Reynaertspel en dergelijke. Dat was met tribunes. Ik denk niet in een heraangepaste markt, zoals wij ze nu gaan krijgen, dat we daar nog veel tribunes op zullen mogen of kunnen plaatsen op die aangepaste markt. Dus daar heb ik dan mijn bedenkingen bij. Dan het sportgebeuren.

Heel summier, mevrouw de voorzitter, we hebben hier in Sint-Niklaas nogal wat sportmanifestaties en sportmogelijkheden verloren. Niet dat er hier geen sport meer zal zijn en geen sport meer zou worden beoefend, integendeel. Zeer veel. Maar het is fragmentarisch. En ik ga niet teruggrijpen naar het spijtige gebeuren dat wij hier ooit de Ronde van Vlaanderen zijn kwijtgespeeld. Ik ga niet teruggrijpen naar de 2-jaarlijkse passage van de Ronde van Vlaanderen, dat dan als groot evenement zou moeten doorgaan. Ik ga niet teruggrijpen naar het feit dat we ons laatste voetbalstadion die naam waardig ook is geëlimineerd geworden. En met alle sympathie, met alle sympathie, maar als men een zeer goed georganiseerde, maar ongelukkig – en het kan ook op dit ogenblik niet anders – ongelukkig ingedeelde cyclocross als topsportmanifestatie met internationale uitstraling zou kunnen bestempelen, ik denk dat dat te veel van het goede is. Dat doet men ook niet. Maar ik verwijs naar de plannen van dit college, dat men naar een terugkerend, vast internationaal erkend wielerevenement zou gaan, ik vind dat niet terug. Men denkt aan het Europees kampioenschap cyclocross. In hoeverre dat dat internationaal vermaard is, dat laat ik dan ook in het midden. Maar, maar, men heeft iets nieuws. Voor mij is het vrij nieuw, voor anderen veel minder waarschijnlijk. Waarschijnlijk de jongere generatie, nl. de urban sports. Dat is nogal een, ja, daar zit nogal wat in in die mand, waar ik nog waarschijnlijk mee zou moeten leren leven. Maar als dat de uitstraling zou moeten brengen voor een stad gelijk Sint-Niklaas op internationaal vlak, dan mogen daar nog internationale breaking competities en breaking kampioenschappen zijn, wat breaking ook mag zijn. Misschien, ik hoop dat er daar geen botten gebroken worden en dergelijke. Maar ik denk, dat is allemaal veel te weinig om Sint-Niklaas als sportstad, zeker als we ons baseren op de teksten uit het beleidsplan van deze meerderheid, om dat daarmee te dekken. Nochtans – en daarmee rond ik af, mevrouw de voorzitter – Sint-Niklaas heeft een cultureel en een evenementenverleden met fantastische evenementen, die we perfect kunnen combineren. Ik denk – ik heb het al vernoemd – het Reynaertgebeuren. Ik heb mij laten wijsmaken, dat er gedacht wordt aan iets in de zin van Reynaert om te organiseren in de afzienbare toekomst. We hebben onze bloemenstoeten gehad. We hebben onze toneelverenigingen, die fantastisch werk leveren. Met andere woorden, we hebben, we hebben wel wat om samen te voegen en om deze stad een nieuw elan te geven, dat een culturele uitstraling heeft ver daarbuiten. We gaan ons niet vergelijken met het Ros Beiaard, maar we kunnen een paar generaties, zouden we toch iets uit de grond moeten stampen dat de competitie met de Katuit van gisteren in Dendermonde wel zou kunnen doorstaan.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer De Meyer voor de volgende interpellatie.

DE MEYER: Bedankt aan collega Kris Van der Coelden. Collega's, niettegenstaande alles blijf ik positief. Ik heb deze zomer genoten van meerdere evenementen in mijn stad. Hopelijk mogen we met de Vredefeesten nog rekenen op een paar zomerse dagen en mogelijks nachten met een malse regen. De Euromarkt was opnieuw een succes. De parkconcerten en het Sint-Nicolaasplein hebben hun eigen publiek, dat deze manifestaties waardeert. Wel vind ik – en daarnet vonden dat nog een paar collega's – dat de muziek op het Sint-Nicolaasplein soms wel wat minder luidruchtig mag zijn. De Ketnet-tour werd eerst afgelast, maar uiteindelijk verplaatst naar eind augustus. Kunst op het water - mooi, maar natuurlijk dit is subjectief deze interpretatie, maar niet goedkoop – werd verplaatst van de terreinen van SVK naar het stadspark. Dit laatste kwam wel over als improvisatie, zeker na alle communicatie die hieromtrent geweest was. Een activiteit, die voor mij een bijzonder grote ontgoocheling was, was het waterspel ter afsluiting van de kermisweek. Een 15 minuten durend waterspel met enkele laserstralen was niet van het niveau, dat we in onze stad mochten verwachten en kostte daar toch ook meer dan 10.000 euro. Al of niet vuurwerk, dat daar verschillende meningen over zijn, dat begrijp ik ten volle en zeker in deze zomer. Maar wat ik dan minder begrijp, bij het afsluiten van de kermisweek geen vuurwerk, bij de Vredefeesten wel vuurwerk. Moeten daar niet dezelfde veiligheidsnormen gevolgd worden? Het is maar een vraagje. Waar ik ook bijzonder respect voor heb, dat zijn de vele wijkkermessen, bv. in Sinaai. Telkens opnieuw een volksgebeuren met bijzonder veel wijkverbondenheid en inzet van 100-en vrijwilligers. Ik had een paar eenvoudige vraagjes. Eerst twee suggesties voor de Euromarkt. Ik vond dat de communicatie rond alles van mobiliteit en parkings, zowel voor autobestuurders, maar ook voor fietsers en ook wat betreft openbaar vervoer, duidelijker mocht. Het is niet omdat er nog een persberichtje daarrond verschijnt enkele dagen vooraf, dat de mensen dit weten. Ik heb van meerdere mensen daar vragen en ook wel een beetje ongenoegen gehoord. En anderzijds vind ik ook, dat wat betreft – en ik wil het kort formuleren – wat betreft prijzen van de producten en de hoeveelheden die men mag of minimaal moet kopen, dat er ook betere communicatie over moet zijn. Hier is trouwens wetgeving rond, die hier eigenlijk niet volledig gevolgd is. Het is een suggestie naar de toekomst toe. Dit kan heel wat frustraties bij mensen voorkomen. Wat was de kostprijs van het grote scherm voor de Red Flames op het Sint-Nicolaasplein? Ik heb mensen gezien, die daar eventjes geweest zijn, maar die zich daar wel een beetje alleen voelden. Hebt ge er een idee van hoeveel mensen daar effectief komen kijken zijn? Vanwaar de late verplaatsing van “kunst op het water”? Welk was de kostprijs van het evenement ter afsluiting van de kermessen? Dat heb ik al gevraagd en gezegd, 10.000 euro. Omdat ik ondertussen antwoord gekregen had op mijn schriftelijke vraag daarover.

En nogmaals mijn suggestie, niettegenstaande de inspanningen die gebeurd zijn, schepen, om voor de wijkkermissen de nominaal per kermis toch met 1.000 euro te verhogen. Dat zijn peanuts in het budget van feestelijkheden, maar voor die mensen maakt dat een immens verschil uit. Heel kort een paar algemene beschouwingen. Ik heb het aanvoelen, dat de personeelsproblematiek op feestelijkheden nog niet opgelost is. Ik mis daar wat algemene leiding, coördinatie. Ik zie dat er steeds meer opdrachten aan derden gegeven worden. En op zich is dat niet altijd negatief. Denk bv. aan de Parkies, zowel wat betreft prijs als kwaliteit. Maar misschien moet er toch wel een betere keuze gebeuren en een strengere keuze van de partners. Ik pleit – en ik herhaal het, want voor mij is dit essentieel – voor meer waardering, ondersteuning en vrijwilligers bij deze feestelijkheden, bij deze activiteiten. Ik denk hier niet alleen naar de wijkkermissen, maar bv. ook aan Villa Pacé. En ten slotte de suggestie om als alle zomeractiviteiten, inclusief de Vredefeesten, achter de rug zijn om toch eens een globale evaluatie te hebben op een commissie en mogelijks weten we dan ook al iets meer over het antwoord op de vraag van collega Wymeersch. Als uw agenda te druk is, moet dit eventueel eens een afzonderlijke commissie worden, zoals we in het verleden vorige legislatuur voor feestelijkheden meermaals gehad hebben. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan raadslid Van der Coelden. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ja, dat zal voor een deel een herhaling zijn van vooral dan wat Jos De Meyer gebracht heeft. Maar dan in een andere opbouw weliswaar. Vooruit is altijd voorstander geweest van een programma van kwalitatieve evenementen, die een groot en een divers publiek aanspreken en die in principe gratis en liefst toch zo betaalbaar mogelijk toegankelijk zijn. Om op die manier ook voor de mensen, die willen of moeten in Sint-Niklaas blijven, om die een aangename zomer te bezorgen. Dat is geen nieuwe lijn. Ik denk dat dat een lijn is, die het evenementenbeleid al 20 à 30 jaar volgt. En we zijn blij, dat ten gronde die lijn ook niet verandert en verdergezet wordt met als blikvanger natuurlijk de Vredefeesten, maar ook de Parkies, de pleinconcerten, de Euromarkt, Ketnet Zomertour en dat soort zaken. Die passen allemaal in die filosofie. De bekommernis, die we vanavond vooral naar voor zouden willen brengen, dat is de twijfel aan het vermogen van de stad vandaag om zijn ambitieus programma van in de eerste plaats dan zomerevenementen vorm te geven en te organiseren. En ik zou dat willen illustreren door het voorbeeld van Floating on water, van het fameuze project met de 3 kunstwerken op het water, zonder een discussie te willen beginnen over dat project op zich. Ik heb de indruk dat dat zeer gesmaakt wordt door veel mensen. Terecht ook.

Ge kunt daar discussiëren van had dat niet nog beter tot zijn recht gekomen op die vijvers van SVK, maar bon, daar moet het vanavond niet over gaan. Wel over de achtergrond ervan, die toch wel iets minder fraai is dan het project op zich. En voor de collega's die dat niet kennen, in februari van dit jaar is op het schepencollege het zomerprogramma goedgekeurd, het evenementenprogramma 2022. Floating on water maakte daar toen deel vanuit, waar er een bedrag van ongeveer 65.000 euro geplakt werd op dat project, dat zou doorgaan op de vijvers van SVK. In juni is er dan een grote presentatie geweest van het zomerprogramma an sich, maar waar Floating on water deel van uitmaakte, een persconferentie en naderhand de dagen daarna ook een vermelding van dat project in de Stadskroniek, in de brochure van de zomer-evenementen, in het Oh-magazine, in het UIT-magazine, enfin, op alle dragers, papieren dragers dan waarvan de stad gebruik maakt. En dan eind juni komt er een eerste factuur. Wordt blijkbaar het budget in detail bekeken en blijkt ineens dat om dat programma of dat project vorm te geven op SVK, dat de rekening geen of dat de factuur geen 65.000 euro meer zou zijn, maar dat dat richting 200.000 euro gaat. Zowel omwille van de technische installatiekosten van die kunstwerken, maar merkwaardig genoeg ook omwille van de kosten die de groendienst zou moeten doen om het terrein daar uit te rusten en toegankelijk te maken. Merkwaardig genoeg ook door de kosten, die er zouden moeten zijn voor het toezicht. Niet dat die kosten op zich merkwaardig zijn. Wat wel merkwaardig is, is dat die op dat moment eind juni, op het moment dat er al over dat project in het lang en in het breed gecommuniceerd is, dat ineens dat dan uit de kast komt vallen. Het college, ja, schiet dan in een lichte vorm van paniek bij die factuur. Het privé-bureau, dat sinds vorig jaar een overeenkomst heeft met de stad om het evenementenbeleid mee te helpen begeleiden, wordt daarbij betrokken. En op een aantal dagen tijd komt er dan de grote switch en verhuist het project van SVK naar de vijver van het stadspark. Allé, ik denk dat ik daarmee toch op een correcte manier de historiek geschetst heb van dat dossier. Nu, wat ik vooral, wat ik vanavond vooral zou willen zeggen, dat is dat de troubles die komen kijken zijn bij de voorbereiding van dat project, dat die niet eenmalig zijn. Dat die ook in andere dossiers terugkomen. En ik geef 4 voorbeelden. Eén, de laattijdigheid waarmee dat er belangrijke beslissingen genomen worden over de organisaties, over de organisatie van grote evenementen. En dat zien we ook in de pleinconcerten. Er is maar heel laat een programma gemaakt en bekendgemaakt van de pleinconcerten. Het grote scherm voor de voetbal, waar Jos het daarnet ook over had, bon, men wist toch al maanden op voorhand wanneer die Red Flames moesten spelen. Men wist maanden op voorhand, dat Justine Van Havermaet uit Sint-Niklaas bij die Red Flames speelt, dus dat had voorbereid kunnen worden.

Dat was niet het geval. Het feit, het feit dat er bij Villa Pacé geen programma zal zijn op het Sint-Nicolaasplein heeft ook te maken met het feit, dat de organisator daar op het plein daar te laat van op de hoogte gesteld is. Dus laattijdigheid. Twee, de verkeerde communicatie. Ik heb het daarnet gezegd voor het waterproject in het land en in het breed op alle schriftelijke dragers. Wat hebben we ook gezien? Dat normaal gezien de 10^e juli Black Mamba en Olivia hadden moeten optreden aan de vooravond van de 11^e juli. Ook gecommuniceerd langs alle kanten. Die mensen waren er niet. Derde punt, het gebrek aan middelen, waar uiteindelijk toch voor een deel het SVK-project op afgeketst is. Jos heeft het daarnet gezegd, het waterspektakel dat in de plaats moest komen van het vuurwerk – en dat heeft in mijn ogen ook te maken met een gebrek aan middelen – was zeer pover en heeft de mensen die daar aanwezig waren op de markt sterk teleurgesteld. En vier, het inschakelen van ik zou het niet noemen partners, maar private organisaties om projecten, om evenementen mee te regisseren, mee op poten te zetten, wat uiteindelijk toch niet helemaal succesvol geweest was. En ook daar verwijst ik naar de pleinconcerten, waar er toch heel veel verantwoordelijkheid gelegd wordt bij externen om daar een programma namens de stad vorm te geven. Wat zijn de conclusies? En daarmee rond ik af. Ik denk dat het stadsbestuur zich moet afvragen of de bemanning, waarover men beschikt bij de dienst evenementen – en ik heb daar ook een schriftelijke vraag over gesteld om eens te zien wat het personeelskader is van die dienst, hoe dat de laatste jaren geëvolueerd is en hoe dat ook met mensen ingevuld of niet ingevuld geworden is de laatste jaren – maar het personeelskader waarover men beschikt en het budget waarover men beschikt om het evenementenprogramma vorm te geven of dat nog in overeenstemming is met de terechte hoge ambities die men heeft voor het evenementenprogramma. Twee, de rol van de private partners. We zijn daar niet dogmatisch in. Een evenementenprogramma in een stad als Sint-Niklaas, daar moet je gestalte geven in samenwerking met organisatoren, met private partners die hun verantwoordelijkheid nemen voor de organisatie van die evenementen. Vandaag zien wij echter, dat er een private partner ook zeer sterk betrokken is bij de regie van het evenementenbeleid en wat zich op het stadhuis afspeelt en zou moeten afspelen. En daar hebben we toch wel grote vragen bij of dat soort samenwerking wel wenselijk is. En drie, wat toch ook een spijtig terugkerend element is, dat is dat de samenwerking tussen verschillende diensten – en ik heb dat geïllustreerd met het waterproject – niet altijd optimaal is. En nu kunt ge zeggen ja, dat is dan in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van die diensten zelf, maar die worden wel aangestuurd door schepenen en die schepenen zien mekaar wekelijks op het college, dat toch hét coördinerend orgaan is binnen de stad. Dus daar speelt ook een politieke verantwoordelijkheid.

En mijn afsluiter is in feite een kopie van waar Jos mee afgesloten is om op basis van al hetgeen dat ik gezegd heb en misschien zijn er nog andere elementen, die vergelijkbaar zijn, om toch eens een heel ernstige evaluatie te maken van het evenementenbeleid. Laat dat blijven wat het is, laat de ambities hoog zijn, maar zorg ervoor dat de mensen en de middelen, waarover dat ge beschikt, dat die in overeenstemming zijn met het ambitieniveau. Dat die mensen samenwerken en dat er een heel duidelijke scheiding is, een heel duidelijke definitie is van wat de rol is van de stad en van de stedelijke dienst evenementen en feestelijkheden en wat de rol is van private partners in heel dit verhaal.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Eerst nog mijnheer Wauman en daarna geef ik het woord aan u, mijnheer Van Peteghem. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Het programma van de zomerevenementen was een zeer mooi programma, zoals eigenlijk elk jaar in onze stad is dat echt iets om trots op te zijn. Zeker aangezien dat het ook gratis toegankelijk is. Maar er zijn toch enkele zaken gebeurd, waar enkele vragen bij gesteld kunnen worden. Niet over het programma zelf, maar vooral op het vlak van organisatie. Als we kijken naar de Ketnet-tour, geweldig dat er deze zondag een nieuwe datum gevonden is, super. De dag dat het geannuleerd werd door omstandigheden, een uitbraak van corona – dat heeft natuurlijk niemand in de hand – hadden wij onmiddellijk via schriftelijke vraag ook al gevraagd om zeker een nieuwe datum te zoeken. En we zijn dan ook blij, dat dat gelukt is. Maar er blijven toch nog 2 vragen rond die geannuleerde versie. De belangrijkste is, is wie er voor de gemaakte kosten zal moeten opdraaien van die eerste versie. Uit het antwoord van mijn schriftelijke vraag – dat heb ik op 12 augustus ontvangen, dat is 14 dagen geleden – werd er gesteld dat de algemeen directeur momenteel nog steeds bekijkt of een ingebrekestelling mogelijk was. Ik ben benieuwd of dat 14 dagen later daar al enige klaarheid rond is. Want dankzij die schriftelijke vraag hebben we ook het contract ingekeken. Mocht de stad het evenement hebben geannuleerd, dan was de conclusie wel duidelijk. Dan kon de stad tot 25.000 euro aan gemaakte kosten aan de privépartner betalen. Maar omgekeerd staat er eigenlijk niets expliciet voorzien in het contract. Bij deze toch ook een vraag voor bij toekomstige contracten met privépartners aan beide situaties te denken. In de schriftelijke vraag hadden we ook gevraagd of er een oplossing of een compensatie zou komen voor de foorkramers. Ik heb daarstraks gezien bij het betreden van het stadhuis, dat er reeds nu 4 staan te wachten op de markt voor het event van zondag, deels ter compensatie. Maar natuurlijk, op de kermis stonden meer dan 4 kramen. Dus mijn vraag blijft ook, wordt er nog iets gedaan voor die anderen, die hier nu dit weekend niet kunnen zijn en die 4 die hier vandaag wel zijn, moeten die staangeld betalen of is daar toch ook een geste gedaan? Gratis? Ja.

Met betrekking tot de Euromarkt denk ik in tegenstelling tot mijn collega, dat het een zeer mooi event was. Alleen is het spijtig, dat er toch een klein smetje op was. En mijn vraag is, ja, dat kan altijd gebeuren, maar mijn vraag is, hoe gaan jullie dat in de toekomst voorkomen. Het Sint-Nicolaasplein had heel dure prijzen en blijkbaar enkele handelaars, die niet het juiste gewicht of niet correct gewicht aangaven. Ja, inderdaad. U heeft dat gezegd. Iets dat niet in mijn interpellatie stond, maar dat ik toch wil toevoegen, het Sint-Nicolaasplein had een zeer mooi programma met 10 thema's. Ik denk dat dat zeker voor herhaling vatbaar is. Het enigste dat daar wel opviel met meerdere van de evenementen was de gebrekkige aanwezigheid van mensen, niet enkel met scherm, maar ook met enkele andere voorstellingen. En ik zou vragen, is daar een evaluatie van gemaakt van waarom dat daar minder volk op aanwezig was? Want waar de Parkies bijna uitbarsten uit hun voegen, was het redelijk eenzaam vertoeven op het Sint-Nicolaasplein. Met betrekking tot het kunstenfestival op SVK hebben wij misschien een ietwat andere mening. Wij zijn zeer blij eigenlijk, dat het verhuisd is naar het stadspark. We denken dat het daar zeer mooi tot zijn recht komt. Ik denk dat dat zeker een zeer mooie meevaller is. Maar dan komt de vraag natuurlijk waarom dat het niet oorspronkelijk reeds daar gepland was. Ik denk dat de nabije horeca ook zeer blij was met het toegankelijk festival op die locatie. En dat ze daardoor extra mensen hebben kunnen zien. Maar ja, dat het laattijdig verplaatst is, roept wel vraagtekens op. Het Walburgkasteel was bv. normaal gezien gesloten. Hebben dan nog lastminute beslist om toch open te doen om van de extra inkomsten te kunnen genieten. Daar kun je toch een beetje vragen bij stellen. Wij als partij, wij denken trouwens dat zolang SVK zijn verantwoordelijkheid niet opneemt en niet met betrekking tot zijn asbestverleden en dat ze niet willen overgaan tot de compensatie van slachtoffers, noch een sanering, dat zij eigenlijk geen partner van deze stad mogen zijn. Ook al begrijpen wij dat voor kunstenaars, dat het an sich wel een heel mooie locatie kan zijn. Maar we denken dat er dan wel eerst het bedrijf in het reine moet komen met zijn verleden. Daarrond hebben we nog een vraag. Is er met de kunstenaars eigenlijk gesproken over de mogelijke locaties die er voor hun kunstwerk konden zijn of is het het stadsbestuur dat eigenlijk beslist heeft dat het op SVK en vervolgens in het stadspark zou doorgaan. Een vraag in de rand gewoon van, kwestie van de zomerevenementen. Is er al zicht op waar de zomerevenementen tijdens de werken op de markt en het Heymanplein zullen doorgaan? Dat lijkt mij zeer interessant om toch al op vooruit te kijken. En voor de rest kijk ik enkel uit naar de festiviteiten van Villa Pacé volgend weekend.

VOORZITTER: Dank u wel, Chris. Dan geef ik het woord aan Gaspard Van Peteghem. Gaspard?

VAN PETEGHEM: Ja, mijn tussenkomst zal kort zijn. Er is al heel wat gezegd natuurlijk. Het doet mij wel plezier, dat ineens in de gemeenteraad hier er enorm veel interesse is rond kermis en feestenbeleid. Het doet mij plezier. Dat is in het verleden anders geweest. Maar ik heb een opmerking. Dat is geen afbraak, maar wat betreft de Euromarkt stond in het beleidsplan met een grote bol in dat plan. Dat is inderdaad een heel mooie organisatie. Ik heb het geluk gehad, dat indertijd is Filip De Jonge, schepen De Jonge toen begonnen met de Euromarkt en ik heb het geluk gehad die ook 2 keer te mogen organiseren. Ik moet zeggen, dat wij hier het geluk gehad hebben, dat de marktleider heel hard gewerkt heeft aan dat project. Normaal is het altijd zo geweest, dat er 6 maand een ambtenaar wordt aangesteld om dat te organiseren. Dus dat organiseren op zich is niet zo eenvoudig. In het verleden waren, was elk Europees land aanwezig. Nu moet ik u zeggen, dat de marktleider heel goed zijn best gedaan heeft. Maar er zijn dingen, die wij natuurlijk opmerken, die veel mensen misschien niet opmerken. Er zijn standen, bv. Spanjaarden die geen Spaans kennen. Allé, er waren verschillende standen, die behoorden tot het land dat er opstond. Zo was er een stand van Litouwen en ik heb het geluk, toendertijd waren de renners van Litouwen, die standen zetten en ook van Finland. Nu, die jonge renners van mij, die zijn naar die stand geweest en die werden niet verstaan. Dat waren helemaal geen Litouwers. Die hadden helemaal geen sieraden bij van Litouwen. En die jongens zeggen, ja, maar volgend jaar komen wij, een volgende keer komen wij hier wel staan en brengen wij echt die sieraden wel mee. Dus ik wil maar hebben, dat was betreffende de Euromarkt negatief. Ook omdat de marktleider natuurlijk niet de tijd gehad heeft om er volop aan te werken. Maar allé, ik heb er voor de rest weinig over gezegd, maar hetgeen dat ik zeg is de waarheid. Er zijn ook veel van die marktkramersverenigingen opgetrommeld om die kleine Euromarkt te organiseren in andere gemeenten, om hier eigenlijk de zaak vol te krijgen. Maar dat wil toch ook wel zeggen, organisatorisch vind ik ook wel dat hier toch wel iets fout gelopen is rond die organisatie. Maar ik zeg het, proficiat voor de marktleider, want die mens heeft hier zijn best gedaan. 50 kramen minder en die middenbeuk, die proper ingericht was, heeft eigenlijk veel opgelost, want dat was wel mooi. Dat is kort hetgeen ik wil zeggen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Dan geef ik het woord aan schepen Somers.

SOMERS: Dank u wel, voorzitter en dank u wel, iedereen, voor de tussenkomsten. Ja, Frans, de eerste vragen dat gij had, was eigenlijk de evenementen na de heraanleg van de markt. Ik denk dat we daar al een aantal gemeenteraden, commissies en zo over gehad hebben. Waarin dat duidelijk gebleken is, dat de evenementen kunnen blijven doorgaan op de markt.

Weliswaar soms in een aangepaste, vernieuwde, misschien modernere en misschien ook door de mensen meer gesmaakte vorm. Dat zal de toekomst uitwijzen. In het kader van het beleidsdocument, het al dan niet realiseren daarvan, ik wil graag verwijzen naar het feit, dat het beleidsdocument dateert van 7 februari 2022. En ik sta daarvoor open om elk jaar een evaluatie te doen van alle evenementen, die in dat beleidsplan vernoemd staan. Want in dat beleidsplan staat ook een stappenplan hoe we met verschillende elementen en evenementen omgaan per jaar. Hoe we eigenlijk een traject hebben uitgebouwd om naar de gewenste toestand te gaan. Verder zie ik niet veel vragen van u, Frans, alleen rond sport. Maar ik stel voor, dat daar straks dan Peter apart nog een klein antwoord op formuleert, maar dat ik eerst de evenementen in het algemeen doe. Ah ja, morgen waarschijnlijk. Uw suggestie rond Reynaert, ik denk dat daar straks ook zeker mijn collega Baeyens misschien nog een toevoeging aan zal doen, maar ik kan u beloven dat 2023 een mooi jaar zal zijn waarin het ganse Reynaertgebeuren in the picture gezet wordt. En als je naar de meerjarenplanning kijkt en ook naar de extra middelen, die daarvoor voorzien zijn in de vorige aanpassing van de meerjarenplanning, dan zul je kunnen zien dat er in 2023 – als wij het voorzitterschap waarnemen als stad Sint-Niklaas – er een aantal bijzonderheden ingepland staan. Voor de rest, algemene opmerkingen van alle collega's. Ik ga het proberen een beetje samen te voegen per evenement. Enerzijds, ja, Ketnet-zomertour, dat dat jammer is, allé, ik denk dat iedereen dat jammer vindt als iets ja, laattijdig ja, geannuleerd wordt. Ik moet zeggen, dat de dienst om half 7 's morgens is gecontacteerd, dat er problemen waren met personeel. Ik moet zeggen, dat het ook niet zo evident is om te denken dat het gewoon de stad is en Ketnet-zomertour. Allé, het is een leverancier, die aan Fabric Magic eigenlijk, dus ge hebt The Fungroup, die levert het materiaal aan Fabric Magic. Fabric Magic is eigenlijk de organisator van de Ketnet-zomertour en die vraagt aan Ketnet/VRT de artiesten. Enkel het Like Me-gebeuren zit eigenlijk onder contract van de organisatie Fabric Magic. De stad heeft met Fabric Magic een contract voor de organisatie van de Ketnet-zomertour. Dat is in elke gemeente juist hetzelfde. En het is eigenlijk die organisatie, die in kennis is gesteld van de afwezigheid van personeel door The Fungroup, waardoor dat eigenlijk het materiaal hier niet tijdig kon geraken. Er is dan nog wel van alles geprobeerd, want blijkbaar wisten zij dat natuurlijk voordat wij dat wisten gedurende de nacht. Geprobeerd van personeel op te trommelen, camionchauffeurs op te trommelen om toch het materiaal tot hier te brengen, maar uiteindelijk moesten wij ja, ook zeggen dat wij, de organisatie niet kon doorgaan. We hebben dan nog getracht, een aantal voorstellen gedaan van oké, de meet and greet toch misschien te laten doorgaan met artiesten, het podium in het stadspark te gebruiken, want dat staat daar te staan.

Maar ook daar wilde eigenlijk die organisatie niet verder op ingaan, omdat dat eigenlijk de creativiteit en de waardigheid van het ganse optreden in het gedrang zou brengen. Dus zij stonden ook daar niet voor open. En dan zijn we gaan kijken naar alternatieven. Daar hadden ze dan eerst voorgesteld 21 augustus. Op dat moment konden er meerdere kermiskramen komen, maar dan bleek dat eigenlijk het volledige en volwaardige programma, dat in juli ging gebracht worden, niet kon gebracht worden op 21 augustus. Is er een nieuwe datum voorgesteld, 28 augustus en daar zijn eigenlijk spijtig genoeg maar 4 kramen. Gelukkig zijn het kindermolens, die aansluiten bij de organisatie van Ketnet. Die staan hier gratis. Er wordt geen standgeld gevraagd aan deze mensen. Maar het is natuurlijk jammer, dat er maar 4 van de totale kermis op 28 augustus extra konden deelnemen. Rond eigenlijk de schadeclaim, dat is iets dat onze algemeen directeur tot zich zal nemen. Hij heeft enige vertraging gekend. Hij heeft contact opgenomen met de VRT, want natuurlijk ja, zij staan ook in een slecht daglicht en zij gaan ook kijken wat zij moeten doen. En wij hebben de vraag gesteld van oké ja, gaan we dat in zijn totaliteit en samen bekijken. En daar hebben wij vorige week bericht van gehad, dat de juristen van VRT dat momenteel verder bekijken, maar dat die eigenlijk in verloop waren en dat nu maar pas verder opnemen. Onze algemeen directeur, ook in verloop, komt maandag terug. Dus ik denk dat ik daar vrij snel resultaat van ga kunnen geven. Wat wel zo is, is dat de algemeen directeur wel al heeft gesteld van als hij een schadeclaim indient, dan kan dat enkel maar betrekking hebben op de kosten, die je zelf eigenlijk gerateerd hebt, zijnde inzet van personeel of een aantal logistieke kosten. En die zijn door de dienst verzameld geweest. Dat is eigenlijk Ketnet-Zomertour. Ik denk dat hier niemand in deze gemeenteraad zit, die eigenlijk met dit kon lachen. Het jammere aan de zaak is natuurlijk, dat we de eerste zijn in de rij van de Ketnet-Zomertour. Dat maakt het sterk, dat je heel veel volk naar hier trekt, ook veel volk van buiten de stad. En heel veel mensen stonden hier ook, ja, en dan heeft onze toeristische dienst – en dat moet ik wel zeggen – op volle toeren gewerkt om de mensen, die eigenlijk de berichtgeving niet ontvangen hebben, ja, mensen die hier vandaag ... (?) en van verder kwamen, om die op te vangen en zoveel mogelijk activiteiten in onze stad te laten meemaken. Maar leuk, ik kan u echt zeggen, ik vond dit bijzonder, zeker helemaal niet leuk. Maar ook niemand van de dienst evenementen, maar niemand heeft daar eigenlijk enige impact op kunnen hebben. Dan inzake het Kunst op het water. Daar zijn wel andere opmerkingen, negatievere teneur. Daar moet ik wel zeggen, dat dit geen evenement is. Dat komt niet van de dienst evenementen. Dat is eigenlijk een stadspromotioneel gegeven. Dat komt eigenlijk van het budget stadspromotie, aangevuld met budgetten van de diensten jeugd, cultuur, evenementen, communicatie en dergelijke meer.

Dus dat is eigenlijk een project, dat door de stadspromotiemanager naar voor is gebracht in het kader van het thema water, dat er gekozen was voor het ganse zomerprogramma van dit jaar. Wat is er dan gebeurd? Dan is er contact opgenomen, allé, er is een budget opgezet en u refereert naar 65.000 euro, dat is ongeveer waar. Het was 62.000, maar kom. Allé, toch in die grootorde. Er is een bezoek gebracht aan SVK, omdat we van mening waren, dat dat een enorme groene lob was, die eigenlijk momenteel niet, allé, door, allé, kan gebruikt worden door onze burgers. En dat we ervan overtuigd waren, dat eigenlijk kunstwerken tentoonstellen op die vijvers een bijzonder effect zou gegeven hebben. Er is een bezoek gebracht aan SVK. Er is de toestand van de terreinen bekeken en dergelijke meer. En op basis daarvan is er dan een budget opgesteld. Dat budget is ook opgesteld op basis van informatie, die we hebben gekregen van de kunstenaar. Waren daar 2 echt grote problemen bij, bij de uitvoering van dat project, is enerzijds, het is een idee van stadspromotie, maar er zijn heel veel diensten die daarbij betrokken waren. Op het moment dat eigenlijk onze stadspromotiemanager eigenlijk de stad verlaten heeft, ja, was er eigenlijk geen overkoepelende coördinator meer van het gehele traject en hebben de diensten eigenlijk op zich alle taken, die behorende waren bij die organisatie, uitgevoerd op zich. En dan hebben we gezegd van oké, ja, nu moeten we dat hier samenbrengen. En allé, tijd, personeel, alles samen hebben wij moeten oordelen van oké ja, wij gaan met budgetten die beschikbaar zijn van personeel, van stadspromotie gaan wij eigenlijk ondersteuning moeten ja, hebben omdat eigenlijk de dienst evenementen en andere diensten op dat moment ja, overloaded waren van het werk. Op dat moment hebben wij beroep gedaan op het raamcontract en dan is eigenlijk alles wat er binnen de diensten was, alles samengelegd en is eigenlijk gebleken dat één, het plaatsen van de kunstwerken veel duurder zou zijn omwille van het feit dat die vijvers diep zijn en die informatie is eigenlijk niet, allé, daar beschikten de kunstenaars niet over, over die informatie, waardoor dat die een algemene raming hebben doorgegeven van als die op andere locaties staan. Dat is één. Dat had een grote impact, omdat wij die kunstwerken enorm moesten verzwaren en met betonblokken en dat dat toch wel technisch ook veel uren zou betekenen. En natuurlijk, op het moment dat bezoek gebracht is aan SVK was de toestand van het groen op het terrein totaal anders dan als je dat ging gaan bekijken in juni. En oké ja, je kan dan zeggen van dat is een tekortkoming van de organisatie. Ja, dat kan dan goed zijn, maar het bleek dat eigenlijk de groendienst op dat moment, moesten we dat willen in orde gebracht hebben, veel meer werk hadden. En dan heb je nog een aantal kleinere aspecten rond extra bewaking en zo, dat de kostprijs ook doet oplopen. Maar daar moet ik wel zeggen, extra bewaking, dat is op elk evenement dat dat veel duurder is vandaag de dag dan in vergelijking met de voorgaande jaren.

Dan is er gezegd van oké ja, het mag dan stadspromotioneel zijn en het mag dan een bepaalde uitstraling hebben, maar het moet wel nog in verhouding blijven met een redelijke kostprijs dat aanvaardbaar is. En dan hebben we gezegd van oké, ja, we gaan op zoek naar een andere locatie. En dat is dan het park geworden. Door het te verhuizen naar het park hadden we wel de mogelijkheid om het een week te verlengen, allé, ja, wat ik eigenlijk een meerwaarde vond om het eigenlijk ja, met de mensen die ook de Vredefeesten komen bezoeken, dat die ook eigenlijk Kunst op het water konden gaan bezichtigen. Voor diegenen die het nog niet gedaan hadden. Maar ik denk dat het bereik, als ge de inzet van de middelen dan bekijkt, toch veel groter was. En uiteindelijk voor de kunstenaars werd het ook positief beoordeeld in de zin van dat waar wij initieel het idee hadden dat op een enorme vijver zo'n kunstwerk enorm tot zijn recht had gekomen, vonden die kunstenaars eigenlijk het fijn dat zij dat in de beslotenheid van het park hadden. Dus ja, oké ja, maar dat zijn eenmalige trajecten, maar dat zijn wel voorbeelden denk ik, die we naar de toekomst moeten meenemen. Waar we ook moeten bij denken dat we er iets rapper moeten aan beginnen. Die mening deel ik zeker. Maar ik denk dat het een mooi project is, waarbij samenwerking tussen diverse diensten echt tot uiting zijn gekomen en waar ik echt fier op ben. En ik wil daarin zeker het Cultuurcentrum ook in het bijzonder voor bedanken, maar niet alleen hen, want echt iedereen die daar heeft aan meegewerkt – maar misschien dat Filip straks er ook nog een aanvulling wil op doen – ik denk dat de realisatie daarvan bijzonder allé, goed gelukt is in het kader van samenwerking. En omdat u daar nog naar verwijst, Kris, van dat dat vaak niet zo goed is, ik denk dat de Vredefeesten van vorig jaar het bewijs was, dat heel veel diensten wel op een goeie manier kunnen samenwerken. Ik heb dezelfde opmerking gekregen rond de organisatie van de Euromarkt dit jaar, dat diensten bijzonder, bijzonder blij waren op welke manier dat zij samen aan dat traject konden werken. En ik moet toegeven – en ik moet dat echt zeggen – dat we meer op dat elan moeten gaan verder werken en in het kader van evenementen niet enkel naar die dienst evenementen wordt gekeken, maar dat we het opentrekken – en het staat ook in ons beleidsprogramma – we willen synergiën creëren tussen cultuur, tussen evenementen, tussen toerisme. En dan gaan we automatisch ook met al die diensten moeten gaan samenwerken. Algemeen, het waterspektakel op de kermis, ja, wordt niet gemaakt. Ik denk, allé, want ik denk, ik vind sommige opmerkingen kan ik begrijpen, dat we dat hier op een gemeenteraad doen. Andere opmerkingen vind ik dat echt thuishoren in een gedegen evaluatie op een commissie, eerder dan in een gemeenteraad. Maar ja, de vragen worden hier nu gesteld, dus ik ga er toch op antwoorden. Maar de evaluatie van alles na de zomer moet dus nog plaatsvinden. Dat waterspektakel is natuurlijk ook gekozen, omdat het thema water was.

En dat is ook afgestemd met de kermis of zij akkoord waren, dat eigenlijk tijdens het kermis-programma we met dat waterspektakel gingen komen. De budgetten van de kermis zijn 7.500 euro. Dat van dat waterspektakel is 10.000 euro. Dus uiteindelijk, ja, het is niet om budgettaire redenen dat we die switch hebben gemaakt. Het was echt op basis van het thema, dat er was. Ja, als we dat niet goed vinden, dan moeten wij dat ook niet meer herorganiseren. Dat zullen we dan in de globale evaluatie wel vaststellen. Dus ik neem eigenlijk al die opmerkingen mee. Maar vuurwerk, het duurt ook maar 10 minuten, denk ik dan. Dus naar doorlooptijd, ja, duurt dat eigenlijk ongeveer even lang. En dan het Nicolaasplein, daar wordt ook veel over gezegd. Dat hebben we uitbesteed. We hebben dat eigenlijk nooit zelf gedaan. Alleen in het verleden eigenlijk, dat horeca dat deed met ondersteuning en financiering van de stad. Dat was al zo in vorige legislatuur, dat is gewoon verder zo gebeurd. In deze legislatuur is niets aan veranderd. Alleen bleek dat dat niet meer werkte. Dat er heel veel conflicten waren tussen de horeca op het plein, andere visies naar wat moet er daar georganiseerd worden en welke dagen zijn belangrijk voor ons. En het is eigenlijk op basis daarvan, dat we gezegd hebben en in het bijzonder ook omdat middelen gegeven werden aan één horeca-uitbater die het organiseerde voor het ganse plein en niet alle horeca eigenlijk zich daar nog kon in vinden één, maar ook twee, omdat wij in de maand januari van dit jaar 3 klachten hebben gekregen, waarbij we van de bands te horen kregen, dat zij niet betaald waren door ... Uiteindelijk wel, maar we hebben er wel moeten achter zitten. En dan hebben wij gezegd, oké, hier gaan we niet meer in mee. Dat gaan we eventjes terug naar ons trekken om eigenlijk het geheel terug tot een goed einde te brengen. Maar ik hoop van ganser harte dat we dat terug naar de horeca – als we weten wie er gaat blijven en wie er verder aan die kar gaat trekken op het Nicolaasplein – dat we dat effectief terug in handen van de horeca kunnen geven. Het is niet de bedoeling, dat wij dat allemaal gaan organiseren. Dat werd vroeger door de horeca gedaan. Ik hoop dat dat in de toekomst ook terug kan. Maar dat kon onmogelijk de dienst evenementen er nog eens bijnemen als opdracht. Vandaar dat dat uitbesteed is geworden. En er zijn ja, sommige avonden zijn een groot succes geweest, andere zijn een minder groot succes geweest. Maar het was ook natuurlijk meer thematisch. Daar waar in het verleden eigenlijk het continu dezelfde groep was, die jaar in, jaar uit kwam optreden op het Nicolaasplein en dat eigenlijk de groep van mensen die je daarmee bereikte ook altijd maar dezelfde waren. En daar hebben we ook een beetje ja, onze kar willen veranderen, zodoende dat het bereik en de diversiteit daar ruimer was. Maar ook ten gronde gaan we die evaluatie samen met externe partners ook grondig doen om te kijken waar dat moet bijgestuurd worden. En daar gaan we zeker in mee. Rond de Euromarkt, ik denk dat de Euromarkt bijzonder positief was.

De opmerking, dat er nationaliteiten waren, maar dat die niet echt uit die landen kwamen, is terecht. Maar die opmerking was er bij de vorige evaluatie – heb ik mij laten wijsmaken – ook. Dat is altijd een probleem geweest. Ik dank u wel, dat ge expliciet de marktleider zijn inzet apprecieert, want effectief, die heeft bijzonder, bijzonder veel gedaan. En dan kom ik weer ook eventjes naar personeel. Er was dus effectief iemand aangeworven voor de organisatie van de Euromarkt, maar na 3 weken heeft die persoon besloten om terug de oude job op te nemen en eigenlijk in die tijdsspanne terug een procedure opstarten, iemand nieuw te vinden, ja, dan hebben we eigenlijk beslist van dan kunnen we beter onze marktleider hierop ook laten werken. Maar ik denk, dat die alleszins, samen met nog andere mensen van de dienst evenementen, een grote pluim verdient na de zomer en misschien zelfs bij de voorbereiding van gans het winterprogramma. Voilà, ik denk dat ik het meeste gezegd heb. Waarschijnlijk niet alles, maar allé, de evaluatie, de grote, gedetailleerde evaluatie zullen we op de commissie doen.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel, schepen. Ik geef nog even het woord aan schepen Buysrogge voor de sport.

BUYSROGGE: Ja, ik zal proberen om zeker niet langer te spreken dan mijn goeie collega. Frans, een paar vragen in verband met uw sport, de sportstad, waar je naar verwezen hebt. Het is inderdaad zo, dat we de cyclocross van het Waasland hebben, de Waaslandcross, die voor dit winterseizoen dat eraan zit te komen op 18 februari zal doorgaan. Het is zo, dat er deze week op De Ster hier in Sint-Niklaas het nieuwe klassement bekend is geraakt of bekend is gemaakt, de opvolger van de Ethias Cross wordt de Exact Cross. En allé, daarin is de Waaslandcross de slotcross. Dat is ook met Mol, aan het Zilvermeer, de Azencross in Loenhout en zo, dat deel uitmaken van dat parcours. Dus ik denk wel dat dat een schoon klassement is, waarin dat ze ingedeeld zitten. En dat wordt ook live uitgezonden op VTM. Maar dat is dus lang niet alles wat we gaan proberen doen in het kader van Sint-Niklaas als sportevenementstad. We hebben onze wielervedstrijden, onze klassieke wielervedstrijden, zowel hier in het centrum met Stadsbelangen, maar ook in de deelgemeenten. Er is 2-jaarlijks de doortocht van de Ronde van Vlaanderen. En inderdaad, zoals ge zelf ook aanstipt, op basis van het beleidsplan proberen we te investeren om ons op de kaart te zetten als een stad, die wil investeren in die urban sports. We hebben hier – den Bart weet dat ook – een goeie skate... (?) waarin we weten dat er wel belangstelling voor is. Dat we voelen dat daar interesse voor is om ons op die manier ook op een moderne manier te profileren. We hebben een Belgisch en Vlaams kampioenschap Break hier georganiseerd. We willen daar, op die trend willen we zeker verder gaan. Maar dat is niet het enige waar we op willen focussen.

We vergeten onze traditionele sporten niet. Ik wil u erop wijzen, dat volgende week het Belgisch kampioenschap boogschieten in 't Bau-huis doorgaat. Maar daarnaast onderzoeken we ook andere zaken, zoals we hebben inderdaad, in het beleidsplan is zowat de afweging gemaakt voor dat Europees kampioenschap veldrijden, maar daar zijn we nu al wat van afgestapt eigenlijk eerlijk gezegd. Wat we nu verder aan het onderzoeken zijn, is om op één of andere manier als start of aankomst te fungeren van de Benelux Tour - dat is de opvolger van de Eneco- en de Binckbanktour, dus dat is eigenlijk wel, allé, de grote ronde van de Benelux – om eventueel in 2024 hier als stad te kunnen fungeren. Dus dat soort dingen houden we tegen het licht en komen er nieuwe opportuniteiten op ons af, zullen we dat zeker doen. Het is zo dat in onze meerjarenplanning, dat er, om de 2 jaar is er telkens 50.000 euro voorzien om op één of andere manier te investeren in sportevenementen, om dergelijke evenementen naar de stad te kunnen trekken.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Is het oké? Ja, mijnheer De Meyer?

BAEYENS: Op zich zeer weinig aan toe te voegen hé. Er is al zeer veel gezegd. Kunst op het water wil ik toch nog eens bijzeggen, dat het toch ook wel een sterkte is van onze diensten, dat het inderdaad van plan A naar plan B is geëvolueerd. En neen, dat is niet de opzet natuurlijk op het begin, maar ik denk de flexibiliteit die daar getoond is, mag er toch wel wezen. En plan B wordt nu misschien wel aanzien als het betere plan. Dus dat zijn dan 2 vliegen in één klap. Het feit dat het lukt en dat plan B dan ook nog top is. En ik denk dat iedereen dat met mij deelt, dat als je iemand die 's avonds in het park komt nu, toch wel een zeer mooi geheel zien. En dat het meer dan de moeite waard is, zegge het trouwens voort. Het Reynaertproject komen we graag op terug in één van de volgende commissies. Het is inderdaad zo, dat het IGP Land van Reynaert, het intergemeentelijk project, de vos van gemeente naar gemeente verhuist, jaar na jaar. En één van de uithangborden bij cultuur zal zeker het openluchtspektakel worden. Maar daar de komende weken zelfs meer van. We willen dat ook mondjesmaat, mondjesgewijs in de markt zetten. Nee, lepeltjesgewijs? Met mondjesmaat, met mondjesmaat, het is toch goed, ja, ja, oké. We moeten dat dus met mondjesmaat in de markt zetten. Ik denk dat daar zeer veel leuke kanten aan zijn. Dat de verenigingen van Sint-Niklaas daar zeker warm zullen opgeroepen worden om mee te doen. En ondertussen zijn daar zeer goede contacten. Het is ook een samenwerking tussen cultuur en toerisme. Er zal heel wat gepland worden in 2023, daar zijn we volop mee bezig. Maar in een commissie komen we daar graag eens op terug. Dan denk ik dat ik kan afronden.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer De Meyer en dan mijnheer Van der Coelden.

DE MEYER: Kort en bondig. Tenzij ik niet goed geluisterd heb, maar wat het scherm voor de Red Flames gekost heeft, meen ik niet gehoord te hebben. En evenmin ...

SOMERS: 4.800.

DE MEYER: Wablieft?

BUYSROGGE: 4.800 euro.

DE MEYER: Oké, dank u. En welke de criteria zijn voor al of niet vuurwerk dat niet mocht bij het afsluiten van de kermis en wel bij de Vredefeesten, dat is mij ook niet duidelijk. Daarmee houd ik geen pleidooi om zomaar overal vuurwerk te houden, begrijp mij niet verkeerd. Maar ik heb de vraag al gekregen van mensen die zeggen, waarom mocht het toen niet en nu plots wel. Wat betreft het waterspel op het afsluiten van de kermis, allé, laat me toe dat ik daar streng ben. Dit was voor mij een waterflop. Was er iemand van de diensten, die voorafgaandelijk van die organisatie al iets gezien had of heeft men dat zomaar besteld op basis van een filmpje of dergelijke meer? Ik zou toch verwachten, dat men zoal eens iets in het echt gezien heeft voordat men dat naar de Grote Markt brengt om de kermis af te sluiten. Dan verwacht ge eigenlijk iets dat de moeite is. En ten slotte, mijn pleidooi voor de vrijwilligers en de betere ondersteuning van die activiteiten van de wijkkermissen, daar heb ik niet onmiddellijk een duidelijk antwoord op gekregen. Wel al een beetje een ontwijkend antwoord op de commissie. Ik blijf aandringen en ik merk toch wel een vrij groot contrast – en excuseer mij dat ik het misschien door de bondigheid waarmee ik het moet formuleren iets te kort door de bocht ga – ik mis soms waardering, respect en meer ondersteuning voor de vrijwilligers die ik zou willen zien, ten aanzien van een blind vertrouwen in externe bureaus, die dan meestal kostelijk zijn. Goed, maar ik wil daar ook genuanceerder een half uurtje over spreken, mijnheer Buysrogge, maar het is een gevoel dat ik heb en ik blijf dat hebben.

VOORZITTER: Goed, ik ... Ja, ik geef het woord aan de heer Van der Coelden. Kris?

VAN DER COELDEN: Ja, ik wil de discussie niet op de spits drijven, integendeel. Maar ik vind voor het “Kunst op het water”-project, dat hier toch wel een heel rooskleurige versie gegeven wordt van de feiten, zoals ik ze leren kennen heb in de diverse nota's die ik gelezen heb. Allé, dat een project begin juni langs alle kanten gecommuniceerd wordt als het zal doorgaan op SVK en dat het dan in feite in die eerste plaats door nota's en berekeningen van de eigen diensten toch moet verhuizen, dat blijft toch opvallend. En eerlijk gezegd, als ik dat dan lees, dan had ik de indruk dat zowel de groendienst als de mensen die moesten instaan voor het toezicht met die facturen vooral een statement wilden geven van “ge komt hier nu af met iets waar we een hele tijd niet voor aangesproken zijn, awel, als ge dan wilt dat we het doen, dan is dat het kostenplaatje”.

En dat staat er ook bij “dan zullen we ergens anders niet inzetbaar zijn op datzelfde moment”. Ook het Cultureel Centrum heeft tot op het laatste moment zich verzet tegen de verhuis van dat project naar de vijvers van het stadspark. Allé, ik zeg het, het wordt gesmaakt door de mensen, dat is goed, maar er zit een hele achtergrond achter. En ik vind dat ge daar, allé, een té rooskleurige versie geeft van de feiten. Nu, het hele verhaal, schepen en daar moeten we niet noodzakelijk over van mening verschillen, het verhaal van het kunstenproject, wat toch voor een deel – en dat zeg je ook – samenhangt met de functie en de invulling van de functie van – hoe noemt ze? – de stadspromotor of de stadscommunicator of bon. De Euromarkt, waar iemand voor aangesteld wordt, die er dan uitstapt en waar ge ineens moet terugvallen op die marktleider. De pleinconcerten, wat weer afhankelijk was van één iemand binnen het horecagebeuren, waar ge ... Allé, ik bedoel, dat is een aantal keren het... en dat is geen verwijt, maar dat is wel een aantal keer een variante van het verhaal, dat heel de organisatie van die grootevenementen heel fragiel is en heel gevoelig is voor het er zijn of het er niet meer zijn van welbepaalde personen. En ik denk dat dat, allé, een inherente zwakte is, waar we ons allemaal van bewust moeten zijn en waar we ons tegen moeten wapenen. Meer wil ik daar niet over kwijt.

VOORZITTER: Dank u wel, Kris. Ik geef het woord aan schepen Buysrogge, die nog even wil ...

BUYSROGGE: Ja, ik wil eigenlijk toch nog even reageren op de insinuatie van collega De Meyer, waarin dat ge zo zegt van ja, voor de professionals hebt ge veel geld over, maar het zijn wat de vrijwilligers die in de kou worden gezet als het gaat over de wijkkermis en zo. Dat is echt, echt, echt wel volledig incorrect van u. Allé, ik wil verwijzen naar punt 25 op de agenda, waar collega Gaspard nog een pluim gaf over de inspanningen, die gebeuren ten aanzien van de wijkkermis en zo. Terecht, dat hij dat hier nog eens wil aanstippen. Het feit dat u nu iets compleet anders insinueert, ik ben het er volledig mee oneens. Dat is niet onze lijn, die we bewandelen.

DE MEYER: De interpellant heeft het laatste woord, schepen.

VOORZITTER: Dank u wel.

DE MEYER: Trouwens, dat was uw bevoegdheid niet. Dat was de bevoegdheid van uw collega, maar ik blijf bij mijn stelling, die ik daarnet vertolkt heb. Ik heb gezegd misschien een beetje te kort samengevat, maar ik blijf een pleidooi houden voor een sterkere ondersteuning van de wijkkermis en voor meer waardering voor de vrijwilligers.

SOMERS: De deontologie zou dan wel ook correct zijn, allé, een keer een weerslag geeft van welke stijging dat er al is van 300 euro naar soms 2.000 à 3.000 euro in deze legislatuur.

DE MEYER: Mevrouw de schepen, ...

VOORZITTER: Goed.

DE MEYER: ... als interpellant heb ik het laatste woord en zal ik dit dus ook nemen. Ik heb heel genuanceerd tussengekomen en ik heb enkel bij mijn besluit, ik heb enkel bij mijn besluit gezegd “ik vat nu iets te kort samen, maar de teneur van mijn bekommernis blijft diegene die ik geformuleerd heb”. Ook als ge het niet graag hoort.

VOORZITTER: Goed. Dan ...

VAN PETEGHEM: Voorzitter? Voorzitter, ik wil nog eventjes ...

VOORZITTER: Ah ja, sorry. Mijnheer Van Peteghem, u hebt nog ... Ja?

VAN PETEGHEM: ... een kort vraagje stellen. Wat niet onbelangrijk is. Dat is voor de Peter. Na de inrichting van de Grote Markt, we klappen van een Benelux Tour, we zijn allemaal of toch veel voor de koers. Maar gaan we dan nog een Benelux Tour op de markt kunnen organiseren, dat is mijn vraag. Nee, ik bedoel, dat zijn toch dingen die we moeten bekijken. Allé, dat is mijn vraag hé, burgemeester. Ge zijt ook verkozen. Ik vraag alleen, kunnen we dat nog op de markt doen? Dat vind ik wel belangrijk.

VOORZITTER: Sssshhhhhht! Goed. Dan ga ik nu over naar de 6^e interpellatie, punt van raadslid Filip Herman, Geef om haar. Mijnheer Herman? Filip, je hebt het woord.

HERMAN: Dank je wel, voorzitter. Eerst en vooral wil ik, allé – ik zal het kort houden – het is een positieve vraag aan het college. Het idee komt eigenlijk van mijn 12-jarige dochter, die onlangs net na haar 12^e verjaardag haar haar heeft laten knippen in functie van haardonatie voor Think Pink. Zij gaf mij ook en zij heeft mij ook gevraagd van kun je dat eens niet vragen aan de mensen van de stad om daar misschien te faciliteren in één of andere actie of bewustwording, dat daar toch veel nood aan is en dat dat veel comfort en bijdraagt tot de eigenwaarde van mensen, die lijden aan de verschrikkelijke ziekte kanker. Iedereen heeft wel iemand in de familie of kennissenkring, die daarmee te maken heeft gehad of heeft of daar zelfs misschien aan overleden is. Zelf heb ik daar ook al in het verleden mee te maken gehad. Dus het onderwerp ligt mij wel na aan het hart. Dus de vraag is eigenlijk concreet, kunnen we in functie van de Wereldkankerdag – we doen voor verschillende themadagen soms iets met de stad – kunnen we daar misschien allé, de contacten van de stad gebruiken om eventueel kappers of mensen in kappersopleiding, allé, te contacteren, te sensibiliseren om daar eventueel een iets bredere actie rond te doen en daar dan – want heel veel mensen weten dat niet, dat dat kan en daar wordt heel veel, zoals bij een kapper, heel veel haar weggegooid en zeker de mensen die beslissen om van lang haar naar kort haar te gaan – dat wordt heel hard geapprecieerd als dat gewoon in een enveloppe wordt gestoken van Think Pink. En kan gratis opgestuurd worden.

Als die enveloppes bv. bij kappers kunnen verschijnen. Ik weet het, is niet, het is een actie van een andere organisatie, maar ik wou toch gebruikmaken van dit forum om het eventueel wat meer in de aandacht te brengen. En het zou zeer tof zijn, mocht de stad daar eventueel kunnen faciliteren in communicatie of contacten. Dank u wel.

HEYRMAN: Ja, ik denk ... Ah, ...

VOORZITTER: Ja, Frans?

WYMEERSCH: Even ter verduidelijking, omdat ik daar een beetje mee te maken gehad heb. Het is natuurlijk niet zo, dat elk haar daarvoor in aanmerking komt en elke kapper daarvoor in aanmerking komt. Ik heb het spijtige geluk gehad van te mogen samenwerken met Annick Jeangout van de Haarfabriek in de Heistraat, die ook opleidingen gaf aan kandidaat-kappers en -kapsters die zich daarin specialiseerden. Want het gaat dus over het type haar, enz..., enz... Het is niet zo simpel. Dus als u dat zou doen – wat ik zou appreciëren ook, wat ik zou toejuichen – dat ge eerst eens contact opneemt met mevrouw Jeangout om te zien hoe dat allemaal in zijn werk gaat. Want het is niet zo simpel van we gaan hier eventjes naar de kapper en we gaan het haar eens verzamelen. Zo werkt het dus niet. Daar komt wel wat meer bij kijken dan dat.

VOORZITTER: Dank u wel, Frans.

HEYRMAN: Ja, ik denk, allé, tot nu toe doen wij vooral mee aan de preventie-acties die opgezet worden. En rond allerlei, het opsporen van allerlei kankers. We doen vooral mee met Kom op tegen Kanker. Nu ja, Think Pink is natuurlijk ook wel een, allé, een grotere organisatie. Ik denk dat onze rol dan eerder zit in het faciliteren of het verspreiden van die info volgens de kanalen of het uithangen. Dus ik denk dat, ik vermoed dat zij wel voor steden formats hebben, dat ze zeggen van oké ja, hang op die dag dat uit of kunnen jullie ons contactgegevens bezorgen. Want op zich heel het zoeken naar ja, welk haar is dan het beste en contact opnemen met haarklinieken, enz... ik denk dat zij dat dan zelf doen. En dat ze daar ... Dus in die zin zal ik vragen aan de dienst of zij, om eens contact op te nemen met Think Pink en te kijken of er zo pakketten zijn van informatie, die we kunnen delen. Ik denk dat dat wel een rol voor ons kan zijn.

VOORZITTER: Ja, Filip?

HERMAN: Bedankt om dat te overwegen. Sowieso, die enveloppes en de richtlijnen, zoals Frans het aangeeft, om welk haar en hoe dat moet geknipt worden, bv. bij mijn dochter is 40 cm af en om de 10 cm moet daar een haarlintje aan. Allé, dat zijn allemaal zaken die daar wel beschreven zijn. Maar het is vooral de bewustwording, dat het mogelijk is.

En daar zou ik, allé, als stad misschien is dat wel tof dat we de mensen daarop attent maken, dat de mogelijkheid er is om daar iets goed mee te doen. Dank u wel.

VOORZITTER: Goed, dank u wel, Filip. Dan gaan we naar interpellatie 7 van raadslid Wymeersch, faling WZC Dôme, opportuniteit voor stad of OCMW? Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Ik dank u, mevrouw de voorzitter. In feite is dat een korte vraag. Per ongeluk – alhoewel, per ongeluk bestaat niet, per geluk in dit – kwam ik dus te weten, dat de WZC Dôme aan het kerkhof eigenlijk, aan kerkhof Heimolen, op de hoek daar, dat dat ontruimd werd, allé, ontruimd, dat de bewoners moesten verhuizen, omdat de uitbating – niet het gebouw zelf – de uitbating in faling was. De vzw – de naam ontsnapt mij – Dalamunck of zo iets, die is in faling. Wat betekent natuurlijk niet, dat het gebouw op zich daar ook door getroffen is. Maar dat staat dus of binnenkort staat dat helemaal leeg als ik goed ben geïnformeerd. Dan is de vraag – wij hebben daar trouwens als ik mij niet vergis, schepen, al beroep op gedaan op Dôme voor het tijdelijk onderbrengen van Oekraïense vluchtelingen – maar dat is dus een woon- en zorgcentrum of geweest en dan vraag ik mij af of wij dat als stad of als OCMW niet kunnen ja, huren, verwerven of weet ik veel om het dus te gebruiken als in een – zoals het nu gebruikt werd of wordt – als WZC in Zorgpunt of eventueel in eigen beheer. Ik denk dat dat een kans is, die we niet moeten laten gaan. Het is mooi ingericht. Het is ingericht voor de doeleinden, die wij ook nastreven. Dus ik denk dat dat een kans is, die we moeten grijpen als ze zich voordoet.

HEYRMAN: Awel, ik ga niet te veel ingaan op het feit of het echt een goeie kans was. Want het ligt natuurlijk ook wel redelijk ver van de stad. Maar we hebben nog eens nagevraagd en het is al terug verhuurd vanaf 1 januari. Dus het is al, dus we zijn te laat sowieso. En ja, wij moeten nu de, ik denk dat er 10 mensen uit Oekraïne via ons waren geplaatst en wij moeten nu wel die mensen zo snel mogelijk herplaatsen. We hebben ook op De Dôme af en toe al beroep gedaan voor wat oudere daklozen om die een plek te geven. Dus het is wel jammer, dat dat verdwijnt, maar het is ons ook nog onduidelijk – diegene die het vanaf 1 januari overneemt – wat die ermee gaat doen. Of dat voor dezelfde doelgroep is of niet. Dus dat is onze informatie, vanaf 1 januari is er al iemand nieuw die het gehuurd heeft.

WYMEERSCH: Feitelijk is het jammer, dat wij moeten wachten hebben tot ja, tot wanneer? Ik weet het niet. Wanneer heeft u de inlichtingen ingewonnen? Ik heb het onmiddellijk gemeld. Ik heb eerst contact opgenomen met schepen Callaert. Ik heb ook met andere diensten gebeld.

HEYRMAN: Maar zo, ja, echt de discussie of wij dat dan ... Wij zouden dat zelf niet voor, hé, dan zouden we al met Zorgpunt moeten bekijken of zij het als seniorenwoning wouden huren. Maar bv. als noodwoning, zoveel mensen bijeen in één woning bv., zou wat een moeilijke ... Maar enfin, de discussie moet ...

WYMEERSCH: Mij gaat het niet over noodwoningen of dit of dat. Mij ging het om het feit, dat zich daar een opportuniteit voordeed.

HEYRMAN: Ja.

WYMEERSCH: En ik stel nu vast, dat men zelfs ingeval van zulke opportuniteiten blijkbaar niet om God weet welke reden – waarschijnlijk zal dat bureaucratie zijn – de snelheid heeft om daar op te springen gelijk gek om te kijken wat daar de mogelijkheden zijn. Oké, het was vakantieperiode, maar desalniettemin.

VOORZITTER: Goed. Dank u, Frans. Als ik het goed begrepen had, mocht de 8^e interpellatie omgezet worden naar een schriftelijke vraag. Dank u wel, mevrouw Geerts. Dan zijn we aan interpellatie 10 van de heer Wymeersch over de veiligheidsproblematiek die precair is, niet alleen in de stadskern, maar bv. ook in Belsele en vooral zeer jonge mensen zijn de dupe van de historie.

WYMEERSCH: Ik zal dit overhevelen naar volgende maand, want ik vrees dat die veiligheidsproblematiek of die onveiligheid die er zich voordoet, volgende maand nog niet zal opgelost zijn.

VOORZITTER: Goed, dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan zijn we gekomen aan de 12^e interpellatie van raadslid Ilse Bats over het jaarabonnement De Ster. Ilse, jij hebt het woord.

BATS: Dank u wel. Het is een korte vraag. Ik heb die – denk ik – gesteld aan de burgemeester. Maar ik denk dat ik die eigenlijk ... Ah ja, ja, het maakt niet uit, oké ja. Dus de vraag stond al geformuleerd, maar het gaat over de aankoop van een jaarabonnement. Dat kan nu, maar ook de vorige jaren, tot een bepaalde datum. Volgens iemand die aan het loket aan De Ster zit, was dat, is dat met een geschiedenis van vroeger, dat dat heel veel administratieve rompslomp was. En dat zou dus de reden geweest zijn, waarom dat er ooit een einddatum van aankoop is gezet bij een jaarabonnement. Nu, dit jaar is dat tot 31 mei. En ik hoorde wel nadien van mensen van ah, dat is nu wel jammer, dat wij dat niet meer kunnen aankopen. We komen een beetje later tot het besef, dat we dat eigenlijk wel willen. We zijn net verhuisd, we zijn lid geworden van een sportclub, we zijn tot laat besef gekomen, enfin, er is altijd wel een reden waarom dat ge nog na 31 mei toch een jaarabonnement zou willen aanschaffen.

En dus is mijn vraag, zou je eventueel aan de provincie willen vragen of ge ja, het jaarabonnement duurt altijd tot een bepaalde periode, maar dat dat geen eindpunt heeft om het toch aan te kopen. Dus dat ge dat ook in juni of zelfs in juli kan aankopen. Ge weet dan dat dat maar duurt tot – ik weet niet tot wanneer dat dat dan is, eind oktober zoiets, ja voilà, of eind september – maar dat ge voor uzelf kunt uitmaken, is dat dat nog waard of is dat nog oké dat ik dat koop ja of neen. Dus mijn vraag is om het eindpunt van aankoop te schrappen en of jullie die vraag kunnen overmaken.

BURGEMEESTER: Ja nu, we gaan heel de historie niet terug oprakelen, maar dus de bepaling van de nieuwe tarieven voor De Ster en ook de bepaling in verband met de termijn voor de aankoop van een abonnement, dat heeft hier heel wat voeten in de aarde gehad hier in deze raad, maar ook in de provincieraad in Gent. En allé, we zullen ook met de provincie op ons volgend overleg, dat in oktober gepland is, kijken naar het seizoen 2022 hoe het gelopen is in het algemeen. En ook ja, dat aspecten rond abonnementen, hier zijn cijfers genoemd geweest hoeveel de abonnementen niet alleen vroeger kosten, maar hoeveel er werden afgenomen, in welke periode, van waar de mensen die een abonnement kochten afkomstig waren, de stad, de provincie, buiten de provincie. Dus ik denk dat we heel die evaluatie moeten meenemen. Ook in verband dus met de periode binnen dewelke men een abonnement kan aanschaffen. Nu, het argument van de provincie om daar toch een beperking op te stellen, is vooral van praktische aard. Enerzijds dus, dat het aanmaken van die abonnementen zoals het nu gebeurt, toch vrij arbeidsintensief is. En wanneer dat dan moet gebeuren in het seizoen aan de kassa, dan betekent dat dus dat de mensen, die gewoon staan aan te schuiven, ja, langer moeten wachten of dat men extra personeel moet inschakelen, wat ja, eigenlijk niet altijd evident is. Want men weet nooit op voorhand hoeveel mensen er zich gaan aanbieden. En anderzijds blijkt de provincie ook nog niet in staat om het aanvragen en het toekennen van een abonnement eigenlijk volledig digitaal te laten verlopen. Je zou kunnen zeggen ja, ik vraag één aan, ik krijg dan een betaalmogelijkheid en de abonnementskaart wordt dan bezorgd of kan afgehaald worden. Dus dat lijkt nog niet op punt te staan. Er wordt wel aan gesleuteld aan het hele ICT-gebeuren, maar dat blijkt veel moeilijker dan verwacht. Maar we gaan dat in ieder geval terug aankaarten in het overleg stad/provincie. In de loop van oktober is dat gepland.

VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan de volgende interpellatie 13 is ook een interpellatie van raadslid Ilse Bats over energiebesparingsmaatregelen. Ilse, je hebt het woord.

BATS: Dank u wel, opnieuw. Ja, ondertussen is de halve wereld wel tot, gaat die wel over tot grote of minder grote energiebesparingsmaatregelen. Of we worden daar alleszins vaak mee geconfronteerd. Heel Europa denkt na over hoe dat op grote en kleine schaal kan.

Landen denken daarover na. Steden, heel veel steden in Europa hebben al, komen al met een plan of staan klaar met een plan. En in België zijn er nog niet echt structurele maatregelen aangekondigd, maar men is daar ook wel naartoe aan het evolueren, dat voelt ge zo. We kregen zelfs vandaag van de VVSG een mail in onze mailbox daarover. Maar in Sint-Niklaas blijft het wat windstil daarover of we hoorden daar toch nog niets over, want ik zie schepen De Bruyne al knikken. En ja, de Sint-Niklazenaar ligt al heel erg wakker van zijn eigen energiefactuur of van water, maar dat begint nu zo ook wel een beetje te dringen, dat ze willen weten wat gaat dat met de stad doen, gaat de stad zelf tot, gaan we tot maatregelen overgaan of gaat de stad zelf iets doen met zijn eigen infrastructuur gebouwen, energiefacturen. Gaat dat leiden tot besparingen op andere vlakken, enz... En dus waren onze concrete vragen heeft de stad al een plan? Zo ja, zoveel te beter. Dan kunnen we dat nu horen. Maar stel dat dat nog niet zo is, is er dan al een zicht op hoe ge dat gaat organiseren om daarover na te denken? En we willen ook graag meedenken als dat oké is. En tegen wanneer, want ik zou daar niet te lang mee wachten, want de winter zal er gauw zijn. Tegen wanneer zal dat ongeveer klaar zijn? Dat is de vraag.

VOORZITTER: Dank u wel. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, ik denk dat ge groot gelijk hebt door te stellen, dat het allé, dat het raar zou zijn om nu pas in gang te schieten. Dat ge dan veel te laat zou zijn. En het is ook duidelijk dat we eigenlijk niet gewacht hebben op deze energiecrisis om rond deze thematiek grondig te werken. Enerzijds zijn er de zaken, die we zelf doen om het energieverbruik van onszelf als stad te beperken. Naast de hele verleddingsoperatie van de openbare verlichting is er natuurlijk het hele traject van onze eigen gebouwen, waar Bart straks iets meer over kan vertellen. Maar ook voor burgers in onze stad voorzien we verregaande begeleidingstrajecten om hen te helpen met de renovatie van hun woning en hen aan te zetten tot energie-efficiënte maatregelen. Heel dat traject is de vorige bestuursperiode al begonnen met de warmste wijk in de Elisabethwijk en omdat we ondervonden dat die wijkgerichte aanpak toch wel helpt om heel wat mensen te bereiken, is dat ondertussen verder uitgerold en lopen er collectieve wijkrenovatieprojecten in de Driekoningenvijk, de Gazometerwijk, Watermolenwijk, Kroonmolenwijk en ook in Nieuwkerken, waarbij we mensen ondersteunen bij duurzame renovaties en energiebesparende maatregelen. Dat zijn de grotere structurele dingen, maar die zijn uiteraard eigenlijk het belangrijkste en het efficiëntste. Maar ook kleinschaliger helpen we mensen op weg om hun energieverbruik te verminderen. Zo start er in oktober een reeks energiefitsessies, waarbij we mensen willen informeren en inspireren over snelle energiebesparingsmaatregelen, over zonnepanelen en over ventilatie.

Naast voor particulieren bieden we energiescans en energiecoaching aan voor bedrijven. Ook dat is een traject, dat ik denk dat grotendeels gekend is of wel nog eens kan toegelicht worden, mocht dat nodig zijn, als daar vraag naar is. En hebben we ook nog eens daarnaast onze energiecoaches voor scholen, die naast pedagogische ook met de schoolbesturen aan de slag gaan om energiebesparende maatregelen, kleine en grote te nemen in de heel of in de vele schoolinfrastructuren die onze stad rijk is. En over onze eigen infrastructuur, daar gaat Bart dieper op ingaan. Maar het is dus inderdaad zo, dat we niet gewacht hebben. Dat we al heel wat jaren werk maken en dat die inspanningen alleen nog maar toenemen om mensen in onze stad, burgers in onze stad te ondersteunen en te helpen om over te gaan tot energiebesparende maatregelen.

VOORZITTER: Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, dank u, voorzitter. Ja, het lijkt ons evident, dat wij ook als stad onze voorbeeldrol opnemen als het gaat over energiebesparingen in ons eigen stadspatrimonium. Wij hebben een strategisch vastgoedplan bv., dat ervoor zorgt dat alle strategische beslissingen die we in de toekomst zullen nemen omtrent onze stadsgebouwen, dat die op basis daarvan gebeuren. En uiteraard is daar duurzaamheid en energieverbruik, dat zijn twee aspecten die daarin uiteraard een belangrijke rol zullen spelen. Zoals u ook weet, hebben wij een energieprestatiecontract afgesloten voor de 9 grootste gebouwen uit ons stadspatrimonium. Met als bedoeling, dat in die 9 gebouwen over een termijn van 10 jaar eigenlijk een besparing wordt gerealiseerd, een gegarandeerde besparing van om en bij de 40 %. Dus door een aantal investeringen te doen, zullen wij daar op termijn de vruchten van plukken. Nu, voor de gebouwen die buiten die scoop liggen, hebben we een energiezorgplan in samenwerking met Fluvius afgesloten. En momenteel loopt een onderzoek naar een energiebesparende renovatie van de Vrije Ateliers, waar we toch heel wat investeringen plannen. Nu, de rest van onze gebouwen is trouwens uitgerust met een energiemonitoringssysteem, dat ervoor moet zorgen, dat uiteindelijk in die gebouwen door de juiste afstelling van onze stookinstallaties, dat daar 11 % energie wordt bespaard. Tot slot zijn we nog een aantal pistes aan het onderzoeken. Onder andere bv. door de nieuwe wetgeving op de zonnepanelen is het nu mogelijk om als we een bepaalde hoeveelheid ja, elektriciteit opwekken via de zonnepanelen, die wordt niet afgenomen door het gebouw waar ze op liggen, dan kan je die elektriciteit al naar een ander gebouw sturen als het ware of verkopen. En dat is wel een interessante piste die we gaan onderzoeken om dat op die manier uiteraard zonnepanelen gelden, die iets te groot gedimensioneerd zijn, dat die kunnen dienen om ander stadspatrimonium te voorzien van elektriciteit.

Daarnaast zullen we ook binnen die Esco trouwens onze investering iets versnellen, zodanig dat de energiebesparing die investeringen opleveren, ook sneller zullen komen. En tot slot willen we ook ons eigen personeel uiteraard bewustmaken van het ja, omspringen met energie en vooral dan met het oog op minder energie te verspillen. Ook wordt bekeken of in functie van de elektrificatie van ons voertuigenpark of we niet extra PV-panelen kunnen plaatsen, zodanig dat die elektriciteit, die daar opgelegd wordt, kan dienen voor ja, het opladen van onze elektrische wagens. Maar dat zijn pistes die momenteel verder in onderzoek zijn.

VOORZITTER: Dank u ... Ja hoor.

BATS: Ja, dat zijn mooie lijstjes uiteraard. Ik ben blij met alle antwoorden. Maar tegen deze winter zullen er waarschijnlijk, zult ge toch nog net iets concreter moeten zijn met een plan om te communiceren naar het personeel. En dan kijk ik even naar de schepen van financiën. Er zal toch ergens een meerkost moeten voorzien worden voor wat dat toch wel net meer gaat kosten aan energieverbruik. Is dat ook al ergens mee ingecalculeerd? Of gaat dat verschieten zijn als de stad zijn eindafrekening krijgt?

BUYSROGGE: Dus in de meerjarenplanning, zoals die nu in juni de meest recente versie goedgekeurd is, houden we rekening met een stijging voor dit jaar van 100.000 euro. En vanaf volgend jaar met een stijging gas en elektriciteit samengeteld van 770.000 euro. Dus we houden wel rekening met een forse stijging van de energieprijzen, wetende ook dat we voor elektriciteit opnieuw de markt zullen moeten opgaan. Waardoor dat we niet meer zo'n scherpe prijs zullen krijgen als dat we tot op heden hebben. Het contract loopt tot het einde van het jaar. Maar dus daar houden we wel al rekening in onze budgetten met een forse stijging van de elektriciteits- en gasprijzen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ja?

DE BRUYNE: Dat bevestigt nog maar eens, dat het van belang is, dat we nu die investeringen doen. En op lange termijn denk ik, niet enkel op korte termijn, want ik vrees dat we met deze prijzen nog wel een tijdje gaan moeten doen. Dus in die zin worden deze investeringen wel broodnodig. Dus en winnen die aan belang.

VOORZITTER: Goed, dank u wel. Dan geef ik het woord aan raadslid De Meyer voor de interpellatie over de herinrichting van het dorpsplein Nieuwkerken. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Ik houd mijn tussenkomst bewust wel, in die zin dat ik hoop dat ik het dossier nog kan beïnvloeden. Collega's, ik heb – zoals sommigen misschien ook van u – deelgenomen aan de 2 participatiemomenten. En ik was ook aanwezig op het afsluitend infomoment in Nieuwkerken. Ik heb geluisterd naar de bezorgdheden van de inwoners, naar hun grieven, naar hun suggesties.

En daarna heb ik ook nog een reeks mails ontvangen van mensen, die mij daar gezien hadden of mensen waar ik een gesprek mee had. Ik vat kort samen, maar ik geef 10 punten. Eén, vraag die ik regelmatig hoorde, was “is dit nu de prioriteit voor Nieuwkerken”. Twee, wat ik nooit gehoord heb, was de vraag om minder parkings op het dorpsplein. Drie, de mensen zijn niet tegen vergroening van het dorpsplein. Vier, de alternatieve parkings waren er toch wel wat bemerkingen bij. De parking aan de sportzaal, als er een activiteit is, dan is die volzet. Delhaize, de zaterdagmorgend een moment waar de parking veel gebruikt wordt, Delhaize parking volzet. De parking aan De Ster, voor de pendelaars, heb ik niemand ontmoet – integendeel – die geloofden dat dit zou werken. Als er een activiteit is in het dorp in de winter en zeker bij slecht weer, met het rijke verenigingsleven van Nieuwkerken, met de toneelkring, met zaterdags al eens een begrafenis, met zondags een eucharistieviering, dan is de huidige parking op die momenten volzet. Mobiliteit ervaren de mensen wel als een probleem op meerdere punten in Nieuwkerken. Ik geef één heel concreet voorbeeld. Aan de vrije basisschool waar de Peperstraat en de Pastorijstraat samenkomen, daar is de vraag om dat punt voorafgaandelijk of toch gelijktijdig aan te pakken met het dorpsplein en niet in een later stadium. Misschien een detail, maar blijkbaar vinden een aantal mensen het belangrijk, vraagt men dat het openbaar toilet behouden zou blijven. Ik heb dat op elke vergadering gehoord. Telkens is er gezegd “dit zal gebeuren”. Maar ik heb het nooit op een plan zien staan. Maar de schepen kan op dit detail ook antwoorden. De zogenaamde tijdelijke parking, die enkel zou kunnen gebruikt worden bij de aanvang en het einde van de schooluren, daar hebben de mensen heel wat vragen bij. Waarom kan deze parking ook niet permanent gebruikt worden? Trouwens, mocht ge dit toch willen doordrukken, op welke wijze gaat u dit controleren en sanctioneren? En ten slotte, de suggestie. Waarom maakt ge niet van de ganse parking – nu zou dat deels zijn, zijnde van de tijdelijke parking – een groene parking, van de ganse parking? Weliswaar wetende, dat de oppervlakte die ge daarvoor nodig hebt, iets ruimer is dan de oppervlakte die nu vandaag voorzien is. Maar ik heb begrepen, dat de mensen dit hoegenaamd niet zouden ervaren als een probleem. Mijn vraag is, schepen, welke bijstellingen zijn er nog gebeurd na dat laatste infomoment? Misschien toch nog eens opnieuw de duidelijkheid geven hoeveel parkings er op het plein nu zijn, in de toekomst en hoeveel van die toekomstige parkings zijn slechts tijdelijke parkings. Rond de alternatieven heb ik gezegd op het sceptische bemerkingen die erover hoor. De vraag, het openbaar toilet, wat gebeurt daarmee? En zal gelijktijdig of voorafgaandelijk het verkeerspunt aan de vrije basisschool Pastorijstraat/Peperstraat worden aangepakt? Tot daar zo kort mogelijk mijn tussenkomst.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter. Het klopt, dat u op dat moment aanwezig was. Ik was daar ook aanwezig. Ik heb mij dat ook nog lang geheugd trouwens, dat moment. En op dat moment – voor diegenen die er niet waren – het was op 22 juni, werd het voorkeursscenario voor de inrichting van het nieuwe dorpsplein naar vorgebracht. Dus het gaat niet over een definitief ontwerp, maar een voorkeursscenario, waarin de mogelijke keuzes die voorgelegd waren, een beetje gedistilleerd waren en dan omgezet in een soort van plan. Met de opmerkingen, die we daar en via mail nog binnenkregen achteraf, zal rekening gehouden worden bij de opmaak van dat ja, finale voorontwerp. Eigenlijk de laatste stap voordat je echt naar een uitvoeringsdossier zou stappen. Tegen september wordt dit voorontwerp normaal opgemaakt. En het is nu, ja, heel moeilijk om in detail een aantal zaken naar voor te brengen. Die zullen wel duidelijk worden op het plan. Maar meer concreet naar de vragen, die u gesteld hebt, daar kunnen we wel op antwoorden uiteraard. Waarom? Omdat we zelf ook al een aantal dingen heel goed aanvoelen natuurlijk op basis van de feedback die we krijgen, maar ook over een aantal praktische zaken. En één van die praktische zaken, die regelmatig terugkwamen, is dat onderscheid tussen die permanent beschikbare parkeerplaatsen en tijdelijke parkeerplaatsen, dat we daar gewoon vanaf moeten. En eigenlijk in materialisatie ook gewoon geen onderscheid maken. De inplanting van die 2 stukken parking zijn wel interessant. Omdat je bv. bij evenementen een deel zou kunnen afsluiten en een ander deel vrijmaken op deze manier. Dus dat behouden we wel. Maar qua gebruik en qua inrichting wordt het hetzelfde. In totaal komen er dus 55 parkeerplaatsen op het plein op die manier permanent. Hoeveel dat dat er nu zijn, moet ik u eventjes het antwoord schuldig blijven, maar ik laat u dat nog weten. Ja, 86, het is hoe ge rekent natuurlijk en waar dat, tot waar dat ge ze rekent. Maar ik zal het bevestigen na de gemeenteraad. Dus die duidelijkheid kunnen we wel degelijk geven. Het openbaar toilet blijft inderdaad – wel, blijft zeg ik – maar er zou een openbaar toilet komen, dat netjes is en dat volgens de normen niet van 1912, maar van 2022 komen. Waar dat precies is, dat gaan we op dat voorontwerp duidelijk aanduiden. Wat de school betreft – en dat vind ik een heel interessante vraag, we zijn al heel lang in dialoog met beide scholen in Nieuwkerken, het gaat over 2 heel succesvolle basisscholen met een sterk geëngageerd leraarkorps en directie – en rond die omgeving van Ten Bos, dat op zich wel wat losstaat van de problematiek of het plein, hebben we toch al een aantal acties genomen. Vandaag is men daar bezig het fietspad te vernieuwen. Er komt een nieuwe kus & rij-strook in de richting van het dorp, wat ook voor een beetje meer rust voor die school moet zorgen. Fietspaden gaan perfect aansluiten aan de padenstructuur van het woonzorgcentrum.

En op die manier een zachte connectie naar het – hoe noemt het nu weeral? – Menapiërsparkeje en zo verder naar het centrum van Nieuwkerken geven. Wij zullen ook voor de veiligheid van de zachte weggebruikers te verbeteren een aantal oversteekplaatsen beperken en de oversteekplaatsen, die erbij zijn, beter signaleren. En ten slotte ook de parking ter hoogte van de bibliotheek wordt uitgebreid met een 6-tal parkeerplaatsen. Ook een vraag van de buurt. En dat geeft ook wel wat meer buffer voor wachtende ouders. Het is de bedoeling om samen met de school het ontwerp, dat zij hebben gegeven aan ons, om dat verder uit te werken en ook praktisch te werken. En dat zou ook een oplossing kunnen betekenen voor de mensen in de Peperstraat, het begin van de Peperstraat, waarbij snel verkeer wordt afgeremd en waarbij de schoolomgeving ja, een soort van pleintje krijgt voor die school. En op die manier ook veel meer opstelruimte zal creëren voor ouders die met de fiets of te voet gekomen zijn en daar wachten op hun kinderen. En dat ontwerp willen wij zeker tegen het einde van dit schooljaar samen met de school afkloppen zal ik maar zeggen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ja, mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Dank u voor uw antwoord, schepen. Ik denk dat er duidelijk een aantal stappen vooruitgezet zijn, die deels beantwoorden aan de verzuchtingen die leven bij de mensen. Het feit dat er geen onderscheid gemaakt wordt qua gebruik tussen de tijdelijke en de permanente parking en dat het volledig – zo begrijp ik het minstens – een permanente parking wordt, zal als positief ervaren worden. Ook dat de inrichting van beide onderscheiden delen niet verschillend zal zijn, is positief. Het openbaar toilet, daar kent ge mijn waardering voor, die ik aanspreek namens een aantal mensen die ernaar vragen. De 6 plaatsen kiss & ride-zone aan de school is belangrijk. De uitbreiding aan de bib eveneens. Er zullen nog mensen blijven vragen naar meer parkings, dat weet u. Ik geef het u alleen maar mee. En anderzijds – en dat vind ik heel begrijpelijk – de vraag om het punt aan de basisschool Peperstraat/Peperstraat, euh Peperstraat/Pastorijstraat voorafgaandelijk of gelijktijdig aan te pakken en niet alleen die 6 parkings. Laat mij eerlijk zijn, dit vind ik een heel verantwoorde vraag. Mogelijks kan u daar ook nog op die suggestie ingaan.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Goed, dan gaan we naar punt 15, interpellatie van raadslid Wauman, failliet basisbereikbaarheid en toekomst van de stadsbussen. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Schepen, we hebben het er al kort over gehad tijdens uw laatste commissie. Net voor het zomerreces is er een groot debat geweest in het Vlaams parlement. En volgens onze informatie van onze parlementairen is daar duidelijk uit gebleken, dat die basisbereikbaarheid deze legislatuur niet meer moet verwacht worden.

De baas van De Lijn was ook in de pers daar zeer duidelijk over. Die stelde dat het ook voor na de verkiezingen van 2024 is. Ik quote haar even “Voor De Lijn was 1 juli 2022 alvast een point of no return. Tegen dan moest de maatschappij duidelijkheid hebben, anders kreeg ze de vorming niet op tijd klaar. Dat punt zijn we voorbij”. Lijkt me heel duidelijk. En ook de journalisten maakten eenzelfde conclusie: “officieel mikt minister Lydia Peeters nog steeds op 1 juli 2023, maar niemand die daar eigenlijk nog in gelooft”. Het is eigenlijk opnieuw een voorbeeld van het falen van het beleid van de huidige en vorige Vlaamse regering, maar dat debat gaan we hier niet in detail voeren. We weten ook dat de verkiezingen dichterbij komen en dat waarschijnlijk de samenstelling van die Vlaamse regering er in 2024 anders zal uitzien. Want volgens de peilingen heeft de huidige Vlaamse meerderheid allang geen meerderheid meer. En er is dus een zeer grote kans, dat het plan dan definitief zal begraven worden of herzien. Recent heeft de minister gecommuniceerd, dat er dan een implementatie in fases zou zitten aankomen. En op de commissie vertelde u, dat u in september naar die minister trekt voor meer uitleg te krijgen. Van de vakbonden hebben we eigenlijk gehoord, dat er eigenlijk wel van die fases nog totaal geen sprake is en qua timing zien zij daar eigenlijk geen echte wijzigingen of realisaties nog komen voor die verkiezingen, waar ik daarstraks naar verwees. Maar het komt er eigenlijk op neer, dat mijn interpellatie eigenlijk perfect getimed is. Want mijn vraag of mijn belangrijkste vraag is, als u in september naar die minister gaat in naam van waarschijnlijk stad en/of de Vervoersregio, dat jullie daar gewoon een heel duidelijk standpunt innemen, nl. dat gezien de omstandigheden, gezien de timing, dat jullie niet langer het realistisch zien of willen aanvaarden, dat er bushaltes en onze 4 stadslijnen zouden geschrapt worden voor 2025. En dat je dat standpunt ook gewoon fel inneemt, want we kunnen gewoon niet meer ons lot in handen leggen van die minister of van De Lijn, want dan geraken we gewoon geen stap vooruit. We hebben nu lang genoeg gewacht en het wordt gewoon tijd voor eindelijk duidelijkheid te geven aan onze inwoners én aan de chauffeurs, waar ze aan toe zijn. In de rand van deze kwestie had ik nog 2 andere vragen op voorhand ingediend. Een eerste was, dat we in de pers hebben kunnen lezen, dat de stelplaats van De Lijn hier in Sint-Niklaas vergroend zou worden en dat we ook opgevangen hebben, dat er elektrische bussen komen. Zeer goed nieuws allebei, maar die bussen, we hadden graag van u gehoord of die effectief gaan ingezet worden in Sint-Niklaas en dan natuurlijk bij voorkeur op de stadslijnen, die door het centrum rijden. En daarnaast een punt, wat we zowel in de commissie als daarstraks in een reactie op het beleidsplan van uw collega Somers reeds aangekondigd hadden. Er zit gewoon een probleem tussen het concurrentieel voordeel van het Waasland Shoppingcenter, maar ook van andere zaken in ons centrum.

En als we dat gewoon willen verhelpen aan de ene kant en anderzijds ook de inwoners van onze stad willen helpen met hun koopkrachtproblematiek door de hoge gasprijzen, energieprijzen, maar ook met het tanken aan de pomp, dan denk ik dat we gewoon als stad een stap verder moeten gaan. En wat kan op dit moment al in Luxemburg en Duinkerke, maar wat recent ook aangekondigd is in Spanje, waar ze gratis treinvervoer tot eind december aangekondigd hebben om de mensen in hun koopkracht te helpen, denk ik dat het gewoon eens tijd wordt voor het debat te objectiveren en willen we onze vraag herhalen om gewoon een studie te bestellen, zoals jullie er zoveel bestellen, voor de kostprijs van gratis openbaar vervoer en de mogelijke positieve impact daarvan op de luchtkwaliteit, op de fileproblematiek, op ons handelscentrum te onderzoeken en de discussie te objectiveren. En ik zou die vraag graag nu dus opnieuw willen stellen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vrees dat ik mijnheer Wauman zal moeten ontgoochelen wat betreft het eerste punt, wat het eerste punt betreft, sorry. Ja, ik heb dus inderdaad een uitnodiging gekregen, maar dan wel als voorzitter van de Vervoersregio om met de minister te gaan praten op 8 september, samen met de andere Vervoersregio-voorzitters. En waar ik zal vernemen wat eigenlijk het plan is van de minister. En alvorens een standpunt in te nemen over het één of het ander, denk ik dat het ook netjes is om te luisteren naar wat ze te zeggen heeft. Nu, persoonlijk denk ik, dat er in de bedenkingen dat u zich maakt of de conclusies dat u trekt samen met uw parlementaire fractie, ja, daar zal wel iets van aan zijn. De fasering, eigenlijk zegt de minister “ik ga zelfs vroeger beginnen, ik ga op 1 januari beginnen met delen in te voeren”. We zullen zien welke delen dat zijn, want delen maken deel uit van een geheel en het geheel moet werken en niet alleen een stukje van de oplossing. Dus alles moet samen sporen. En het is pas op die moment, dat ik een standpunt zal innemen. Ik ga er ook heen als voorzitter van de Vervoersregio. Dus ik spreek daar voor alle besturen in die Vervoersregio. En dan is het ook maar netjes, dat ik als ik daar een standpunt verkondig, dat ik dat dan ook doe met de steun van de anderen. Wat dan uw 2 andere vragen betreft, inderdaad, goed nieuws. Ik denk dat we met verschillende leden van het college ook heel hard getrokken hebben aan de kar om De Lijn te overtuigen - en dat was geen evidentie – om laadinfrastructuur te plaatsen op de nieuwe stelplaats. Dat had iets te maken met contractuele verplichtingen tussen De Lijn en de eigenlijke eigenaar van die stelplaats. Want ook dat is een privépartner. Maar dat men dat uiteindelijk ook gedaan heeft, omdat er een kans bestond dat één van de eerste ladingen nieuwe elektrische bussen, die besteld zijn, naar Sint-Niklaas zouden komen, moesten er problemen zijn in andere regio's.

Ik heb daar tot nu toe geen bevestiging over gehad, maar wel dus inderdaad dat Sint-Niklaas als eerste op de reservelijst staat om die bussen te krijgen. Het is de ambitie van de Vlaamse regering om tegen 2025 emissievrij te rijden in elk stadscentrum. Dat kan evengoed met hybridebussen, die buiten een stadscentrum gewoon op brandstof rijden, maar dan het stuk in het stadscentrum dan elektrisch rijden bv. Of dat kan met volledig elektrische bussen gebeuren. Dus de mogelijkheden liggen daar wat open. Maar waar ik eerder pessimistisch was een jaar geleden, ben ik nu eerder optimistisch gestemd, want ik hoor die geluiden dus ook. Maar ik heb daar dus geen officiële bevestiging van gekregen. Wat het laatste betreft, wil ik een onderscheid maken tussen het eerder ideologische, waar u pleit voor vanuit verschillende oogpunten voor gratis openbaar vervoer. We hoeven het daar niet over eens te zijn. Maar ook het praktische, de link die u maakt naar ja, de werken op de Grote Markt en hoe gaan we dat aanpakken en uw eerdere vraag ook van wat ga je doen om die bereikbaarheid van die stad te doen tijdens de Grote Markt, dat zal een samenspel zijn van goeie signalisatie, dynamische signalisatie, acties die we gaan ondernemen, afzetzones die we moeten inrichten, busvervoer dat we tot in onze binnenstad moeten krijgen en hoe we dat gaan doen. Daar zijn we mee in gesprek over met De Lijn, maar ik kan u wel al zeggen, dat De Lijn heel weinig flexibele formules heeft en dat we ook misschien nog naar andere oplossingen moeten gaan kijken om dat te werken. Ik weet niet of het een goed idee is om ja, een studie te bestellen. Het is wel interessant, wat betekent gratis – niets is gratis hé, iemand zal het moeten betalen, voor niets gaat de zon op – wat dat betekent en wat de mogelijke positieve impact is. Maar ik denk dat we eerder best concentreren, we hebben hier in Sint-Niklaas eigenlijk de omgekeerde beweging gehad. We hadden gratis openbaar vervoer op een gegeven moment. Dat werd dan eigenlijk gebruikt om het tegenovergestelde te doen dan waarvoor het eigenlijk bedoeld was, nl. om mensen gratis naar het Shoppingcenter te brengen, terwijl eigenlijk de bedoeling omgekeerd had moeten zijn. En dat kostte toen al denk ik 300.000 euro om de bussen alleen op zaterdag te laten rijden. Dus allé, als met de stijgende kosten die we vandaag zien, denk ik dat ge moet spreken over miljoenen in dat geval, die de stad dan zelf zal moeten dragen. Want wat ik begrepen heb, is dat er geen derdebetalersstelsel voor gratis openbaar vervoer aan sich bestaat. Dat betaalbaar is, wil ik daarmee zeggen, voor onze stad. Ik kom zeker nog terug op die bereikbaarheidsmaatregelen. Ik stel voor, dat we dat in diezelfde commissie doen als dat we het dossier van de Grote Markt bespreken en daar dan inzicht in geven.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Bedankt voor uw antwoord, schepen. Omtrent uw positionering met betrekking tot de basisbereikbaarheid ben ik toch enigszins teleurgesteld, want u gaat opnieuw over tot een passieve houding. U gaat gaan luisteren en u zal de beslissing van de minister aanhoren en dan vervolgens uitvoeren. Ik had toch gehoopt, dat het beleid van een centrumstad ... Als de Vervoersregio, ja. Dat u toch een meer sturende houding had willen aannemen. Ik kijk alleszins ook – samen dan met u – positief verder uit naar het nieuws met betrekking tot die elektrische bussen. Dat is natuurlijk wel goed nieuws. Met betrekking tot de studie, ik heb veel gehoord, ik vermoed dat het 300.000 euro is. Het zou wel interessant kunnen zijn. Het is spijtig, dat u gewoon dan niet tot een echte objectivering van het debat gaat, los van de ideologische overtuiging en effectief het onderzoek laat voeren. Want zoals u zei natuurlijk, niets is gratis, dat klopt. Maar momenteel zijn het vooral kwetsbare doelgroepen, die gebruikmaken van dat vervoer en waarvoor dat die kost veel is, terwijl als de stad die zou dragen, dan komt het natuurlijk vanuit de sterkste schouders eerst. En natuurlijk, als u niet onderzoekt wat de mogelijke positieve gevolgen zullen zijn, dan kunnen we natuurlijk niet de voordelen tegen de nadelen en de kostprijs vergelijken. Dus daar ben ik toch ook enigszins teleurgesteld.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Dan gaan we naar interpellatie 16, ook van raadslid Wauman, droogtebeleid, bronbemaling, ontharding en regentonnen. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u wel. Schepen, enkele dagen geleden las ik in De Morgen een artikel op basis van een schriftelijke vraag van uw partijgenote Mieke Schauvliege. Zij had namelijk opgevraagd hoeveel gemeenten, Vlaamse gemeenten een hemelwaterplan hebben. Dat was eigenlijk betrekkelijk weinig. Slechts 10 %. Ik heb dan laten navragen van wat Sint-Niklaas op dat vlak, wat de status van Sint-Niklaas was. Gezien dat ik toch verwacht had met een groene schepen als verantwoordelijke, dat wij het goede voorbeeld zouden geven en bij die 10 % hopelijk zouden zitten, maar dat was spijtig genoeg volgens de gegevens van de Vlaamse regering niet het geval. De status voor Sint-Niklaas voor het basis hemelwaterplan is, dat het zou goedgekeurd worden..., in opmaak is en goedgekeurd worden na eind 2021. En wat betreft het droogteplan en het klimaatadaptieplan, dat was diezelfde status. Ik weet niet of die gegevens van de Vlaamse regering up-to-date waren. Misschien zijn die plannen ondertussen wel al gerealiseerd en ergens beschikbaar. Ik had graag van u daar een update over gehad. Om dan terug te komen tot de interpellatie, die ik ingediend had. Ik ga het heel kort doen, dan kunnen we misschien een beetje tijd winnen. Een 2-tal jaar geleden had mijn collega Jef Maes hier voorgesteld voor de bronbemaling aan te pakken bij bouwwerven. U had toen geantwoord, dat er een werkgroep zou opgericht worden om die problematiek aan te pakken.

En dat u zou bekijken, samen met de provincie, hoe dat die regelgeving zou kunnen of de voorwaarden zouden kunnen verstrengd worden. Ik had graag gehoord, wat de status daar nu van was, want bij de werken in de Ankerstraat, waar een heel flatgebouw is neergehaald, werd alles nog steeds rechtstreeks het riool ingepompt. Dus ik, dat is een praktijkvoorbeeld, waaruit blijkt dat daar precies toch nog niet zoveel vooruitgang is gemaakt. Als partij zouden wij alleszins – Partij van de Arbeid – zouden wij alleszins overgaan tot gewoon een verbod. Ik had ook graag gehoord, in ook een vorige commissie had mijn collega gevraagd of er reeds een compensatie voorzien was voor de verharding van de bouw van het nieuwe ziekenhuis. U had daar een beetje, ja, half omslachtig op geantwoord, maar wel dat u dat nog aan het bekijken was. Ik had ook graag gehoord of daar nu al concrete plannen zijn. Met betrekking tot de geveltuinen, een geweldig initiatief, een geweldige reactie ook vanuit onze bevolking. Heel veel enthousiasme. Maar blijkbaar is daar ondertussen een wachtlijst ontstaan en moeten sommige mensen, wordt aangekondigd, dat ze wel meer dan 2 jaar zullen moeten wachten tot als die geveltuin er effectief zal komen. Ik had graag gehoord welke initiatieven dat er genomen zullen worden om die wachtlijst toch in te korten en sneller tot realisatie van die geveltuinen te kunnen overgaan. En ik had ook graag de scoop gehoord van het project, want tot voor kort was dat beperkt tot enkele focusstraten. En ik had graag geweten of dat nu al opengetrokken werd naar heel ons grondgebied of niet. Een ander punt, dat we reeds een aantal keer hebben gepland, is of er reeds een nulmeting van onze bossen en bomen is uitgevoerd. Daar had ik graag ook een status van gehoord. En een voorstel, dat we eerder gelanceerd hadden, om geveltonnen te voorzien voor regenwater op te vangen. U had daar positief op geantwoord en ik had nu 2 jaar later graag gehoord wat de realisatie daarvan nu is. Ik heb opgevangen, dat dat bij de aanleg van geveltuinen ook aangevraagd zou kunnen worden, maar dat is natuurlijk beperkt tot enkel dat gegeven. Die regentonnen zouden natuurlijk ook interessant zijn aan achtergevels of bij het opvangen van regenwater van garages of tuinhuizen. Dus het zou alleszins toch interessant zijn voor dat project ook open te trekken.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Dan geef ik het woord aan de heer Noppe.

NOPPE: Ja, dank u wel, voorzitter. Gewoon heel kort. Ik wil mijnheer Wauman bedanken om het voorstel van mezelf en collega Aster Baeck van 2 jaar geleden om op werven bronbemaalingswater, om daar iets nuttigers mee te doen dan het gewoon in de riolering te laten lopen, om dat nog eens onder de aandacht te brengen. Dat was ons voorstel, allé, de collega heeft daar handig op ingepikt, wat uiteraard mag, maar ik wou dat toch nog eens benadrukken. Maar, schepen, misschien een vraag daarbij. Ik weet dat er altijd wordt gekeken wat de beste oplossing is per site.

Soms is dat infiltratie ter plekke, soms is dat effectief het opvangen van bronbemalingswater. Ik vraag mij gewoon af, als het opgevangen wordt, dan is het ook beschikbaar voor anderen om het eventueel te gebruiken. Op welke manier communiceren wij daar als stad over en kunnen we dat nog meer in de verf zetten om dat beter bekend te maken?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Wel, ik moet voor een stuk aansluiten bij Karel zijn teneur, in de zin van dat het, allé, dat het toch wel belangrijk is, Chris, om te benadrukken, allé, ge scheidt hier precies de teneur of er 2 jaar niets gebeurd is. Dat is absoluut niet het geval hé. Er zijn hier door heel wat fracties, allé, die problematiek wordt door heel wat fracties met aandacht gevolgd en heel wat personeelsleden hebben er ook tijd ingestoken, net als het college trouwens. En we hebben het hier eigenlijk ook al een aantal keer over gehad. Maar goed, misschien even punt per punt. Wat betreft het hemelwaterplan. Eigenlijk hebben we in september 2020 een subsidieaanvraag ingediend in het kader van oproepen vanuit Vlaanderen rond water, waarbij dat we een subsidie aangevraagd hadden om niet alleen een hemelwaterplan te maken, maar eigenlijk een waterlobbenplan. En een waterlobbenplan, dat ging verder dan puur enkel en alleen een hemelwaterplan. Waarom? Omdat we eigenlijk als stad al heel wat informatie hebben. We hebben een hydronautstudie, die zeer veel inzichten geeft. En we wouden verdergaan dan een hemelwaterplan alleen. We hebben er ook subsidie voor gekregen. We hebben daarna een opdracht uitgeschreven en gezocht naar een studie bureau om ons daarin te begeleiden. En jammer genoeg hebben we geen enkel bureau gehad, dat daarop ingeschreven heeft. En aangezien dat er geen bureau is, dat daarop ingeschreven heeft, hebben we dan besloten om ons toch maar te houden tot het klassieke hemelwaterplan en inderdaad die studie, die loopt nu. Dus ja, ge zou er van alles, van alle bedenkingen bij kunnen maken. We hebben de lat heel hoog proberen leggen. De bedoeling was met dat waterlobbenplan ook te gaan kijken naar de link met biodiversiteit, de link met landschap, de link met openruimte en op welke manier dat water ook daar – we kunnen ons daar allemaal van alles bij voorstellen – waarbij dat er een link is met dat water.

BURGEMEESTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

DE MEESTER: Voilà. Waarbij dat dat verderging dan puur die technische, dat technische verhaal. Maar goed, we hebben daar geen bureau voor gevonden en we hebben toen beslist goed, laat ons dan maar van start gaan met het klassieke hemelwaterplan. Daar is ondertussen denk ik Aquafin – ik ga eens eventjes kijken – ja, ik ga u de gegevens bezorgen, wanneer dat die aangesteld zijn. Maar die zijn er in tussentijd mee bezig. Ja, bon, hadden we van in het begin moeten gaan voor de lat lager te leggen? Ik weet het niet.

Ik ben, allé, ik vind toch dat het ... We hebben dus ook die subsidie niet kunnen gebruiken, want we hebben geen bureau gevonden. Dat wat betreft het hemelwaterplan of het waterlobbenplan. Ja, wat betreft de bronbemaling, we hebben effectief met heel wat andere gemeenten, met de provincie, met experts gesproken. En het volgende kader is eigenlijk ook al een hele tijd in voege. Voor de uitvoering van bronbemaling is een omgevingsvergunning of een omgevingsmelding of -vergunning vereist. Het peil, de duurtijd en de werkmethode van de bemaling moeten we zorgen, dat het onttrokken debiet tot een minimum wordt beperkt. Het onttrokken grondwater moet in afnemende volgorde van menselijkheid ten eerste terug infiltreren in de directe omgeving. Als dat niet lukt, opgeslagen worden voor hergebruik. Als dat niet lukt, geloosd worden in oppervlaktewater, dat het water zoveel mogelijk buffert. Een vijver is dan beter dan een brede waterloop bv. Geloosd worden in de RWA van een gescheiden rioleringsring. En indien geen van voorgaande opties met redelijke middelen haalbaar is, wordt het, kan het geloosd worden in gemengde rioleringsring. Enkel op gemotiveerd verzoek van de aanvrager kan toelating verleend worden om het bemalingswater te lozen in de openbare rioleringsring. En het gebruik van een debietmeter is verplicht en moet gebeuren volgens de bepalingen in de code van de goede praktijk voor installatie, onderhoud en controle van meetinrichtingen voor opgepompt grondwater. Onze deskundigen – en ik moet eigenlijk wat aansluiten bij wat Filip daarjuist zei – onze deskundigen bekijken die aanvragen met zeer veel zorg en kijken wat er mogelijk is. Regelmatig worden dan ook bijkomende maatregelen opgelegd bij het uitreiken van een vergunning. En ook hier staan wij eigenlijk binnen die wereld als stad bekend onder de strenge op dat vlak. En ik denk dat we dat in deze toch ook wel een goeie zaak vinden, dat die mensen, die bronbemalingen uitvoeren, dat die weten dat er in Sint-Niklaas op wordt toegezien. Het zou natuurlijk goed zijn, moesten andere gemeenten met dezelfde strengheid daarop toezien. Wat uw andere vragen betreft, ja, wat de geveltuinen betreft. Het is inderdaad een gigantisch succes hé. Ik denk dat we er allemaal positief over kunnen zijn. Maar het is natuurlijk altijd de bedoeling om die geveltuinen aan te leggen bv. op plaatsen waar er werken bezig zijn. Dan worden die geveltuinen uiteraard in die planning mee geschoven. Dus dat zorgt ervoor, dat er met die planningsingen geschoven wordt. Daarnaast zijn er inderdaad prioriseringsingen die we daarop toepassen. Het is zo dat we eerst kijken naar groenarme buurten alvorens dat we naar andere dingen kijken. In die zin is het projectgebied of houden we dat toch wel beperkt tot onze hoofdstad, tot onze kernstad, waar die problematiek allé, toch groter is. Daarnaast hebben wij eigenlijk het aanvragen van geveltuinen tout court al in de vorige bestuursperiode eenvoudiger gemaakt. Dat is met een melding, dat dat tegenwoordig kan.

Maar in dit project proberen we toch echt in te zetten op die buurten, die nog meer snakken naar dat groenarme karakter. Ik zal misschien eventjes de cijfers. We hebben tot nu toe 699 aanvragen ontvangen. 240 adressen werden onderzocht op de haalbaarheid. 129 werden afgewerkt. Maar de meest recente uitvoeringsfase werd echter nog niet in deze telling verwerkt. Dus het uiteindelijke aantal zal hoger liggen. De realisatie van de resterende aanvragen is inderdaad voorzien tussen nu en eind 2024. Daar werden 8 groenslingers gerealiseerd, maar dat is een heel andere problematiek. Misschien moet ik, ge hebt daar ook niet specifiek naar gevraagd. Dus ik zal mij hier beperken. Wat betreft of ik moet dan oppassen zeker, wat de bossen en bomen betreft, is er effectief, het boombestand van de stad Sint-Niklaas werd inmiddels geïnventariseerd. Er bevinden zich momenteel 23.002 bomen op het openbaar domein. Die gegevens die zitten in Obsurve, het beheerprogramma van ons openbaar domein. Daarnaast hebben we ook de beboste oppervlakte in kaart. Bedroeg die in 2020 782 ha. Wat het ja, de gevelton, het klopt inderdaad hé, wat u zei. We hebben dat geïntegreerd in het project van de geveltuinen. Waar er de mogelijkheid voorzien is, dat mensen ook een gevelton kunnen aanleggen. De aanleg van een gevelton kost 80 euro voor de aanvraag. De resterende kosten draagt het stadsbestuur. Ik wil wel eens met de diensten bekijken wat er mogelijk is om dat open te trekken, maar ik denk dat we toch ook moeten kijken. Ik denk dat er op de particuliere markt een mooi aanbod is ook aan geveltonnen. Dat we daar toch ook als overheid kijken wat onze rol daarin hoeft te zijn en kan zijn. Ik denk dat dat ... Maar ik wil dat wel nog eens opnemen met de diensten om te bekijken wat daar mogelijk is. En ik hoop dat ik dan de meeste van uw vragen beantwoord heb.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Chris?

WAUMAN: Bedankt voor uw uitgebreide antwoord, schepen. Wat betreft dat basishemelwaterplan, wat zou de timing zijn tegen wanneer dat dat gerealiseerd zou worden?

DE MEESTER: Zoals dat ik zei, ik ga dat u laten bezorgen, want dat ...

WAUMAN: Oké. En dan met betrekking tot het droogteplan en het klimaat, dat actieplan, had ik graag hetzelfde antwoord dan ook achteraf ontvangen.

DE MEESTER: Oké.

WAUMAN: En dan, ik ga niet op alles reageren, gewoon enkel ... met betrekking tot die geveltuinen. Als je nu weet, dat met de huidige aanvragen die er zijn – en laten we allemaal hopen dat daar nog heel veel bijkomen, het wordt zeer hard geapprecieerd – maar als met de huidige aanvragen het al zal duren tot eind 2024, dan zou ik toch echt wel eens sterk willen aandringen of je niet kan bekijken hoe dat kan versneld worden.

Want dat mensen meer dan 2 jaar moeten wachten op realisatie van zo'n ambitieus project, dat gaat enkel gewoon het enthousiasme van de mensen fnuiken. En dat is toch niet wat we willen bereiken. Dus ...

DE MEESTER: Misschien, allé, ik ga er heel kort ... Het antwoord is daar eigenlijk heel kort. Op dit moment loopt er een nieuwe aanbestedingsprocedure om een aannemer aan te nemen. En we hopen dat die dan ook capaciteit heeft om dat sneller uit te voeren dan de aannemer die dat vandaag doet.

WAUMAN: Misschien kan dat dan effectief opgenomen worden als je die zoektocht met de aanbesteding, dat die zin "de effectieve grotere capaciteit heeft" ...

DE MEESTER: Ja, de grootorde is nu wel duidelijk hé.

WAUMAN: Dank u wel, schepen.

VOORZITTER: Goed, dank u wel, Chris. Dan gaan we naar interpellatie 20 en dat is een interpellatie van raadslid Christel Geerts, hoe veilig is de Mispel nog? Christel, jij hebt het woord.

GEERTS: Ik zal heel kort zijn, maar ik ben wel blij om om half 2 's nachts te vernemen, dat er 8 groenslingers zijn. Maar bon. Over naar de Mispel. Schepen, we kregen van verontruste ouders een aantal signalen, dat daar ja, echt wel toestanden waren met het sanitair, die echt niet meer in orde waren. En we kregen ook verhalen binnen, dat daar hele brokstukken naar beneden vallen. We dachten en we hoopten dat dat een beetje overdreven was, tot die ouders ons dan effectief met foto's een aantal zaken hebben doorgestuurd. Dus ik wou kort, u moet niet zoals de vorige schepen alles wat ze opgeschreven hebben, voorlezen. Maar kort van ... Ik zie u knikken. Het is effectief zo. Wat gaat u daaraan doen? Hoe hebt u dat opgelost? Want dat lijkt ons toch eigenlijk allemaal heel gevaarlijk en niet wenselijk voor een locatie waar kinderen worden opgevangen.

CALLAERT: Ja, laat ons duidelijk zijn, ik heb zelf niets gedaan. En gelukkig, want ik heb 2 linkerhanden, maar onze diensten hebben dat wel goed gedaan. Awel nee, maar ik ga ook, ik ga kort en bondig proberen antwoorden, Christel. Dus inderdaad, 2 concrete vragen. Afbrokkelen beton en de toiletten. Ja, dat afbrokkelend beton, dat klopt inderdaad hé. Dat was op de 25^e juli is daar ineens aan het afdak van de ingang beton naar beneden gevallen, terwijl dat de werking dan nog eens bezig was. Niemand had dat zien aankomen eigenlijk, maar het is al een chance, niemand gewond geraakt of beschadigingen aan mensen of materiaal. Dezelfde dag is de klusjesman van de buitenschoolse gecontacteerd, ons hoofd van de dienst gebouwen gecontacteerd. Die zijn ter plaatse gekomen diezelfde dag. Hebben de loshangende stukken verwijderd.

Hebben dat volledig afgespannen, die zones, dat er zeker geen risico meer was dat er iemand gewond zou geraken. De dag daarna zijn die teruggekomen, de klusjesmannen van het techniekhuis. Die hebben dat volledig gestut, houtwerk aangebracht, zodat er zeker niets meer kon afvallen. Ineens ook gecontroleerd of er geen asbest in de beton zat, wat dus niet blijkt te zijn. En de 28^e juli is onze stadsarchitect nog eens langs geweest om te kijken dat dat allemaal zeker stabiel bleef, wat ook het geval was. Het probleem van die toiletten is ook van voor de zomervakantie is toen met de zusters afgesproken van kijk, wij als stad zullen de vervanging van die toiletten op ons nemen. Zijn er toiletten besteld, maar door leveringsproblemen zijn die pas 12 augustus toegekomen die toiletten. Onze zomerwerking is dan bezig en ge kunt daar geen grote werken dan uitvoeren. Dus is er gezegd van kijk, we kunnen ons op dit moment wel behelpen. Er zijn nog 2 kindertoiletten, er is nog een groot toilet, er zijn nog 2 urinoirs die we kunnen gebruiken. Dus we doen dat op deze manier. En na de zomervakantie gaan de nieuwe toiletten dan geïnstalleerd worden. De Mispel is een oud gebouw, is een afgeleefd gebouw. We weten dat zelf ook. We hebben er in het verleden al investeringen ook in gedaan zoals de heraanleg een stuk van de speelplaats en dergelijke, omdat er ook losliggende stenen op lagen. Het probleem daarbij ook is voor verdere investeringen, die kosten lopen meestal heel hoog op, omdat aannemers niet op de site zelf kunnen geraken. Er is een dispuut tussen de eigenaars van, allé, tussen de zusters die eigenaar zijn en de persoon die eigenaar is van de brandweg. Die weigert dat open te stellen. Daar bijkomend zitten we met het nieuwe decreet buitenschoolse opvang en vrijetijd dat in 2026 van kracht gaat gaan, waardoor dat we eigenlijk nog niet kunnen inschatten hoeveel locaties buitenschoolse opvang gaan wij nog nodig hebben. Daarmee dat ik zelf ook een beetje afhoudend ben om daar heel grote investeringen in te doen. Omdat ik niet zeker, omdat we als stad nog niet zeker kunnen zijn, gaan we dat gebouw en die infrastructuur effectief nog wel nodig hebben in 2026. Maar sowieso, als er zaken kapot zijn of onveilig zijn, worden die ... Ik denk dat van het beton het bewijs er ook van is, worden die direct aangepakt om te zorgen dat de kinderen én de begeleiders er ook in veilige omstandigheden naartoe kunnen blijven gaan.

GEERTS: Dank u, schepen, voor uw antwoord. Maar desondanks – ge geeft zelf een situatie – geeft u De Mispel nog niet op?

VOORZITTER: Goed, dan gaan we naar interpellatie 22 van raadslid Frans Wymeersch, begin van het nieuwe schooljaar, de “zachte” weggebruiker en zijn verantwoordelijkheden. Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, eigenlijk hetgeen dat er staat, is de interpellatie. En het tijdstip waarop dat ik die interpellatie doe, is een paar dagen voor de aanvang van het nieuwe schooljaar. En ik denk dat dat terecht is en dat wij op dit moment zeker wat men vroeger de zwakke en nu de zachte weggebruiker eens op rechten en vooral ook op plichten wijst. Uiteraard zijn alle overtredingen een overtreding te veel. Uiteraard moeten de automobilisten zich houden aan de wegcode, aan de reglementeringen. Maar uiteraard – en daar nijpt het schoentje dikwijls – is ook de zachte of de zwakke weggebruiker gehouden om de verkeersregels te volgen. En daar durft het nogal eens mank te lopen. Als ik zie hoe sommige fietsers met 2, 3 à 4 naast mekaar, gsm gebruiken, oordopjes in of oortelefoontjes heet dat tegenwoordig, stoptekens negeren, het rijgedrag in het algemeen – en ik heb het niet alleen over fietsers, maar ook over dat ongedierte, die steps dat op dit ogenblik opgang maakt – dat zijn allemaal dingen. En daarom, ik denk dat het nu de moment is om aan de ene kant educatief hen te wijzen op hun plichten, maar aan de andere kant niet te beroerd te zijn om dus ook onmiddellijk proces-verbalen op te stellen en politieel in te grijpen en hun op hun verantwoordelijkheden ... Niet zeggen “stap eens af, uw licht brandt niet”. Neen, verbaliseren! Rijgedrag onjuist, verbaliseren! Stoptekens negeren, verbaliseren! Ik stel vast, burgemeester, ge moet maar, dat is een symbolisch punt hé, het is een rondpunt aan het zwembad. Als ge u daar opstelt, wie daar allemaal de stoptekens negeert en ge verbaliseert die, ge gaat met een dikke portemonnee naar huis gaan hé. Ik zeg het u. En dat is zo over alle punten. Wijs op hun plichten, wijs ook op hun rechten en verbaliseer. Het zachte pampergedoe is ook daar uit den boze. Ik denk dat men in het belang van henzelf, want zij tonen dikwijls ongepast rijgedrag, lokken ze zelf ongevallen uit. Ik denk dat het in hun eigenbelang is, dat ze hier worden gewezen én ook middels een pv op hun verantwoordelijkheid.

VOORZITTER: Dank u wel, Frans. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, mijnheer Wymeersch, ja, klassiek bij de aanvang van het nieuwe schooljaar wordt er versterkt ingezet, zowel op sensibilisering van alle weggebruikers, maar ook op controle en handhaving. We zullen dat ook zien de komende dagen en de komende weken. En dat blijft niet bij 1 of 2 weken beperkt. Die campagne, die wordt inderdaad doorgetrokken tot ja, begin oktober, eind oktober, wanneer dus ook ja, de controle op het gebruik van de correcte verlichting op de fietsen nodig is. Nu, ik heb ook benadrukt dat het een kwestie is van het naleven van de wegcode door alle weggebruikers. Automobilisten, bromfietsen, fietsers, steps, voetgangers. Ik denk dat we alle dagen allemaal overtredingen zien van al die soorten weggebruikers. Sommige overtredingen of veel overtredingen die ook nog eens een gevaar betekenen voor henzelf en voor de andere weggebruikers.

Nu, vooral – en ik heb mij er ook aan geërgerd – het gedrag van een heleboel stepgebruikers, die ja, al gsm-end rondrijden, die met 2 op één step staan. Die wanneer ze een elektrische step gebruiken op het voetpad rijden. Nu, u weet ook dus dat er per 1 juli de regels wat dat betreft ook zijn uitgeklaard en verstrengd. En dat ook de politie daar verder zal tegen optreden. Dus wij hebben al een aantal pv's dus wat dat betreft genoteerd. En dat zal ook in de toekomst worden verdergezet. Wat de fietsers betreft, denk ik, dat we ook daar ook nog een tandje moeten bijsteken. Ik ben zelf ook een overtuigd fietser, maar ik erger en schaam mij soms ook in het gedrag van een aantal andere fietsers, dus die op enkelerichtingsfietspaden dubbel rijden, die in enkelerichtingsstraten in de verkeerde richting rijden, die op fietssuggestiestroken ook in de verkeerde richting rijden. En wat dat betreft, valt het mij op – want ik spreek ze dan ook dikwijls aan als ik het kan – dat velen dat eigenlijk nog niet goed weten. Er zijn een aantal die je-m'en-foutisme aan de dag leggen en zeggen ja, ik trek het mij niet aan. Maar ik ben ook verrast geweest en ik zie dat ook aan de reactie van mensen, dat ze het niet altijd goed weten. Dus de politie zal daar de komende dagen en weken verder duidelijk op inzetten. Ook in de schoolomgevingen zal er versterkte aandacht zijn. En we zullen ook ja, dus de nodige controles uitvoeren. Nu wat betreft jonge mensen tussen 12 en 16, die geverbaliseerd worden, die kunnen dus door het Parket worden uitgenodigd om dus aan verkeerslessen deel te nemen, die door onze politie worden georganiseerd op woensdagnamiddag. En ja, ik moet zeggen, ik heb nu niet direct de cijfers bij, maar dat zijn toch wel vrij grote aantallen, die daar ook in het verleden toe uitgenodigd werden.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Frans?

WYMEERSCH: Dank u. Zeer kort. Ik dank de burgemeester voor zijn antwoord en zijn toezegging. We zullen dat ook nauwgezet in de gaten houden. Eén kleine opmerking. Ook de ordehandhavers moeten zich natuurlijk aan de fungerende reglementeringen houden. En dus ook niet met de fiets over een zebepad rijden.

BURGEMEESTER: Ik wil verduidelijken, men mag over een zebepad rijden met een fiets. Alleen heeft men dan geen voorrang. Dus een voetganger heeft voorrang, een automobilist moet stoppen. Maar als een fietser over een zebepad rijdt, hij mag dat doen, maar dan heeft hij geen voorrang.

WYMEERSCH: Als goed voorbeeld kan het wel tellen hé.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan zijn we gekomen aan de laatste interpellatie van raadslid Johan Uydenhouwen over het beleidsplan ruimte Sint-Niklaas – acties voor een lokale bouwshift ter vrijwaring van de open ruimte. Johan?

MERCKX: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de voorzitter, dat is eigenlijk toch, allé, dat beleidsplan, die conceptnota is toch besproken in de commissie nogal uitgebreid. Ik vind dat nu wel een zeer rare tussenkomst eerlijk gezegd.

UYTDENHOUWEN: Mag ik eerst beginnen, mag ik eerst beginnen, collega? Ik weet dat jullie allemaal uitkijken naar de laatste interpellatie. En ik ga die dan ook nog wel geven. En aangezien ik nogal vlug ben in de voorbereiding van mijn interpellatie geef ik meteen ook toe, raadslid Merckx, dat de eerste vraag, de eerste vraag inderdaad achterhaald is door de uitgebreide uitleg in de commissie van de hoofdlijnen uit de conceptnota. En dat die per materiële vergissing uit de interpellatie is vergeten geschrappt te worden. Dus waarvoor mijn excuses. Maar dat neemt niet weg, dat de vraag in die zin toch relevant blijft, dat aangezien het beleidsplan dermate belangrijk is, dat ik toch wel graag in de notulen van deze gemeenteraad herbevestigd zie, het tijdspad dat u toen vooropgesteld heb, met name dat er een goedgekeurd beleidsplan ruimte Sint-Niklaas zou zijn tegen eind 2024. Ik stel alleen vast, dat we nu sinds dat we beslist hebben om één op te stellen, dat we ondertussen al anderhalf jaar verder zijn. Dus het lijkt mij dan sterk, maar ik hoop het, dat er dan inderdaad in de loop van 2024 een definitief vastgesteld beleidsplan ruimte Sint-Niklaas is. En vandaar dat die vraag in die zin toch nog wel relevant blijft om die even bevestigd te zien, die timing in het kader van deze gemeenteraad. Nu goed, dat vertrekkend vanuit de beleidsdoelstellingen om de stads- en de dorpskernen te versterken en om de open ruimte te beschermen, blijft in de conceptnota inderdaad nog steeds de bedoeling bestaan om 2 beleidskaders uit te werken. Een beleidskader levendige kernen en een beleidskader open ruimte. En dat moet dan de basis leggen voor een leefbare en klimaatbestendige stad. Collega Wauman heeft het daarnet ook al gehad over de droogte. Sinds deze zomer is ons alweer eens duidelijk gemaakt hoe noodzakelijk dit laatste is. En het is met name uw kersverse co-partijvoorzitter zelf, schepen, die begin deze maand in de media de Vlaamse regering zelfs een schuldig verzuim heeft verweten inzake de aanpak van de klimaatcrisis en de droogte. En daarbij heeft hij ook verwezen naar het gebrek aan actie wat betreft de bouwshift. Hij bracht daarbij in herinnering – en dat is ook nog bevestigd in de conceptnota, die besproken is in de commissie – dat in Vlaanderen iedere dag nog steeds 5 ha open ruimte bijkomend wordt ingenomen door bebouwing. Dus ik ga er dan ook vanuit, schepen, dat u de eerste bent om de woorden van uw voorzitter in daden om te zetten en oog te hebben naar acties, die in afwachting van de goedkeuring en de uitrol van het instrumentendecreet van aard zijn om binnen onze stad alvast bij te dragen aan de realisatie van een lokale bouwshift, ter vrijwaring van die resterende open ruimte.

En het zou in dat kader nuttig zijn om te weten in welke mate in het kader van het vergunningenbeleid op basis van de bestaande decretale beoordelingscriteria en op basis van de criteria van goede ruimtelijke ordening, wij die bouwshift hier al lokaal zouden kunnen realiseren. Met name, is er ruimte voor weigering van omgevingsvergunningsaanvragen ten gunste van het behoud van die open ruimte? En u zal zien, dat ik in mijn interpellatie al naar een link verwezen heb, die een masterproef van Annemie Troosters onder de aandacht brengt, waaruit blijkt dat we ja, helaas maar 10 % van slecht gelegen aanbod aan onbebouwde percelen in woongebied, dat die voor weigering in aanmerking komen op basis van de huidige beoordelingsinstrumenten. Dus dat betekent daartegenover, dat er 70 % van onbebouwde percelen, gelegen buiten de kern en in woongebied, dat we dat tot op vandaag via het vergunningenbeleid niet van bebouwing kunnen vrijwaren. Dus, zonder planningsinitiatief is de bouwshift dus niet haalbaar. Niet zo'n goed nieuws dus wat dat betreft, maar het voordeel van het onderzoek van de masterproef is wel, dat het geleid heeft tot een objectieve methodiek, waarbij lokale besturen – en dus ook wij – zouden kunnen gebruikmaken om de lokale situatie van slecht gelegen aanbod op een uniforme en gebruiksvriendelijke manier in beeld te krijgen. En vandaar ook mijn vraag of u als schepen bereid bent om in het kader van de opmaak van het beleidsplan ruimte Sint-Niklaas het aangestelde studiebureau te belasten met een dergelijk bijkomend exploratief onderzoek om op die manier alvast op een correcte manier beeld te krijgen van de sluipende verdichting in onze stad en van de haalbaarheid, de concrete haalbaarheid van een bouwshift in Sint-Niklaas. Wat die masterproef ook heeft gesuggereerd, is dat er een gedifferentieerd beleid voor woongebieden in de kern en woongebieden buiten de kern als een eerste stap kan zijn in het verwezenlijken van die lokale bouwshift. En de studie beveelt dan ook een gedifferentieerd ruimtelijk woonbeleid aan als een verplicht beleidskader op te nemen bij de opmaak van het gemeentelijk beleidsplan ruimte. De vraag daarbij is dan ook logisch, of u als schepen bereid bent om naast die 2, die we reeds voorzien, ook nog een beleidskader gedifferentieerd ruimtelijk woonbeleid op te nemen. En ten slotte is er ook nog de suggestie om een zogenaamd contouren-rup op te maken, waarbij de ontwikkeling buiten de kernen tijdelijk, dus tijdens de opmaak van ons beleidsplan, kan bevriezen, waardoor er eerst werk wordt gemaakt van verdichting en versterking van de hoofdkernen en dat dan nadien op basis van prognoses van woningbehoefte, dat dan het beschikbaar aanbod aanleiding kan zijn om gefaseerd dan die woongebieden buiten de kern vrij te geven. Mijn vraag is dan ten slotte aan u, schepen, hoe u staat tegenover een dergelijke bouwpaauze – het wordt laat, hé – voor woongebieden buiten de hoofdkernen ter vrijwaring van de open ruimte. Dank u wel en dat is tot op de seconde getimed.

VOORZITTER: Dank u, Johan. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, ik ben blij dat inderdaad vraag één vervallen is. Maar goed. Ja, wat betreft de vraag of we een studiebureau of we daar een bijkomend onderzoek willen aan vragen, het zal u en ook uw buurman verheugen, dat ik eigenlijk eerst eens gepolst heb of onze eigen diensten zo'n soortgelijk onderzoek zouden kunnen doen. En uw interpellatie was dan misschien wel snel klaar, ze heeft ons pas maandag bereikt. Dus in die eerste aftoetsing met onze eigen GIS-cel zal dat vermoedelijk ook wel, zullen zij er een goed beeld op kunnen geven. Dus ik ga met hen bekijken of zij een soortgelijk onderzoek kunnen doen om een goed beeld te krijgen op die, hoe het hier is met sluipende verdichting. Om dezelfde methodiek of een soortgelijke methodiek allé, we moeten eens bekijken. Maar ook om een goed beeld daarvoor te krijgen, ik denk dat dat inderdaad nuttige informatie is. Op de vraag of we bereid zijn een apart beleidskader op te maken, dat lijkt ons eigenlijk nogal vreemd hé. Het is net die differentiatie tussen kern en open ruimte, die de basis vormt net voor die 2 beleidskaders, die we vooropstellen. Het is net dat gedifferentieerde en die tweedeling, die net al in onze opdracht zit. Dus eigenlijk is dat voor ons het vertrekpunt. Dus een beleidskader maken, waar die tweedeling in zou zitten, is wat raar. We hebben net 2 beleidskaders, die vertrekken vanuit net dat gedifferentieerd kijken op hoe we daarmee willen omgaan. Dus ik denk dat we op zich de suggestie inhoudelijk het er niet mee oneens zijn, maar ik denk dat het niet veel zin heeft, net omdat we vertrekken uit de 2 beleidskaders, net tegen elkaar die doelstelling net ondersteunen, die tweedeling zit inherent in de opdracht die we gegeven hebben. En ik denk dat we ook moeten kijken op welke manier dat zich dat kan vertalen in acties in die beleidskaders. Wat de bouwpaauze of allé, wat het instrument van een contour-rup betreft, ja, het vertrekt een beetje vanuit het idee dan dat we vandaag niet weten wat we zouden willen. En ik wil dat toch tegenspreken. Ik denk dat het vandaag ook al duidelijk is wat we willen. Uiteraard zal het in het beleidsplan ruimte nog verder worden gespecificeerd, maar eigenlijk is het vandaag al duidelijk, dat we anders omgaan met kernen dan met het gebied buiten de kern. En dat vertaalt zich vandaag ook al in ons vergunningenbeleid. Dat dat natuurlijk zich sterker vertaalt op het moment dat ge een beleidsplan ruimte hebt en dat dat beleidsplan ruimte dan omgezet wordt in rup's en dat daaruit dan nog meer juridische basis komt, dat klopt. Maar eigenlijk merken we vandaag, dat in de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening van heel wat omgevingsaanvragen vandaag die locatie zeer goed kunnen meenemen. Dat die beslissingen vandaag juridisch standhouden. En ik wil gerust, mocht u daarin geïnteresseerd zijn, samen met u eens een aantal dossiers overlopen hoe we daarmee omgaan of een heel pak dossiers overlopen of gewoon al een aantal dingen samen eens bekijken van hoe we daar vandaag mee omgaan.

Maar ik denk dat het wat raar zou zijn om nu een rup op te maken, dat vertrekt van het feit dat we vandaag niet zouden weten wat we willen. En dat is op zich niet het geval. Daarenboven, laat ons eerlijk zijn, moesten we zo'n rup opmaken, dit is ook een oefening die op zich in de masterproef zegt van dat zou een theoretische mogelijkheid zijn, maar een rup van die orde, dat gaat ook niet van vandaag op morgen ingevoerd zijn. Dus daar moeten we ook, allé, ik denk dat de tools die we vandaag gebruiken met de beperkingen die ze ook hebben, maar dat we eigenlijk vrij goed erin slagen om beslissingen te nemen, die juridisch standhouden, die ook in hoger beroep en zo tot hiertoe nog niet veel zijn tegengesproken. En ik denk dat dat toch wel ook de weg is, die we nog wat verder willen aanscherpen. Ook onder andere met het middel waar u vorige gemeenteraad was het of de laatste of die daarvoor, waar ik ook zei dat we bezig zijn met het uitwerken van een kader, dat we hier ook naar de gemeenteraad willen brengen. Waar we duidelijk afbakenen wat zijn die kernen, wat kan daarbinnen en wat kan daarbuiten. Dat willen we ook nog helderder. Dan is het niet alleen de goede ruimtelijke ordening en de beoordeling daarvan, maar dan is het ook een beleidsmatig gewenste ontwikkeling, die toch nog eens sterk, dat nog eens sterker in een tool omzet. Dus, maar ik zeg het, u bent zeker welkom om eens te kijken hoe we daar vandaag mee omgaan. Dan kunnen we ook in specifieke dossiers duiken, want ik denk dat het een heel technisch verhaal is, waar we duidelijk wat dezelfde richting willen uitgaan. Dus ik sta daar zeker voor open.

UYTDENHOUWEN: Ik dank de schepen voor zijn uitgebreid antwoord en zijn constructieve houding op mijn suggestie. Ik noteer dat er inderdaad als de diensten het kunnen er inderdaad wel een studie komt of een onderzoek komt om het slechtgelegen aanbod in beeld te brengen. En als de eigen diensten het niet kunnen, gaat het dan toch nog doorgaan via het studiebureau of ...

DE MEESTER: Ik ga er eigenlijk vanuit dat de eigen diensten het kunnen en dat we niet extra geld moeten uitgeven aan een studiebureau.

UYTDENHOUWEN: Ik ga daar eigenlijk ook vanuit. Dus ik leef op hoop. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Dan zijn we nu aan de besloten zitting. Dus dan ...

---ooOoo---