

## RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN d.d. 26 AUGUSTUS 2022

---

VOORZITTER: Dan moeten we even wachten tot we terug in de ether zijn. Goed, van de raad voor maatschappelijk welzijn. Goed, we beginnen met hoogdringend punt één, samenwerkingsovereenkomst, partnerschap digibanken, implementatietraject. Dat was bij schepen Heyrman. Zijn daar ... Ah, de notulen, ja, ja. Maar eerst het hoogdringend punt. Goed, zijn daar vragen over? Goed, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Dan de notulen en het zittingsverslag van 24 juni 2022 van de raad voor maatschappelijk welzijn. Waren er opmerkingen? Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 2, bijzonder comité voor sociale dienst, kennisgeving van het ontslag van rechtswege van een lid en de aanstelling van een opvolger. Ja, zijn er vragen? Nee? Goed, dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Nee? Onthouding van PVDA. Dan punt 3 is hetzelfde punt als punt 10 van de gemeenteraad. Dat is vermoed ik dezelfde stemming. Is dat oké? Ja. Punt 4, zakelijke rechten, Hooimanstraat, verkoop van 2 bouwgronden en vaststelling van de verkoopvoorwaarden. Ik zie de heer Bilici en de heer Wauman. Hasan? En de heer Wymeersch. Hasan, je krijgt het woord.

BILICI: Ja, dank u, voorzitter. Ik ga ook heel kort tussenkomen, aangezien het late uur. Met mijn tussenkomst wil ik toch de schepen op andere gedachten brengen. Allé, ik ga proberen om hem op andere gedachten te brengen. Als meerderheid hebben jullie toch beslist om deze 2 percelen van plus minus elk 1.000 m<sup>2</sup> te verkopen. Persoonlijk vind ik dit te verkopen percelen in deze tijden toch heel groot. En, want de mensen gaan meer en meer ook kleiner woningen bouwen. Dus, zoals schepen Hanssens heeft gezegd, dus dat ook de bouwmaterialen tegenwoordig de pan uitswingen. Laat staan bouwen, is ook het kopen van een perceel grond ook heel moeilijk voor de middenklasse. Daarom wil ik een suggestie doen eigenlijk. Kan er eens bekeken worden om deze 2 percelen opnieuw in te delen in 4 percelen, zodat meerdere gezinnen ervan kunnen genieten. Want dit is ook geschikt denk ik, de straatbreedte is ook geschikt, want het is ongeveer 42 m en nog een beetje. Dus als men dat ook in 4 gaat delen, komen we op 10,5 m. Dus en ik denk dat dat wel geschikt is voor 4 halfopen bebouwingen te plaatsen op dit perceel. En daarom vraag ik om deze beslissing vanavond – pardon – vannacht niet te nemen en eventueel toch eens er nog eens over te denken. Eventueel kan, dit heeft volgens mij geen haast. Laat uw diensten dit eens uitpluizen wat er mogelijk is. U kunt niet 2 gezinnen, maar 4 gezinnen hiermee blij maken. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bilici. Dan geef ik het woord aan de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Ja, dank u, voorzitter. Sowieso zijn we met de PVDA principieel tegen de verkoop van stadseigendommen aan de privé. Dus dat zou eenvoudige stemverklaring zijn, maar dit vind ik toch wel verregaander. Het betreft namelijk de verkoop van 2.000 m<sup>2</sup> bouwgrond van het OCMW. En dat terwijl er op dit moment 4.139 mensen op een wachtlijst staan voor een sociale woning, waarvan dat er 1.256 hebben aangegeven graag in Sinaai te willen wonen. Dan begrijp ik een beslissing als deze gewoonweg niet. Dat kan er bij mij niet in. Los van de wachtlijst van het OCMW heb je dan ook nog 3.085 mensen die wachten bij SOVEKA. En er waren ook 13 gezinnen, die wachten op een noodwoning. Dan moet je toch als stad een betere oplossing kunnen vinden en deze gronden gewoon gebruiken voor een nood, die duidelijk zeer hoog is. In de commissie vroeg ik ook naar het waarom van deze verkoop en u verwees dan naar “het is eigenlijk reeds eerder beslist, het is om de kostprijs van een nieuw woonzorgcentrum in Nieuwkerken te bekostigen”. Maar als we bij de herziening van de meerjarenbegroting in juni gezien hebben, dat er plots miljoenen euro’s getoverd werden voor jullie prestigeprojecten extra te financieren, dan denk ik toch dat er een alternatieve mogelijkheid moet zijn voor dit niet te doen. En wij vragen dan ook voor deze verkoop in te trekken en die gronden onmiddellijk echt te benutten voor sociale woningen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch. Frans, je hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega’s, dat is al jaar en dag dat wij de verkoop van OCMW-eigendommen en eigenlijk van stadseigendommen in het algemeen afkeuren. Wij vinden dit een uitholling van ons eigen patrimonium en dat kan niet. Wij moeten voldoende eigen patrimonium hebben om een buffer te hebben voor eventueel in de toekomst gebruik van te kunnen maken. In de toekomst, want het schijnt zo’n beetje een sport te worden van deze meerderheid, dat men rap, rap, rap iets ten gelde gaat maken om kosten, die hoger uitvallen dan voorzien of kosten die of een kast die opvalt met een lijk daarin, om daar de kosten van te dekken. Wij hebben het nu niet over Sinbad, we hebben het ware over een WZC dat wat duurder uitvalt dan verwacht. En daar moet men dus 2 stukjes grond voor gaan ten gelde maken. Ik vind dit bij het haar gesleurd. Ik ga het niet hebben over wachtlijsten en dergelijke, want die cijfers, collega Wauman – en dat weet u goed genoeg – die zijn niet reëel. Daar zijn dubbele boekingen bij, enz..., enz... Dus we moeten dat allemaal met de nodige korrels zout nemen.

Maar principieel een stad en een OCMW vervreemd zijn of haar eigendommen niet zonder grondige reden. Dit is geen grondige reden. Dit is een uitholling van het eigen patrimonium en dat zullen wij altijd blijven bestrijden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de schepen.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel. Ja, rond die principiële standpunten natuurlijk, dat is moeilijk om, allé, ge kunt er wel over van gedachten wisselen, zeker om 2 uur 's nachts, maar ik kan wel meegeven dat het allé, als er wordt gezegd, Frans, dat dat hier een beslissing is die we rap, rap, rap nemen, dat klopt natuurlijk niet hé. Er is in de vorige bestuursperiode is er een masterplan opgesteld voor heel de OCMW-site van Sinaai, waar dit een klein onderdeelje van is. En dat was en is de bedoeling, dat door de verkoop mede het nieuwe rusthuis in Nieuwkerken zou gefinancierd worden. Dus die operatie, die past eigenlijk ook in de afspraken die daarover in de vorige bestuursperiode gemaakt zijn om dat op die manier te kunnen realiseren. Als het dan gaat over de grootte, de opmerking van Hasan, de grootte van het perceel. Ge zit daar in een straat met een woonlint in een landelijk karakter, wat eigen is aan de ritmiek eigenlijk van de percelen die daar op dit moment in de Hooimanstraat zijn. En in die zin passen die 2 percelen wel heel mooi. We kunnen daar dan ook, we voorzien daar ook de mogelijkheid om die doorsteek dan ook op termijn nog te realiseren naar de sportterreinen. Dus in die zin lijken ons dat 2 mooie percelen om op die manier naar waarde te kunnen valoriseren. Het gaat over een financiële operatie, daar moeten we niet flauw over doen. Maar het past ook, die middelen worden aangewend, die zouden of die kunnen aangewend worden ter financiering van het woonzorgcentrum, dat ondertussen al gerealiseerd is. Maar die middelen waren hiervoor ingeschreven.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt) ... hebt ge niet de verkoop van beide percelen nodig. Dus waarom dan?

VOORZITTER: Goed. Mijnheer Bilici heeft ook ...

BILICI: Schepen, ik vind dat wel een beetje kort door de bocht wat u zegt. Het is aan de stad ook om alle bouwreglementen ook aan te passen. Dus het ligt in jullie handen. En ik denk, allé, ik ben er ook – wat ook Kris heeft gezegd vandaag – spijtig genoeg ook, welk voorstel ook van de oppositie komt, het wordt altijd terzijde gelegd. En er wordt nooit iets serieus genomen. En ik vind dat wel een beetje spijtig. Ik denk dat ik toch nog een goed voorstel gedaan heb, dat meerdere gezinnen van deze bouwgrond kunnen genieten. Wat brengt het op om aan 2 gezinnen zo'n lap grond te verkopen? Dat is gewoon eigenlijk, ik vind dat puur verlies. En ik vind dat spijtig, dat er nooit eens ons voorstel serieus genomen wordt als oppositie.

VOORZITTER: Goed. Dan ja, als er geen opmerkingen meer zijn, dan gaan we over tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is PVDA en Vlaams Belang. En wie onthoudt zich? Dat is Vooruit. Punt 5, Papillon in het Waasland, het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst tussen het OCMW, Interwaas en SAAMO. Dat gaat over energiezuinige toestellen aan OCMW-cliënten. Zijn daar vragen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ... Is eenparig? Oké, eenparig. Dan heb ik nog een interpellatie van de heer Julien Ghesquière, vraag naar dringende eenmalige extra middelen voor de sociale kruidenier en onderzoek naar mogelijkheden voor een mobiele sociale kruidenier. Julien?

GHESEQUIERE: Oké, collega's, ik ga dat heel kort maken. Ik had heel graag gezegd voor de sociale kruidenier is het 5 voor 12, maar het is dus 10 na 2. Dus we moeten inderdaad eventjes heel kort zijn. Nu, het belang van dit punt mag ongeacht het late uur niet onderschat worden. Ik ben dus blij dat het nog kan genotuleerd worden. Maar de vraag was dus dubbel. Ik heb een vraag gesteld voor ad hoc een subsidiëring van De Springplank. En voor een recurrente subsidiëring in de toekomst eventueel voor een mobiele sociale kruidenier. We moeten allemaal wel beseffen, dat de komende winter voor heel wat gezinnen een groot probleem gaat worden. Voor veel gezinnen staat het water aan de lippen. En als ze hun energiefacturen gaan krijgen, gaan ze wel grote problemen krijgen. Dus de sociale kruidenier gaat zijn werk hebben. En dus eigenlijk, ik heb deze middag al gesproken met de schepen en die was eigenlijk toch wel zeer welwillend om daar iets mee te doen. Voor de rest mag dit voor mij schriftelijk opgevolgd worden.

VOORZITTER: Dank u wel, Julien. En dan krijgt dat een schriftelijke opvolging. Dan wil ik jullie allemaal bedanken voor jullie medewerking, aanwezigheid en ik sluit daarmee de raad voor maatschappelijk welzijn. Goedenavond, allemaal. Goedenacht, allemaal.

---ooOoo---