

GEMEENTERAADZITTING d.d. 23 SEPTEMBER 2022

=====

VOORZITTER: Goed, oké. Ik ga de gemeenteraad van 23 september 2022 openen. Ik zie al een vinger van de heer Wymeersch en er was daarvoor ook al een melding in de commissie van de heer De Meyer. Mijnheer Wymeersch, ik geef u het woord.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, wat betreft de regeling der werkzaamheden willen wij vanuit onze fractie – en ik vermoed ook dat er andere fracties zich zouden bij kunnen aansluiten – de afvoering vragen van punt 7 van de agenda over de Grote Markt. Ik denk dat dit ... We zullen seffens dan de verklaring voor de afvoering wel geven, maar ik denk dat dit een grove misvatting zou zijn, een grote ja, vergissing om dit punt vandaag te behandelen.

DE MEYER: Bedankt voor uw steun, collega.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Wij hebben reeds melding daarvan gemaakt een half uurtje geleden, dat we dit zouden vragen.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan ga ik jullie eerst een aantal mededelingen meegeven. De interpellaties 3 en 6, met betrekking tot Driegaaien, gaan we samen behandelen en ook de interpellaties 9 en 12, die gaan over de energiecrisis. Interpellatie 10 gaan we behandelen bij het reguliere punt 17 over de uitzonderlijke subsidies aan Belcanto vzw voor huisvesting. Verder laat ik weten, dat raadslid Jan Snellings afwezig zal zijn voor de hele zitting. Raadslid Bilici zal de raad wat vroeger verlaten, net als raadslid De Boey, wegens professionele verplichtingen morgen. En dan is er ook nog een heel heuglijke mededeling. Raadslid Huys is grootvader geworden van zijn kleindochter Zita en die werd geboren 26 augustus, dus na de vorige gemeenteraad. Voilà, hij biedt ons ...

A P P L A U S

VOORZITTER: ... wat zoets aan, dus ... Het was raadslid Luk Huys uiteraard hé, goed. Voilà, dan kunnen we starten met het eerste punt, gemeenteraad, kennisneming ontslag van een raadslid en aanstelling van een opvolger, goedkeuring. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, zoals meegedeeld in de agenda en ook in de algemene commissie maandag jongstleden, heeft onze collega Vanessa Blommaert haar ontslag aangeboden.

In 2018 heeft Vanessa deelgenomen aan de gemeenteraadsverkiezingen en werd ze ook met een heel mooi resultaat verkozen. Heeft zij ook heel veel energie gestopt in het opvatten of het aanvatten van dat mandaat. Maar ze is dan eigenlijk wel tot de vaststelling gekomen, dat het combineren van professionele activiteiten, politieke activiteiten en dan nog een eigen privéleven, dat dat zeer moeilijk is. Zeker voor iemand die professioneel als zelfstandige actief is. Nu, we hebben haar leren kennen en waarderen als een zeer gedreven raadslid en we mogen toch ook wel zeggen, dat de realisatie van het TEJO-huis in Sint-Niklaas onder andere van haar, maar ook van haar – dat mogen we wel benadrukken – een heel mooie realisatie is. Wij willen haar daar ook voor bedanken en feliciteren en wensen haar natuurlijk zowel op professioneel als op privévlak nog het allerbeste toe. Want dat verdient ze ook. We hebben ondertussen ook zoals dat heet, de geloofsbrieven onderzocht van Marcel Van Looy. Dat is een raadslid, die hier zijn intrede of herintrede zal doen. Die we zeer goed kennen. Een man, die vertrouwd is met dit huis, met het reilen en zeilen in deze stad. Die ook lid was van deze raad de vorige bestuursperiode en die tijdens de zwangerschap van collega Van Elslande hem ook of haar ook vervangen heeft. En we zijn heel blij, Marcel, dat u terug lid wordt van deze raad. En ik mag u dan ook verzoeken om in handen van de voorzitter de eed af te leggen.

VOORZITTER: Mag ik u vragen een hand op te steken, zoals ... Ja? Oké.

VAN LOOY: Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen.

VOORZITTER: Proficiat!

A P P L A U S

VOORZITTER: Dank u wel. U mag plaatsnemen aan de voorbehouden, op de voorbehouden plaats. Punt 2 is een puntje, dat daar natuurlijk uit voortvloeit en dat is, gaat over de samenstelling van de gemeenteraadscommissies, wijziging, goedkeuring van de ... Ja, ik denk dat iedereen begrijpt hoe het in elkaar zit. Kunnen we hierover stemmen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 3, notulen en zittingsverslag gemeenteraadszitting 26 augustus 2022, goedkeuring. Waren daar opmerkingen? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 4, meerjarenplan 2020-2025, opvolgingsrapportering voor het boekjaar 2022, kennisneming. Hier moet niet gestemd worden. Schepen Buysrogge, waren daar vragen?

BUYSROGGE: Er is een uitgebreide toelichting over gegeven. Er waren nog een aantal punctuele vragen, die opgenomen zijn in het opvolgingsverslag.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan gaan we over tot punt 5, zwem- en recreatieverbod Aquarena Provinciaal Recreatiedomein De Ster, bekrachtiging beslissing burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, kort toegelicht in de commissie. Geen vragen of opmerkingen.

VOORZITTER: Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Punt 6, diensten, raamovereenkomst aanstelling bodemsaneringsdeskundige voor het opmaken van technische verslagen grondverzet en sloopopvolgingsplannen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, toegelicht in de commissie en er waren ook een aantal opvolgingsvragen, waarvan het antwoord is opgenomen in het verslag van de commissie.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Ik zie hier geen extra vragen. Dan gaan we over tot stemming. Wie stemt voor? En dat is ook eenparig. Dan zijn we gekomen aan punt 7, waarvoor de afvoering is gevraagd. En ik geef het woord aan de heer De Meyer en de heer Wymeersch voor de verklaring. En ook aan de heer Van der Coelden en de heer Wauman.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter.

VAN DER COELDEN: Mijnheer Van der Coelden vraagt ... Nee, mijnheer Van der Coelden vraagt geen woord, maar kunnen we misschien eerst een afspraak maken over de organisatie van het debat? Allé, mij lijkt de vraag om afvoering – ik weet niet wat de collega's ervan zeggen – maar onherroepelijk verbonden aan een inhoudelijke tussenkomst over de markt. En dan lijkt het mij logisch, dat we, allé, dat eerst alle fracties die dat willen hun standpunt toelichten, dat daarna nog kan gezegd worden waarom de afvoering gevraagd wordt en dat we daar dan ook eerst over stemmen zoals het gebruikelijk is.

VOORZITTER: Dat lijkt ... Ja, schepen? Ik zie dat u daar ...

HANSSENS: Ik vind dat een goed voorstel in de zin van dat ... Natuurlijk is het niet onverwacht, de vraag voor afvoering. Dat is ook een stukje aangekondigd. Maar dat ik ook in mijn repliek op de afvoering onherroepelijk ook inhoudelijk moet ingaan op de redenen waarom ik denk dat we daar wel of niet moeten op ingaan. En ik kan dat niet scheiden in mijn hoofd, het inhoudelijke en de reden voor afvoering te beantwoorden. Dus ik zal ook maar één keer tussenkomen, maar ik zal maar één interpellatie doen, wil ik maar zeggen. Allé, interpellatie, ik zal maar één keer tussenkomst doen.

VOORZITTER: Goed, oké. Dan mijnheer Wymeersch en mijnheer De Meyer, zijn jullie eruit wie eerst het woord neemt?

DE MEYER: Wie heeft het eerst gevraagd?

VOORZITTER: Jij hebt het eerst gevraagd en ik denk ...

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, nee, nee, ...

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wymeersch, ...

WYMEERSCH: ... het is een ongeschreven regel, dat de grootste oppositiepartij eerst het woord krijgt.

VOORZITTER: Ah, ik dacht dat u daarnet had gezegd, degene met de meeste anciënniteit en ik denk dat dat mijnheer De Meyer is.

WYMEERSCH: Nee, want die is hetzelfde, die is hetzelfde. Die is hetzelfde.

DE MEYER: We gaan geen tijd verliezen met formalisme, voorzitter, maar u weet dat de afspraak is, dat diegene die eerst een interpellatie vraagt, eerst het woord krijgt. En mijnheer Wymeersch weet dat natuurlijk ook.

WYMEERSCH: Neen, neen, dan vraag ik de schorsing, mevrouw de voorzitter.

VOORZITTER: Allé, allé, Frans! Maar, Frans, allé, kom.

WYMEERSCH: Ja, sorry, ik zit hier 36 jaar ...

GEERTS: Dat gaat hier wel over de toekomst, de financiële toekomst van onze stadsgenoten en wij liggen hier wat spelletjes te spelen over wie eerst mag spreken!

BURGEMEESTER: Zeer juist.

WYMEERSCH: Excuseer, we zijn de grootste oppositiepartij. Ik vind dat wij het recht hebben. Ik zal het kort houden, maar dat wij het recht hebben om dan als eerste onze punten aan te brengen. Trouwens, trouwens ...

DE MEYER: Als gij het kort houdt, begin dan, voorzitter. Begin dan, collega.

WYMEERSCH: ... trouwens, mevrouw de voorzitter, als het de gewoonte wordt van een punt aan de agenda en een schorsing of een afvoering te vragen voordat de vergadering begonnen is, ...

DE MEYER: Collega, ge verliest tijd. Ge moogt van mij beginnen.

WYMEERSCH: ... dan kan ik volgende week ook al voor volgende week een ... (?) vragen hé.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wymeersch, het was ...

DE MEYER: Collega, geen tijd verliezen. Ga van start.

VOORZITTER: Mijnheer Wymeersch, het was zelfs al in de algemene commissie dat de heer De Meyer dat heeft aangekondigd. Maar ik zie, ik kijk even in de richting van ...

BURGEMEESTER: Frans wil hem helpen.

WYMEERSCH: Ik zal vrij kort zijn, mevrouw de voorzitter.

VOORZITTER: Ja, oké, goed.

WYMEERSCH: Waarom eerst de afvoering? En ik zal met mijn eerste punt beginnen. Afvoering en daarna heel kort en vrij summier inhoudelijk op het punt ingaan. Wij vragen de afvoering omwille van het feit, dat wij vorige maandag geconfronteerd zijn met een aantal bijkomende kosten, die ons werden opgediend en ook met het feit dat we geconfronteerd worden met een aantal, een evaluatie van kosten tot maart, die er toen voor gezorgd hebben, dat dus het project veel duurder is geworden. Opmerkingen van onzentwege en van andere collega's uit de oppositie over het feit dat één en ander zou moeten geactualiseerd worden, vermits dat de meerkost maar werd ingebracht tot eind maart, worden blijkbaar niet in acht genomen. Ik heb mij de moeite getroost om deze namiddag nog één mogelijke leverancier te bevragen over de evaluatie van de kostprijs, nl. – ik ga de naam zelfs noemen, nee, ik ga de naam niet noemen – een betonleverancier ...

VOORZITTER: Nee, dat is best.

WYMEERSCH: ... die mij wist te zeggen, dat de prijs van beton en cement sinds januari tot eind september met 20 euro/m³ is gestegen. Dat van september tot nu er al 20 euro is bijgekomen en dat men een prijsverhoging gaat toepassen per 1 oktober van 6 euro/m³ en per 1 januari nog eens met 8 euro/m³. Dus met andere woorden, de voornaamste reden was één van de redenen voor afvoering, dat is dat wij willen dat er een nieuwe actualisatie, een evaluatie komt van de kosten voorzien in de toekomst. Ten tweede, blijkbaar – dat was toch duidelijk uit het debat van vorige maandag – is er toch een keuze gemaakt wat betreft de projecten die op stapel staan. Vermits dat de kosten de pan uitrijzen, ook wat betreft de Grote Markt, maar dus ook te verwachten bij andere grote projecten, lijkt dat niet verwonderlijk en is het nogal logisch dat zelfs kleine kinderen zien, dat één en ander niet kan en dat de kas toch blijkbaar dit niet zal aankunnen, de stedelijke kas wel te verstaan. Dan zijn er twee mogelijkheden. Ofwel gaat men snoeien in al de grote projecten die op stapel staan, wat een eerbare oplossing zou zijn. En die allemaal opnieuw tegen het daglicht houden. Ofwel, dat men de keuze gaat maken en een aantal projecten ofwel op de lange baan schuiven ofwel schrappen. Dat is een standpunt, dat wij dan toch van het college zouden willen vernemen wat het standpunt daar is van het college. Want volgens mij – en dat bleek uit de debatten van vorige maandag – zijn daar principiële beslissingen genomen. Die beslissing zouden wij willen kennen. Als wij dan overgaan tot de markt, mevrouw de voorzitter, collega's – en daar ga ik dan vrij summier overgaan – dan is het uitgangspunt geweest altijd “wat is het doel van de herinrichting van de Grote Markt?”. Dat het een lelijke donder is, die hier voor het stadhuis ligt, daar is vrijwel iedereen het over eens. Dat had beter gekund.

Maar het uiteindelijk doel als ik het goed begrepen heb van de verschillende verantwoordelijke schepenen is aan de ene kant het centrum aangenamer maken, aan de ene kant en aan de andere kant het doorgaand verkeer in één beweging mee, het doorgaand verkeer – kwestie van mobiliteit – uit de stadskern vermijden. Over mobiliteit ga ik niet uitweiden. Ik denk dat in dit debat collega Huys – Marc Huys wel te verstaan, collega – daarover nog verder zijn licht zal laten schijnen. Maar als men zulk een project aanvat, collega's, dan moet men zich de vraag durven stellen “wat is er nodig, wat is er nuttig en wat is er de franje, wat zijn de foliekes”. En ik kan mij niet van de indruk ontdoen, dat de herinrichting van deze Grote Markt voor meer dan de helft bestaat uit foliekes. Want wat is er nodig? Dat het een aangenamer plein wordt? Dat kan, goed. Dat de aankleding beter moet? Dat kan, goed. Wat is er nuttig? De groenaanplanting? Dat weet ik niet of dat zo nuttig is. Want één en ander brengt natuurlijk mee, ten eerste is het vrij duur. Kijk naar de kostennota die we allemaal gekregen hebben. Aan de andere kant, als ge binnenin de stadskern een quasi bos gaat neerpoten, dan moet ge er ook rekening houden met de nadelen van het bos. Als we moeten vaststellen, dat het nu al zo moeilijk wordt – en dat is een vaststelling, dat is geen ... (?), dat is een vaststelling – dat de straten en de pleinen op een degelijke manier worden onderhouden en we worden dan geconfronteerd met een stadsbos middenin het centrum, dat ook tussen september en november allemaal zijn bladeren gaat verliezen, enz..., enz... dan hebben wij onze vragen daarbij. Temeer, omdat deze bomen – en dat is ook van omwonenden aangekaart en aangeklaagd – dat het heel wat zicht zal belemmeren van de aangelanden, van de appartementen, vanuit de horeca naar de Grote Markt en vice versa. De foliekes, de vijvers, de waterpartijen, is dat nodig? Neen. Is dat nuttig? Het kan misschien nog nuttig zijn, maar de nuttigheid van het aanbrengen van waterpartijen – en het zijn er wel wat als ge de oppervlaktes eens gaat bekijken – de nuttigheid daarvan ontgaat mij en ons volledig. Met andere woorden, collega's, de manier waarop deze aankleding van de nieuwe markt wordt aangepakt, is absoluut niet functioneel. Het verhindert niet de vlotte doorstroming van het verkeer en het zal niet de aangenaamheid en de gezelligheid van de stadskern verbeteren. Integendeel, ik denk en ik vrees en mijn fractie met mij, dat dit de doodsteek, de uiteindelijke finale doodsteek – men is nu al, de markt en het centrum is nu al onder palliatieve begeleiding – maar het zal dus de definitieve doodsteek van dit centrum betekenen. En het verschil, collega's, met het huidige marktplein, gevolg van het Margarethaplan van één van onze illustere voorgangers en de plannen die nu op tafel liggen, is, met het resultaat van het Margarethaplan – en de situatie bewijst het – kon men nog iets mee doen. Men kon dat bijsturen, men kon dat veranderen. Als men het project uitvoert, dat nu op tafel ligt, dan is dat praktisch volledig onomkeerbaar. Onomkeerbaar.

En dan vraag ik mij af waar we mee bezig zijn. Als ge alles eens op een rijtje zet, de verzonken tuinen, de waterpartijen, het groen, luifels, wat is daar nodig? Die verzonken tuin, collega Geerts heeft het omfloerst gezegd en nog in fraaie bewoordingen, dat wordt een beetje een vuilbak, die verzonken put. Ik denk dat het meer wordt dan een vuilbak hé. Men gaat daar situaties tegenkomen, die men nu tegenkomt achter het station hé. Die put die ze daar gaan leggen, met drugsspuiten, lachgas en weet ik veel. Dat wordt dus een kriebel..., dat noemen ze in Sint-Niklaas een kriebelmuit. Dat wordt dus een kriebelmuit hé. Of er veel zal gekriebeld worden, dat weet ik niet, maar het zijn toch allemaal van die foliekes die veel geld kosten en in feite niet functioneel zijn en niets opbrengen. En als men dan ziet – en dat is geen toeval, collega's, ik geloof niet in toeval – dat de bevolking van Sint-Niklaas nood heeft aan een nieuw en ander marktplein, dat is duidelijk. Maar het is geen toeval, dat nu op sociale media allerhande retrobeelden opduiken van de markt in de jaren '50, jaren '60, begin van de jaren '70. Waar het nog aangenaam toeven was. Met onze kiosk, met onze vismijn, met onze banken, met onze bloemperken en dergelijke. En daar stond af en toe wat oud ijzer bovenop, ja, oké. Dat oud ijzer kunnen we vermijden. Maar het was een gezellig plein. Nu gaan wij dat niet hebben, dat gezellig plein. Men gaat dit zodanig inrichten, dat het inderdaad in de zomer, vanaf dat de zon schijnt, gaat het hier een openbare picknickplaats worden, barbecueplaats worden en van alles en nog wat, maar het zal niet ten dienste staan van de algemene bevolking, niet ten dienste staan van de middenstand, niet ten dienste staan van onze lokale horeca. En ten slotte, collega's, ten slotte, als we dan zien de huidige financiële situatie, dat u dit project wil doordrijven, ik vraag mij af als ik aannemer ben en ik moet die dossier bestuderen, ten eerste vraag ik mij af of ik die dossier bestudeerd krijg binnen de termijn dat ik een bod moet uitbrengen hé, want dat is een pak papier hé en plannen en techniciteiten. Dat moet juridisch bekeken worden. Dat moet praktisch bekeken worden. Ik vraag mij af of ge wel liefhebbers gaat vinden, die zich willen wagen aan dit project. Temeer, ik heb daar een hint gegeven van één leverancier van één toch belangrijk element in alle verbouwingswerken dienaangaande. Wie gaat zich durven engageren in zulk een project, dat op dit ogenblik begroot is op meer dan 20 miljoen, waar ge nu al kunt zeggen dat het minstens 10 à 20 % voor we deftig bezig zijn in prijs gaat stijgen? Welke aannemer gaat zich durven riskeren in zulk project? Ik denk dat dat al een reden genoeg is om dit project af te voeren, eventueel aan te passen.

Dat is een politieke beslissing, dat is een politieke beslissing, rekening houdend, rekening houdend met het feit dat ge met andere dossiers zit en dat is dan helemaal, dat is dan helemaal bij de haren gesleurd, dat ge dit zou volledig realiseren en andere zware financiële dossiers over, over de verkiezingen zou tillen met het risico, het theoretisch risico dat mensen en fracties en partijen, die dit niet gewild hebben, zullen moeten opdraaien voor de verdere uitvoering én voor de betaling van deze misstap, die u hier zal begaan. Tot daar mijn tussenkomst, mevrouw de voorzitter.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Ik geef het woord aan de heer Jos De Meyer. Jos?

DE MEYER: Voorzitter, collega's, ik ga niet alles herhalen wat ik de voorbije maanden reeds gezegd heb. En ik zal beknopt zijn. En in deze mag beknopt zijn letterlijk genomen worden. Als ge mij begrijpt, wat ik daarmee bedoel. Ik vraag de afvoering omwille van 3 redenen, collega's. Ten eerste, wij hebben nog geen zicht op waar de extra 3 miljoen, die men nodig heeft voor dit project, vandaan zullen komen. We hebben die vraag op de algemene commissie gesteld, maar geen antwoord gekregen. En ik kan mij niet inbeelden dat het college daar nog geen zicht op heeft. Daarenboven – en collega's hebben daarop gewezen ook – is de geraamde kostprijs die van maart en we zijn ondertussen in september en we weten hoe de prijzen ondertussen geëvolueerd zijn. Tweede reden, collega's, we zijn gestart met 7,8 miljoen. Ondertussen is het project geëvolueerd naar 21,5 miljoen euro, alleen voor de eerste fase en dit zonder een tweede in- en uitrit. We hebben het risico, dat die eerste fase tegen dat ze gerealiseerd is, 25 miljoen of meer kost. En de tweede fase moet daar nog bijkomen, dan weten we, collega's, dit wordt meer dan 30 miljoen. In de moeilijke, financieel-economische tijden, niet alleen voor onze stad, maar voor alle medeburgers vinden we dit niet verantwoord. Drie, de mobiliteitsproblemen ten gevolge van de knip op de Grote Markt zullen ernstig zijn. Op de suggestie van onze collega Van der Coelden heb ik het mobiliteitsrapport nog eens doorgenomen. Ik vond daar geen antwoord op al mijn zorgen. Integendeel, ik heb nog meer vragen. Zowel in de binnenstad, de Hoge Bokstraat, de westelijke tangent, maar vooral op de N70 zal de drukte, die er nu reeds is en de files, die er vandaag reeds staan, op de N70 toenemen. We hebben ook geen antwoord gekregen op onze vraag, de heraanleg van het rondpunt aan het zwembad, wat zal dat kosten en wie zal dat betalen en wanneer zal dit gerealiseerd zijn? Zal dit voorafgaandelijk gerealiseerd zijn, voordat de knip op de Grote Markt er komt? Onze vraag en ons pleidooi is om dit project voorafgaandelijk nog eens kritisch te herbestuderen en bij te studeren. Burgemeester, u weet, dit project zal niet klaar zijn voor oktober 2024. Het zal pas in 2025 klaar zijn.

Met andere woorden, de dringende datum om dit klaar te hebben voor oktober 2024 is weggevallen. Het komt nu op een maand of twee maand niet meer op aan. Voor alle duidelijkheid, wij zijn ook voor een meer gezellige markt. Wij zijn ook voor een meer groene markt en op zich is een meer gezellige en groene markt geen prestige-project. Maar de wijze waarop het project geëvolueerd is, het is zodanig geëvolueerd, collega's, dat het wel een prestige-project geworden is. Ik denk dat we nog heel wat kunnen schrappen, opnieuw meer sober maken en foliekes weglaten. Ik denk aan de verzonken tuin, ik denk aan de luifel. De waterpartij mag ook wel wat beperkter zijn en zeker en vast nog een aantal andere zaken, die herbekeken kunnen worden en mogelijk geschrapt. Ik heb het maandagavond reeds gezegd. Het uur van de waarheid voor het project moet nog komen. Een eerste maal zal zijn, als we de effectieve prijs voor de werken kennen binnen enkele maanden. Een tweede maal als we de eindafrekening krijgen en een derde maal als de markt effectief in gebruik genomen wordt. Ik heb steeds gewezen op de drie B's, bereikbaarheid, bruikbaarheid, betaalbaarheid. Daarom vragen wij de afvoering en later met een aangepast dossier terug naar de gemeenteraad te komen, met een meer sober dossier. Ik had u gezegd, voorzitter, dat ik het beknopt zou houden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. De heer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Dank u wel, voorzitter. Laat mij eerst zeggen, dat onze fractie zich zal aansluiten bij de vraag van de collega's uit de oppositie om afvoering van dit punt. En ik denk dat wij ons daarvoor ook perfect achter de motivatie kunnen scharen, die Jos De Meyer daarvoor gegeven heeft. We zitten hier met een dossier, waarin dat 2 elementen belangrijk zijn. Dat is het verkeerselement, waar we in de extra gemeenteraad van 19 januari van dit jaar al uitvoerig over gedebatteerd hebben. En er is de inrichting van de openbare ruimte. Ik wil toch eerst iets zeggen over dat verkeer. Ik heb toen in de gemeenteraad van januari gezegd, dat er voor ons 3 punten zijn of 3 elementen zijn, waardoor we van oordeel zijn, dat de stad vandaag niet rijp is voor een knip op de Grote Markt. Eén, het feit dat het stadsbusnet voor een groot deel zal verdwijnen als De Lijn overgaat tot de invoering van de basisbereikbaarheid en zal beperkt worden tot één bus, die in een grote lus rond de Grote Markt rijdt. Ik denk en ik heb de indruk dat dat intussen een soort, ja, fait accompli geworden is. Het is wel zo, als je deze plannen bekijkt voor de Grote Markt, dat ook het busvervoer dat nog wel over de Grote Markt zal rijden, ja, dat dat er niet beter voorstaat in de toekomst. Op de Grote Markt verdwijnt de baan, die nu exclusief voorbehouden is voor het gemeenschappelijk vervoer. Die moet in de toekomst gedeeld worden met de fietsers en met het autoverkeer, dat nog altijd voor een stukje toegelaten zal zijn op de Grote Markt. In de Hofstraat zal de vrije busbaan verdwijnen en ruimte maken voor extra parkeerplaatsen.

Dat zijn toch 2 elementen, die serieus afbreuk zullen doen aan de doorstroming van het openbaar vervoer in de stad. Twee, tweede element was het feit, dat de parking onder de Grote Markt op dat moment niet meer toegankelijk zou zijn voor het verkeer dat uit het noorden komt. Daar is toen op 19 januari gezegd, dat daar een oplossing voor was met camera's en met een stukje rijbaan, dat daar voorbehouden zou worden. We zien nu in de plannen, dat dat ook, ja, gematerialiseerd wordt, dat aspect. Eerlijk gezegd, ik heb nog altijd de indruk, dat dat zo'n slurf is die daarop getekend is op het laatste moment. Dat dat geen, allé, dat dat geen overgang is die logisch en, of geen overgang, geen draaibeweging is die logisch is en die gemakkelijk is, die daar voorzien wordt. Bon, we zullen zien hoe dat loopt in de praktijk. Maar in ieder geval, allé, dat is dan toch een belofte die blijkbaar nagekomen is. En drie, derde element en daar wil ik iets meer over zeggen vandaag. We hebben ook gezegd, dat de stad niet klaar is voor de knip op de markt, zolang er geen oostelijke tangent gerealiseerd is. En op dat gebied – en ik heb daar in de commissie een aantal zaken over gezegd – zijn wij allesbehalve gerustgesteld door de studie die het studiebureau SUUNTA ondertussen heeft uitgevoerd. Ik wil daar nog eens zeggen, het resultaat van ja, een eigen telling die ik begin dit jaar gehouden heb op en rond de Grote Markt, momenteel rijden er in een ochtendspits nog altijd 1.000 wagens over de Grote Markt, 600 van zuid naar noord via het Landhuis, 400 van noord naar zuid langs de cafézijde van de markt. Dat zijn niet allemaal mensen, die van Stekene naar Temse rijden dwars door Sint-Niklaas. Dat zal iets van een 20, 30, 40 % zijn, blijkt uit alle statistieken die daarover beschikbaar zijn. Dat zijn ook mensen, die vanuit de stad over de markt de stad uitrijden. Dat zijn mensen, die van buiten de stad komen en die over de markt hun bestemming bereiken in de stad en dan eventueel zelfs nog verder kunnen rijden naar ja, weet ik veel waar. Dus dat verkeer is heel divers. Maar ze rijden wel allemaal over de markt en ze zullen alle 1.000 op één of andere manier ook gevat worden door de knip op de Grote Markt. En er zullen er een aantal zijn, die de bus nemen of de fiets gaan nemen. Er zullen er een aantal zijn, die ja, op een andere manier dan langs de Singel hun bestemming bereiken. Maar ik ga er toch altijd vanuit, dat het overgrote deel van het autoverkeer de Singel zal moeten nemen en dat je dus op de diverse kruispunten aan de Singel zult te maken krijgen met een substantiële verhoging van het aantal voertuigen. Nu, als ge die studie van SUUNTA bekijkt, allé, dan wordt wat de huidige verkeersafwikkeling en de huidige verkeersintensiteiten betreft op de Ring - want zij hebben gemeten niet op de Grote Markt, maar op de Ring – dan worden die volgens mij wel correct – en dat zal op basis van tellingen geweest zijn – in kaart gebracht. Ge ziet daar inderdaad in de spits meer dan 600 auto's via de Plezantstraat en via de Hofstraat de stad binnen komen gereden.

Ge ziet daar meer dan 1.000 auto's in elke richting op het Glycinenplein om dat punt al te noemen in de spits. Dus dat zal allemaal wel juist zijn. Alleen – en daar blijf ik bij – de impact van de knip op de markt wordt in deze studie schromelijk onderschat. En ik ga daar geen hele exposé over doen. Ik ga gewoon een paar kerngetallen geven. Ge ziet daar dat er voor de moment 400 auto's in de ochtendspits via de Hofstraat de stad binnenrijden. Dat zouden er volgens SUUNTA – als ge de knip op de markt maakt – amper 30 minder zijn. Allé, ik kan mij dat niet voorstellen. Op de Plezantstraat, binnenkomend verkeer in de stad onder de spoorwegbrug, daar zouden het er dan 100 minder zijn volgens die studie. Maar die 100, die zie je dan weer, die verdwijnen dan blijkbaar. Die zie je niet de Spoorweglaan inslaan, want daar zal het nog minder druk worden dan nu. Die zie je niet de Guido Gezellelaan inslaan of amper. Allé, waar gaat dat verkeer naartoe? Op de Astridlaan, tussen Tereken en het rondpunt, voorziet het studiebureau na invoering van de knip zelfs een lichte vermindering van de verkeersintensiteit. Allé, ik kan mij dat eerlijk gezegd niet voorstellen, dat het op die manier zal gaan. Dus, die studie die stelt ons absoluut niet gerust. Dus de suggesties die ze doet om de doorstroming op een aantal kruispunten te verbeteren, die zijn waardevol, maar de impact daarvan op de huidige en op de toekomstige congestie en de verkeersdruk op die kruispunten, die zal marginaal zijn. En wat de impact van de knip op de mobiliteit betreft – en dat heb ik daarnet proberen duidelijk maken aan de hand van een aantal voorbeelden – geeft ze absoluut geen realistisch beeld, met alle respect voor het vakmanschap van de mensen die ze gemaakt hebben. Goed, dat voor wat betreft het verkeer. Tweede luik, waar we het vanavond vooral over zullen hebben, de inrichting van de openbare ruimte. Ik wil toch eerst nog eens zeggen, dat de inrichting die de markt in 2005 gekregen heeft van het toenmalig stadsbestuur – en dat heb ik hier al eens gezegd – dat die op dat moment vernieuwend was en dat er toen een sterk concept ontwikkeld is, dat tot op vandaag zijn waarde bewijst. De auto's zijn toen onder de markt gebracht. De ruimte voor het autoverkeer, 15 jaar geleden ging dat nog over 3 rijvakken langs elke kant van de markt. De ruimte voor het autoverkeer is teruggebracht tot één rijbaan. De vrije busbaan, die zorgt tot op vandaag voor een optimale doorstroming van het openbaar vervoer. De voorzieningen voor fietsers en voetgangers, die toen gerealiseerd zijn, die waren en die zijn optimaal. En het binnenplein van de markt werd een evenementenplein voor belangrijke, op een groot publiek gerichte manifestaties. Dat wordt hier regelmatig gezegd, maar het kan niet genoeg benadrukt blijven.

Het is een uniek gegeven in Vlaanderen en daarbuiten, dat je op een centraal plein in de stad elke donderdag een markt kunt zetten met bijna 200 kramen, dat hier ballons opgaan in september en in de rest van het jaar, dat ge hier een evenement kunt organiseren als Sint in de Piste, waar vanuit heel Vlaanderen gezinnen met kinderen naartoe komen. Wij waren op het einde van de vorige legislatuur al, toen we nog meebestuurden, maar ook in het begin van deze legislatuur, we zagen ook wel in, dat een aanpassing van de markt zich opdrong in functie van enerzijds de vergroening en anderzijds het verzachten van de randen van de markt, het beter doen aansluiten van het middenplein van de markt op de rand van het marktplein. We maken echter – en dat was van in het begin zo en dat is vandaag als we het budget zien nog meer – we maakten echter ook van in het begin groot voorbehoud bij het opleuken van de markt met allerlei fragiele elementen voor de private beleving van de markt ten koste van de ruimte, die er vandaag is voor de publieke elementen, euh de publieke evenementen. In elke grote stad zie je dat een marktplein een robuuste, verharde ruimte is, die haar aantrekkingskracht haalt uit een evenwicht tussen de inrichting van het plein, de architectuur rond het plein en de functies rond dat plein, die de markt aantrekkelijk maken voor bewoners en bezoekers. Vandaag stellen we vast, dat het budget voor de Grote Markt in Sint-Niklaas compleet ontspoord is als gevolg van de keuzes, die het bestuur gemaakt heeft ja, voor die tierlantijntjes, voor die leuke dingen op de markt. En dan nog met het nodige voorbehoud, omdat de raming gebaseerd is op prijzen uit het voorjaar van 2022. Het zijn – en dat mag toch ook wel eens gezegd worden – het zijn vooral de kostprijs van die fragiele elementen die men wil inbrengen op de markt, die vandaag ook tot een meerkost leiden. De graspartijen moeten blijkbaar verstevigd worden om toch nog te kunnen dienen als onderhoud voor bepaalde zware constructies, de luifel aan Het Woord, waarvan we op geen enkele manier inzien hoe die kan bijdragen tot een betere beleving van het marktplein, ja, die kost alsmaar meer geld, de waterbakken die nodig zijn om de bomen en de waterpartijen van water te voorzien kosten alsmaar meer geld. En we hebben in een vorige tussenkomst bij de voorstelling van het ontwerp in april/maart van dit jaar gezegd, dat deze meerkosten een aanleiding zouden moeten zijn om de tering naar de nering te zetten en dat het begrip daarvoor bij de bevolking op dat moment al – want toen stegen de energieprijzen al, toen greep de inflatie al om zich heen – dat het begrip daarvoor bij de bevolking groot zou geweest zijn.

En om schepen Hanssens te parafaseren, die al een paar keer gezegd heeft “we zijn hier bezig met de herinrichting van de living van onze stad”, wel, als we die living van ons huis moeten herinrichten, dan zal daar kwalitatief weinig aan veranderen als wij om budgettaire redenen moeten omschakelen van een lederen zetel naar een stoffen zetel, van een breedbeeldtelevisie naar een tv met een gewoon scherm of wanneer dat we dat schilderij van Tuymans dan toch maar niet aan de muur willen hangen. Die keuzes zijn hier niet gemaakt. En ik heb gissen naar de reden. Heeft men schrik om te moeten terugkomen op de mooie beeldjes, waarmee men een deel van de bevolking overtuigd heeft en die nu als een slang in de staart van het stadsbestuur bijten? Is het om politieke redenen, omdat één van de coalitiepartners tot geen enkele concessie bereid is, als het gaat over zaken als groen, water en de zogezegde klimaatbestendigheid van het marktplein? Ik ga iets zeggen, dat Jos De Meyer daarnet in quasi dezelfde bewoordingen gezegd heeft, maar het maakt het misschien nog frappanter dat ik het op die manier ook voorbereid had. Wij hebben dit ook nooit een prestigeproject willen noemen, omdat we los van de meningsverschillen die ge kunt hebben over concrete opties in de manier van uitvoering, omdat we ook wel de wenselijkheid van een ingreep op de Grote Markt inzag. Maar door de halsstarrigheid van dit stadsbestuur is het dat wel geworden. Een project, dat men kost wat kost wil doordrukken, tegen om het even welke prijs, omdat men denkt dat de bevolking er op een bepaalde manier van onder de indruk zal zijn. En op een moment, dat een groot deel van de bevolking zich zorgen maakt over zijn financiële toekomst en maatregelen neemt om op het einde van de maand rond te komen met het geld dat er is, is dit een keuze die niet te verantwoorden is. Financieel, omdat het stadsbestuur net als zijn burgers alle mogelijke moeite zal moeten doen om in december 2022 een sluitende begroting voor te leggen. Maar ook moreel, omdat de kwistige houding van dit stadsbestuur in schril contrast staat met de manier, waarop de Sint-Niklazenaars momenteel de eindjes aan elkaar moeten proberen knopen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Het woord is nu aan de heer Chris Wauman. En daarna aan de heer Huys.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik steun de vraag tot afvoering en de voornaamste reden is, dat het hier, het betreft hier echt een significante budgetverhoging. En jullie hebben zelf al toegegeven, dat deze verhoging niet zal volstaan. Die zal nog hoger worden. En tegelijkertijd willen jullie op geen enkele manier aangeven waar dat extra budget vandaan zal komen. Zal er geschoven worden met de andere prestigeprojecten? Zal er bespaard worden op het stads personeel, zoals in Gent? Of wordt het geld ergens anders vandaan getoverd?

Het is vandaag gewoon onmogelijk voor de gemeenteraad om een gedegen beslissing te nemen als we niet weten waar dat geld vandaan komt. Dat is vragen aan deze voltallige gemeenteraad, zowel oppositie als meerderheid, om een blanco cheque te tekenen, waar we niet weten wat ermee gaat gebeuren en waar het vandaan komt. Dat kan gewoon niet. Om die redenen denk ik, dat deze gemeenteraad op basis van de gegeven informatie momenteel gewoon niet in staat is om een beslissing te kunnen nemen. Dat is wat betreft de afvoering. Inhoudelijk dan. Zijn wij voorstander van het vergroenen van de markt en van het ontharden van de markt? Ja, vanzelfsprekend. Ik denk dat bijna elke Sint-Niklazenaar akkoord is, dat er iets moet gedaan worden aan die stenen vlakte. Maar het project, dat momenteel voorligt, dat gaat veel verder. Dat is niet enkel betreffende het gewoon vergroenen van de markt, niet om het - zoals in de pers stond - klimaatbestendig te maken van die markt en ook niet om ons een centrum van de toekomst te garanderen. Door de keuzes, die jullie gemaakt hebben, heb je momenteel gewoon een prestigeproject en wij noemen het al sinds een tijdje een prestigeproject, want wij denken ook dat het budget in juni van 19 miljoen dat al de kwalificatie prestigeproject verdiende, maar 21,4 miljoen - dat is officieel wat we in de pers lezen, onze collega's hebben hier al gealludeerd dat het eerder richting de 30 miljoen zal gaan – aan het vernieuwen van een markt, dat is een prestigeproject. En wij denken dat dat in deze tijden gewoonweg ongepast is. Heel veel mensen, die hier in deze stad wonen, halen het einde van de maand niet. Zij kunnen zich op dit moment niet garanderen, dat zij op het einde, in de laatste week, nog eten zullen kunnen kopen, kleren voor hun kinderen, hun energiefactuur zullen kunnen betalen. En op dat ... Ja, want er is gewoon een energiecrisis, er is een koopkrachtcrisis en als je dan in plaats van doortastende maatregelen te nemen om die bevolking te steunen 21,4 miljoen à 30 miljoen euro in een markt gaat steken, dat kun je niet uitleggen. Dat is gewoon onverantwoord. Gisteren en de komende weken is Polsslag acties aan het voeren over betaalbaar wonen. Als je persé dan toch met miljoenen euro's door de ruiten wil smijten, dan stel ik voor dat jullie investeren in dat betaalbaar wonen en in sociale woningen. Maar niets om elke 6 maand of elke 3 maand terug te komen naar de gemeenteraad en nog een paar extra miljoenen euro's te vragen. Dat is gewoon ongepast. Het zal u misschien ook verbazen, maar wij waren voorstander – ik denk één van de weinigen hier in de oppositie – om die markt te knippen. Wij denken dat dat de leefbaarheid van ons centrum en van onze stad wel degelijk ten goede kan komen. Maar wij hebben steeds gezegd, dat dat wel vraagt, dat daar een aantal begeleidende maatregelen komen om ervoor te zorgen, dat de bereikbaarheid van de stad gegarandeerd is en dat de mensen nog steeds op al hun bestemmingen kunnen komen.

Als we dan zien, dat uit de mobiliteitsstudie, die jullie zelf besteld hebben en ik heb het reeds op de commissie gezegd, die komt echt wel 3 jaar te laat. Jullie weten al heel lang dat die knip er gaat komen. Als je dan nu pas komt met welke maatregelen zullen we moeten nemen om die knip haalbaar te maken, zodat niet heel de Ring verstopt geraakt, dan ben je gewoon te laat. Dat vind ik gewoon slecht bestuur. Maar als je daar dan ook nog eens moet op reageren, dat de oplossingen die in die studie naar vorkomen, dat die pas gaan gerealiseerd kunnen worden in 2024 en 2025 en niet eens met zekerheid, misschien, want we hangen volledig af van het Vlaams Agentschap, dus we kunnen niet eens er zelf over beslissen, dan zit je met een probleem. Net zoals dat je nog altijd niet kunt garanderen, dat er een doorstroming gaat kunnen blijven van ons openbaar vervoer, zoals onze collega hier daarnet ook aanhaalde. En dan zit je gewoon met een mobiliteitsprobleem, dat je pas misschien gaat oplossen nadat de knip reeds een feit is. Want tijdens de werken is die knip reeds een feit. En dan zit je gewoon met een probleem. En we denken dat op dit moment dus, dat het geen goed idee is om dit voorstel goed te keuren, dit bestek zoals jullie het voorleggen. Het is de duur. Het is niet het moment en jullie hebben nog steeds geen enkel moment kunnen presenteren wat de oplossing voor de mobiliteit gaat zijn om die knip effectief te kunnen realiseren.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Dan geef ik het woord aan de heer Marc Huys.

HUYS M.: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik geloof dat ik dat voorstel tot afvoering ook ga steunen. Op basis van enkele bedenkingen van verkeerskundige aard. En ik begin met de mobiliteitsstudie. Hier is al verwezen door Kris Van der Coelden op het feit, dat het studiebureau tellingen heeft uitgevoerd, maar wel op een paar cruciale punten van de R42 en de N70, maar niet op de Grote Markt. Het is juist op de Grote Markt, dat het te doen is. Er hadden in feite tellingen moeten gebeuren op de Grote Markt, niet alleen gewone tellingen, maar herkomst bestemmingstellingen, zodanig dat we konden vooruitzien op de mogelijke alternatieve routes, die het verkeer zou kunnen nemen, de zogenaamde sluiproutes om die knippen te vermijden. Ik vrees dat, omdat dat niet gebeurd is, dat we voor dezelfde situatie gaan komen te staan als met de knip in de Lindenstraat. Dat was eerst de knip in de Lindenstraat, dan was er ja, we zagen dan dat er een sluipteg was via de Breedstraat. Dan zagen ze ook oh ja, er is nog een sluipteg via de Daliaweg. En zo gaat dat maar verder. Dus het risico bestaat nu, dat ge met die knippen, dat ge dan inderdaad datzelfde vermenigvuldigingseffect aan maatregelen gaat krijgen. Tweede elementje zijn de flankerende maatregelen en daar valt op, dat de rotonde vervangen wordt door een kruispunt met lichten. Het gaat over de rotonde op de N16/N70. Nu, dat is verkeerstechnisch eigenlijk een onbegrijpelijk voorstel. Vroeger stonden er lichten.

Die zijn weggenomen omwille van het feit dat die veel ongelukken veroorzaakten. Vervangen door een rotonde, omdat de rotonde veiliger is dan lichten. En dat de rotonde ook natuurlijk een grotere capaciteit heeft. Bij lichten moet ge telkens rekeninghouden met 3 seconden verlies tussen de lichtwissels. Dus ons voorstel is, laat het voorlopig zo. Bekijk het nog eens goed of er geen andere mogelijkheden zijn. Er waren vroeger plannen aanwezig, die niet uitgevoerd zijn. Misschien kunnen we die terug ophalen. Dan nog iets over het verkeer, dat uit het noorden komt, met bestemming de parking onder de Grote Markt heeft. Kris heeft al gewezen op die onwaarschijnlijke beweging, die automobilisten moeten nemen om in die parking te geraken. Eerst een beetje naar rechts uitwijken en dan plots met een kleine draaicirkel naar links. Ik vraag mij af of vrachtwagens dat zouden kunnen of bestelwagens dat zouden ... Maar dan bij het uitrijden, bij het uitrijden van die parking kan het verkeer verschillende wegen uit. Maar de meesten zullen ofwel via de Ankerstraat - want ze kunnen niet meer via de Parkstraat heb ik vernomen op de commissie – via de Parklaan of via de Ankerstraat. Maar dan is de vraag, waar gaan die dan naartoe? Als ge naar de Parklaan rijdt, dan rijdt ge naar het zuiden, maar ge komt van het noorden. Dus met andere woorden, het gaat voor veel automobilisten een enorme omweg zijn, met natuurlijk de frustraties van dien. Dan heb ik nog eens gekeken wat de doelstelling van de knippen ... De doelstelling is eigenlijk het vermijden van het doorgaand verkeer. Maar als ge goed kijkt welke mogelijkheden er nog zijn voor doorgaand verkeer, dan verbaast me dat toch een beetje. Er is namelijk nog verkeer mogelijk tussen de Parklaan en de Houtbriel. Dat weet ge. Er is ook verkeer mogelijk uit het noorden naar de parking onder de Grote Markt. Maar, er is ook nog verkeer mogelijk – dat heb ik toch begrepen – uit het noorden naar de Houtbriel, zonder dat ge moet passeren via de parking. Dus dat betekent, dat ge aan de kant van de cafés, dat ge een constante stroom kunt krijgen – ik zeg niet zal, maar kunt krijgen – van auto's en aan de kant vanuit de Parklaan naar de Houtbriel ook. Ik heb dan nog een vraagje ook in verband met de busbaan. Want de busbaan verdwijnt hé, de bushaltes verdwijnen. Maar ik begrijp niet dat De Lijn zoiets kan toestaan. Dus mijn vraag is, is dat met het akkoord van De Lijn geweest? We hebben jaren gevochten voor de busbaan te krijgen en nu verdwijnt dat plots. Ik begrijp dat niet goed. Nu, de algemene conclusie is, als er een oplossing moet komen, moeten we eigenlijk naar de toekomst kijken. En nu ga je lachen, maar ik ga toch – ik heb het gezegd tegen Frans – ik ga het toch voorstellen, in de jaren '90 hadden we hetzelfde probleem. Het probleem is al jàren bezig, dat van het doorgaand verkeer.

En met te spreken over de mogelijkheid om een ondergrondse parking onder de markt te realiseren, kwam ook het voorstel van onmiddellijk een tunnel te bouwen onder de Grote Markt, gekoppeld aan twee parkings – een noordelijke en een zuidelijke – met telkens een eigen in- en uitgang. Als we dat toen gerealiseerd hadden, dan hadden we nu deze problemen niet meer gehad. Ik dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Huys. Eerst nog de heer Baeck.

BAECK: Dank u wel, voorzitter. Collega's, vooraleer ik overga naar het waarom dit punt broodnodig op de agenda moet blijven staan, moet mij toch nog iets van het hart over de algemene commissie van afgelopen maandag. Laat mij direct heel duidelijk formuleren, elke vraag moet gesteld kunnen worden. Dat is ons recht, maar ook onze plicht als raadsleden. De vragen moet ook steevast beantwoord worden door het college. Zij het mondeling op het moment zelf of later schriftelijk via het verslag. Wat me wel tegen de borst stoot en mijns inziens echter niet tot het recht van de vraagsteller behoort, is de manier waarop de vragen worden gesteld. Afgelopen maandag waren hier een aantal ambtenaren en externe medewerkers aanwezig om toelichting te geven. Uit de hoogte doen, suggestieve vragen stellen, politieke meningen formuleren als bijzinnen in je vraag, expertise in vraag stellen en onderzoek naast je neerleggen op basis van buikgevoel, volgens mij, nee, dat kan niet. Daar hebben wij geen goeie beurt gemaakt.

... (?): ... (?)

BAECK: Maar laat mij eens uitspreken! Ge voelt u direct aangesproken. Wacht. Maar kijk, iedereen heeft zijn tussenkomst gedaan, we hebben allemaal gezwegen. Nu is het aan ons ...

VOORZITTER: Goed.

BAECK: ... en moet ge ook het respect hebben om te wachten tot wij klaar zijn.

VOORZITTER: Voilà. Het woord is aan ...

BAECK: Kunnen we dat afspreken?

VOORZITTER: ... de heer Baeck en daarna is het terug aan de heer Van der Coelden. Die heeft dat daarnet gevraagd.

BAECK: Dank u. We zijn allemaal vertegenwoordigers van de stad Sint-Niklaas. In die zin is het ook onze taak om onze stad zo goed mogelijk te vertegenwoordigen, ook tegenover externen. Het vertrouwen in de politiek zit op een absoluut dieptepunt. Met een dergelijke houding voedt je de antipolitiek. Mensen zitten niet te wachten op nog meer circus en politieke spelletjes. Mensen willen oplossingen voor reële problemen in onze stad. Laat ons wel op een gezond, kritische manier kijken hoe we zo goed mogelijk alle mogelijke oplossingen kunnen formuleren en uitvoeren. Over het dossier van de Grote Markt dan.

Vorige week startte ik met de voorbereidingen van de algemene commissie. Bij het openen van het punt van de Grote Markt schrok ik een beetje van de hoeveelheid. Maar liefst 102 bijlagen en 100-en pagina's. Ik heb ze allemaal geopend en bekeken. Pompinstallaties, nutsleidingen, stabiliteitstekeningen, bomenstructuur, groenaanplantingsplannen. Er gaat echt een serieuze diversiteit aan flora op onze toekomstige markt zijn. En ja, er worden zelfs asters geplant. Dat juich ik alleen maar toe. En zelfs het type riooldeksel wordt zelfs meegegeven in die documenten. Het is duidelijk, hier is niet over één nacht ijs gegaan. Enige waardering voor al dit werk is dus zeker op zijn plaats. Dus ook een bedanking naar de ambtenaren, die er heel erg mee bezig zijn. Waarom vernieuwen we nu deze markt? Het is niet de eerste keer, dat ik de Grote Markt het grootste rondpunt van België noem. Een punt, dat meer dan 70 % van de autobestuurders gewoon gebruikt om de stad te doorkruisen. Als kortste weg van punt A naar punt B, zonder te stoppen om een winkel te bezoeken, een terrasje te doen, iets te eten, iets te drinken of iemand te bezoeken. De markt is een groot, grijs en kaal plein. Als er niets te doen valt, straalt de eenzaamheid ervan af. Al het leven is verbannen naar de rand. In de winter is het een koude, kille en desolate plek zonder beschutting. In de zomer is het er zelfs voor verstokte zonnekloppers te heet. Nog even en je kan op de straatstenen probleemloos een eitje bakken. U weet wel, het hitte-eilandeffect. We geven het toe, het is veel te snel dat we de markt opnieuw openleggen. Krap 20 jaar is veel te kort. Maar op die kleine 20 jaar is er veel veranderd. De huidige markt is er ondanks haar jonge leeftijd hopeloos gedateerd en voorbijgestreefd. Ontworpen met een té eenzijdige focus en gericht op de noden van dat moment. Maar allerminst toekomstgericht. Deze markt werkt niet. Het hout van de promenade is bij nat weer glad en gevaarlijk. De markt is niet toegankelijk voor mensen met een fysieke beperking. Wie de markt van gevel tot gevel wil oversteken, komt het ene na het andere obstakel op zijn weg tegen. Een halfopen parkeerstraat en twee straten zorgen ervoor, dat het middendeel een apart eiland vormt, waardoor de aansluiting tussen horeca en events bijna niet mogelijk is. Het is niet kindvriendelijk. Wat heeft een kind te zoeken op de Grote Markt? Als gevolg is het voor onze horeca bijna onmogelijk om kindvriendelijk te zijn. Of zouden jullie wel met kleine kinderen naar de Grote Markt komen om rond dit rondpunt iets te eten of te drinken? Zelfs als evenementenplein heeft het zijn tekortkomingen. En het groen, waar is dat? De bomen en struiken krijgen op de huidige markt veel te weinig wortelruimte en kampen met een gebrek aan grondwater. Net vóór de verkiezingen werd nog een poging gedaan om de markt te vergroenen met boombakken, bloementorens en -manden en zitelementen met groene wanden. De totale kostprijs voor de geplande groeningrepen bedroeg toen 270.000 euro.

We zouden hier de term schaamgroen in de mond durven nemen, want met echte vergroening en ontharding had dit niets te maken. De zitelementen zijn bruin geworden, verschillende bomen vechten om te overleven en het hout onder de boombakken ging kapot. Geen succes. We kunnen blijven pappen en nathouden, blijven retoucheren en repareren. De planken van de promenade kunnen we nog eens vervangen, een bloemetje links en een struikje rechts zetten. Om het op zijn Sinnekloases te zeggen “da eeft geen avance”. Letterlijk gepruts in de marge. Laten we gewoon eerlijk zijn, deze markt gaat niet werken, punt. Het centrum van Sint-Niklaas – de living van de stad zoals schepen Hanssens het noemt – heeft buiten de evenementen die er gebeuren geen aantrekkingskracht. Het is er niet aangenaam en gezellig vertoeven en dat moet veranderen. Sint-Niklaas moet zijn functie als centrumstad waarmaken. We moeten terug een stad worden, waar mensen willen wonen, werken, vertoeven, met andere woorden opnieuw willen leven. We moeten een sterke aantrekkingspool worden voor economische bedrijvigheid. Bedrijvigheid, die door de komst van een winkelcentrum onbedoeld van de kern naar de rand is verschoven. Onze living, ons hart van de stad moet terug een gezellige ontmoetingsplek worden. Met de nieuwe markt creëren we opnieuw die kans. Een kans om de misslagen uit het verleden weg te werken. De gemiste kansen alsnog te verzilveren. Eigenlijk is het beeld van de living te eng. De nieuwe markt zal niet alleen onze living zijn, maar ook onze gemeenschappelijke tuin. Een groene oase voor de vele Sint-Niklazenaars in het centrum, die niet beschikken over een eigen groenplekje. In de nationale media gaat het momenteel voornamelijk over energie om ons in de winter warm te kunnen houden. Extreem belangrijk, maar dat mag ons niet stoppen om al verder te kijken. Na de winter komt er telkens terug een zomer. Zomers, die steeds warmer worden, zeker in het centrum van onze stad. Het groenen van de markt is dan ook een sociale maatregel. We gaan het hitte-eiland tegen en zorgen voor afkoeling voor zij die niet het geld hebben voor een tuin of de aankoop van airco’s. Deze markt is met andere woorden toekomstgericht in verschillende opzichten. Laat ons niet terug talmen. Dat doen wij in dit land al te veel. We moeten wel waakzaam zijn. Door verschillende omstandigheden – de crisis, bouwfouten uit het verleden zoals de waterdichting, onvoldoende infrastructuur voor de evenementen, bodemverontreiniging, slechte groenaanleg – stijgt de kostprijs van het project. Eindeloos kan het budget niet blijven stijgen. En elke keer moeten we de afweging maken of bepaalde investeringen zinvol zijn. Maar opnieuw de fout maken door te besparen op broodnodige zaken moeten we vermijden. De nieuwe markt is geen prestigeproject, wel een broodnodig project. Een strategisch project, dat in orde moet zijn voor de toekomstige generaties, waar elke Sint-Niklazeenaar plezier aan kan beleven. In alle wijsheid moeten we de waakzaamheid de komende maanden meenemen.

We moeten ook eerlijk zijn tegen onze inwoners. Het grootste marktplein van het land heraanleggen, heeft een stevig prijskaartje. Daar moeten we niet flauw over doen. Maar we krijgen er ook heel wat voor in de plaats. We zien dit expliciet als een investering. Een broodnodige investering, die zich op termijn dubbel en dik terugbetaalt. Waar je ruimte teruggeeft aan mensen, ontstaat leven en bedrijvigheid. Dat zie je in heel wat steden, waar ze publieke ruimte een grondige, groene en vooral mensgerichte make-over geven. Dit kan de katalysator zijn om het centrum opnieuw te laten floreren. En dit is voor onze fractie het opzet. Tot slot, wij blijven volop geloven in de plannen van de Grote Markt. Samen met deze meerderheid zullen we deze blijven verdedigen. De Sint-Niklazenaar heeft het recht om terug fier te zijn op zijn stad. Met deze plannen kunnen we dat verwezenlijken. Laten we onze stad niet langer naar beneden praten, maar naar omhoog. Laat ons opnieuw hoop en een aangenaam klimaat creëren. Een toekomstige markt kunnen wij politiek verdedigen, de huidige niet. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Baeck. Ik geef eerst het woord nog aan de heer Van der Coelden en dan aan mevrouw Van De Walle en de heer Noppe. Kris, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Ik wilde in feite iets anders zeggen, maar ik wil nu wel misbruik maken van het feit, dat ge mij het woord geeft, omdat collega Baeck zich toch ook in het begin van zijn interpellatie tot zijn collega's gericht heeft. Ik wil hem wel een vraag stellen. Als hij hier brandhout maakt van de manier waarop de markt in 2005 heraangelegd is, als hij hier brandhout maakt van de manier waarop dat het vorig stadsbestuur met een aantal groenelementen geprobeerd heeft van de markt wat te vergroenen en als Groen op die twee momenten deel uitmaakte van het stadsbestuur, waarom zouden de mensen vandaag dan nog Groen geloven dat dit concept de markt beter gaat maken? Waarom zouden de mensen u nog geloven?

BURGEMEESTER: De eerste keer niet.

BAECK: Ja, ik denk ook niet dat we er toen bijzaten. Maar kijk, maakt ook niet uit. Daar gaat het hem eigenlijk ook niet over. Ik heb geen partij genoemd in heel die ...

VOORZITTER: Goed, dan geef ik het woord aan mevrouw Van De Walle. Tchantra, jij hebt het woord.

VAN DE WALLE: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was eigenlijk ook niet van plan om uitgebreid tussen te komen, aangezien ik weet dat de schepen een volledig en duidelijk inhoudelijk antwoord heeft voorbereid als repliek en omdat we deze discussie ook vooral al tot ten treure toe herhaald hebben. Ja, ik zou nog eens kunnen hameren op het belang van een bruisend stadshart en hoe een essentiële rol zo'n aantrekkelijk markt- en evenementenplein hierin speelt voor burger, voor horeca, voor handelaar.

Ik zou kunnen benadrukken, dat een meer toegankelijke markt qua mobiliteit, maar ook qua beleving broodnodig is voor het imago van onze stadskern. En hoe belangrijk het is om een duurzame Grote Markt naar voor te schuiven, toekomstgericht en modern met kwalitatieve materialen, eentje die deze keer wél jaren mee kan. Maar dat heb ik allemaal al eens gezegd. Beter nog, ik merk het nu al aan het geroezemoes. Iedereen in deze raad gaat akkoord met deze permissie.

WYMEERSCH: ... (?)

VAN DE WALLE: Ja?

... (?): Een beetje zwijgen, dan kunnen we het horen hé.

VAN DE WALLE: Oké. Dat sluit naadloos aan bij wat ik nu wou zeggen. Groot was mijn verbazing dan ook, toen ik de uitspraken van enkele raadsleden tijdens de bespreking in de commissie aanhoorde. Uitspraken als en ik paraphraseer “Bodemonderzoek en mogelijke PFOS bij opgravingen”, onderzoek naar het waterpeil en weet ik veel, dat zijn allemaal technische zaken die naar ons hoofd worden gesmeten, maar dat interesseert mij allemaal niet, ik wil weten wat dat kost. En die kostprijs is veel hoger dan oorspronkelijk voorzien”. Of “Ja, ik heb eigenlijk het laatste deel van de presentatie al niet meer gekeken en geluisterd naar wat er allemaal voorgesteld werd”. Of “Als expert ben ik wel zeker dat u weet waarover u praat of die professionele studies die geven als resultaat misschien wel dit, maar mijn gevoel zegt toch dat”. En dan nu bij het begin van deze zitting zo’n schouwspel voor wie eerst mag tussenkomen. Ja, mannekes, waar zijn we dan mee bezig? We hebben een schepen, die in alle transparantie en op objectieve wijze kan aantonen waar die hogere prijzen vandaan komen. En ja, vergeef mij, maar ik moet in deze tijden het eerste bouw- of woonproject nog tegenkomen, dat goedkoper uitdraait dan voor de meerdere, dat door die meerdere opeenvolgende crisissen. Onze schepen verklaart en staaft keuze na keuze en het enige waar jullie enge focus, ja zelfs bijna fixatie op ligt, is die kostprijs. Wat allemaal die uitspraken bewijzen, is dat de oppositie bijna niets van inhoudelijke opmerkingen kan inbrengen op de plannen, noch op het proces of de noodzaak ervan. Wat telt, is het eindtotaal, zodat dat zo snel mogelijk op sociale media kan gedeeld worden om Sint-Niklazenaren nog wat op te ruien. En uiteraard is die som belangrijk. En zoals dat we al meermaals hebben aangegeven, gaan we er als een goeie huisvader voor zorgen, dat er met de stadsfinanciën goed omgegaan wordt en dat die gezond zullen blijven. Maar voor ons telt ook de gezondheid van onze stad en haar burgers, haar horeca en handelaars. Zij verdienen meer dan een centrumparking, die meer onder water staat dan wat anders. Liften, die sinds de aanleg van de nieuwe markt vaker buiten werking waren dan in dienst.

Een houten promenade, die ook buiten het winterseizoen bij de minste regen verandert in de grootste publieke schaatspiste van het land. En het toppunt, vóór het zomerreces klagten dat dit dossier niet op de agenda kwam van de gemeenteraad, waardoor het dossier vertraging op zou lopen, want onze burgers verdienen meer. Om dan na het reces, nu het dossier er opstaat, de afvoering te vragen, want onze burgers die verdienen meer. Volge wie volge kan.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van De Walle. Ik geef het woord aan de heer Noppe. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is hier door de meeste collega's vanavond bevestigd, de vraag, de roep zelfs om de markt te heraanleggen. Die leeft al lang en die leeft in alle lagen van de bevolking. Net zoals die bij de meeste partijen hier leeft. Wij zijn dan ook heel tevreden als fractie, dat we met deze meerderheid de handschoen opnemen. En ik wil kort stilstaan bij de redenen waarom die heraanleg voor onze fractie zo belangrijk is. Op één fractie na ga ik ervanuit, dat alle collega's hier in de raad de klimaatverandering en de impact die die ook op onze steden heeft, erkent. Droogte, het hitte-eilandeffect, warme zomerdagen die echt hete zomerdagen worden en ga zomaar door. Wel, in de voorliggende plannen voor de markt zie ik hier duidelijke antwoorden op. Met de creatie van schaduwplekken onder een bomengordel gaat de temperatuur dalen. Door op verharde oppervlakte een waterspiegel te leggen, zal de temperatuur van die verharding en ook de gevoelstemperatuur verlagen. Het zijn – en dat is niet toevallig – ook twee technieken, die de internationale vermaarde landschapsarchitect en landgenoot Bas Smets ook zal toepassen in Parijs bij de heraanleg van de omgeving van de Notre Dame. Met onze oplossingen slaan we dus de bal niet mis, maar maken we ons stadshart wel degelijk klimaatbestendig. Bomen en waterpartijen zijn dus niet daar voor de foliekes, waar op bespaard kan worden. Nee, het zijn noodzakelijke maatregelen die we moeten nemen. En ge moet mij zeker er niet van verdenken de groene jongen te zijn, maar met onze fractie zijn we ook niet blind voor de realiteit en gaan we voor de oplossingen die noodzakelijk zijn. Mobiliteit en bereikbaarheid dan in het bijzonder. Al decennialang is onze Grote Markt eigenlijk niet meer dan een langgerekt rondpunt, waar ge de helft van de dag meer stilstaat dan vooruitgaat. Dat zorgt niet alleen voor frustraties bij chauffeurs, maar dat maakt ook dat die binnenstad onbereikbaar is voor diegenen die er wél moeten zijn. Door dat doorgaand verkeer te weren, zal onze markt en onze stad bereikbaar worden voor zij die er wonen, zij die er komen winkelen, zij die hier werken. En ja, dat wil ook zeggen, dat de markt bereikbaar blijft met de wagen uit beide richtingen, want ook aan die voorwaarde is voldaan.

De studie rond het doorgaand verkeer, die we, allé, waar we de resultaten, de eerste resultaten van gezien hebben, is een eerste stap die duidelijk een aantal quick wins op de kruispunten met de R42/Raapstraat en N70/Hertjen, die zeker een toegevoegde waarde zullen leveren. De verkeersafwikkeling via de westelijke tangent, die zal ook goed verlopen. Daar hebben we alle vertrouwen in. Daar is ook nog marge. De voorstellen rond het knooppunt N70/N16, die verdienen verder onderzoek, zoals ook aangekondigd is. En we zijn als fractie dan ook benieuwd naar de simulaties, die opgemaakt zullen worden. Langs de andere zijde zal de oostelijke tangent uiteraard ook een belangrijke oplossing of schakel in de oplossing zijn. Op de markt zelf dan. Met deze plannen maken we duidelijk ruimte en geven we ruimte terug aan de mensen, aan voetgangers, aan fietsers, aan spelende kinderen, aan de horeca met een grotere terrassen, aan organisatoren van evenementen die een unieke en mooie ruimte krijgen. Het wordt een prachtig decor voor de gekende evenementen, maar hopelijk ook voor een heel pak nieuwe. We maken de markt opnieuw op mensenmaat. En dat is waar de bewoners al heel lang om vragen. Tot slot leveren we met de nieuwe markt ook een prachtig visitekaartje af. We zorgen dat Sint-Niklaas mee is met zijn tijd en maken ons centrum aantrekkelijk. Aantrekkelijk voor mensen die hier willen komen vertoeven, buurtbewoners die hier terug willen komen zijn, die terug fier kunnen worden op hun stad, maar ook aantrekkelijk voor bezoekers en hopelijk ook voor jonge gezinnen die op die manier terug willen verhuizen naar het centrum van onze stad. Bovendien geven we met die vernieuwing ook een stevige impuls aan onze handel en horeca. Voor onze fractie is het dan ook duidelijk, dat we met deze heraanleg, maar ook met de andere stadsvernieuwingsprojecten – of ze nu groot of klein zijn – onze stad aan het klaarmaken zijn voor de komende decennia. Ik had even goede hoop, dat dit project door de collega's niet het label prestigeproject zou opgeplakt krijgen. Maar het bleek jammer genoeg ijdele hoop. Maar wat is nu een prestigeproject? Volgens Van Daele woordenboek is prestige aanzien. Prestigeprojecten zijn plannen, waarvan men hoopt dat de landstad of partij er indruk mee maakt. Wel, de plannen die voorliggen, die maken inderdaad wel degelijk indruk, maar niet in de negatieve zin van het woord, collega's. Die plannen maken indruk, omdat ze oplossingen aanbieden. Oplossingen voor de bereikbaarheid van de stad, oplossingen om onze stad klimaatbestendig te maken, oplossingen om ons stadshart opnieuw op mensenmaat te maken, om onze stad aantrekkelijker te maken en zo een impuls te geven aan onze lokale economie. Financieel dan. Het klopt dat de kosten voor dit project stevig zijn. Maar zoals uitvoerig toegelicht, zijn ze wel noodzakelijk.

En we kunnen hier ook niet iedere maand liggen roepoeteren, dat we een voorbeeld moeten nemen aan Mechelen en Kortrijk, maar van zodra dat we dan de nodige investeringen en inhaalbewegingen aan het doen zijn, onze staart terug intrekken. Zo werkt het niet hé. Deze meerderheid is in 2019 gestart met een ambitieus meerjarenplan. Ze is ook gestart in economisch gezonde tijden, waarbij er heel veel ruimte was voor investeringen. Niemand had de situatie, waarin dat we vandaag 3 jaar later ons bevinden, kunnen voorspellen. In zijn recent opiniestuk of column beschrijft de algemeen directeur van de VVSG deze bestuursperiode als een crisislegislatuur. Lokale besturen worden ook getroffen en dat raakt hen in de portemonnee. Bij de budgetwijziging in juni heeft onze fractie, allé, hebben we eerst al een aantal kleinere aanpassingen aan het budget goedgekeurd en heeft onze fractie ook luid en duidelijk verkondigd, dat dit slechts het begin was. Grotere aanpassingen en bijsturingen van het meerjarenplan zijn noodzakelijk. Keuzes moeten gemaakt worden, want we willen uiteraard dat het financiële plaatje blijft kloppen. Wel, die oefening is nog volop lopende. Het college is daar volop mee bezig en we hebben er alle vertrouwen in als fractie, dat we tot een goed akkoord zullen komen en een akkoord, dat onze stad ook financieel gezond houdt. In december zullen we er hier alleszins uitvoerig van gedachten kunnen over wisselen. En tegen zij, die dan heel gemakkelijk beweren, dat we niet bezig zijn met de problemen van de mensen, dat we er niet van wakker liggen, dat we blind zijn voor de crisis, dan zeg ik “jullie zijn fout, dat doen wij wel”. Want naast eenmalige grote investeringsprojecten spenderen we jaarlijks ook enorm veel middelen aan het sociale beleid van onze stad. Spenderen we heel veel middelen aan ondersteuning van die inwoners, die het het meeste nodig hebben. En terecht ook. Ik zou ze allemaal kunnen opnoemen, maar dan zijn we wel eventjes bezig. Dus ja, deze ploeg die investeert in de stadsvernieuwing, maar deze ploeg die blijft ook investeren in de inwoners van haar stad. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. Dan geef ik nu het wederwoord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Het nadeel van een vraag tot afvoering is natuurlijk, dat ik geen introductie kan doen. En dan doe ik nu een repliek en vrees ik dat ik ook een stukje ga herhalen. En het zal u misschien verbazen, maar ik ga stukken herhalen die de fracties van de meerderheid hebben aangehaald – dat zal u niet verbazen – maar ik zal ook een aantal dingen beamen die de oppositie heeft gezegd. De finaliteit echter van dat laatste is lichtjes anders dan dat de oppositiepartijen naar voren hebben gebracht. Ik wil heel duidelijk zijn.

En we wisten dat deze vraag kwam en we hebben dat ook doorgesproken met het college, dat we dus de vraag tot afvoering niet zullen steunen of wij vragen dat ten minste aan de gemeenteraad om die niet te steunen. In de eerste plaats, beste collega's, is dit een dossier dat minutiek is voorbereid in de afgelopen 5 jaar, sinds de lancering van het circulatieplan in 2017. De scope en de kwaliteit van het project zijn ook geëvolueerd in de loop der jaren. Dat valt niet te ontkennen en dat heeft bepaalde consequenties. We worden echter vandaag met de neus op de feiten gedrukt, dat er eigenlijk geen ruimte meer is om te wachten en beter dan dit wordt het echt niet. De heraanleg van de markt – en dat is een aantal keer benadrukt – is een noodzaak. Onze markt is aan een grondige verbouwing en niet alleen maar een opfrissing toe. Een grondige renovatie, maar wel op maat van onze stad, onze inwoners en de bezoekers aan onze stad. Een korte opsomming van waar onze stadsgenoten ook van wakkerliggen. Vandaag is de markt geconcipieerd als een evenementenplein en de grote evenementen gedijen hier dan ook goed. Ik denk maar aan 3 heel grote evenementen, waar de markt ten volle werkt: de Vredesfeesten, Sint in de Piste en de kerstmarkt in combinatie met de ijspiste en de winterkermis. Kleinschalige evenementen komen echter moeilijk tot hun recht en verdrinken in de weidsheid van de markt. De nieuwe markt geeft kansen aan kleinschalige evenementen en moet goesting geven aan organisatoren uit eigen stad, horeca en middenstand om het plein beter te benutten. En die evenementen zullen inderdaad State of the art-materiaal kunnen gebruiken. Elektriciteitskasten die bekabeling overbodig maken, toegankelijkheid die verbeterd wordt, genoeg vermogen voor de grootste organisaties en ook een waterkring over het ganse middenplein dat kan gebruikt worden voor kleine en grote evenementen. Inclusief is er ook een raster toegevoegd in het grasveld, zodat ook daar evenementen kunnen uitdijen of kleinschalige evenementen kunnen doorgaan. Vandaag – en dat is meermaals gezegd – is onze Grote Markt een verkeersknooppunt. Het grootste rondpunt van de stad, zeg ik soms wel eens zelf, waar alle verkeer tezamen komt en vooral de voetganger en de fietser zich moet aanpassen. Ik vind dat onbegrijpelijk, dat we anno 2022 nog steeds ervoor zouden pleiten om doorgaand verkeer dwars door onze stadskern te laten rijden. Dat wordt nergens meer gedaan. Ongehoord voor een moderne stad, die mee wil zijn met de tijd. Qua ongevallen met fietsers staat de Grote Markt nog steeds in de top 3. Willen we meer verkeersveiligheid, meer leefbaarheid in ons centrum, dan is een ingreep noodzakelijk. Er is te weinig beleving en verblijfskwaliteit in onze stad. En dat is niet alleen een probleem van onze Grote Markt. Onze stad is moeilijk leesbaar en we moeten daarvoor compensaties aanvoeren. De positieve reacties op de winkelwandellus en bv. de Houtbriel waar mensen gewoon op een bankje kunnen zitten en waarbij ze vooral kunnen genieten op hun wandeling door de stad, geven een richting aan.

Niet de enige richting, maar wel een bepaalde richting. In onze stadskern is te weinig geïnvesteerd in de afgelopen decennia en dat is een verantwoordelijkheid van ons allemaal, van de verschillende partijen die nu en in het verleden in de meerderheid hebben gezeten. Met die winkelwandellus, met de vergroening van het Stationsplein en het sluitstuk van de stadsvernieuwing ja, de Grote Markt, passen we recepten van vandaag en de toekomst toe, meer op maat van de mens, met plaats voor ontmoeting. Want naar vergroening snakt wel iedere Sint-Niklazenaar en dat blijkt ook uit de verschillende participatietrajecten, die we deze bestuursperiode hebben gelopen over de verschillende projecten heen. Van het originele groen van de Grote Markt uit 2005 blijft quasi niets meer over. Onze pogingen in de vorige bestuursperiode om de markt te vergroenen, die goedbedoeld waren voor alle duidelijkheid en die wat soelaas bieden, die geven eigenlijk meer goesting om meer en robuuster groen te voorzien. Bepaalde problemen moeten uiteindelijk toch bij de wortel worden aangepakt, omdat ze de duurzaamheid van onze Grote Markt – en die duurzaamheid kan geïnterpreteerd worden in heel veel verschillende manieren – ondergraven. De parking is al vernoemd, verkeer is al genoemd, maar ook plaats om je fiets deftig te stallen, laat staan erop te rijden rond de Grote Markt moet verbeteren. Structureel is de Grote Markt trouwens aan vernieuwing toe. De verlichting is niet zuinig, té overweldigend om gezellig te zijn, de houten promenade is aan vernieuwing toe, moet meer toegankelijk gemaakt worden en de kleiklinkers van het middenplein zijn zo beschadigd dat op sommige dagen het wel lijkt of er al gras groeit op onze Grote Markt. En dat kun je moeilijk afrijden trouwens. Bij het voorstellen van ons project op de jury stadsvernieuwing van de Vlaamse overheid was het oordeel dan ook duidelijk. Dit is noodzakelijk en dit zijn de goede oplossingen. We hebben echt geen tijd te verliezen. De tijd is nu. Algemeen kunnen we zeggen, dat dit project veel kost. Dat kun je niet ontkennen. Met een budget van meer dan 21 miljoen euro is dit een project dat veel kost. Dat steken we ook niet onder stoelen of banken. We zijn er ook transparant in geweest. Het is dan ook een ontzettend groot projectgebied, dat we dienen aan te pakken, maar het is niet te duur. Té duur zou wijzen op foliekes en het woord is hier gevallen. In dit project zijn weinig foliekes opgemaakt. Een duurzaam ontwerp maakt, dat de markt nog actueel moet zijn binnen 10, 20 en hopelijk zelfs 30 jaar. Té dure materialen, de ... (?) materialen zijn afgestemd op ons masterplan Publieke Ruimte en volgen gewoon de materialen die we in andere projecten toepassen. Geen extra's meer, geen materialen minder. Onnodige ondersteuning evenementen, we maken de markt vandaag of morgen flexibeler door op meer plaatsen meer voorzieningen te voorzien voor kleine en ook de grote evenementen. Bouwkundige constructies, de ervaring van de ondergrondse parking leert ons, dat we best geen compromissen maken over bouwkunde.

Ondergrondse constructies voor waterrecuperatie en levenskansen voor bomen zijn een noodzaak, maar laat het ons wel goed doen. Collega's, projecten van deze omvang doe je beter goed, anders doe je ze beter niet. En om de schepen van financiën te quoten "Sint-Niklaas doet geen projecten die het niet kan betalen en Sint-Niklaas zal daarom ook keuzes moeten maken". Jullie hebben dat duidelijk laten voelen, dat dat zal gebeuren en dat zal ook gebeuren. We zullen keuzes moeten maken, maar met dit project naar voor te schuiven, hebben we al een stukje van die sluier opgelicht en maken we al een keuze. Ten slotte over de raming. Er was wat te doen over de referentieprijzen, die gebruikt werden in het van maart. Ik wil erop wijzen, dat het opmaken van een bestek – en één van de sprekers heeft hier ook op gewezen, de massa documenten die opgemaakt worden, maar ook de massa lijnen die in zo'n bestek staan, met telkens de beschrijving heel gedetailleerd van wat het moet zijn – om voor elk van die lijnen een referentieprijz te krijgen, is soms onmogelijk omdat er geen referentieprijzen te vinden zijn, tenzij dat je overal offertes blijft opvragen. Ik heb er begrip voor, dat men niet maand na maand die raming gaat aanpassen. Wat hebben we dan wel gedaan? En dat is ook toegelicht in de commissie. Er is gekeken naar een heel recent gegund dossier – het dossier van Industriepark-West, waarin ook materialen in terugkomen – en die prijzen vergeleken met de raming. En wat blijkt? We zitten daar nog vrij op dezelfde hoogte. Zullen die prijzen nog omhooggaan? Ik heb hier enkele prijzen horen zeggen, die in de komende maanden omhooggaan. Ik heb geen glazen bol. Het kan best zijn, dat de geopolitieke omstandigheden veranderen heel kort, binnen een maand, binnen 2 maand en dat dat een invloed heeft te positieve van het budget. Ik heb daar geen idee van op dit moment. En we werken met de best mogelijke assumptie in dit dossier. Ik wil er wel op wijzen, dat er een veiligheidsmechanisme inzit in de manier van werken hier in onze gemeente. Is één, we kunnen nooit gunnen als er geen budget voorhanden is. Dat is één. En ook, als de raming 25 % of de offerte 25 % hoger zou zijn dan de indicatieve raming zoals die hier is, moeten wij sowieso terug naar de gemeenteraad. Dus een blanco cheque is dit allerminst. Andere sprekers hebben al verwezen – en ik ga er niet meer op terugkomen – op de redenen waarom dat we stap voor stap ook altijd andere of meer werken introduceren. Bepaalde meerwerken zijn een gevolg van de participaties en ook een gevolg van de hints die organisatoren van evenementen ons geven, maar ook van opmerkingen hier in deze gemeenteraad, waar rekening mee gehouden wordt. En dan proberen we dat mee te nemen in het dossier. Nogmaals, als we het doen, dan kunnen we het beter goed doen. Andere zaken zijn gewoon wettelijke verplichtingen. Als we ja, de werken aan het voorbereiden zijn, die PFAS-vervuiling, waardoor dat we waterzuivering ter plekke moeten gaan doen. Ik denk niet dat we dat al ooit ergens gedaan hebben.

Historische vervuiling, waardoor grondverzet ineens veel groter wordt, ja, dat zijn tegenval- lers, maar die hebben allerm minst te maken met de keuzes die we maken voor de bovengrond van deze parking. Ten slotte, collega's, iets over mobiliteit. Idealiter zijn er geen mobiliteits- problemen en heb je ook geen nood aan een schepen van mobiliteit of mobiliteitsbeleid. Maar laat ons wel wezen, ook vandaag is het geen pretje om met een auto – want er wordt hier vaak over mobiliteit gesproken, maar eigenlijk wordt er over automobilititeit gesproken hé, er wordt nooit over andere mobiliteit gesproken, tenzij dat er statistieken zijn over fietsongevallen, enz... maar als het hier over mobiliteit gaat, gaat het meestal over automobilititeit – voor auto- mobiliteit is onze stad altijd al een moeilijke stad geweest. Met deze markt ja, maken we een keuze. We weren echt het doorgaand verkeer op die markt, maar bestemmingsverkeer gaat altijd zijn plaats hebben. Ik wijs er ook op, dat verkeer van de Parklaan naar de Houtbriel mo- gelijk blijft bv.. Dus een echte harde knip, waarbij deze markt niet meer bereikbaar zou zijn, dat is het niet. Een deel van de wagens, die vandaag over de markt rijden, zullen in de toe- komst ook nog altijd over die markt heen rijden. De uitbreiding en promotie van randparkings en het versterken van een aantal voorzieningen in onze binnenstad moeten meer mensen ertoe verleiden om de wagen aan de rand van onze stad of net binnen de stad achter te laten en op die manier meer ruimte te creëren voor diegenen die niet anders kunnen dan met de auto tot op hun bestemming te komen. En ik denk vooral aan mensen, die heel moeilijk te been zijn. Zelfs met het nieuwe busplan blijven we de bus een prominente plaats geven in onze stad. Er komen nieuwe haltes in de Parklaan, dat wist u al. Maar uiteindelijk zullen er maar liefst 531 bussen per dag over die Grote Markt blijven rijden. En hoe het er nu naar uitziet, zullen dat waarschijnlijk, zeer waarschijnlijk elektrische bussen zijn. Die bevestiging heb ik nog niet officieel, maar wel al mondeling toegezegd gekregen. Mooie bonus trouwens daarbij. En ja, ook ik had graag gezien, dat die oostelijke tangent er al lag, want dat zou heel wat andere is- sues zeker vermijden. Over de timing van de studie kunnen we – de mobiliteitsstudie – kun- nen we inderdaad betreuren, maar ik ken ook de manier waarop het Agentschap Wegen en Verkeer werkt. Als er geen dwingendheid is, kom je niet op het programma, krijg je ook geen budgetten toegezegd en de timing is altijd een issue op dat vlak. Vandaag – hopelijk keuren we dit bestek goed – is die dwingendheid er wel. Hebben we het materiaal in handen, maar hebben we ook de toezegging om daar samen aan te werken. En dat is voor mij wel een ge- ruststelling, ook al weet ik dat de aanpassingen werk zullen vereisen. Bon, 't Brugsken, Hert- jen en de Raapstraat dat zal nogal goed meevallen qua werken. Maar de ingrijpende werken aan de rotonde N16/N70, dat zal wel wat anders zijn.

Maar daar hebben we natuurlijk het geluk, dat we zelf een project op dat segment gaan doen en dat in kunnen schuiven in die eigen werken. De financiering, ja, die zal zeker moeten onderhandeld worden, Jos, met het Agentschap Wegen en Verkeer. Maar zoals ik in de commissie heb gezegd, ga ik ervanuit dat de wegbeheerder daar ook zijn verantwoordelijkheid zal nemen. Ook al heb ik daar geen enkele garantie toe vandaag. Beste collega's, ik wil wel van harte – soms doe ik dat niet van harte – maar wel van harte u bedanken voor de manier waarop tot nu toe het debat is gelopen. Helder, met heel duidelijke standpunten over waarom sommigen wensen het project uit te stellen, wijzigingen te brengen. Maar ik denk toch, dat we hier met een heel sterk, goed voorbereid dossier zitten. Er zitten nog een aantal uitdagingen bij. Er is het financiële luik, waar we hopen dat we binnen het kader blijven, dat we zelf in ons hoofd hebben en dat correspondeert aan het budget. En een sterk engagement om ook die mobiliteit, zowel binnenstedelijk te verduurzamen als op de Ring te verbeteren qua automobilititeit met de plannen die we nu voorleggen.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen Hanssens. Intussen heeft mevrouw Geerts het woord gevraagd en de heer De Meyer alvast. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ja, ik vind het een beetje vervelend, dat de schepen ons bedankt heeft, want ik wou u eigenlijk bedanken. Ja. Nee, ik ben het niet volledig eens met wat u allemaal gezegd hebt, maar de tonaliteit van uw tussenkomst, dat is echt wel fijn en staat een beetje in schril contrast met wat we hiervoor gehoord hebben. We hebben allemaal recht op onze mening en ik heb het gevoel, dat u dat ook erkent. En dat is fijn op die manier. En misschien moeten we er allemaal een beetje meer een voorbeeld aan nemen. Ik heb nog één vraag. U zei van kijk, als uiteindelijk wat er ingediend wordt boven een meerprijs is van de 25 %, dan kunnen we om juridische redenen, dan kunnen we zelfs niet gunnen. Betekent dat dan, dat het schepencollege sowieso bereid is om tot + 25 % te gaan of hebben jullie daar afspraken ... Ja, waarom lach jij nu?

HANSSSENS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

GEERTS: Awel ja of hebben jullie daar al afspraken onderling over van dat is de marge die we gaan nemen? We geven onszelf nog een paar miljoen of we gaan, we houden ons toch aan ons bedrag?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef het woord aan de heer De Meyer.

DE MEYER: Ja, mijn inleiding sluit perfect aan bij datgene wat schepen Geerts gezegd heeft. Euh, voormalig schepen. Binnenkort, als ik het goed voorheb, ereschepen en ereburgemeester. Ik vind, schepen, dat ge op een moedige manier het dossier verdedigd hebt. En ik vind dat dat ook mag gezegd worden.

Dat impliceert hoegenaamd niet – daar zal u ook niet verrast over zijn – dat ik het met u eens ben in alles. Maar omdat jij genuanceerd zijt, zal ik mezelf blijven en ook genuanceerd repliceren. Ik heb het daarnet reeds gezegd en als je alle tussenkomsten van onze fractie opnieuw zou beluisteren, dan weet u dat we steeds voorstander geweest zijn van een meer gezellige groene markt, met meer groen. En ik denk dat bij de aanvang, bij de eerste voorstelling van het project destijds op de algemene commissie, bij alle fracties enig enthousiasme was over dit project. Maar u zal zich perfect herinneren, dat we toen spraken over 7,8 miljoen euro voor de werkzaamheden die voorlagen, inclusief een 2^e in- en uitrit. Die ondertussen geschrapt is en ondertussen is het project voortdurend verder uitgebreid. Ik vind niet dat er gezeurd wordt over de kostprijs als het over 20 à 30 miljoen gaat. Ik vind het normaal als er over dergelijke sommen gesproken wordt, dat er een ernstig politiek debat gevoerd wordt binnen de gemeenteraad en dat dat niet eenmalig gebeurt. Laat dit duidelijk zijn. 20 à 30 miljoen voor een centrumstad zoals Sint-Niklaas, dat blijft enorm veel geld. Ik ben er uiteraard niet blind voor, dat sommige prijsverhogingen mede ten gevolge zijn van hogere lonen en van materiaalkosten die hoger geworden zijn. Maar dit neemt niet weg – en u hebt het zelf reeds aangegeven – dat er in de loop van het proces voortdurend uitbreidingen gebeurd zijn en dat er volgens ons – ge hebt het misschien moeilijk met dat woord, maar heel wat collega's ook van andere fracties vinden dat – dat er ook toch een aantal foliekes zijn, waarvan we denken om de doelstellingen te bereiken die voorliggen, hebt ge die niet allemaal nodig. Drie, de meerderheid hoopt dat de middenstand zal herleven na de aanleg van de Grote Markt. Ik hoop dat samen met jullie hé, collega's. Ik hoop dat samen met jullie. Maar als ik luister naar de mensen, die in het veld werkzaam zijn, dan moet ik zeggen, vele middenstanders delen dit optimisme niet, integendeel. Ze vrezen voor het ergste en zij hopen, zij hopen dat ze de werkzaamheden zullen overleven en hopen dat het mogelijks daarna toch verder kan gaan. Maar er is grote vrees, ja, onder meer voor de mobiliteit, ja, en onder meer voor mobiliteit met de wagen en onder meer voor dicht genoeg kunnen parkeren bij hun zaak. Ik ben er niet blind voor – laat dat heel duidelijk zijn, collega Hanssens – dat ge op een aantal suggesties die we gedaan hebben – en ik noem er enkele, parking in de Hofstraat, SVK 10-maal beter voor een randparking dan de parking aan het ziekenhuis, vanuit het noorden toch in de ondergrondse parking kunnen rijden - vragen die gesteld zijn vanuit de oppositie waar ge op ingegaan zijt. Ik ben daar niet blind voor, integendeel. De vraag is alleen, is het voldoende? Maar u hebt daarnet begrepen, de kostprijs zoals hij nu voorligt, is voor ons een grote struikelsteen, zeker in deze economisch benarde tijden, financieel moeilijke tijden voor onze bevolking.

We vrezen ook, dat de mobiliteitsproblemen die er vandaag zijn – en wij onderkennen die mobiliteitsproblemen – alleen zullen verschoven worden naar de binnenstraten in Sint-Niklaas rond het centrum en dat de N70 een immens probleem zal worden. En ten slotte – want ik wil het kort houden – waar ik nog geen vraag op heb – en dat was één van mijn motieven om de afvoering te vragen – welke investeringen zullen verschoven worden, welke projecten worden verschoven naar een volgende legislatuur of welke kleinere of grotere projecten sneuvelen eventueel.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Dan geef ik nog even het woord aan de schepen.

HANSSENS: Ja, ...

VOORZITTER: Ah, excuseer, schepen. Frans wil ook nog even tussenkomen.

WYMEERSCH: Heel kort, mevrouw de voorzitter. Collega's, ook al omwille van het feit dat collega De Meyer op zijn gekende manier in feite bijna volmaakt heeft weergegeven wat wij wilden zeggen. Ik hoef daar ook niet veel aan toe te voegen, maar ik kom eventjes terug op de teneur van dit debat. En vooral op de tussenkomsten van de fractiewoordvoerders van de meerderheid. In tegenstelling tot de schepen, die op een ja, een manier die we van hem gewoon zijn, op een gedegen manier zijn dossier heeft verdedigd en vanuit zijn standpunt is dat ook te begrijpen en de manier waarop is vanuit zijn standpunt ook te begrijpen, maar daartegenover staat de tussenkomst van zijn fractievoorzitters, die mij toch overkomt als bijna wereldvreemd. Ik vraag mij af in hoeverre dat zij verbonden zijn met en kennis hebben met en kennis hebben van de standpunten, die hier leven en de gevoelens die hier leven bij de Sint-Niklase bevolking. Dat de vertegenwoordigende fractievoorzitter van Groen daar niet van wakker ligt, dat verbaast mij niet. Dat hij hier rond onze oren komt zwaaien met groene dogma's over het klimaat en dergelijke en ons probeert wijs te maken dat een vijver en een paar bomen op de Grote Markt ervoor zullen zorgen dat we het klimaat aan het redden zijn, dat verbaast mij ook niet. Maar dat is natuurlijk absolute nonsens en daar ligt de Sint-Niklase bevolking ook niet van wakker. Wat mij dan wel verbaast, is dat de fractiewoordvoester van de grootste meerderheidspartij ...

VAN DE WALLE: Mag dat wat luider, want ik hoor u niet.

WYMEERSCH: Dan moet ge uw oren laten uitspuiten. Elke donderdag is het zitdag bij de pompsters. Dan verbaast het mij niet of het verbaast mij wel, dat die klakkeloos in hetzelfde treintje meeloopt. Ik snap dat niet.

Ik snap dat niet, dat een partij of een fractie die zich beroept als zijnde volksverbonden, dat die zo kan miskennen wat er leeft onder de Sint-Niklase bevolking en dat ze totaal geen kennis heeft van de manier waarop men in het centrum met dit project omgaat. De schrik - en de schrik is een understatement – zit er dik in, want zoals collega De Meyer perfect zei “de horeca en de middenstand in het algemeen in het Sint-Niklase centrum is inderdaad niet bang dat ze het niet zullen overleven, ze zijn al bang van de doodstrijd”. Ik heb daarjuist gezegd in mijn tussenkomst, de horeca en de middenstand in het algemeen is onder palliatieve begeleiding en zij zullen inderdaad moeten oppassen, willen ze heel dit proces overleven. En wat zijt ge dan met een Grote Markt, die prachtig is aangekleed, die klimatologisch perfect in het plaatje past, maar waar ge het dus inderdaad gezellig zou kunnen maken en gezellig zou kunnen zijn, maar waar dus geen enkel leven in de brouwerij niet meer is en waar ge dus geen beroep kunt doen op de horeca, geen beroep kunt doen op de middenstand om dus leven in de brouwerij op de markt te brengen. Dat is dus miskennen wat er op dit ogenblik leeft. En ik denk, dat ge daar uw lessen moet uittrekken. En ten slotte kom ik terug op het feit, dat wij – en collega De Meyer heeft daar ook met afgesloten als ik mij niet vergis – dat wij inderdaad, dat is een keuze die ge gemaakt hebt, schepen en het college over het, ge hebt een prioriteit gemaakt van dit project. Prestige of noem het geen prestige van dit project. En andere projecten zullen sneuvelen, hebben wij dus ook begrepen. Maar we vinden het jammer, dat over de keuzes die het schepencollege en deze meerderheid heeft gemaakt, dat we daar voor dat we deze belangrijke beslissing moeten nemen, dat we daar geen inhoudelijk, politieke discussie hebben over kunnen voeren. Over welke projecten er worden in de frigo gestopt of gedece-meerd of op een andere manier worden naar voorgebracht of naar de volgende legislatuur worden overgeteld. Die discussie hadden wij graag gevoerd, maar deze discussie hebben wij dus niet kunnen voeren, niet mogen voeren. Collega's, het is met ja, hoe moet ik het zeggen, met pijn in het hart dat wij hier zullen vanavond meemaken – tenminste ik toch persoonlijk en ik denk vanuit mijn fractie ook, maar ook van heel de oppositie en heel wat mensen in de stad – dat u dit zal goedkeuren. Want het is een nefast project, zoals het nu voorligt, is het een nefast project voor de stad. En het is inderdaad zo, dat men sommige dingen, die niet nuttig zijn, die niet noodzakelijk zijn voor de beoogde doelstellingen, dat wij die beter – en dat zou miljoenen besparen – dat men die beter aan de kant zou laten. En dan is dat mijn slecht karakter, dat zegt dat ik hoop aan de ene kant dat ge geen kandidaten zult vinden om dit te realiseren en als er kandidaten zijn, dat de kostprijs zo hoog wordt berekend dat ge toch met dit dossier naar de gemeenteraad zult moeten toekomen. Beter dat, beter dat, dan dit.

Want dit is – en dat is mijn laatste woord – dit plan is de doodsteek van het centrum, van het stadshart van onze stad.

VOORZITTER: Goed. Ik geef eerst het woord nog aan de heer Noppe en daarna aan de heer Wauman. Karel, je hebt het woord.

NOPPE: Dank u wel, voorzitter. Ik wou gewoon heel kort ook van onze fractie nog eens benadrukken, dat ook wij uiteraard de bezorgdheid delen omtrent onze middenstand. Dat uiteraard ook wij daar allé, oog voor hebben en mee bezig zijn. Maar ik wil toch benadrukken – en dat is ook tijdens de presentatie maandag in de commissie aan bod gekomen – dat er heel veel minder hindermaatregelen, heel veel omkadering komt voor de middenstand, handel en horeca tijdens de werken. Ik denk dat dat een zeer goede zaak is. Ik denk dat we dat ook heel intensief moeten opvolgen. En ik ben er ook zeker van, dat dat zal gebeuren. En daarnaast wat de bereikbaarheid betreft, mensen willen inderdaad niet ver stappen. Ik denk dat dat het punt was, dat gemaakt werd. Maar ik denk dat er toch wel heel veel parkeermogelijkheden op korte wandelafstand van het centrum nu al zijn en dat die er ook in de toekomst blijven. De parking Grote Markt blijft er, blijft bereikbaar vanuit twee kanten. Er komen nieuwe parkeerplaatsen, bijkomende parkeerplaatsen in de Hofstraat. De schepen heeft deze week de aankondiging gedaan van de parking op SVK, eveneens op wandelafstand. Er zijn nog een aantal andere projecten die op stapel staan. Dus wij delen die bezorgdheid, maar onze fractie is ervan overtuigd, dat er wel duidelijke antwoorden worden geboden en dat er oplossingen zijn. Maar het blijft een kwestie van communiceren, communiceren, communiceren, onze stad positief in het dagbeeld stellen, ook tijdens die werken. En ik hoop – maar ik ben er zeker van – dat we daar ook gaan op blijven inzetten.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Noppe. En dan geef ik het woord aan de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Bedankt, voorzitter. Ik vind, dit punt vind ik eigenlijk een gemiste kans. Als ik hoor in de verschillende interventies die er bij de meerderheid en bij de oppositie zijn gebeurd, dan hoor ik heel veel eigenlijk gelijke standpunten. Er is een brede wens voor die markt te vergroenen. Er is een brede wens voor dat niet een groot rondpunt van te maken. Er is een brede wens voor de middenstand een heropleving te gunnen. Waar het meningsverschil start, dat is spijtig genoeg – en het is hier al herhaaldelijk gezegd – die kostprijs. Als het project bij de oorspronkelijke budgettering gebleven was en als er beter, deftig naar mekaar geluisterd was, dan denk ik dat er zeker een breed gedragen plan had kunnen gevormd worden.

En dan hadden we dit cruciaal plan en die vergroening en die vernieuwing van die markt, die we allemaal wensen en wat een mooi project voor heel de bevolking had kunnen zijn, dan hadden we dat samen kunnen presenteren. Meerderheid én oppositie. Maar hoe het project geëvolueerd is, zijn jullie weggefietsd en daarstraks werd er gezegd met bouwprojecten stijgt de prijs, dat is denk ik bij alle bouwprojecten. Maar dit project moet nog starten. De bouw is nog niet eens gestart. En je zit al aan een verdriedubbeling van de prijs en waarschijnlijk gaat die nog hoger worden. En dan is er een scheidingslijn tussen oppositie en meerderheid, waar de oppositie zegt dit kan niet meer. Er zijn limieten tot waar dat je kan gaan en waar er een nuttige vernieuwing van die steenvlakte is tot de grens van waar het gewoon een principiële kwestie wordt en een prestigeproject van de meerderheid. En daar zijn we uit elkaar gegaan. Wij denken vanuit de PVDA, dat men op dit moment – we hebben het daarstraks gezegd, ik ga het gewoon nog eens voor de vorm opnieuw herhalen – maar we denken dat je op dit moment gewoon op geen enkele manier naar onze bevolking kan verantwoorden, dat je 21 à 30 miljoen euro in een plein gaat steken, terwijl er sommige mensen – als het dan over broodnodig gaat – op het eind van de maand geen brood meer kunnen kopen. Dan denk ik dat er andere keuzes nodig zijn. En er werd nogal lacherig over gedaan bij een bepaalde collega hier links van mij, dat ah, maar misschien kunnen ze inderdaad hun energierekening niet betalen, maar over 9 maand komt de zomer en dan zullen ze blij zijn met een boom. Ik vind dat gewoon echt een schande. Ik vind dat om te wenen. Ik vind dat echt triestig, dat je zo'n statement durft maken. Als het dan gaat over de middenstand steunen, blijkbaar daar zijn we het ook over eens, meerderheid én oppositie, maar als er dan vorige maand vanuit de oppositie concrete voorstellen kwamen voor het kernversterkend beleidsplan aan te vullen en werkelijk over te gaan tot steunmaatregelen die niet beperkt zijn tot “ah, er komt een mooie markt en plots zal alles opgelost zijn”, dan werd er telkens geweigerd daarop in te gaan. Dat betreurt ik toch wel een beetje en ik vind het spijtig dat er niet consequenter wordt gehandeld.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Mijnheer Baeck?

BAECK: Ja, ik vind het een beetje jammer, dat er mij hier woorden in de mond gelegd worden. Dat is niet wat ik gezegd heb. Ik heb gezegd door bepaalde dingen nu niet te doen, schuif je gewoon problemen naar de toekomst weer door. En dan kun je nu weer bezig zijn met de problematiek nu, maar die over een jaar opnieuw terugkomt en waar ge dan ook niet op anticipeert. En dat zou ik gewoon dom vinden en jammer vinden op dit moment. Dat is hetgeen wat ik gezegd heb. Ik heb niet al lachend gezegd, dat mensen in de problemen miserie moeten blijven hebben en dat ik dat grappig vind en dat ik daar plezier in heb. Dat heb ik allesbehalve gezegd. Misschien moet gij ook eens naar die pompiers gaan van de Frans Wymeersch.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Baeck, voor deze rechtzetting. Ik geef nu het woord eerst aan schepen Buysrogge.

BUYSROGGE: Ja, dank u wel. Collega's, zoals een aantal mensen hier vandaag zegden, dat de fractieleiders van de meerderheid, dat die nogal scherp waren en aan de andere kant dat er gezegd werd dat collega Carl heel zacht was, dan zal ik proberen wat die middenweg te bewandelen. Je kent mij. Als bruggenbouwer kent u mij op dat vlak. En een paar zaken, een paar feitelijkheden. Dus wat hier vandaag voorligt, is het bestek. Beschouw het een raming. Plat gezegd, kan je dat zelfs beschouwen als een offerte. Dus in de algemene, in de commissie dinsdag is het er ook over gegaan van ja, je moet als je een wagen koopt, moet je wel beschikken over dat geld. En dat klopt inderdaad. Als je die wagen koopt, met andere woorden op het moment van de gunning, moeten daar inderdaad die middelen voorhanden zijn. En wij engageren ons dus, dat op het moment dat die gunning gebeurt – hopelijk kan ze gebeuren – dat er op dat moment, op dat ogenblik voldoende middelen in de budgetten voorzien zijn. En we zijn ook een aantal schikkingen aan het treffen om dus met die stijging, dat hier in dat budget is aangekondigd, dat we die ook opnemen in onze aanpassing van de meerjarenplanning nr. 6, die voorligt in december. En enkel dan bv. zal er ook maar een gunstig visum gegeven kunnen worden. Als het gaat, Christel, over die 25 %, hoe moet ik dat juist interpreteren. Ik denk dat collega Carl daarjuist heel correct gewoon verwezen heeft wat juridisch kan en mag, wat onze armslag is. De definitie dagelijks bestuur, hier goedgekeurd in de gemeenteraad van 21 juni 2019, zegt effectief dat wij als college erover kunnen beslissen in zoverre dat dat dus niet gaat boven de 25 %, boven de indicatieve raming zoals dat ze hier voorgelegd wordt. In het andere geval, als dat er wel boven gaat, dan zijn we verplicht, kunnen we zelf niet toewijzen als college, zijn we verplicht om terug te komen naar de raad. Is er een afspraak gemaakt van ja, hoever ga je daarin, hoever kan je daarin meegaan? Neen. Nee, er zijn geen afspraken over gemaakt. Ik hoop eerlijk gezegd, dat we onder de raming zitten. Dat hoop ik, als schepen van financiën hoop ik dat we eronder zitten en dat we niet boven dat bedrag gaan, zoals dat dat hier vandaag indicatief wordt vastgesteld. Maar hoever dat we er dan boven gaan en zo, dat is nog niet beslist. Er moeten alleszins voldoende middelen voorhanden zijn vooral eer dat we die toewijzing kunnen doen. Jos, je hebt ook nog gevraagd van ja, die keuzes, hoe zit het nu juist met die keuzes. Je spreekt ook vrij consequent over het feit dat we van 7 miljoen, dat dit project van 7 miljoen ondertussen gegroeid is naar 21 à 22 miljoen. Dat klopt niet hé. Het is niet maal 3 gegaan, zoals hier gezegd wordt. De eerste raming in 2019, hier toegelicht in de commissie in december 2019 door collega Carl, sprak van 11 miljoen. Dus het is, het is nog altijd een ferme stijging, daar moet ik niet flauw over doen.

DE MEYER: Ik ga u even helpen.

BUYSROGGE: Maar zeggen zoals mijnheer Wauman zegt, dat het maal 3 is gegaan het project, dat klopt alleszins niet. En als het dan gaat over ja, de keuzes hé. Frans, ik kan mij inbeelden, dat het interessant zou zijn, dat we een debat kunnen voeren over de verschillende keuzes die in het budget gemaakt worden en waar er prioriteiten gelegd worden, waar er eventueel een aantal correcties, verschuivingen of schrappingen worden doorgevoerd. Dat moeten we als college ook nog beslissen. Daarover zijn nog niet de beslissingen genomen. We hopen daar binnenkort werk van te kunnen maken en dat te kunnen finaliseren. Wat we wel gezegd hebben, is dat we met dit project gaan doorgaan. Dat we in een aanpassing meerjarenplan nr. 6, dat we hiervoor de nodige kredieten voorzien. Maar wat dat betekent voor de andere projecten, die keuzes moeten nog worden gemaakt. En ik hoop daarover snel met jullie verder in dialoog te kunnen gaan.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Ja, nog een paar kleine dingen, die ik wil benadrukken, is als het gaat over middenstand en horeca, ik lig daar ook wakker van. Ik lig daar letterlijk wakker van. En schepen Somers ook. In elke stap dat we doen in dit proces, in elke stap dat we doen in dit proces proberen we de impact op die horeca en die handel goed in te schatten en te kijken op welke manier dat we die mensen kunnen ondersteunen. En dat gaat zowel over ondersteuning op het promotionele vlak, maar ook ondersteuning op mobiliteitsvlak, ondersteuning op communicatie, ondersteuning op een heleboel andere zaken. En daartoe – en dat stond ook in de presentatie maandag en ook als een opvolgingspunt van de vorige gemeenteraad naar aanleiding van de suggesties die mijnheer Van der Coelden en mijnheer De Meyer hadden gemaakt – hebben we dus ook besloten om onze ontbijtvergaderingen die we hebben met handel en horeca verder te zetten, maar daar ook een kernteam uit te puren dat veel korter dit project gaat opvolgen. Niet alleen de werf gaat opvolgen, maar ook mee gaat nadenken over acties ter versterking van handel en horeca tijdens de werken. Nog een bijsturing, die we gedaan hebben of een additioneel element, dat we erbij hebben. Ondanks alles blijft dit een mooi project en inderdaad hebben wij in de loop van dit project ook overwogen om bepaalde dingen misschien te schrappen of anders te doen. Maar het is heel moeilijk om vanuit een bepaald concept delen uit te halen zonder eigenlijk het ganse project opnieuw te beginnen tekenen. En dan tekenen, dan bedoel ik eigenlijk letterlijk nieuwe berekeningen moeten maken, nieuwe insteken rond bepaalde features te doen en dan wordt dat heel moeilijk. En het is ook waar, dat er inderdaad een aantal zaken zijn bijgekomen in de loop van dit project. Maar telkens ter versterking.

Ja, bus laten stoppen op de markt of niet was eigenlijk de grootste knoop, die moest doorgemaakt worden. Maar heeft er wel voor gezorgd, dat er 10.000 m² projectzone bijgekomen is door ze te verschuiven naar de Parklaan. En dat kan niet ontkend worden, maar is ook een gevolg van de concept- of hoe moet ik zeggen, de projectevolutie zelve. En ik heb daar geen spijt van, van die keuzes. Integendeel, ik denk dat dat de juiste keuzes zijn. Maar er hangt wel een prijskaartje aan vast. Dat kan niet ontkend worden.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Dan geef ik nog het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik heb met zeer veel aandacht geluisterd naar de verschillende tussenkomsten. En allé, ik kan bevestigen ook wat schepen Hanssens al benadrukt heeft, dus dat allé, de toon die in dit debat gevoerd is, voor 95 % toch allé, heel correct, heel zakelijk was. Er waren nog een paar dingen die moesten geventileerd worden dus na de commissie, de algemene commissie van maandag jongstleden. Nu, er is de voorbije 3 jaar zeer hard en zeer deskundig gewerkt aan dit project. Dat hoe dan ook voor alle Sint-Niklazenaars, alle mensen van Sint-Niklaas, Belsele, Nieuwkerken en Sinaai bij uitbreiding van het Waasland en ook de bezoekers van onze stad heel belangrijk is. Dus we hebben andere strategische projecten, maar de Grote Markt, daar kijkt iedereen naar. Ook van buiten de stad en van buiten het Waasland. En het is een project, dat de voorbije 3 jaar toch ook wel ja, een evolutie heeft gekend hé. Niet alleen financieel – daar is nogal sterk op gefocust – maar zoals de schepen gezegd heeft, als je je de eerste beelden herinnert van denk ik juni 2020, de eerste schetsen, het wow-gevoel dat bij iedereen leefde, want dat wordt ook wel erkend, ja, dan heb je inderdaad de verplaatsing van de bushaltes naar de Parklaan. Je hebt ook op het vlak van het groen is er ook wel één en ander veranderd. En het is zeker en vast niet vermeerderd. Maar dat is ook ingegeven vanuit de bekommernis, dat de markt verder moest bruikbaar blijven - om in de 3B-terminologie van collega De Meyer te blijven - voor de donderdagse markt, voor Sint in de Piste en voor de Vredefeesten en het ballongebeuren. En de derde belangrijke wijziging is inderdaad de slurf, zoals Kris hem genoemd heeft, dus het bereikbaar maken of houden van de ondergrondse parking voor het verkeer, dat uit het noorden komt. Maar we staan nu inderdaad op een cruciaal punt. Ik hoor bij sommige collega's, ja, het financiële. Het moment, is dat wel het moment om daar nu te beslissen. Andere collega's uit de oppositie zijn vernietigender en ik ga die woorden niet herhalen, want ik denk dat dat ook geen goeie zaak is voor onze positie als hoofdstad van het Waasland en centrumstad in Vlaanderen. Maar we staan nu wel eigenlijk voor de verantwoordelijkheid om die knoop door te hakken. En er is dan altijd zowat aarzeling en koudwatervrees en sommigen die hangen doemscenario's op, maar we moeten wel het geloof en de moed hebben om die stap te zetten.

En als ik eventjes de zaken in historisch perspectief bekijk, we hebben een Grote Markt die 800 jaar oud is hé. We hebben 5 jaar geleden 800 jaar Sint-Niklaas gevierd. Iedereen in Vlaanderen kent de Grote Markt van Sint-Niklaas. Weet dat dat de grootste is. En eigenlijk is die Grote Markt tot halverwege de 19^e eeuw een bleek gebleven. Een grasplein. Daar werd inderdaad de donderdagse markt op georganiseerd. En die werd ook als bleek gebruikt. En de eerste wijzigingen zijn inderdaad gekomen in de 19^e eeuw. De Grote Markt is gekasseid geworden, dat is het eerste. De jaren 1840, de bouw van het vorige stadhuis en de O.-L.-Vrouwkerk. Een soort, ja, inkorting van de Grote Markt. En eigenlijk een bouwovertrekking als je de voorwaarden van Margaretha van Constantinopel, gravin van Vlaanderen kent. En drie, 1860, de plaats van de kiosk. De plaatsing van de kiosk, waar velen van mijn leeftijd en wat ouder nog heel mooie en nostalgische herinneringen aan hebben. En eigenlijk is bijna 100 jaar die Grote Markt daarna ongewijzigd gebleven. Na de 2^e Wereldoorlog heeft de auto geleidelijk aan zijn opmars gemaakt en heeft de Grote Markt ingepalmd. 1966-1967, de viering van 750 jaar en in 1967 het verdwijnen van die kiosk, van die vismijn, maar ook van de Warande zoals men dat zei, eigenlijk ja, de vervanging door een autobusstation. Dus de auto, maar ook de bus die eigenlijk zijn stempel gaat drukken op de Grote Markt. En sedertdien is dat debat over de Grote Markt eigenlijk nooit opgehouden. De collega's, die samen met mij in deze raad zitten van 1988, die weten – Marc, het plan 2000 – hoe dat dan gelopen is, daar gaan we maar over zwijgen, maar de problematiek van parkeren op of onder de Grote Markt is aangehouden gebleven. En ja, het plan 2000 is gekelderd geworden na de volksraadpleging in 1998. Maar in 2004 en 2005 is die Grote Markt heraangelegd geworden met de ondergrondse parking of in de term van mijn achtbare voorganger, Freddy Willockx, de halfopen parkeerstraat. En iedereen erkent, iedereen erkent dat dat echt een meerwaarde is, een blijvende meerwaarde is voor het hele gebeuren in ons stadscentrum. Maar – en ik ga daar niet te lang bij stilstaan – ja, echt ideaal waren bepaalde aspecten niet. En wij hebben dan inderdaad ook eigenlijk met het vorige bestuur daar al over nagedacht, maar wij moesten toen ook serieuze financiële inspanningen doen. En dankzij de inspanningen van de vorige periode was er nu wel dus financiële ruimte om toch die investering te doen. En dus we staan nu eigenlijk op een belangrijk, beslissend moment om inderdaad die knoop door te hakken. Ik weet het, vele stadsgenoten, gezinnen, handelaars, horecaondernemers die hebben het moeilijk. Maar de uitdaging, waar wij nu voorstaan, die blijft op onze tafel liggen. En ik denk dat het onverstandig zou zijn om nu te zeggen “we gaan nog eens 2 à 3 jaar studeren en alternatieven bedenken”. Collega De Meyer, of die dan goedkoper zullen zijn, dat weet ik niet. Dat betwijfel ik ten zeerste.

Maar we gaan inderdaad nu de gunningsvoorwaarden vastleggen om dus die Grote Markt voor de komende decennia opnieuw aan te leggen. En ik vraag dan ook aan de raad één, om niet in te gaan op de vraag van de oppositie om dus het punt af te voeren. En uiteraard vraag ik ook aan de raad om dus dit punt goed te keuren. Dank u wel, collega's.

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we eerst stemmen over de afvoering. Wie stemt voor de afvoering van dit punt? En dat is de voltallige oppositie. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid. Dan stemmen we over punt 7, werken, herinrichting Grote Markt, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring.

DE MEYER: Voorzitter, stemverklaring.

VOORZITTER: Oké. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: We zullen ons over deze stemming onthouden en ik zal u ook duidelijk zeggen waarom. We zijn niet tegen een meer gezellige Grote Markt en tegen vergroening in de binnenstad. Maar we zijn duidelijk tegen de plannen zoals ze vandaag goed voorliggen om die nu goed te keuren, omwille van eerst en vooral dat de financiële kosten dreigen te ontsporen en eigenlijk aan het ontsporen zijn. Een meer sober plan zou ons inziens ook toonaangevend kunnen zijn. En twee, de knip op de Grote Markt, waar PVDA en de meerderheid voor zijn om die nu in te voeren, daar zijn we het niet mee eens, omdat we menen dat op deze wijze mobiliteitsproblemen verschoven worden naar andere straten in de binnenstad en zeker naar de N70 en de Ring.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Mijnheer Wauman en dan mijnheer Wymeersch.

WAUMAN: Ik denk dat het standpunt van mijn partij verkeerd wordt gequote. Ik heb niet gezegd, dat we tegen de knip zijn. Ik heb ...

DE MEYER: Het is alleen een stemverklaring. Het is ...

WAUMAN: ... niet gezegd ...

DE MEYER: ... alleen een stemverklaring.

WAUMAN: Gelieve dan ook u juist te zeggen.

VOORZITTER: Goed, dan geef ik het woord aan de heer Wymeersch voor een stemverklaring.

WYMEERSCH: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik begrijp de argumentatie van collega De Meyer volkomen. En ik sta daar ook achter. En daarom zullen wij tegenstemmen.

VOORZITTER: Dank u wel. Goed, dan gaan we over stemming van punt 7. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid. Wie stemt tegen? Dat zijn PVDA, Vooruit en Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is CD&V.

Punt 8, zakelijke rechten, opstalrecht aan Sportoase De Watermolen nv voor bouw zwembad op site sport- en recreatiepark Puyenbeke, voorwaarden akte, goedkeuring. Schepen Buysrogge?

BUYSROGGE: Toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Zijn daar vragen? Goed, dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid. Wie stemt tegen? Dat zijn PVDA en Vlaams Belang. Wie onthouden zich? Dat is Vooruit en CD&V.

BUYSROGGE: Dat schrijf ik op.

VOORZITTER: Goed. Punt 9, zakelijke rechten, Atletiekclub Waasland vzw, renteloze lening met hypothecair mandaat, voorwaarden akte, goedkeuring. Schepen?

BUYSROGGE: Eveneens toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Ik zie dat de heer Ghesquière het woord vraagt. Julien, jij hebt het woord.

GHESEQUIERE: Zoals ik hierover opgemerkt had in de commissie, wou ik toch aan de schepen vragen of men inderdaad het opstalrecht, dat AC Waasland daar heeft voor amper nog 12 jaar, of men dat ook niet gelijktijdig in deze akte ging verlengen?

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Schepen?

BUYSROGGE: Ja, het is dus een lening, dat ze zelf afbetalen op 5 jaar. Er is van hen ook geen vraag gekomen nu om over te gaan naar die verlenging, die dus inderdaad zoals je zelf zegt nog een hele tijd loopt. Mocht daar in de toekomst een vraag komen tot verlenging is het aan de gemeenteraad om daarover de nodige beslissingen te nemen. Ik zou dat niet ongunstig gezind zijn, maar het is dan aan de raad om daarover beslissingen te nemen.

GHESEQUIERE: Ik denk dat het zou getuigen van goed bestuur, moest men inderdaad ... Het is een besparing ook hé. Als ge het gelijktijdig opneemt, zit het ook misschien in dezelfde akteverlijding. Dus ja, jammer, maar in ieder geval, wij keuren dit punt uiteraard goed.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 10, zakelijke rechten, Reinaert Galerij, aankoop ontbrekende panden rechtervleugel en rechtzetting materiële vergissing, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, dat is toegelicht in de commissie, voorzitter.

VOORZITTER: Zijn daar nog vragen? Ja, mijnheer Van der Coelden? Kris?

VAN DER COELDEN: Gewoon een stemverklaring. We zullen ons onthouden, omdat we ons ook onthouden hebben bij de aankoop van vorige panden. Op het volgend punt trouwens, over het deelnemen aan het beheer, zullen we meestemmen, omdat het logisch natuurlijk, als ge grootaandeelhouder wordt van de Reinaert Galerij, dat ge ook een stem krijgt in het beheer van de galerij.

VOORZITTER: Ja. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: In het verlengde daarvan, mevrouw de voorzitter, verwijzend naar ons stemgedrag van de vorige dossiers, gaan we hier tegenstemmen en op het bijkomend punt, het punt daarop, gaan we ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming van punt 10. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is Vooruit en PVDA. Punt 11 ligt dus inderdaad in het verlengde. Punt 11, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, vereniging van mede-eigenaars van het gebouw genaamd Reinaert, vertegenwoordiging in de organen, goedkeuring. Zijn daar verder nog opmerkingen inhoudelijk? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, CD&V en Vooruit. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn Vlaams Belang en PVDA. Punt 12, Regionaal Klimaatmitigatieplan Waasland 2030 in het kader van het Burgemeestersconvenant 2030 en Waasland Klimaatland, goedkeuring. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, in 2014 waren we met Sint-Niklaas een voortrekker in het Waasland met de ondertekening van het Burgemeestersconvenant. Heel wat mensen hier in de zaal hebben mee aan de kar getrokken om te zorgen, dat het hele Waasland de Burgemeestersconvenant ondertekende. En waren we in 2014 nog met een apart plan naar de Covenant of Mayors office trokken, kunnen we nu een gezamenlijk plan indienen met het hele Waasland, maar blijven we uiteraard een voortrekking in de uitvoering van heel wat acties. In mei hebben we dit plan een eerste keer besproken in de commissie en ook vorige week hebben we het opnieuw besproken. Dus, ik ben blij dat we dit vandaag kunnen stemmen.

VOORZITTER: ... (knop niet ingedrukt).

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Zoals reeds in de commissie gezegd, kan het plan, allé, staan wij, zijn wij voor een klimaatplan? Ja, ik denk dat het goed is, dat er zo'n plan komt. Maar ik denk persoonlijk, met de PVDA denken we, dat het iets ambitieuzer had gemogen. En wat wij vooral betreuren, is dat een cruciale factor niet centraal staat in het plan en dat is namelijk de betaalbaarheid. Dat betreuren wij. En dat er vooral de klemtoon wordt gelegd, spijtig genoeg vooral op individuele oplossingen en niet op collectieve oplossingen. En we hebben het in de commissie gezegd, wij denken dat de overheid – en daar hadden we een ideologisch verschil in mening van waar grenst de rol van een overheid en publieke investeringen - een lokale overheid en dan denken wij dat wat er hier ontbreekt, is dat er geen enkele ambitie is om een gemeentelijk energiebedrijf op te richten, dat als het gaat over de modal shift, dat niet het openbaar vervoer centraal staat, maar vooral gekeken wordt naar fietsen en te voet.

En dat er niet gekeken wordt voor collectieve projecten op te starten rond het leggen van zonnepanelen waarvan de goedkope energie ter beschikking gaat gesteld worden van de burger, noch op collectieve isolatieplannen. Dus wij denken dat daar een aantal gemiste kansen zijn, maar voor de rest zijn we wel blij dat er eindelijk een plan is. Wij zullen ons dus onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan de heer De Meyer en daarna aan de heer Wymeersch.

DE MEYER: Voorzitter, collega's, het plan dat voorligt, is een verzameling van mooie, algemene, maar vage intenties. En we hebben geen bezwaren tegen deze mooie intenties, laat dat duidelijk zijn. Drie bezorgdheden. En ik herhaal, twee ervan heb ik reeds geformuleerd op de commissie. Het succes zal afhankelijk zijn als iedereen mee is in het verhaal. Ik geef twee maatregelen, die voor het klimaat belangrijk kunnen zijn. Ze zijn daarom niet specifiek uitgewerkt in dit document, maar ze verduidelijken onze bezorgdheid. Neem bv. elektrische wagens. Jammer, maar vandaag kan alleen de happy few deze betalen. Warmtepomp, heel interessante maatregel, maar zelfs met subsidies en zelfs met een goedkope lening blijft dit voor mensen met een laag inkomen onbetaalbaar. Tweede bezorgdheid, het stadsbestuur moet het goede voorbeeld geven. Ik geef twee voorbeelden. Ik kan er veel meer geven, maar ik geef er twee waar dit vandaag nog niet het geval is. Ik heb maanden geleden een schriftelijke vraag gesteld over de zonnepanelen op de daken van de stadsgebouwen. Evident, evident is dit bij de nieuwe gebouwen aanwezig, maar we hebben ook zeer vele oude gebouwen en hier ontbreken zonnepanelen. Daar moet dringend aan gewerkt worden. Tweede voorbeeld - ik heb dat ook gezegd in de commissie, schepen – compenserende bebossing. Door de stad is er een vergunning uitgereikt in 2016 voor de White Boys en de compensatie van de bebossing, daar was de stad verantwoordelijk voor. Waarom herhaal ik dit? Omwille dat ik het op de commissie gezegd heb en in het verslag niet teruggevonden. Dit is een misdrijf, zowel tegen het bosdecreet als tegen de regelgeving van ruimtelijke ordening. 6 jaar later is dit nog steeds niet in orde, niettegenstaande de stad hier een voorbeeldfunctie heeft. Drie, ik wil ook een vraag stellen en daarmee herhaal ik de vraag die ik u gisteravond gesteld heb. U hebt mij toen een antwoord gegeven, dat niet correct is. En dat kan zijn omdat u het antwoord niet kende. Maar dan is het in uw bevoegdheid heel erg, dat u het antwoord niet kende en niet op de hoogte was van het dossier. Ofwel hebt u mij iets gezegd – maar ik denk niet dat ik u daarvan mag verdenken – dat ge wist dat het onwaar was. Maar van dat laatste verdenk ik u niet. Maar als u niet op de hoogte was, vind ik het ook jammer.

Ik vernam deze week – en vandaag lees ik het zelfs in de pers – dat langsheen de Moervaart en het kanaal van Stekene een gebied van ongeveer 800 ha, waarvan een paar 100 ha in Sinaai gelegen zijn, zouden ingericht worden als overstromingsgebied. Hier zijn we natuurlijk als stadsbestuur en als raadsleden door aangesproken. Ja, ik wil deze plannen inzien. Plannen, die komen ten gevolge van een opdracht die minister Demir gegeven heeft aan de VMM. Ik wil deze plannen inzien, ik wil deze plannen kennen, maar ik wil ze vooral nog ernstig bijsturen. Aangezien dit punt niet op de agenda stond en ik het ook niet meer als toegevoegd punt op de agenda kon zetten, vond ik het hier op zijn plaats om deze bezorgdheid mee te geven. Voilà.

VOORZITTER: Dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, eigenlijk had ik niet veel zin om hier veel tussen te komen, want als ik dit onderwerp zie passeren, dan krijg ik altijd maagkrampen. Dit is een gevolg van – en de schepen heeft verwezen naar 2014 en we zijn dus ondertussen 8 jaar verder – maar dit is dus nog een oud loopsel, een gevolg van de klimathysterie, de klimaatgekte die we de afgelopen jaren hebben meegemaakt met een aantal jonge deernen die dachten dat ze het poer uitgevonden hadden, maar die ondertussen ook van het toneel zijn verdwenen. Ik mag er wel op wijzen, dat klimaatverandering is niet nieuw. Het is niet de eerste keer dat ons klimaat verandert hé. We hebben hier al ijstijden meegemaakt. We hebben hier al palmbomen gehad. Dat duurt natuurlijk allemaal zijn tijd eer die evolutie rond is. Maar klimaatverandering is niet nieuw. Ten tweede, als ik dit document – dat een lovenswaardig document is, daar niet van, er zal heel wat werk ingestoken zijn – moet het toch van mijn hart dat men alles hier een beetje door elkaar klutst. Klimaatverandering, milieuproblematiek, opwarming van de aarde, het is allemaal precies in dezelfde pot dat men roert. En het heeft nauwelijks soms wat met mekaar te maken. Nu, diagonaal gelezen en gegrasduind, komen bv. CO₂, komt dus duidelijk naar voor. Dus CO₂-uitstoot. En men gaat dat aanpakken. Men wil dat reduceren en dan vraagt men ...(?)renovatie van huizen en woningen, energietransitie, warmtepompen. Collega De Meyer heeft er al naar verwezen naar de problemen. Fossielarme mobiliteit, wat moet ik mij daarbij voorstellen, mijnheer de schepen, collega's? Dat we dus inderdaad naar de elektrificatie zullen moeten, maar dan stel ik gewoon vast dat heel wat oude wagens – zowel diesel- als benzine wagens die hier uit de omloop worden genomen – vlotjesweg binnen de 24 uur, binnen de 48 uur maximum op de boot naar Afrika worden gezet en daar nog 10 à 15 jaar rondtuffen alsof het geen enkel probleem zou zijn. Dus het probleem wordt verplaatst. Wij moeten ons aanpassen in het kader van de heilige klimaatkoe, maar in Afrika heeft men daar blijkbaar geen problemen mee. Dus dat is dweilen met de kraan open. Men pleit voor duurzame voeding.

Men pleit voor duurzame voeding en via de teeltproductie die moet aangepast worden. Men zegt expliciet “wij moeten meer en meer omschakelen naar plantaardige voeding”. Een slecht karakter zou zeggen van oké, conclusie zou kunnen zijn van er zijn te weinig koeien, dus we gaan de mensen leren eten zoals koeien, maar dat is mijn slecht karakter dat dan speelt. Dus daar moet ge niet verder op ingaan. Ik moet er wel bijzeggen, dat men als men de CO₂-uitstoot wil verminderen, men natuurlijk – maar dat weet iedereen – de mooiste kans heeft laten liggen. En daar zijn heel wat partijen, politieke partijen mee schuld aan - ik denk buiten onszelf praktisch iedereen die hier in de zaal vertegenwoordigd is - nl. de sluiting van de kerncentrales op middellange, korte of iets langere termijn. Goed, het zij zo. Maar kernenergie is nu eenmaal de minst CO₂-uitstotende energieprovider, is milieuvriendelijk en het is ook het meest rendabel. Wat natuurlijk niet kon ontbreken in dit mitigatieplan is de nefaste rol van de doodoener bij uitstek, nl. de landbouwsector, die zoals geweten verantwoordelijk is voor bijna alle doodzonden van Israël, zowel wat betreft de CO₂-uitstoot als de stikstofproblematiek. Ik mag erop wijzen – en ik ga niet verwijzen naar Pano-uitzendingen vanuit het recente verleden, maar ook uit ervaringen die ik in mijn vorig leven heb mogen meemaken, Godzijdank trouwens – maar waar dus men is geconfronteerd met het feit toen al – en ik heb de eer en het ongenoegen gehad, collega De Meyer kan dat getuigen, van verschillende mestactieplannen, mestdecreten mee te mogen bespreken – toen al en nu nog altijd is het de landbouw die hoofdschuldige is. Maar men mag niet vergeten, dat de afgelopen 50 jaar de landbouw is geworden, wat het nu is. Op aandringen, rechtstreeks of onrechtstreeks, van een Europese landbouwpolitiek, die uiteindelijk nefast is blijken te zijn en die ge niet zo gemakkelijk kunt omkeren. De landbouwer is nu eenmaal de laatste decennia geconfronteerd geweest met investeringen allerhande omwille van de milieuproblemen, omwille van de voedselveiligheid, omwille van het dierenwelzijn, maar moest er wel voor zorgen dat nog altijd de economische wetmatigheid moest voldaan zijn. Daarom betwijfelen wij en klagen wij aan dat de aangehaalde en de nog altijd aanhoudende vergunningenpolitiek nog wel zo correct wordt nagevolgd en wordt toegepast als wel noodzakelijk. Wij blijven het vanuit onze fractie hier – alhoewel dat hier in gemeentelijk vlak weinig rol speelt, maar op andere echelons veel meer – aanklagen dat de landbouwsector als de grote schuldige van deze problematiek wordt aangevoerd. Het is veel meer dan dat. En ge moogt van één ding zeker zijn, zonder landbouwsector zouden velen van ons hier zelfs niet zitten.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming, schepen, of ... Ja, wie stemt voor dit plan? Dat is meerderheid, Vooruit, CD&V. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. En wie onthoudt zich? Dat is PVDA.

Punt 13, intergemeentelijk project ter ondersteuning van het woonbeleid, aanvraag subsidie aanvullende activiteiten 2023-2025, goedkeuring.

DE MEYER: Voorzitter, ik heb dus geen antwoord gekregen op mijn vraag in verband met de meersen.

VOORZITTER: Ja, maar dat was eigenlijk ... Ah ja, zit dat in dat mitigatieplan? Ja, goed. Ik geef het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, collega, eigenlijk is dat ... Ja, ik heb het ook gezien in de krant. Ze hebben mij daar ook voor opgebeld. Dat is een studie van de VMM. VMM is natuurlijk altijd bezig met hydrologische en hydraulische studies. En over hoogwater en de bui van 10 jaar, 50 jaar, 100 jaar. En dat is in een zeer, zeer, zeer, zeer, zeer pril stadium dat er een aantal scenario's – en ik denk dat er wel meer dan 10 zijn – zijn uitgewerkt. En dat is gans het Moervaartbekken, waar de Stekense Vaart natuurlijk bijhoort, waar de Durme bij hoort, dat ze in studiemodellen, in rekenmodellen gestopt hebben om te kijken wat zouden daar op korte termijn en op zeer lange termijn mogelijke oplossingen kunnen zijn. Dat is allemaal in zeer, zeer voorwaardelijke zin. En daar is op geen enkel bestuursniveau al een discussie als dusdanig lopende. Op geen enkel bestuursniveau. En dat zijn plannen, die blijkbaar voorgesteld aan de landbouworganisaties, maar dat is allemaal zeer pril. En ik denk dat dat in deze raad vroeg of laat, als we echt over plannen beschikken en als we echt over scenario's gaan beschikken, zeker een debat waard is. Maar volgens mij is dit vandaag vele jaren te vroeg en is de volgorde, dat je iets moet doen aan het Durme-/Moervaartvalleibekken vrij duidelijk hé. Ze hebben pompen geplaatst in Lokeren op de Durme om zo het Moervaartdebiet of het niveau in de Moervaart te beheersen. Dat werkt vandaag niet. Daar is ook iedereen duidelijk over. Er zijn al vele studies over gebeurd, dat de Durme daarvoor zou uitgebaggerd moeten worden. En dan is de vraag, welk effect zou dat dan hebben op de Moervaart? Is dat tot in Daknam, is dat tot in Sinaai, is dat tot in Moerbeke dat je daar een effect van hebt? Vandaag loopt het water van de Moervaart af via het kanaal Gent/Terneuzen naar de Schelde. En dat is de stand van zaken.

VOORZITTER: Goed, ik stel voor dat we dit, ja, dit punt is eigenlijk niet aan de orde. Ja, het is ...

VAN PETEGHEM: Ik wil aan de schepen nog een vraag stellen.

VOORZITTER: ... een debat dat eigenlijk ... Ja, maar goed. Allé ja.

VAN PETEGHEM: Ja, maar goed. Naar aanleiding van de bespreking daarjuist over de pomp op de Durme. Is er al enig idee wat ermee gaat gebeuren, want die staat er al 7 à 8 jaar stil. Dat heeft veel geld gekost. We hebben er indertijd nog voor tussengekomen. Maar er is nog weinig reactie van gekomen.

Dat is natuurlijk om het water van de Stekense Vaart naar beneden te krijgen bij het optrekken van het kanaaldebiet en de hoogtepeilen. Maar dus tot hiertoe vind ik dat erg, dat die pomp er blijft staan natuurlijk hé. Dus we hebben die zien starten en er waren heel veel prominenten en alleman was daar, maar de ingenieur zei toen al “sorry, schepen, maar ik vrees dat ze niet zal kunnen werken, want het heeft te maken met het rijten van de Durme”. En dat vind ik straf, maar ja, sé. Ge kunt er ook niet aan doen, maar we hebben indertijd vanuit het Polderbestuur daar ook op tussengekomen en zo. Maar het zou wel niet slecht zijn dat je daar toch nog wel eens moest trachten ... Je kunt dat via de minister doen, denk ik, want die is wel een stuk bevoegd.

DE MEYER: Ik noteer het engagement van de schepen, zodra er meer plannen bekend zijn om ons onmiddellijk te informeren. Misschien toch ook uw schepen-collega Wout De Meester te informeren.

VOORZITTER: Goed, oké. Dat is gestipuleerd. Dan gaan we over tot de stemming over punt 13. Wie stemt voor? Dat is de meerderheid, dat is Vooruit ... Euh, pardon, punt 12. Ja, ja, excuseer. Ah, het was al gestemd? Ja, jullie brengen mij volledig in verwarring met al die dingen, die er eigenlijk niet bij horen. Goed, punt 13, intergemeentelijk project ter ondersteuning van het woonbeleid, aanvraag subsidie aanvullende activiteiten 2023-2025, goedkeuring. En ik zie dat ... Ja, ik ga eerst de schepen aan het woord laten voor de inleiding.

CALLAERT: Dank u, voorzitter. Het is een beetje chaotisch toegelicht in de commissie, maar uiteindelijk is het denk ik allemaal wel goed gekomen. We hebben een heel interessante gedachtewisseling gehad over het sociaal beheerrecht. Ik moet daar nog een kleine rechtzetting wel bij doen, die ook is opgenomen in het verslag. Het ging over het bepalen van de huurprijs voor een pand dat in het sociaal beheerrecht is opgenomen. Ik ging ervanuit, dat dat op dezelfde, met dezelfde methodiek zou gebeuren als een gewoon pand, dat onder SOVEKA valt, waar nl. dat de eigenaar samen met SVK de huurprijs bepaalt. In het sociaal beheerrecht is dat niet het geval. Is het de stad die zelf kan bepalen wat de huurprijs zal zijn, afhankelijk van de grootte en de staat van de woning en de investeringen, dat wij in dat pand hebben moeten doen. Die rechtzetting wou ik nog eventjes doen, voorzitter.

VOORZITTER: Goed. Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Baeten.

BAETEN: Dank u, voorzitter. Schepen, we gaan dit punt goedkeuren, maar vragen wel een grondige evaluatie natuurlijk hiervan binnen, allé, binnen het jaar of twee jaar. Maar ik wil bij dit op zich goeie punt toch nog eens stellen, dat een degelijk woonbeleid voor ons een absolute topprioriteit is. En dat deze meerderheid hier echt in tekortschiet. En dat is geen persoonlijke mening.

Dat bevestigt ook het woonrapport, dat vandaag gepubliceerd werd in De Morgen en onder andere over duurzaamheid, betaalbaarheid en toegankelijkheid. We zijn bijna over de volledige lijn gebuisd. We behoren ook nog eens bij de 20 slechtste steden, allé en gemeenten. En als het gaat over toegankelijkheid van kwetsbare inwoners – wat toch ook één van die aanvullende prioriteiten was in dit punt – zijn we bij de 5 slechtste steden. En dat is echt gewoon ronduit beschamend. Ik ga hier zeker nog in detail over terugkomen, want zo belangrijk is dat wel. Maar ik wil toch al stellen, dat we niet één, maar heel wat tandjes gaan moeten bijstellen als het over het woonbeleid gaat tout court.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? Dat is meerderheid ... Dat is eenparig. Punt 14, economie, wijzigingen subsidiereglement kernversterkende premies, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Effectief naar aanleiding van het nieuwe detailhandelsplan en horecaplan stellen wij hier aan de gemeenteraad de wijziging voor van het bestaande premierglement. En de doelstellingen, die we hierbij hebben, is het verbreden van de aanbodmix in de stadskern, vernieuwende en duurzame concepten aanmoedigen, verbreden van de bezoekrekenen, de detailhandel, belevingswinkels en trendy horecaconcepten voor de horeca. Het terugdringen van de winkelleegstand in het focusgebied, weerwoord bieden aan de groei van E-commerce en extra stimulans bieden aan ondernemingen, die een zekere complementariteit in de binnenstad brengen. Voor die wijzigingen hebben we natuurlijk, ja, in het kader van het detailhandelsplan en het horecaplan, dat nu in één document vervat zit, de nodige gesprekken gehad met de handelaars, maar heb ik ook geluisterd naar de gemeenteraad. Omdat er altijd gevraagd is van kijk toch ook eens naar de deelgemeenten, want de deelgemeenten zijn nu niet vervat in het subsidiereglement. Dat is één vraag, die een paar keer is teruggekomen. En een andere vraag is, zorg er in het maximum voor dat de subsidies, die je uitreikt, dat die niet verloren zijn en dat die effectief de beoogde doelstellingen bereiken. En dan verwijst ik graag naar eigenlijk het type panden, die in veelvoud voorkomen vandaag de dag in onze winkelstraat en die niet voor een zekere complementariteit zorgen. Dus vanuit die visie is er gekeken naar het huidige subsidiereglement en is het subsidiereglement aangepast. En daar zien we, dat binnen de 4 subsidies die er bestaan naar aanvragen er 2 bijzonder belangrijk zijn. En dat zijn de starterspremie en de renovatiepremie. Vandaar dat we daar ook de focus gelegd hebben bij de wijzigingen en dat we eigenlijk een verhoging hebben toegepast of een mogelijke verhoging hebben toegepast voor de starterspremie, waar je naar een maximum van 15.000 kan gaan, maar waar uw starterspremie eventueel ook maar 1.500 zou zijn. Op basis van een beoordeling, 13 specifieke beoordelingscriteria.

De renovatiepremie kan maximum 10.000 euro bedragen en wordt omgevormd naar een duurzame renovatiepremie. En dat is ook omdat we een aanvraag ingediend hebben bij VLAIO, om daar ook meer bijkomende ondersteuning te krijgen, waardoor dat er echt moet ingezet worden op die duurzame renovatie, op het ja, zuinig energieverbruik van handelspanden, op het vergroenen, op het optimaliseren van de indeling, zodoende dat we effectief duurzaam zijn naar energie en dergelijke meer, maar ook duurzaam zijn naar de type handel en invulling die er in de horecazaken of in de handelspanden komen. Er zijn dus een aantal bijkomende vereisten opgelegd. Die zijn besproken op de commissie. Het zou mij te ver leiden van die allemaal in detail te bespreken, maar in de commissie is wel de nadruk gelegd op – en dat is wel bijzonder belangrijk – op de deelgemeenten. De deelgemeenten en de afbakening van het gebied. En ik heb dat samen met de adviseur, die ook de presentatie heeft gegeven op de commissie van mij, verder in detail bekeken. En wij hebben een wijziging aangebracht in het reglement. En ze gaat als volgt. Dus in het reglement zoals op de commissie besproken, stond Belseledorp van 1 tot 61 en dat moet van 1 tot 161 zijn. En Hulstbaan is van 1 tot 30 in plaats van 1 tot 28. Dus die wijziging is doorgevoerd. Langs de andere kant zijn er in Belsele de Eindestraat en Hof van Belsele eruit, maar daar zit geen enkel handelspand in vervat. En ik denk ook niet dat het nog de bedoeling is om ...

DE MEYER: 161, is dat tot aan de Vijverstraat of tot aan de N70?

SOMERS: Vijverstraat. Ja, de Vijverstraat.

WYMEERSCH: Wat zei jij? Eindestraat, geen handelspand?

DE MEYER: Nee, nee, dat is niet gezegd.

WYMEERSCH: Jawel.

SOMERS: Maar ik heb ook duidelijk gezegd en dat wil ik wel duidelijk stellen, het is niet omdat er een handelspand is, dat het in het focusgebied ligt. In de binnenstad is dat ook niet het geval. Want bv. in de binnenstad de Plezantstraat, de Hofstraat zit ook niet vervat in het focusgebied van het centrum van Sint-Niklaas. Vandaar dat er concentratie bepaald is en er was effectief een fout. En die fout is door mijnheer De Meyer denk ik aangegeven in het kader van Belseledorp. Dat stopte aan de verkeerde huisnummer en dat was zeker niet de intentie. En hetzelfde in de Hulstbaan. Voilà.

VOORZITTER: Goed. Dank u wel, schepen, voor deze toelichting. Eerst al de heer De Meyer, dan de heer Wymeersch en dan mevrouw Bats. Jos, je hebt het woord.

DE MEYER: Voorzitter, schepen, ik zal beginnen met het positieve. Eindelijk krijgen we een gunstig antwoord op onze vraag om de handelskern in de deelgemeenten ook te betrekken bij deze subsidiëring. Mag het stil?

BURGEMEESTER: Dat is E-besluit hé.

DE MEYER: Ja, maar ga dan misschien buiten. Allé, ik geef maar een suggestie hé. Twee, ...

WYMEERSCH: Dat zou je graag hebben, maar ...

DE MEYER: ... er is wel ...

WYMEERSCH: Maar daar kan ik niet aan doen hé!

DE MEYER: Voorzitter, ik vraag een schorsing. Oké. Twee, er is wel een groot verschil in betoelaging tussen enerzijds de stadskern en de handelszaken in de deelgemeenten. Door de handelszaken in de deelgemeenten wordt het eigenlijk wel ervaren als discriminatie. Drie, de afbakening van het kerngebied Belsele. Ik wil u wel eens meegeven, schepen, Belsele is de deelgemeente met het meeste aantal, het hoogste aantal inwoners en heeft in de plannen die voorliggen, het kleinste kernwinkelgebied van de drie deelgemeenten. Ik vraag – en andere collega's ook – eerst de rechtzetting. Maar die hebt u reeds meegegeven, waarvoor dank. Twee, dat Belseledorp volledig meegenomen wordt, ook het stuk tussen de Vijverstraat en de N70. Er zijn op dit moment 8 handelszaken. En het klein straatje, parallel met Belseledorp, zijnde de Eindestraat, dat dit ook meegenomen wordt. U hebt ons gezegd op uw commissie, dat dit eigenlijk reeds vorige maand beslist is. Ik denk niet dat er vorige maand gewezen is op de consequenties van het punt, dat we toen goedkeurden, dat dit gevolgen had voor dit punt. Dat wil ik toch duidelijk opmerken. Ik heb ook met de mensen van ruimtelijke ordening gesproken, omwille dat die natuurlijk volop bezig zijn met hun plannen voor de afbakening. Ik heb die ook ingekeken. Die zijn vatbaar voor interpretatie, maar eigenlijk moeten ze die nog finaliseren. En ze vinden, dat wat hier besloten wordt, eigenlijk te snel besloten is. Dat eerst hun afbakening moest beëindigd worden, alvorens ... Ik geef u maar mee, wat uw eigen administratie denkt. En ik vind persoonlijk, dat ze niet ongelijk hebben. Vier, het blijft eigenlijk een complexe regelgeving om aan al deze voorwaarden te voldoen met zijn 13 criteria. En uw bedoeling is toch, denk ik, ja, mensen juist over de streep trekken, eventueel om een zaak te beginnen, eventueel om te investeren als ze reeds aanwezig zijn. Maar het blijft vrij complex. Vijf, de beoordeling door twee ambtenaren, ja, ik heb u dat gezegd, daar heb ik het een beetje moeilijk mee. Als we zien hoe snel de ambtenaren in onze stad wisselen, hoe weinig of hoe gering soms hun vertrouwdheid is met onze stad en met de deelgemeenten en ze zijn een paar maanden in dienst en ze moeten hier deze beslissing nemen. Ze zijn misschien intellectueel sterk gevormd en dergelijke meer. Dat trek ik allemaal niet in twijfel. Maar om dit te beoordelen, vind ik dit een beetje te eng. Ik verwijs u alleen hoe het in het verleden nog geweest is, zowel ambtenaren als het dagelijks bestuur van het centrummanagement. Ik zeg niet dat het dat hoeft te zijn, maar het verruimt toch wel en het objectiveert toch wel de beoordeling.

Zes, ik zou zeker vragen om na een jaar te evalueren en te zien als er moet bijgestuurd worden. Samengevat, goede intenties, wel te complex, discriminatie voor deelgemeenten. Graag nog bijsturen vanavond voor wat betreft Belsele en een ruimere groep voor de beoordeling. We gaan niet tegenstemmen omwille van de goede intenties en dat deelgemeenten betrokken worden, maar we kunnen het zoals het vandaag voorligt echt ook niet goedkeuren, schepen. Dus we gaan ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de heer Wymeersch. Frans?

WYMEERSCH: Ik ga niet herhalen, collega's, voorzitter, de argumenten of de meeste argumenten die collega De Meyer naar voor heeft gebracht. We gaan ons ook onthouden. We zijn natuurlijk tevreden met het feit, dat een correctie is aangebracht wat betreft Belsele. Maar we zijn natuurlijk niet tevreden met het feit, dat men dat heeft gecompenseerd door het schrappen van twee andere straten in dit plan. Ten tweede vinden wij het jammer, dat er een discriminatie is in de behandeling en in de benadering van de stadskern en de kernen in de deelgemeenten. Want als ik het goed kan lezen en begrijpen, dan is de hoogste subsidie die men in de deelgemeenten kan krijgen nooit, nooit de hoogste subsidie die men in de stadskern kan krijgen. Dus dat is een discriminatie. De hoogste premie is voor de deelgemeenten niet haalbaar en dat vind ik een zwaar gemis. Dat vinden wij discriminatoir en daarom zullen wij ook ons onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bats. Ilse, je hebt het woord.

BATS: Dank u wel. Wij stemmen straks voor, ook al zijn, hebben mijn Belseelse collega's wel wat twijfels om dezelfde redenen als daarnet gezegd. Maar wij vinden het prima om het premiestelsel na 5 jaar te evalueren en te herwerken. Ja, of ja hé? Het primastelsel. Ondertussen is door die evaluatie ook aangetoond, dat nieuwe ondernemers hun weg naar de stad vinden. Dat is alleen maar positief. De aanpak van de huidige centrummanager – dat mag toch ook gezegd – om proactief al gesprekken te starten, dat is alleen maar toe te juichen en dat werkt. Het idee dat je beter wil kaderen wie in aanmerking komt, dat kan ook alleen maar zorgen voor een kwalitatiever aanbod. Een laatste bedenking – en dat leunt wat aan bij wat mijnheer De Meyer zei – het nieuwe reglement bakent af en kadert en dat is nodig om fantasien te stoppen en zomaar premies uit te delen. Maar, het mag geen al te strak keurslijf worden, zodat vernieuwing en frisse out of the box-initiatieven geen kans zouden krijgen en toch niet aan bod zouden kunnen komen. Dus, met al dit lijkt het ons ook vanzelfsprekend – maar dat is ook al gezegd – om gewoon jaarlijks te evalueren en te zien hoe het vordert.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Dan geef ik het woord aan de schepen. Schepen, wil je nog repliceren?

SOMERS: Dank u wel. Ja, ik dacht dat er misschien nog een tussenkomst ging komen, maar dat is niet waar. Ja, dank u wel voor de tussenkomsten en de opmerkingen. En allé, ik deel uiteraard jullie mening, dat jullie zeggen van er zit een zekere discriminatie tussen de centrumstad Sint-Niklaas en de deelgemeenten. Maar ik denk dat de discriminatie ervoor nog groter was, want dan werd er niet gekeken naar de deelgemeenten. En in alle eerlijkheid moet er binnen een financieel kader gewerkt worden en binnen dat financieel kader is dat het meest optimale en het meest wenselijke economisch gezien, want die twee worden naast elkaar afgelegd, naast elkaar gelegd om zo ja, tot de meest optimale subsidiereglementering te komen. Uiteraard zou ik liefst meer doen, maar kijk, ik moet ook kijken naar de beschikbare financiën. En ik hoop dat iedereen dat ook wel voor een deel zal begrijpen. De afbakening van het focusgebied, zoals nu voorligt, ik wil die gelijk dat ze nu voorligt bewaren. Maar ik wil wel kijken als ze ruimtelijk bekeken wordt, via mijn collega-schepen van ruimtelijke ordening, wil ik achteraf bekijken of er de nodige aanpassing is in het kader van handel en horeca. Ik ga ervanuit, dat dat niet zal zijn, maar die oefening wil ik wel maken. Maar die nu in tussentijd doen, want ik denk dat het nuttig is als zij een afbakening maakt om bepaalde redenen, dat je die afbakening op verschillende gebieden ook hanteert. Maar ik vond het cruciaal om het subsidiereglement te wijzigen en hiervoor niet te wachten tot eigenlijk de ruimtelijke afbakening definitief is. Dat het complex is, ja. En dat twee ambtenaren, maar ik ga ervanuit dat wij op de dienst economie goeie ambtenaren hebben, objectieve ambtenaren, die hun beoordeling goed doen. En het moet te allen tijde ook nog voorgelegd worden door het college. Dus ook dat wordt daar ten gronde nog ne keer bekeken hoe die beoordeling is gebeurd. Voilà. En zeker, een evaluatie gaan we zeker doen. En ik denk dat we die moeten doen op het einde van 2023, als we weten hoeveel. Want het systeem gaat in vanaf 1 november. Daarom dat het ook belangrijk was om nu te brengen. En het moet eigenlijk nu in het kader van de aanvraag van VLAIO om ons bijkomend te ondersteunen voor de renovatiepremies. Vandaar ook de urgentie ervan.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed, dan stel ik voor dat we stemmen over dit punt. Wie stemt voor? En dat is meerderheid en Vooruit. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is de rest van de oppositie. Punt 15, urbanisatie, Berkenlaan, uitvoeren van wegeniswerken, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Dat is toegelicht in de commissie, denk ik hé.

VOORZITTER: Waren daar ...

HANSSENS: En het PIVO Hof weten we nu allemaal liggen hé.

VOORZITTER: Ja. Waren daar nog verdere opmerkingen of vragen? Nee? Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Wij hebben ons altijd verzet tegen dit klein dossiertje. In navolging daarvan zullen we ons hier op dit punt onthouden. We vonden dus de doorsteek, waarover dit gaat in feite, nutteloos rond ...

VOORZITTER: Oké, dank u wel voor deze toelichting. Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, PVDA, Vooruit, CD&V. Wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 16, urbanisatie Moerputstraat, uitvoeren van wegen- en rioleringswerken, goedkeuring. Schepen De Meester?

DE MEESTER: Ja, ook toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Waren daar nog verdere vragen? Ja, ik zie al een vraag van de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Eigenlijk ben ik een beetje verbaasd, dat een groene schepen dit project en dit punt hier voorlegt. Jullie kochten nog maar net vorige maand een 3-tal percelen juist daarnaast voor een buurtbos af te leggen. En dan ga je daar juist, vlak naast dat bos een industrieterrein uitbreiden. Dat is toch echt niet echt bepaald serieus te noemen. Het zijn 40.000 m², waar opnieuw verharding gaat plaatsvinden. En collega Baeten verwees daarstraks naar het woonrapport dat De Morgen gepubliceerd heeft. Daarin staat, dat er in Sint-Niklaas elke dag, elke dag 586 m² open ruimte verdwijnt. Los daarvan gaan er ook nog eens 45 hoogstammige bomen gekapt worden, verdwijnen die weilanden en bovendien zullen die bezoekers aan dat bos plots gaan uitkijken op een magazijn, dat 12 tot 18 m hoog kan zijn. Dat is niet wat wij verstaan onder groene lobben of gezellige buurtbossen. En ik betwijfel of dat te rijmen valt met het bloeiplan, dat jullie willen lanceren. Los daarvan, dat perceel, dat grootste perceel van 22.000 m², dat ligt vlak naast de Kallohoekstraat, waar er een aantal mensen ook wonen. Maar daar was geen geel bord te zien. Die mensen waren dus niet op de hoogte, dat daar een gigantisch magazijn in hun achtertuin gaat komen. Ik kan persoonlijk in die context niet begrijpen, dat dit punt hier voorligt en wij zullen dan ook tegenstemmen.

DE MEESTER: Ja, misschien heel kort hé. Bij de aankoop van die terreinen, bij de toelichting in de commissie is er ook gesproken over deze ontwikkeling. In het lobbenstadmodel is ook steeds uitgegaan van deze ontwikkeling. Dus ik ben een beetje verbaasd, dat u zo verbaasd bent.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Goed, dan gaan we over tot stemming over dit dossier. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, Vooruit, CD&V. Wie stemt tegen?

Dat zijn PVDA en Vlaams Belang. Punt 17, uitzonderlijke subsidie aan Belcanto vzw voor herhuisvesting, goedkeuring. En daar koppelen we dan daarna de interpellatie van raadslid Uytendhouwen aan in verband met de huurcheque voor de infrastructuur. Ik geef eerst even het woord aan schepen Baeyens.

BAEYENS: Ja, uitvoerig toegelicht op de commissie hé. Maar ik ben toch wel tevreden, dat twee belangrijke verenigingen in Sint-Niklaas – Belcanto en Sint-Genesius – elkaar gevonden hebben en een stek gevonden hebben op de SVK-site. Deze subsidiëring komt in deze vorm, in wezen ligt dat in de lijn van het reglement, ware het niet door de complexiteit van de samenstelling en het samengaan, dat het op deze vorm naar de gemeenteraad komt. Maar ik ben ook wel blij, dat we dat hier vandaag kunnen voorleggen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Dan geef ik ja, geef ik eerst het woord aan de interpellant en dan daarna nog aan de heer Wauman en mevrouw Bats. Ja.

UYTDENHOEWEN: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. We gaan dit punt uiteraard goedkeuren, laat daar geen twijfel over bestaan. Want wij gunnen iedere vereniging uiteraard zijn eigen stek. En zeker verenigingen, die het risico willen en durven nemen om ja, op de private huurmarkt – want dat is toch hier ook het geval – infrastructuur te gaan huren. Maar zij stellen zich daar meteen ja, ook een beetje kwetsbaar bij op, omdat ja, bepaalde lokale, herkende culturele verenigingen met zo'n eigen infrastructuur wel stilaan in ademnood beginnen komen door enerzijds de hoge huurprijs van die infrastructuur en anderzijds de huidige uit de pan swingende energiekosten. En het zijn die verenigingen, die ja, om het hoofd boven water te houden, ook creatief moeten beginnen zijn en zij zouden niet liever hebben dan hun eigen stek, die ze dan verworven hebben, om die te kunnen delen met andere verenigingen. Door die dan – om wat geld in het bakje te krijgen – door te verhuren aan derden. Maar er is één probleem, schepen en dat heb ik ook al in de commissie aangehaald, dat is dat de huurprijs die ze daarbij moeten aanrekenen, dat die niet kan concurreren tegen de gesubsidieerde huurprijs voor de stedelijke culturele infrastructuur. En daardoor ontstaat mijns inziens ja, toch wel een kafkaïaanse situatie, waarbij dat de goedkope stedelijke infrastructuur enerzijds niet beschikbaar is omwille van overbevraging en dat we anderzijds voor het grootste deel leegstaande infrastructuur hebben in het bezit van culturele vzw's, zoals bv. – ik heb dat ook in de commissie aangehaald – JTO en De Vlasbloem - maar mijn collega Jos heeft mij er ook nog op gewezen, we hebben ook nog De Kunstvrienden hier in de stad, die weliswaar niet huren, maar de infrastructuur in eigendom hebben – voor wie de verhuur uiteindelijk een noodzaak is geworden om te overleven, maar waarvoor de huurprijs door die andere verenigingen gewoon niet betaalbaar is. Dus omdat zij er de middelen niet voor hebben.

Dus dat is een beetje de tegenstrijdigheid. En vandaar dat ik ben beginnen nadenken over een mogelijks systeem, een beetje naar analogie met de dienstencheques, van een soort huurcheque cultuurinfrastructuur, waarmee we als stad zouden kunnen tussenkomen in de huurprijs van zo'n culturele infrastructuur in het bezit van onze lokale, erkende, culturele vzw's, die zo'n eigen infrastructuur hebben. Ik denk dat op die manier de stad vraag en aanbod aan cultuurruimte kan samenbrengen en een soort van winwin kan creëren tussen een huurder en verhuurder. Ja, ik heb bij wijze van voorbeeld – want ge hebt in de commissie gezegd, ja, doe dan een voorstel – ja, uiteindelijk, ik heb wel het idee hoe het voorstel praktisch moet uitgewerkt worden, dat laat ik aan de administratie graag over, maar waarbij dat ge, ja, als stad een cheque ter waarde van bv. een nominale waarde van 10 euro aanbiedt. En die een lokale vereniging, die nood heeft aan gebruik van cultuurruimte, dat die die zou kunnen kopen, aankopen aan de helft van die nominale waarde, maar waarbij dat dan de verhuurder, die op zijn beurt weer wel kan inruilen aan de volle 10 euro. Ik denk dat ge op die manier een systeem hebt, waarbij de stad voor de helft tussenkomt in de huur van zo'n infrastructuur en dat we op die manier een ongewilde – daar ga ik vanuit – een ongewilde, oneerlijke concurrentie tussen openbaar en privé-aanbod in cultuurinfrastructuur in deze stad een beetje, een beetje recht-trekken. Ik denk dat dat een objectief systeem kan zijn, in die zin dat er geen afwending van subsidie te vrezen valt, omdat ja, oké, als ge die ruimte niet nodig hebt, gaat ge die cheque niet aankopen. En die cheque zal ook alleen maar aangewend kunnen worden voor de huur van culturele infrastructuur én ook maar in een systeem, waarbij de lokale verenigingen, die zich daar willen bij aansluiten, zich daarvoor geregistreerd hebben. Ik denk dat we op die manier de lokale vzw's met hun eigen infrastructuur, die momenteel werken met een strop rond hun nek, dat we die op die manier wel kunnen helpen. De strop – en zo heb ik het ook al in de commissie gezegd – die rond hun nek gelegd is door corona en dat nu nog stevig aangetrokken wordt door extreme energieprijzen. Dank u om daarover te willen nadenken, schepen. Hoop ik.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Uytendhouwen. Ik geef het woord aan de heer Wauman. Chris, je hebt het woord.

WAUMAN: Vanzelfsprekend gaan wij ook goedkeuren. Wij denken dat die verenigingen alle steun kunnen gebruiken. Reeds een aantal – ik weet niet meer of het vorige maand of de maand daarvoor was – hadden wij bedenkingen met geld, dat rechtstreeks of onrechtstreeks naar SVK loopt, zolang dat zij hun verantwoordelijkheid niet opnemen. In deze gaan we dus zeker daar niet in tussenkomen, want we zien ook wel het nut voor de twee vzw's. Maar we hadden wel één vraag, nog twee vragen eigenlijk, schepen.

Kan u of heeft u ook geverifieerd, samen met SVK, dat de omgeving en die loods waar ze van gebruik zullen maken, dat die asbestvrij zijn en dat er dus geen enkel risico is voor de mensen van de vzw, noch voor eventuele bezoekers? En twee, denkt u dat gezien de voorgeschiedenis van het terrein, dat het niet interessant zou zijn voor aan SVK een asbestattest aan te vragen? Dat is sinds kort verplicht bij verkoop van gebouwen. Maar we denken gezien de voorgeschiedenis van SVK, dat het wel interessant kan zijn voor dat in deze ook te laten opstellen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Ik geef het woord aan mevrouw Bats. Ilse, je hebt het woord.

BATS: Ja, ik luisterde al voor een deel in de commissie naar Johan zijn voorstel. En ik wil daar gewoon iets aan toevoegen, in die zin dat het heel vaak voor podiumverenigingen moeilijk is om mekaars podium te delen. We hadden het er in de commissie ook al over. Ge kunt niet met heel veel theater-vzw's of theaterverenigingen hetzelfde podium delen om te repeteren. Dus dat daar dan extra infrastructuur voor nodig is, euh vandaar ook straks uiteraard onze voorstem. Maar waar wel mogelijkheden liggen, dat is bij de socioculturele verenigingen, waar ik dan het voorstel van Johan toch voor een groot deel zeker wil ondersteunen. Die geen extra podium nodig hebben om te repeteren, maar gewoon ruimte nodig hebben tout court, die er in de stad nu zeker te kort is. En die wel op die manier zouden kunnen geholpen zijn. Maar, zoals Johan zegt, vaak is het te duur voor een gewone culturele vereniging om voor een avondactiviteit een dure zaal te huren. Als daar dan ook zijn voorstel voor zou kunnen dienen, zou dat ideaal zijn. Dus daar liggen zeker veel brede mogelijkheden.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bats. Schepen?

BAEYENS: Ja, inderdaad, we hebben van gedachten gewisseld tijdens de commissie. En het overviel mij daar een beetje, maar ik heb onmiddellijk gezegd ja, altijd luisteren en goeie voorstellen gaan we zeker over nadenken en bekijken. En ja, ik zie daar wel veel muziek in. Ik vind, er valt zeker iets voor te zeggen, dat verenigingen die met een eigen infrastructuur zitten, ja en dat hebben we bewezen de laatste jaren, toch wel kwetsbaar kunnen zijn hé. En in die zin zou het een inkomen kunnen zijn voor de vereniging, die een lokaal heeft, maar zou het natuurlijk ook een toeleiding zijn van verenigingen naar elkaar. Dus op zich zitten daar nog wel wat meer kanten aan, die ik toch wel ervaar als positief. Dit overstijgt natuurlijk die vraag cultuur. Allé, ik denk dat je dezelfde oefening of vraag zou kunnen stellen wat jeugd en sport betreft. Ik denk dat dat eigenlijk, die zitten in dezelfde hoek, waar nu toch wel een deel van de klappen vallen. Dus ja, we gaan dat onderzoeken. Ik denk dat daar echt wel veel redenen zijn om dat eens van nader te bekijken, zouden we daar als stad iets kunnen betekenen, zouden we, hoe zouden we dat kunnen doen.

Maar onmiddellijk denk ik opentrekken naar sport en jeugd, hoe zou dat moeten betekenen. We moeten toch ook wel zoeken naar een robuust systeem, dat op de één of andere manier toch handig is en dat dat, de idee van cheques is niets fout mee, maar hopelijk kun je dat soort dingen elektronisch afwikkelen als je daar verder in gaat. En ook een stukje fraude-ongevoelig moeten maken. Allé, ik denk dat we daar ook allemaal voor zijn, dat je daar ook oog voor moet hebben. Dus ik zie daar, ja, ik vind dat er wel muziek inzit. De zwakte ... Ja, voorzeker in cultuur, dat is zo hé. De zwakte is een beetje, dat er natuurlijk vandaag geen budgetten voorzien zijn - niet in het verleden en niet vandaag – om daar zomaar jaja op te zeggen. Dus daar zit zeker de zwakte van mijn antwoord in. Maar we gaan dat toch wel ernstig bekijken of dat een manier zou zijn om verenigingen in lastige tijden te kunnen ondersteunen en verenigingen voor verenigingen. Goed, dat zijn toch wel een aantal zaken die we mee, die ik graag meeneem en waar we werk van gaan maken de komende weken, maanden om te kijken of daar een systeem uit te puren zou vallen. Maar altijd toch wel in de voorwaardelijke wijze. Chris, de omgeving die Belcanto en Sint-Genesius toegewezen krijgen, is veilig. Laat het ons daarop houden. En dan de nuance – maar dat sluit een beetje aan bij het antwoord van daarstraks – ja, podiumverenigingen, als het matcht – en dat heeft Belcanto en Sint-Genesius bewezen dat het ook wel soms kan – en misschien zijn daar toch ook nog wel synergiën te vinden, maar dat klopt, die hebben wat dezelfde seizoenen als ik dat zo kan zeggen. En dat er meer als podiumverenigingen zijn, dat weten gij en ik zeer goed. Dus in die zin moet je daar toch wel naar kijken, ja.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Uytendhouwen?

UYTDENHOUWEN: Schepen, ik wil u bedanken voor uw bereidwilligheid, maar eigenlijk uw vastberadenheid om dat echt te onderzoeken. En ik hoor u graag zeggen enkele weken of een paar maanden. Want ja, een onderzoek van 2 jaar, daar zijn die verenigingen ook niet mee gediend. Er zijn er nu al, bv. De Singel, die in winterslaap gaan. Dus ik zou graag hebben, dat zij als zij nog uit hun winterslaap ontwaken, dat zij kunnen vaststellen dat zij in januari inderdaad van een systeem kunnen gaan genieten, dat hen in staat stelt om die huurprijzen een beetje te milderen, zowel aan de vraagkant als aan de aanbodkant. Oké, dat is een kwestie van budget, maar tegen 2023 zal er dan wel, als er een wil is, wordt er altijd wel nog een potje gevonden om het systeem ... Is een cheque, voilà. Ik herhaal de wijze woorden van de burgemeester “waar een wil is, is een cheque” en ik denk dat dat dus bij deze in de sacoché is.

BURGEMEESTER: De cult’uurcheque.

VOORZITTER: Dank u wel. En dan stel ik voor, dat we nu een 10-tal minuten schorsen. Ah, ola, ola, ola, ola, ola. We moeten eerst nog stemmen. We moeten eerst nog stemmen over punt 17. Goed, wie stemt voor? En dat is unaniem. Oké, dan is er nu 10 minuten schorsing.

SCHORSING

VOORZITTER: Goed, bij deze heropen ik de gemeenteraad en geef ik meteen het woord voor de eerste interpellatie aan raadslid Frans Wymeersch over de veiligheidsproblematiek die precair is niet alleen in de stadskern, maar bv. ook in Belsele. Vooral zeer jonge mensen zijn de dupe van de historie. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik ga hier vrij kort zijn. Ook al omdat het de interpellatie was, die vorige maand was geagendeerd, maar door tijdsgebrek niet kon doorgaan. Het is gebaseerd op situaties in Belsele, maar ik neem aan – en de geruchten doen toch ook de ronde – maar ik baseer mij daar niet echt op, dat het in Sint-Niklaas niet veel beter zou zijn. Maar Belsele wordt op dit ogenblik zo'n beetje geterroriseerd – overtrokken woord – door een jongerenbende zou ik noemen – ik weet anders niet hoe ik het zou moeten omschrijven, gasten tussen de 16 – 17 – 18 jaar. Meestal licht gemotoriseerd. Die er hun plezier in vinden om jongere snaken, gastjes tussen 12, 13, 14 jaar te terroriseren, bij te werken – figuurlijk dan – te beroven van alles wat ze hebben. Gaande van een portefeuille tot horloges en weet ik veel. Dat is niet het enige. Regelmatig komen er ook slagen en verwondingen bij en komen kleine mannen naar huis, wenend, met de nodige kwetsuren, waarbij – en dat zijn dus 3 gevallen die mij gemeld zijn – dan natuurlijk de ouders in volle paniek schieten en natuurlijk doen wat men meestal zou doen en dat is telefonisch contact opnemen met de politie. Eén, de feiten, de feiten zouden niet mogen gebeuren en gebeuren te dikwijls. Naar ik gehoord had, ik weet nu alleen van 3 feiten waar ik zelf getuigen heb van de kleine mannen zelf, maar ook dan komen de verhalen los. Maar daar baseer ik mij niet op, want van horen vertellen, hoor je ook veel liegen, we zullen het zo omschrijven. Maar als men dan – en dat is een vaststelling en die hoor ik ook meerdere malen – als men dan inderdaad contact opneemt met de politie, dan gebeurt het nogal eens veel, dikwijls – wat mij betreft té dikwijls – dat men dus geen tijd vindt of heeft om ter plaatse af te stappen zoals men dat noemt, maar dat men dan zegt van ja, mevrouw – meestal zijn het de vrouwen die bellen als de kleine mannen worden bijgewerkt – neem contact op morgen of overmorgen en maak een afspraak om pv op te stellen.

Burgemeester, collega's, het kan best zijn dat er op dat ogenblik geen ploegen bij de hand zijn om uit te rukken, dat het altijd niet even gemakkelijk is, maar bij zulke feiten, waarbij kinderen of jonge mensen betrokken zijn met letsels, diefstal en dat er een structuur inzit, dan denk ik dat men toch wat moet optreden en moet kijken wat er kan gebeuren. En in Belsele is het inderdaad van kwaad naar erger aan het gaan. Het is algemeen geweten, het is algemeen geweten, dat diezelfde jongeren – die worden dan steevast jongeren genoemd - en ik kan u de locaties aanduiden en ik zal ze hier ook noemen – het Sint-Andreaspleintje, achter de post, de Mierennest, het kerkhof en dergelijke – dat het diezelfde gasten zijn die vlotjes en openlijk, openlijk dus drugs aan de man en aan de vrouw brengen. En dit ... Het is altijd niet gemakkelijk, ik geef het toe hé, maar er is zo'n, er begint zo'n beetje een systeem van vrijheidblijvend en ze trekken het zich niet aan, ze kunnen ons toch niet pakken. Ze springen op hun brommertje en ze zijn weg. Sint-Niklaas schijnt dat ongeveer ook zo te zijn. Ik ga hier niet bepaalde feiten aanhalen. Kan ik nu ook onder zwaardere calamiteiten, die zich in Sint-Niklaas hebben voorgedaan en nog zullen voordoen, spijtig genoeg. Ga ik ook niet aanhalen. Maar het wordt tijd – en collega's, ik ga mijn uitspraak niet meer herhalen, collega Baeck – maar een iets strengere aanpak als men ervan op de hoogte is, zou wel eens mogen. En ik denk dat sommige jongeren zich vrijgevochten voelen, terecht of ten onrechte en dat daar paal en perk moet aan gesteld worden. En daarom doe ik beroep op u, burgemeester, om zeker wat betreft Belsele, maar in het algemeen opentrekend, zeker die jongeren – 16, 17 à 18 jaar en dat zijn op het ogenblik de koeriers van dienst en de belhamels van dienst en ik gebruik zachte woorden – dat die op een strengere manier moeten worden aangepakt.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, dat we in een samenleving zitten, waar ja, toch heel wat mensen ja, op zijn zachtst gezegd ongewenst gedrag vertonen, dat merken we altijd, allemaal. Niet alleen in Belsele, niet alleen in Sint-Niklaas, niet alleen in ons land, maar helaas overal. Wij mogen dat inderdaad één, niet minimaliseren, laat staan lijdzaam ondergaan. En we hebben daar allemaal een opdracht in en de politie natuurlijk de eerste en de zwaarste opdracht om daartegen op te treden. Om die fenomenen te beantwoorden, maar ook tegelijkertijd om diegenen die zich daaraan bezondigen te proberen opnieuw op het juiste pad te brengen en anderen, die dus in de verleiding zouden komen, daarvan te weerhouden. Dus dat is ook een maatschappelijke opdracht. Nu, dat er in Belsele op een aantal plekken overlast is en niet alleen overlast, want dat is dan nog zacht uitgedrukt, maar dat er ook feiten gebeuren – u sprak over drugs dealen, maar ook over ja, fysiek geweld tegen andere jongeren dan vooral – ja, wij hebben dat ook wel vastgesteld.

Maar ja, dat zijn ook zaken die helaas ook op andere plaatsen gebeuren. Ik denk dat Belsele van de deelgemeenten in vergelijking met Sinaai en Nieuwkerken, dus dat Belsele daar inderdaad meer mee geconfronteerd wordt. Maar ge hebt daar natuurlijk ja, de Mierennest, de omgeving van de sporthal. Collega Julien Ghesquière is daar nog op tussengekomen toen we het hier daarover hadden rond de camera's in de algemene commissie van maandag. En ook in Belseledorp met de specifieke locaties, die daar zijn. Allé, kwestie is van één, dus dat van zodra dat men dat ziet als getuige of passant of als slachtoffer of mogelijks slachtoffer, dat men zo snel mogelijk de politie dus verwittigt. En de politie zal altijd zo snel mogelijk tussenbeide proberen komen om één, ja, de nodige vaststellingen te doen en nodige identificaties te doen. Van alle meldingen, die telefonisch binnenkomen, is er ook een registratie. Dat daar volgens uw zeggen soms op gereageerd wordt van ja, we hebben geen tijd om te komen of dat men komt en de vogels zijn al gevlogen, dat komt meer voor en dat neem ik ook vast. Nu, ik geef aan de waarnemende korpschef de opdracht om dat eens na te trekken. Ook de specifieke informatie, die u geeft en wat niet in uw toelichting stond van dit agendapunt, dus dat het dikwijls over gemotoriseerde jongeren gaat. En u sprak ook specifiek over 3 feiten. Nu, dat is niet denk ik de bedoeling om dat in de openbare zitting, maar dat u dan die 3 feiten, dat u daar de waarnemende korpschef en mijzelf eens informeert over ja, waar en wanneer. En dan kunnen we dat natrekken hoe dat verder is, wordt aangepakt. En dat we rond het drugs dealen in groot-Sint-Niklaas de voorbije maanden extra inzetten om daar de deals te vatten, dat heb ik bij vorige gelegenheden al ook duidelijk gemaakt. Ik kan trouwens medelen, dus dat ook in Belsele eergisteren er nog een aantal gasten zijn opgepakt geweest, die ook op een toch wat – ik ga niet in detail treden – op een toch wat vernuftige manier hun waren hadden ergens verstopt, zodanig dus dat de afnemers ze konden meenemen. Dus het is wat dat betreft ook wel zo, dus dat de politie daar goed werk heeft verricht. Maar ik weet niet of commissaris Vandemalle ter aanvulling nog één en ander kan zeggen. Commissaris?

VANDEMALLE: Wat ik kan zeggen, is dat als wij de info krijgen, dan gaan wij daar zeker verder op werken. We hebben een speciale ploeg, die zich daarmee bezighoudt en die acties ook organiseert. Natuurlijk, die acties, die moeten wij organiseren. Wij moeten die plannen dat we, wanneer dat we het meest kans op succes hebben. Die acties, die gaan ook door en dat gaat ook door in alle pleinen en overal waar er overlast is, ook in de deelgemeenten Belsele, Sinaai, waar de overlast zich voordoet.

VOORZITTER: Dank u wel, commissaris. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ik dank de korpschef en de burgemeester voor hun antwoord.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar interpellatie 2 van raadslid Kris Van der Coelden in verband met de straat van de toekomst. Mijnheer Van der Coelden, je hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Dank u wel. Ik zit ondertussen al 27 jaar denk ik in de gemeenteraad en het is één van de eerste keren, zo niet de eerste keer dat ik iets ga zeggen over de straat waar ik woon. Dus het is met enige schroom dat ik dat doe. Allé, ten eerste wil ik ja, een vorm van begrip opbrengen. Ik ga het hebben over de problemen die er zijn in de Cardijnlaan, in het stukje dat al heraangelegd is rond het kruispunt met de Pater Segersstraat en de Abingdonstraat. Maar ten eerste wil ik wel een vorm van begrip opbrengen voor de problemen, die zich daar afspelen. In die zin, dat de straat in feite geconcipieerd is als een woonerf, waar geheel of gedeeltelijk éénrichtingsverkeer zou mogelijk moeten zijn, terwijl dat de realiteit van vandaag natuurlijk is, dat daar nog altijd zeer hoge verkeersintensiteiten zijn en dat het verkeer daar van alle kanten in alle richtingen nog altijd kan passeren. Alleen is het wel zo – bij mijn weten – dat dat ook voor de toekomst het geval zal zijn en dat het niet de bedoeling is om daar met-tertijd nog iets aan te veranderen. Nu, die inrichting, die stelt voor de moment problemen. En ik ben niet de enige die dat vindt. Ik ben ermee naar buiten gekomen en het aantal mensen dat sindsdien mij aangesproken heeft om te zeggen “ja, ge hebt gelijk” of “probeer er iets aan te doen” of “wij ervaren dat ook zo”, die kan ik op mijn twee handen niet meer tellen. Ik probeer ze toch nog eventjes op een rij te zetten. Ten eerste – en dat vind ik het meest acute voor de moment – er is een gebrek aan voetgangersvoorzieningen en aan voetpaden, met name ter hoogte van het beeldje van Kardinaal Cardijn. De mensen moeten daar gewoon op de straat lopen, op een betonstrookje van ja, een 40 à 50 cm breed. Allé, dat is gewoon niet goed. Dat is niet veilig. Mensen voelen zich daar ongemakkelijk bij. Ze vragen zich ook af of ze nu de juiste dingen doen, terwijl dat er toch voldoende ruimte ernaast ligt om een deftig voetpad aan te leggen. In het verlengde daarvan is er ook op, allé, op andere vlakken wel wat te zeggen over de voetgangersvoorzieningen. Op het kruispunt zelf met de Abingdonstraat, allé, dat is een hele brede vlaai beton. Wat in feite wel wat tegenstrijdig is met het onthardingskarakter dat het project toch zou moeten hebben. Er ligt heel veel beton en mensen, ja, mensen verliezen zich daar een beetje in. Ze kunnen dat niet goed lezen, die ruimte. Ze weten niet waar ze moeten oversteken. Ook automobilisten trouwens hebben het soms moeilijk om te weten waar dat precies hun plaats is daar op de openbare weg. Maar voor de voetgangers zijn daar geen voorzieningen. En voor de voetgangers, die bv. uit de Abingdonstraat komen en willen oversteken richting Cardijnlaan, ja, aan de ene kant van de straat lopen die bij manier van spreken recht in een wadi.

Aan de andere kant kunnen ze wel oversteken, maar is daar ook weer geen enkele voetgangersvoorziening ja, waar ze direct in terecht kunnen. Wat ook een knelpunt is, dat is het gebrek aan een voorrangregeling op de overgang van de Broedersstraat naar de Cardijnlaan. De Broedersstraat is nog altijd wat ze vroeger was, maar als ge de Cardijnlaan binnenkomt, ja, dan versmalt dat tot een rijweg van een 5-tal meter, waardoor dat heel veel auto..., als automobilisten mekaar daar moeten kruisen – de ene rijdt de stad uit, de andere stad inwaarts – ja, dan weten ze niet, ze kunnen er misschien nog juist met twee door, maar ja, ge hebt – en dat is weer die leesbaarheid – ge hebt de indruk dat dat dan toch niet lukt en wie er dan moet stoppen, is niet duidelijk. Dus misschien dat daar een voorrangregeling toch wel aangewezen is. En dan het vierde probleem, allé, dat is in het algemeen dat de rijbaan gewoon te smal is om het verkeer te verwerken gelijk dat het nu komt. Ik heb er zelf eens gewandeld als er een vrachtwagen uit de Pater Segersstraat de Cardijnlaan kwam ingereden, ja, die weg is daar gewoon niet op voorzien. Dus daar kwam daar dan een auto af. Die moest dan stoppen. Die moest achteruit. Allé, dat was een soep van jewelste. De openbare weg is daar niet op voorzien, maar het verkeer is er wel. Ge ziet ook nu, dat de berm al kapotgereden zijn. Het is al een halve meter tot een meter denk ik in de berm, dat gewoon kapotgereden wordt omdat kruisende auto's ja, die berm inrijden om mekaar te kunnen kruisen. Dus, allé, dat kruispunt of die twee kruispunten in feite, die functioneren gewoon niet goed. Dat is een element van onveiligheid. Dat is een element van onleesbaarheid voor de verschillende weggebruikers. En ik denk dat je daar echt eens, allé, dat er echt een aantal dringende ingrepen nodig zijn – ik zeg het – in de eerste plaats toch om de veiligheid van de voetgangers te garanderen. Wat me trouwens opviel, want ik ben dan de plannetjes eens gaan bekijken die we in de gemeenteraad indertijd goedgekeurd hebben voor de straat van de toekomst, wat me dan wel opviel, dat was aan dat fameus beeld van Cardijn, dat daar een veel bredere ruimte afgebakend was voor de voetgangers als dat er nu gerealiseerd is. Allé, ik zag daar een betonstrook van 1,5 à 2 m breed denk ik, maar die is blijkbaar niet gerealiseerd. Wat ik zeer raar vond. En het laatste – ik heb nog een minuutje – het laatste dag ik wil zeggen, is in feite een oproep om op het kruispunt dat nu nog altijd aangelegd wordt van de Cardijnlaan met de Gorinchemstraat, om daar de fouten te vermijden, die gemaakt zijn op de kruispunten die al ingericht zijn. Als ge daar de plannetjes bekijkt, dan zie je daar dezelfde ja, dezelfde opties terugkomen. Een hele smalle rijbaan, een gebrek, zelfs een absoluut gebrek daar denk ik aan voetgangersvoorzieningen, terwijl ook dat kruispunt in de toekomstige verkeers..., in het toekomstige verkeerscirculatieregime dat er zal zijn in de wijk, dat kruispunt zal ook nog altijd druk gebruikt worden en zal ook nog altijd een belangrijke rol spelen in de verkeersafwikkeling in de wijk.

En zelfs op een grotere schaal. Dus, allé, als ge het dan toch bekijkt, bekijk dat dan ook eens en misschien kan daar proactief en preventief nog wel iets veranderd worden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Ik geef het woord aan de schepen.

DE MEESTER: Ja, het kruispunt Abingdonstraat, Broedersstraat, Pater Segersstraat is eind vorige maand opengesteld. En gezien de ingrijpende wijzigingen van dit kruispunt zal het voor sommige gebruikers inderdaad even wennen zijn aan de nieuwe verkeerssituatie. Wat er wel wijzigt hé, Kris, is dat de huidige verkeersbewegingen in die zin nog niet definitief zijn, omdat de Cardijnlaan op dit moment nog afgesloten is voor verkeer en er op dit moment verkeer door de Abingdonstraat komt, dat in de toekomst niet door de Abingdonstraat zal komen op het moment dat daar de knip opnieuw wordt ingevoerd. Maar het is natuurlijk zo, dat de huidige situatie ook veilig moet verlopen. De verkeerspolitie is een ochtend gaan monitoren. Zelf ben ik ook de ochtendspits gaan bekijken. En daarnaast ben ik samen met Wout Baert - de coördinator van Fietsberaad Vlaanderen – deze week ter plaatse gegaan. De verkeerspolitie merkte net als ik, dat de snelheid gedurende de ochtendspits zeer laag lag. Dat zo goed als alle automobilisten zoals het hoort achter de fietsers blijven. En de coördinator van Fietsberaad zag dit zelfs als een goed voorbeeld van “Fix the mix”, het principe dat Fietsberaad nu al enkele jaren naar voorschuift. Het kruispunt ligt volledig binnen de zone 30. De straatbreedtes zijn dan ook conform de richtlijnen aangepast aan de zone 30. De smalle inrichting zorgt ervoor, dat de auto's voldoende vertragen. Auto's moeten op die manier achter de fietsers en de voetgangers blijven. Fietsers en voetgangers krijgen hierbij de absolute voorrang. De groeninrichting, die kon door de weersomstandigheden jammer genoeg nog niet worden afgewerkt. En aan het beeld van Cardijn, de brede betonstrook die in de plannen voorzien was, betrof een verhoogd fiets..., euh een verhoogd busperron liever. Aangezien de bus niet meer gaat halteren op die plek werd dit perron ook niet uitgevoerd. Het na de werken terug openstellen van dit kruispunt, gecombineerd met het terug afsluiten van de Abingdonstraat en het wijzigen van de Cardijnlaan naar éénrichtingsverkeer tussen Pater Segers- en Gorinchemstraat zal de verkeersbewegingen beter structureren en de veiligheid zeker ten goede komen. Maar we blijven de situatie constant evalueren. En indien blijkt dat er bijgestuurd moet worden, staan we daar als bestuur uiteraard voor open. Maar op dit moment krijgen we noch van de politie, noch van de coördinator van Fietsberaad Vlaanderen de suggestie om dit nu te doen. Wel heb ik een aantal dingen opgeschreven, Kris, die ge gezegd hebt, waar ik zeker in detail nog eens naar wil kijken. Die oversteekbeweging, het feit van die berm dat is mij inderdaad ook opgevallen, die voorrangregeling of die overgang aan de Broedersstraat die is mij toen minder opgevallen. Maar ik denk dat we dat ook nog wel eens in detail willen bekijken.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Kris?

VAN DER COELDEN: Ja, we gaan vanavond een beleefd gesprek voeren. Mijn vragen waren beleefd, het antwoord was beleefd. Maar ge kunt ook beleefd van uw stoel vallen natuurlijk. Allé, dat snap ik nu niet, schepen. Als er iemand van de verkeerspolitie geweest is, als gij er geweest zijt, ja, dat die mens van het Fietsberaad een focus heeft op de fietsers wil ik nog begrijpen. Maar dat ge dat niet ziet, allé, dat zich daar problemen voordoen met name met voetgangers, allé, dat snap ik niet. Daar zijn mensen, die te voet – omdat ze niet anders kunnen – die lopen daar op de straat, langs de zijkant van de straat en dan komt er een auto van de ene kant en een auto van de andere kant en zit er nog een fietser tussen. En dat is gewoon, in de spits is dat soms een nest. Allé, daar is gewoon onvoldoende plaats om dat allemaal op een veilige manier te laten verlopen. En ik ben geen panikeur, ik ga niet zeggen het is levensgevaarlijk of dit of dat, maar ge moet daar maar 10 minuten staan en kijken naar dat verkeer en dan zie je gewoon dat dat niet klopt. Dat daar, allé, ik zeg het, zeker voor die voetgangers. De fietsers, daar wil ik nog inkomen, dat de auto's achter de fietsers blijven en een fietser, allé, is meestal ook wel wat sterker in het verkeer. Maar de manier waarop de voetgangers daar op die openbare weg gedwongen worden en zich daar ongemakkelijk en begrijpelijk ongemakkelijk voelen, allé, dat ge dat niet inziet en dat ge niet erkent dat daar iets moet gebeuren, daar ja, daar is mijn verstand een beetje te klein voor.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan gaan we over naar de interpellatie 3 van raadslid Wauman, Driegaaibos opnieuw bedreigd! PVDA eist volledig behoud van het bos. En Frans Wymeersch, ruimtelijke ontwikkeling hoek Smisstraat/Driegaaienhoek, nieuwe elementen? Stand van Zaken? Mijnheer Wauman, u krijgt het woord.

WAUMAN: Dank u, voorzitter. 3 jaar geleden stond dit thema ook al eens op de agenda van deze gemeenteraad. En het was eigenlijk, ja, te verwachten dat het nog eens opnieuw ging komen. Ik ga meteen, schepen, aankondigen van mijn interpellatie, die ik nu ga doen, gaat ietwat verschillen van degene die ik ingediend heb. Want vorige week heb ik via openbaarheid van bestuur een heel dossier kunnen inkijken en daar zijn toch wel redelijk wat nieuwe elementen naar boven gekomen. Mijn eerste vraag, die ik al wil stellen is, het openbaar onderzoek is de 19^e september afgelopen en ik had graag ook eens geweten hoeveel bezwaarschriften dat er zijn ingediend. Het eerste punt, waar ik het over wil hebben, is het integraal behoud van het bos. Daar staat een bos van 7.000 m² met verschillende hoogstammige bomen.

En in de nieuwe bouwaanvraag is er opnieuw de vraag om 25 geregistreerde bomen te kappen, waarvan 5 met een goede reden, die ook wij erkennen, nl. ze staan zo scheef dat het een gevaar zou zijn voor ze niet te kappen, maar dan schieten er nog een aantal over waar weinig goede redenen voor zijn. Een gebied naast de villa – op het schemaatje dat ingediend is boven de villa – zie je een heel mooi bos, een stukje bos van 513 m² dat volledig tegen de grond gaat gaan. En de enigste reden, die daarvoor is, is extra lichtinval voor de hoogstwaarschijnlijk luxueuze parkappartementen die er gepland zijn. Als je ter plaatse bent, dan zie je ook dat er een heleboel hogere bomen zijn, die niet in de bouwaanvraag zitten, nl. niet alle bomen die aanwezig zijn in het bos zijn geregistreerde bomen, maar links van de villa zie je dit beeld. En ik denk dat je daar toch ook moet erkennen dat dat een bos is met hoge wilgen van meer dan 10 m. En dat dit minstens toch zou mogen beschouwd worden als een deel van het bos dat gekapt gaat worden. Op TV Oost noemde de projectontwikkelaar dit trouwens onkruid. Ik weet niet in welke definitie of welke woordenboek dat hij dat gevonden heeft, maar dat valt toch op zijn minst te betwisten. In het masterplan is eigenlijk heel duidelijk, daar staat letterlijk in “de zone voor bos moet integraal behouden blijven”. En u heeft dat zelf 3 jaar geleden in de pers, maar ook op de gemeenteraad redelijk duidelijk herhaald. En ik ga u even citeren “We zeggen heel expliciet het behoud, het integrale behoud van het volledige bos is voor ons een belangrijk uitgangspunt en ik wil dat nog eens herhalen, ik wil dat zelfs 17 keer herhalen als dat moet, maar dat is voor ons een belangrijk uitgangspunt”. U heeft dat zelfs een 18^e keer herhaald, want in een collegebesluit van 2 maart 2020 staat dat nog eens zwart op wit door heel het college bevestigd, dat dat één van de uitgangsprincipes blijft van het masterplan. Met de foto’s, die ik daarstraks gezien heb, met het gegeven dat daar ja, uiteindelijk meer dan 1.000 m² bos gaat sneuvelen, denk ik dat die voorwaarde niet vervuld is en dat daar maar één conclusie is en ik hoop dat u hier vandaag reeds kan bevestigen, is dat het plan zoals het nu ingediend is, dat dat niet het integrale behoud van het Driegaaibos vooropstelt en dat dat dus enkel en alleen al op dat vlak niet kan goedgekeurd worden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman.

WAUMAN: Ik ben nog niet klaar hoor, mevrouw.

VOORZITTER: Ah sorry. Excuseer.

WAUMAN: Dat was punt één. Ik heb er vier.

VOORZITTER: Ah ja.

WAUMAN: Vanuit de buurt waren er eigenlijk twee belangrijke vragen, los van het integrale behoud van het bos. Een eerste was – en daar zijn ze al jaren vragende partij voor, ook vóór 2019 – dat was voor het bos publiek toegankelijk te maken.

Wij hebben dat toen ook in 2019 in de gemeenteraad gevraagd en ik ga die vraag herhalen, maar een heel interessant gegeven dat ik gevonden heb in het bestuur, is dat het stadsbestuur daarop in het college van 1 februari 2021 op vraag van de vorige projectontwikkelaar ook reeds mee akkoord gegaan is. U kan dus wel geloven, neem ik aan, dat ik enigszins verbaasd ben als die nieuwe bouwaanvraag nu ingediend is, dat het openbaar stellen van het bos daar niet inzit. Erger misschien, de ontwikkelaar heeft tegen mij aangegeven, dat het stadsbestuur op geen enkel moment die openbaarheid van het bos zelf heeft voorgesteld of gevraagd. En integendeel, allé, niet integendeel, hijzelf gaf mij ook aan, dat ze daar niet a priori tegen zijn. Dus hij staat er zelfs voor open. Dus wat ik van dit stadsbestuur verwacht, is heel eenvoudig. Maak er werk van! Als jullie dat reeds bij de vorige projectontwikkelaar kunnen, dan neem ik aan dat jullie dat opnieuw met deze kunnen. Zeker als hij zich geen veto stelt. En dan denk ik dat dat bos kan opengesteld worden voor de hele buurt en dat iedereen daarvan kan genieten. Jullie willen – en terecht – meerdere buurtbossen realiseren. Hier is er één, behoud het en maak het voor iedereen toegankelijk. Een tweede bezorgdheid, die u ook in de pers hebt kunnen lezen, is dat tussen het bos en de bewoners van de Smisstraat gaat een nieuw appartementsblok komen. En om het in de woorden van de buurtbewoner te zeggen “Binnenkort kijken we uit op beton in plaats van bomen”. En daar is, mocht het project er komen, denk ik dat daar een redelijk eenvoudige oplossing is. Er is reeds een zone naast het appartementsblok, in de zone voor wonen voorzien, een berm. Dat lijkt logisch. En ter compensatie van de gekapte bomen plant de ontwikkelaar enkele kleine knotwilgen te planten. Een knotwilg, amper groter dan mezelf en die meermaals moet geknot worden. Met andere woorden, qua zicht gaat dat geen verschil maken. Dus mocht dit project al dan niet deels worden goedgekeurd, dan zou ik er toch sterk willen op aandringen in naam van de buurtbewoners, dat je op zijn minst vereist dat daar hoogstammige bomen komen en die reeds voldoende hoog zijn bij aanplanting. Een kleiner gegeven, ik heb ook ontdekt in het collegebesluit van 1 februari 2021, dat jullie zelf stellen dat er maximaal 42 woongelegenheden mogen komen, maximaal 12 parkelementen ter vervanging van de villa en daarnaast nog 30 appartementen in die zone voor wonen. In de huidige bouwaanvraag – ik wil dat gewoon maar even medelen – daar zijn 33 appartementen ingediend, wat dus meer is dan wat jullie zelf in het collegebesluit als voorwaarde hadden aangegeven. Een vierde punt, een heel belangrijke voor ons. In het masterplan staat, dat er minstens 25 % sociale woningen moeten voorzien worden. Reeds in 2020 is het college akkoord gegaan om dat te verlagen naar 10 %. Van de omgevingsambtenaar heb ik gehoord, dat dit gelinkt zou geweest zijn aan het decreet grond- en pandenbeleid, dat vernietigd zou zijn.

Maar ik heb ontdekt – met hulp van onze Vlaamse fractie – dat er in juni dit jaar door de Vlaamse regering een mooie handleiding is gemaakt, “handvaten om een sociaal woonaanbod te realiseren in uw gemeente”. Met een aantal mogelijkheden voor meer dan 10 % sociale last te kunnen voorzien. Ik ga niet opsommen wat daar juist inzit, maar wat er heel interessant is, is dat via een gemeentelijke, stedenbouwkundige verordening, dat je dus werkelijk wel tot boven die 10 % kan gaan. En wat nog opvallender is, is dat Sint-Niklaas expliciet als een goed voorbeeld wordt genoemd. Want wij hebben zo al een stedelijke verordening. Waar staat dat elke verkaveling van meer dan 0,5 ha dat daar minstens 25 % van de oppervlakte moet voorzien worden voor sociale woningbouw, voor sociale woningen. En laat nu net dat zijn, waar het college van afgeweken is. Deze bouwaanvraag gaat over 1.300 m², dus meer dan het dubbele van wat daar in die stedelijke verordening staat. En toch hebben jullie het eerst verlaagd naar 10 % en in juli zijn jullie zelfs daarvan afgeweken. In juli dit jaar hebben jullie beslist dat 4 conventiewoningen zelfs volstaan. Ik kan begrijpen, dat niet iedereen weet wat een conventiewoning is. Ik wist dat ook niet, maar een conventiewoning is een betaalbaar gehouden woongelegenheden, die gedurende een bepaalde termijn aangeboden wordt aan een specifieke groep woonbehoeftigen. Die bepaalde termijn is in dit voorstel van de projectontwikkelaar beperkt tot enkele maanden. Dus we zitten in een energiecrisis, we zitten in een koopkrachtcrisis en dan gedurende enkele maanden zal die woning worden aangeboden. En dan verwacht je dat die effectief bij dat armere deel van onze bevolking zal geraken. Dat is niet echt realistisch.

VOORZITTER: Mijnheer ... Kunt u afronden, mijnheer Wauman, want u bent overtijd!

WAUMAN: Ja en de schepen, de schepen was ook overtijd met meer dan een maand voor de inzage van openbaarheid van bestuur gehoor te geven. Dus ik ga mijn tijd nemen, die ik nog nodig heb.

BURGEMEESTER: De voorzitter zit hier voor hé. Potverdorie.

VOORZITTER: Allé ja. Kunt u, ik vroeg u om af te ronden.

WAUMAN: Oké, ik zal afronden, ik zal afronden.

VOORZITTER: Afronden hé. Afronden dat betekent ge krijgt nog wel even het woord, maar ... Ja.

WAUMAN: Ja, oké. Ja. Wat ik ontdekt heb, dat de reden is van de afwijking van de 10 % sociale woningen, is dat de Sint-Niklase Huisvestingsmaatschappij niet geïnteresseerd was voor die op te nemen. En daar heb ik toch wel een cruciaal probleem mee hé. Want blijkbaar is er in de regels, dat jullie als politieke beslissing mee hebben opgesteld, is er de voorwaarde dat er enkel een sociale last wordt opgenomen als er een apart gebouw kan worden voorzien.

Dan moet je mij eens uitleggen ... Jawel, dat is de reden die er letterlijk staat in het antwoord dat gegeven is en die ook in het document dat mij in bijlage bezorgd is van één van de voorwaarden die door de Sint-Niklase Huisvestingsmaatschappij nog steeds een vehikel van dit stadsbestuur van onze stad, waar we alles over beslissen wat die kunnen doen, staat dat er dus enkel een aparte entiteit wordt genomen.

VOORZITTER: Ja, kan u, kan u afronden, want we zijn al ... Allé ja, nu is het toch wel al ...

WAUMAN: Enfin, ik zal gewoon samenvatten. Behoud het bos, voorzie, maak het toegankelijk, voorzie hogere bomen voor de buurt, voorzie 25 % sociale woningen zoals jullie eigenlijk via jullie eigen stedelijke verordening hebben voorzien. En gezien dat deze nieuwe elementen mij te laat zijn bezorgd, neem ze ook op in het openbaar onderzoek.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, ik ga niet de punten herhalen van collega Wauman, waar hij grosso modo ook over de detailpunten gelijk heeft. Nu, ik denk dat we dit punt ook principieel moeten behandelen. En ik heb dat ook in 2019 zo gedaan. En het uitgangspunt is correct, volledig integraal behoud van het bos. Goed, maar er staan dus een aantal oude vervallen gebouwen in, bouwsels, die staan daar. Het zou misschien – en ik geef het maar mee – mogelijk zijn om daar toch – ge kunt die natuurlijk ook afbreken en daar ook bebouwing doen, zover willen wij niet gaan – die kunt ge perfect gebruiken. Maar of daar woningen moeten komen, appartementen moeten komen, dat is iets anders. En het is perfect koppelbaar aan de openbaarheid van het bos om daar bepaalde functies aan te geven. Aan de gebouwen, die u heropricht op de foodprint van de villa en andere, een openbare functie, een buurtfunctie, gekoppeld aan de openbaarheid van het bos en het integraal behoud van het bos om die hoek terug een ander leven te geven. Trouwens, dat is ons uitgangspunt en ons voorstel. Als u daar niet mee akkoord kan gaan – en ik neem aan dat u daar problemen mee heeft om God weet welke reden, dat men vanuit dit college en vanuit uw standpunt, schepen, zou pleiten voor bijkomende bebouwing, terwijl er toch wel wat betreft luxeappartementen toch hier en daar al een beetje leegstand is in de stad – dan pleit ik ervoor om rekening houdend met het feit dat ge zo echt verplicht zijt tot het aanbrengen of het inbrengen van een percentage sociale woningen, de Huisvestingsmaatschappij wenst dat niet, reik de mogelijkheid aan van geconventioneerde woningen, dan mag u van mij op de foodprints die er op dit ogenblik zijn allemaal geconventioneerde woningen bouwen. Allemaal. Die zijn ook betaalbaar. Het hoeven daarom geen sociale te zijn. Dat mag u allemaal.

Maar het uitgangspunt moet zijn, één, integraal behoud van het bos, openbaarheid van het bos, eerst kijken of we daar aan de gebouwen als het nodig is om ze daar op te richten op de foodprint van de bestaande gebouwen die er zijn daar een openbare functie aan te geven en als u niet akkoord bent daarmee, als er woningbouw moet zijn, geconventioneerde woningen in zijn totaliteit.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Schepen?

DE MEESTER: Ja, het is een lopend stedenbouwkundig dossier. Dus inhoudelijk appreciatie mag ik op dit moment zeker niet geven. Het college neemt een beslissing wanneer alle interne en externe adviezen zijn uitgebracht door de deskundigen, waaronder de natuurdeskundige. En daarbij worden de bezwaren en opmerkingen ook behandeld. Maar op dit moment een uitspraak doen, zou alleen tot procedurefouten leiden. Dat is niet alleen voor dit dossier, dat geldt voor alle lopende stedenbouwkundige dossiers. Maar ik denk dat de meesten dat wel weten. Maar het is duidelijk, dat na de vorige weigering, dat het college met zorg - allé, ik hoop dat dat voor iedereen al duidelijk was, maar goed – met zorg vergunningsaanvragen bekiijkt en het behoud van bomen daarbij altijd een belangrijk aandachtspunt is. En in dit geval is inderdaad, het toetsingskader zal inderdaad het masterplan zijn. Dat was vorige keer het toetsingskader en dat zal nu ook het toetsingskader zijn. Wel wil ik erop wijzen – en collega Chris had er ook al op gewezen – dat, allé of dat de administratie hem er al op gewezen had, dat inderdaad het grond- en pandendecreet werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof en dat bij beschikking van 18 december 2013 het Hof de vernietiging uitbreidde tot een aantal andere bepalingen, die onlosmakelijk verbonden zijn met de sociale lastenregeling. Dus hoe graag we het dus ook zouden willen, weten we dat bepalingen uit het masterplan, dat die niet als rechtsgeldig worden beschouwd door het Grondwettelijk Hof. En we kunnen dat triestig vinden. En ik denk dat wij en het vorige bestuur er ook al op gevloekt hebben, maar we weten dat het de toets van het Grondwettelijk Hof niet doorstaat. Daarnaast, u heeft inderdaad die documenten opgevraagd. U weet dus inderdaad dat de sociale huisvestingsmaatschappijen geen deel wenssen uit te maken van een VME. Het is niet alleen dat ze liefst, bij voorkeur hun eigen blokje zetten, maar ze willen ook geen deel uitmaken van een VME. In dit geval zou de VME instaan voor het onderhoud van het bos en zorgen dat er gasvrij kan verwarmd worden. Aangezien de huisvestingsmaatschappijen geen deel willen uitmaken van het project is inderdaad de vraag geweest of wij als stadsbestuur vasthouden aan het sociaal aandeel en of dat ingevuld kon worden met geconventioneerde wonen.

Ons antwoord was daarop als stadsbestuur, dat we effectief vasthouden aan het sociaal aandeel en dat geconventioneerd wonen, aangezien de andere sociale huisvestingsmaatschappijen niet wensen in te stappen in het project, dat dat kan aan dezelfde voorwaarden als de sociale huisvestingsmaatschappijen. Dus dezelfde inkomensgrenzen en zo verder. En op de andere elementen zullen wij als college meenemen, maar daar kan ik vandaag dus geen uitspraak over doen.

VOORZITTER: Dank u, schepen.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Schepen, u antwoordt niet op de principiële uitgangspunten, die u zelf heeft bevestigd in collegebesluiten. Het integraal behoud van het bos. Dat is niet, dat is niet compatibel met het feit, dat u daar 40 à 45 – naargelang de interpretatie – woningen gaat toelaten. Dat u een ontwikkelaar gaat toelaten om daar te bouwen. Integraal behoud van het bos is integraal behoud van het bos, zo simpel is het. En u schuift met het masterplan, dat dat inderdaad niet rechtsgeldig kan worden afgedwongen. Dat ... Ja, maar ja, goed. Maar dat is een mes dat aan twee kanten snijdt hé. Waar verplicht het masterplan u om daar bebouwing toe te laten? Want ... Nee, nee, schepen, als wij in 2019 een fundamentele discussie tot 2 gemeenteraden na mekaar gehad hebben over dat bos, dat is 3 jaar geleden, had u toch al de mogelijkheid gehad om als college en als schepen te bekijken hoe u kon zorgen, als u wou zorgen voor het behoud van het bos, als u tegenover de politiek die u toch zegt te ja, te promoten “meer bos in Sint-Niklaas”, had u daar toch maatregelen kunnen nemen om dat behoud van het bos te bestendigen. Maar dat heeft u niet gedaan.

DE MEESTER: Dat zit in het masterplan.

WYMEERSCH: Ja en dan? En dan?

DE MEESTER: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt)

WYMEERSCH: Het masterplan, maar u zegt zelf dat het masterplan rechtsgeldig geen enkel waarde heeft.

DE MEESTER: Nee, ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

WYMEERSCH: Jawel, jawel. Wilt u het toetsen? Wie verplicht er u, wie verplicht er u van toe te laten dat daar 45 woningen komen? Als het college zegt er komen er geen, dan komen er geen. Zo simpel is dat. En dat hadden wij van een Groene schepen, die de bebouwing hoog in het vaandel voert, wel verwacht. Quod non. Waarvan akte.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Wauman?

WAUMAN: Ja, u stelt dat u geen standpunt kan innemen, schepen en er is inderdaad nog geen college geweest sinds de afsluiting van het openbaar onderzoek. Maar het openbaar is afgesloten. Dus u kan wel degelijk een aantal standpunten, bv. ...

DE MEESTER: Dat mag ik niet! Vraag het aan de algemeen directeur. Dat mag ik vandaag niet.

WAUMAN: Ja, oké. Voilà, oké.

DE MEESTER: Want alle adviezen zijn nog niet binnen van alle deskundigen. De gemeentelijke omgevingsambtenaar heeft geen voorstel tot beslissing gegeven. De deskundigen hebben zich nog niet uitgesproken en het college mag zich pas, mág zich pas uitspreken op het moment dat het dossier volledig is.

WAUMAN: Het college inderdaad, maar u heeft ondertussen al tussen de lijnen door gezegd, dat het masterplan de toetssteen blijft, dus ik neem aan dat het dan het integrale behoud van het bos jullie toetssteen zal blijven. U verwees daarstraks van mijn collega hier ook zei van de 12 parkelementen, die in het bos komen en die onherroepelijk hun impact hebben op dat bos, daar staan in het masterplan nog altijd een aantal alternatieven hé. Er is voorzien, dat daar een gebouw kon komen van openbaar nut of een jeugdheim. Dus er is, de keuze kan gemaakt worden door het stadsbestuur voor dat bos open te stellen enerzijds – wat jullie reeds vorig jaar gedaan hebben – en anderzijds natuurlijk daar gewoon ook nog een gebouw met nut voor iedereen te plaatsen. Langs de andere kant verwijst u opnieuw – ik quote het straks, maar van de voorzitter mocht ik mijn betoog niet afmaken – maar u zei dat het masterplan op het aspect van de sociale woningen, dat dat niet meer rechtsgeldig was. Ik heb juist gezegd, dat dat niet klopt. Het klopt inderdaad, dat dit pandendecreet vernietigd is geweest en masterplannen of rup's die daar expliciet op voorbouwen, dat daar de standpunten van vernietigd worden. Maar in ons masterplan, dat jullie hebben voorgelegd, is er geen enkele rechtstreekse verwijzing naar. En zoals ik daarstraks zei, in de handleiding van de Vlaamse overheid, van de Vlaamse regering zelf staat letterlijk “De stad Sint-Niklaas bepaalt in haar stedenbouwkundige verordening inzake verkavelingen, dat in elke verkaveling van 0,5 ha of meer minstens 25 % van de oppervlakte van bouwkavels voorbehouden dient te worden voor sociale woningbouw”. Daar staat letterlijk dus in, dat je wel degelijk die 25 % kan afdwingen. Dat is een keuze die je maakt, dat jij dat niet, dat jullie als stadsbestuur dat eventueel niet willen volgen. Dat jullie integendeel, zelfs al beslist hebben voor dat te verlagen naar 10 %. En dan uiteindelijk naar 4 conventiewoningen. Dat is een keuze, die jullie gemaakt hebben. Maar zeg niet, dat dat niet rechtsgeldig is, dat jullie geen 25 % hadden kunnen afdwingen. En we kunnen dat enkel betreuren, dat jullie dat niet gedaan hebben. Ik denk dat de 4.000 mensen, die op de wachtlijst staan, daar weinig begrip voor zullen kunnen opbrengen.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we naar interpellatie 4 door raadslid Christel Geerts, de toekomst van de buitenschoolse vakantieopvang in Sint-Niklaas? Niks doen is voor ons geen optie. Mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben vorige keer op basis van een aantal foto's, die we ontvangen hadden van ouders, hadden wij wat vragen gesteld rond de situatie in Het Mispeltje. Ik kijk hier nog even naar de stedelijke teksten. Niet goedwerkende toiletten, niet veilig omheining, kapotte verwarmingstoestellen, afbrokkelend beton aan de afdakrand en nog een aantal andere ja, kwalen van het gebouw. De schepen erkende het en tot onze verbazing lazen we dan een aantal dagen later, dat De Mispel gesloten werd. Wellicht een noodzakelijke beslissing in het kader van al die mankementen. De vraag, die nu wel rijst bij ons, wat is er dan plots nog gebeurd tussen onze interpellatie en de sluiting? Is dat dan plots verslechterd of heeft men misschien te lang gewacht om het te sluiten? Heeft men niet voldoende aandachtig geweest voor de veiligheid van de kinderen? Dus dat is één elementje in mijn vraag. Een tweede element in mijn vraag is, dat de ouders ... We hebben daar, sommige ouders contacteren ons, hebben ondertussen ook al een schrijven gekregen, dat de vakantieopvang in Het Mispeltje niet meer doorgaat en dat ze naar Nieuwkerken moeten. Dat is natuurlijk een mooie, nieuwe locatie. Maar dat komt toch wel niet tegemoet aan de praktische haalbaarheid van werkende ouders, de werkende Vlaming. Allé ja, dat is ongehoord, dat wij dus eigenlijk in Sint-Niklaas geen vakantieopvang meer zouden hebben. Dat vind ik ongelooflijk. En ik vind dat, allé, toen wij hier in het jaar 2000, toen ik hier begon als schepen van sociale zaken, dan waren wij als Sint-Niklaas een voorbeeld in Vlaanderen wat buitenschoolse opvang betreft. Dat was niet mijn verdienste, dat was de verdienste van Nelly Maes. Wij waren een voorbeeld. 2022 hebben we zelfs geen vakantieopvang meer in Sint-Niklaas. Allé, dat vind ik ongelooflijk. En u kan natuurlijk ook niet zeggen, schepen, van ja, goh, er was daar van alles gebeurd met De Mispel, dat is mij wat overkomen. Wij zijn hier 3 jaar – collega Bats heeft herhaaldelijk op de commissie gevraagd “wat zijn uw plannen, waar gaat ge zoeken” – en wij hebben het gevoel dat er niet gezocht is. Moest ik nu een slecht karakter hebben, dan zou ik zeggen, dan zou ik zeggen hier zit al, vrienden, de eerste besparing. Hier zit de eerste besparing. Want die put, dat moet betaald worden, hier zit de eerste besparing. Want ik kom dan bij het 3^e punt van mijn pleidooi en de Kris viel beleefd van zijn stoel, maar ik moest mij toch ook goed vasthouden aan mijn stoel als ik hier een document vanuit de stad – ik fantaseer niet hé – een document vanuit de stad, dat mij via een gunstige wind bezorgd is, waarin staat, dat inderdaad, dat het er eigenlijk op neerkomt, dat u gaat wachten tot het nieuwe decreet om concrete stappen te zetten. Nieuwe decreet van 2026 hé.

Dus dat is één van de projecten dat we ... Waar het eigen stadspersoneel zegt, dat dat wel eens mogelijks zou betekenen, dat Sint-Niklaas zowel op kwantitatief als op kwalitatief vlak tekort zou schieten in het aanbod. En zo gaat dat maar door. Oftewel overdrijft uw personeel en moet ge dringend met hen gaan praten of anders, als ik dit lees, dan denk ik van de schepen en het college hebben beslist van “we laten dat voor wat dat is, dat is goed voor schepen Buysrogge zijn tabel, dat is weer iets dat hij niet moet uitgeven”. Ik heb het gevoel, dat u van plan bent om tot 2026 niets te doen inzake vakantieopvang. Dat vind ik ongelooflijk. Ik heb ook briefwisseling gezien van zaken, die u zelf antwoordt op verontruste ouders. En u zal wel heel wat mails en brieven gehad hebben. Lees die brieven nog eens, wat u schrijft naar de mensen! De afstand van de markt tot Nieuwkerken is maar 4 komma en zoveel km. Dat is nogal een boodschap zulle aan werkende mensen! En, ge troost hen, want ge zegt “en dat is eigenlijk maar twee keer per dag, dat ge die verplaatsing moet maken”. Allé, schepen! Voor jonge mensen, die voortdurend in tijdsnood zitten. We willen ze toch allemaal op de arbeidsmarkt. Allé, een kwalitatieve vakantieopvang, dat vind ik persoonlijk én met mij heel mijn fractie, dat is een corebusiness van 't stad. Dat is niet zomaar iets dat kan wachten tot 2026. Dus, allé, ik hoop dat u mij kan geruststellen, maar het is natuurlijk wel uw eigen documenten, die mij ongerust gemaakt hebben. Dus, ik hoop dat u zegt dat het allemaal niet waar is en dat u volgende maand met een voorstel komt om een nieuwe boost te geven. En dat de goeie naam, het goede werk van Nelly Maes 25 jaar geleden, dat u dat terug gaat opnemen.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Geerts. Ik geef het woord aan of tenzij er nog ... Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Dank u, voorzitter. Ik ga de woorden van mijn collega niet herhalen. Ik denk dat ze allemaal pertinent zijn, de opmerkingen die ze gemaakt heeft. Ik ga een quote maken van een bezorgde ouder, die ik binnengekregen heb van wiens kinderen momenteel naar Het Mispeltje gingen. “Geen alternatief binnen Sint-Niklaas? Hoeveel ouders gaat men nog in de nesten werken? Dat is toch compleet onbegrijpbaar. Voor de herfst- en kerstvakantie zijn er naast de stadsopvang gewoon ook geen betaalbare alternatieven voor ouders die werken en geen familie of grootouders hebben, waar ze beroep op kunnen doen”. Ik kan ze daar enkel bijtreden en ik hoop, ik hoop oprecht dat een centrumstad van 80.000 inwoners, dat die tegen de herfstvakantie een oplossing heeft van stedelijke opvang.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Schepen?

CALLAERT: Ja, dank u, voorzitter. Christel, inderdaad, vorige maand had je een toegevoegd punt over de situatie van De Mispel. Ik ben toen zelf ook poolshoogte gaan nemen en inderdaad, de diensten samen met mij zeiden van kijk, houdbaar is deze situatie niet meer.

Ik wil wel direct daar bijzeggen, er is nooit, op geen enkel moment is de veiligheid zowel van de kinderen als van ons personeel in het gedrang gekomen. Op geen enkel moment. Maar we hebben wel gezien, De Mispel is een gebouw dat wij huren als stad. Infrastructureel schort er heel wat aan. En ja, hoeveel kosten op het sterfhuis kunt ge dan nog blijven maken? Dus we hebben toen gezegd, vanuit de diensten werd mij ook gezegd van kijk, 5 of 6 september – ik weet het niet meer exact – starten de inschrijvingen voor de herfstvakantie. Ze moeten daar nu wel een beslissing over nemen. Dan heb ik gezegd van oké, kijk, we stoppen dan per direct met De Mispel als vakantieopvang en we verplaatsen die werking naar onze nieuwe locatie Poppelbos in Nieuwkerken op Turkyen. Dus daarbij wil ik zeggen, er is op geen enkel vlak is daar een besparing in de middelen voor de buitenschoolse opvang en de vakantieopvang. Geen besparing op vlak van personeel. Is er allemaal niet. Wij geven als stad jaarlijks, allé, die operatie van buitenschoolse opvang en vakantieopvang, die kost jaarlijks 2.200.000 euro. Waarvan denk ik 1.200.000 euro de middelen, allé subsidies zijn die wij krijgen. 700.000 euro zijn dan ouderbijdragen. En een 200.000 à 300.000 euro leggen wij als stad dan zelf op. Ja, de exacte cijfers kan ik nog wel opvragen van die bedragen. Hier willen wij niets van afpitsen. Ik vind, buitenschoolse opvang, vakantieopvang vind ik zelf ook heel belangrijk. Ik denk dat ik ook wel kan meespreken. Ik ben zelf vader van 2 jonge kinderen, één die juist met school is gestart en Florent is 1,5 maand oud nu ondertussen. Allé, de druk voor werkende ouders met jonge kinderen, ik snap dat ook wel. Ik maak dat zelf ook mee. Het feit dat u zegt van ja, ik heb de indruk dat ge precies niet gezocht hebt, ik kan dat ook formeel tegenspreken. Ik denk zowel mijn voorgangster, Marijke Henne, als ikzelf. De diensten hebben heel hard gezocht naar een uitwijkmogelijkheid van De Mispel in het centrum van Sint-Niklaas. VP-site is in beeld gekomen. Bleek niet geschikt. Rollierssite is in beeld gekomen. Bleek ook niet optimaal. Heel veel locaties, die wij tegenkomen, daar zitten gebreken aan. En ja, we hebben, dit bestuur heeft een investeringsbudget van 1,4 miljoen ingeschreven voor de vervanging van De Mispel, maar ja en dan ga ik inderdaad verwijzen naar het decreet dat in 2026 van kracht gaat gaan. Op dit moment zijn wij als stad zowel regisseur als actor. En eigenlijk de enigste actor die van die Vlaamse subsidies gebruik kan maken. Dat is ook de verdienste van Nelly Maes, die in 1992 met dat project gestart is, waarbij we één van de zeer weinige steden en gemeenten zijn die daar zijn ingestapt in buitenschoolse opvang en kregen wij tot op vandaag bovenproportioneel veel subsidies, die enkel wij als stad kunnen gebruiken. In de toekomst, met dat nieuw decreet, de koek gaat gelijkverdeeld worden over heel Vlaanderen. Dus wij gaan minder subsidies als stad ontvangen, maar elke PV-actor of vanuit het middenveld gaat ook gebruik kunnen maken van die subsidies.

Voor vakantieopvang te voorzien, voor- en naschoolse opvang. Op dit moment kunnen wij onmogelijk al een zicht hebben welke initiatieven dat er vanuit het middenveld en in de privé gaan opstarten. En dan vind ik het ook een teken van slecht bestuur – en ik heb dat in het verleden ook altijd gezegd – om daar nu te beslissen voor een investering van meer dan een miljoen te doen - en we weten nu al dat we met 1,4 miljoen euro voor een nieuwbouw te zetten niet gaan toekomen, dat gaat gemakkelijk 2 à 3 miljoen kosten – om dat nu uit te geven in bakstenen, waarvan we totaal niet kunnen weten of we die in de toekomst effectief nog nodig gaan hebben. En dat noem ik ook een teken van allé, dat is ook iets van verantwoordelijk bestuur te zijn. Dat is, als ge niet zeker zijt, dat dat geld goed besteed gaat worden, wacht dan nog eventjes. Met andere dossiers wordt dat hier constant gezegd van wacht nog eventjes. Maar, het is niet dat wij ondertussen geen vakantieopvang niet meer doen hé, allé, geen buitenschoolse opvang. Wij hebben 4 centrale locaties binnen onze stad en ja, inderdaad van in het pure centrum van Sint-Niklaas is De Mispel veel dichterbij dan Gavertje Vier bv. of Poppelbos. Maar de mensen die helemaal in het zuiden van de stad wonen, is Poppelbos wel dichterbij dan Het Mispeltje. Bv. het hangt er ook vanaf, Het Mispeltje is ook niet centrumcentrum Sint-Niklaas hé. Op vlak van openbaar vervoer durf ik er ook mijn hand voor in het vuur te steken, dat Poppelbos eigenlijk wel gemakkelijker bereikbaar kan zijn dan De Mispel. Daar moet ge nog altijd een groot stuk te voet doen, geen parkeermogelijkheid die daar is. Dat hebben wij in Poppelbos allemaal. Want we willen natuurlijk ook wel voor de vakantieopvang, dat die kinderen in een goeie, veilige en groene omgeving kunnen zitten. Dat heb je in Poppelbos. Wil dat zeggen, dat wij nu als stad, allé nee, ik ga eerst nog iets anders zeggen. Wil dat zeggen dat er in de stad niets van vakantieopvang is meer? Dat klopt ook niet. Er zijn 32 initiatieven van vakantieopvang in onze stad. Ik heb het daarstraks zelfs nog eens nagekeken. 17 daarvan werken ook met een sociaal tarief en 23 van die aanbieders voorzien ook voor- en naschoolse opvang. En daar zitten onder andere de sportkampen van de stad bij, de kampen van de Vrije Ateliers en ook organisaties vanuit de scholen, middenveld en de privé. Wil dat zeggen dat wij nu gaan stoppen met zoeken voor een mogelijk alternatief hier in het centrum? Nee, maar er zitten altijd ook veel gebreken aan. Een school bv. is ook geen twee maanden beschikbaar. Er gebeuren ook werken. Die kun je eigenlijk ook maar gebruiken in de grote vakantie van midden juli tot midden augustus. Want daarvoor en daarna zijn de scholen open, zijn ze erin aan het werken, zijn de leerkrachten daar bezig. Dus de zoektocht blijven wij doen. We doen dat al jaren. En als wij een locatie vinden, die wij tijdelijk in gebruik kunnen nemen voor vakantieopvang zullen wij dat zeker met heel veel aandacht bekijken en dat afwegen of dat mogelijk is om daar ook vakantieopvang te voorzien.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mevrouw Geerts?

GEERTS: Ik volg u, schepen, daar waar u zegt – dat heb ik ook – dat er op geen enkel moment de veiligheid van de kinderen in het gedrang was. Dat heb ik ook niet gezegd. Maar de rest ben ik echt niet overtuigd. Wat, allé, ik vind toch dat inderdaad een centrumstad als Sint-Niklaas, dat de stad daar ook buitenschoolse opvang moet hebben. U gaat onmiddellijk, u maakt de analyse van ja, dan moet ik een investering doen en ik wil de zaken niet vooroplopen, dat vind ik, allé, daar kan ik nog mee volgen, maar wij hadden eigenlijk ook al gezegd, ook met collega Bats, ja, waarom kijkt men niet richting scholen. En daar, allé, kun je op zijn minst – kijk maar, we hebben hier voorbeelden genoeg waar er zelfs horecafuncties in scholen ondergebracht worden – je kan zeker 6 à 7 weken toch scholen gebruiken. Dus probeer dan toch al iets in die zin uit te werken. Ik volg u dat ge zegt, ja, de toekomst is misschien wat onzeker. Ik wil niet gaan investeren. Maar dat is geen reden. Wij vragen niet om te investeren. Wij vragen om aan buitenschoolse opvang te doen. En dan natuurlijk de toekomst. Eigenlijk goh, gij zou op tafel moeten kloppen hé, man. Eigenlijk zegt gij van er gaat minder geld komen uit Vlaanderen en dat is dan zomaar. Dat is dan zomaar. Dus één van de scenario's, die ik hier gelezen heb – maar ik dacht, dat kan niet waar zijn – scenario 2, onze dienst zal dan aanzienlijk verkleinen en dan in dat scenario nog op 3 locaties naschoolse opvang hebben en op 2 locaties vakantieopvang aanbieden. En binnen dit scenario vermoedt men dat de subsidies in 2026 voldoende zullen zijn. Allé, schepencollege, is dat jullie ambitie? Om te eindigen met – ik ben ik het niet die het zeg hé, het zijn uw eigen diensten – 3 locaties naschoolse opvang, 2 locaties vakantieopvang. Dat is 50 jaar terug! Quelle nouvelle? Dus u zegt ja, we gaan minder middelen ... Het is ook niet verboden als stad, dat ge een beetje investeert hé. Dat lijkt me een kerntaak, kwalitatieve opvang. Dat gaat niemand ons verbieden van kwalitatieve opvang te doen. Dat gaat niemand ons verbieden. Dat is onze keuze. Ik vrees, dat u al helemaal mee bent in dat afbouwscenario. En ik vraag mij dan af wie die 3 locaties zijn. Ik lees trouwens ook, dat het college al zou daarover een beslissing genomen hebben 12 september. Dat toch die nota, heel de nota moet eerst besproken worden op de werkvergadering van het college 12 september. Dus hebben jullie dat dan al afgetikt van "we wachten 4 jaar"? En dat het afbouwscenario, dat jullie zoeken naar middelen, dat ge samenwerkingsverbanden zoekt, maar dit vind ik, ja, echt verschrikkelijk hoor moest dit gebeuren. Dat is echt 3 stappen terug. 5 stappen, 10 stappen terug.

CALLAERT: Ik wil nog een kleine aanvulling doen, want de eerlijkheid gebiedt dat natuurlijk ook wel. U spreekt over scenario A.

U moet dan ook wel zeggen, er staat ook een scenario B in, waarin dan staat als we het op het volledig zelfde niveau als vandaag willen behouden, gaat het de stad zoveel kosten met de subsidies die we gaan krijgen. Staat ook in dat rapport. We hebben ook als schepencollege hebben wij daar nog geen beslissing in genomen in dit. De diensten zijn bezig met verschillende scenario's te onderzoeken. Daar waren er 2 van, waar wij een voorstelling van hebben gekregen. Dat was heel simpel, het maximumscenario en het minimum. Allé, behoud en het minimumscenario. Maar daarnaast, we hebben dat verwijt in andere dossiers ook al gekregen. Hoe zouden wij nu scenario B al mogen beslissen als schepencollege? Zeggen van deze stad zal vanaf 2026 zoveel honderdduizenden euro's op jaarbasis meer uitgeven aan buitenschoolse opvang. Dat mogen wij toch niet? Allé, tenzij dat ik verkeerd ben, maar dat is ... Allé, over het zwembaddossier hebben we het toch gehad. Jullie hebben er klacht voor ingediend bij ABB omdat wij beslissingen zouden nemen die impact hebben in de volgende bestuursperiode. Dat is toch hetzelfde? En dit is nog verdergaander zelfs.

GEERTS: Ja, dat is appels met peren vergelijken hé, maar ik had misschien gewoon graag van u, schepen, de ambitie gehoord om op zijn minst het niveau van buitenschoolse opvang te behouden. En dan kan er nog gekeken worden hoe de middelen anders moeten verdeeld worden. Maar ik hoor u dat niet zeggen. Ik hoor u dat niet zeggen.

VOORZITTER: Ja, goed. We gaan ...

GEERTS: Dat is jammer.

VOORZITTER: We gaan dit punt hier afsluiten. En we gaan naar het volgende punt van de heer Jos De Meyer, toekomstplannen voor sommige waardevolle historische gebouwen, die eigendom zijn van het stadsbestuur. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Dank u wel, voorzitter. Collega's, het Castrohof werd gebouwd in de 2^e helft van de 17^e eeuw. Het werd een beschermd monument op 8 september 1971. Op dit moment is het CM-Gezondheidspunt hier ondergebracht. Ik had graag vernomen welke toekomstplannen het stadsbestuur heeft met het Castrohof of het Exaerdekenhof, zoals u het wilt noemen. De Salons is een eclectische stadswoning, die in 1928 werd gebouwd in opdracht van Edmond Meert. Naast de authentieke decoratie, de uitstralende charme en grandeur bevat dit monumentaal herenhuis een rijke collectie schilderijen. Het is jaarlijks het Huis van de Sint, zoals u weet, collega's. De Sint heeft hier al tienduizenden kinderen ontvangen. Vandaar mijn vraag, wat zijn de toekomstplannen voor de Salons? Ik voeg er een derde punt aan toe, omdat ik er een schriftelijke vraag over gesteld heb, met een zeer ontgoochelend antwoord. De noodwoningen op de Dries in Sinaai. Dit is geen beschermd monument, maar ze behoren wel tot het dorpsaanzicht van Sinaai.

Op dit moment, collega's, zijn er lekkende goten en het hout is aangetast door houtrot. Men heeft mij geantwoord in een schriftelijke vraag, dat pas in 2027 - niettegenstaande een lekkende goot en houtrot – pas in 2027 het onderhoud kan gebeuren. Eén van de elementen is, de toekomst van dit gebouw is onzeker. We weten niet of ze in het stadspatrimonium blijven. Vandaar mijn vraag, wat is het toekomstplan voor dit gebouw? Zelfs indien u het moest vreemden, zou een goede huisvader/eigenaar dit gebouw onderhouden en herstellen. Tot zover mijn vraag over deze 3 gebouwen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan schepen De Bruyne.

DE BRUYNE: Ja, dank u – excuseer – voorzitter. Ik kan eigenlijk wel kort zijn. Ik hoop ook volledig. Maar in overeenstemming met ons strategisch vastgoedplan zal het college bij een bestemmingswijziging van een gebouw of op de wijziging van de juridische context van een gebouw, bv. stopzetting van een concessie, zal zij de mogelijkheden van dat specifieke gebouw onderzoeken. Dat is algemeen. Nu, wat de Salons betreft en de toekomstige invulling daarvan en zeker na het vertrek van de muzikale functie, dat wordt op dit moment nog steeds onderzocht. Nu, we gaan er uiteraard vanuit, dat het Huis van de Sint ja, toch wel een trekpleister in onze stad – in een bepaalde periode – in die Salons zal kunnen blijven. Ook over het Castrohof kan ik eigenlijk heel, heel kort zijn. Er is een erfpacht, die loopt tot 18 maart 2030. Dus een beslissing over de toekomst van dat gebouw zal dus iets voor een volgend bestuur zijn. En wat betreft de noodwoningen in Sinaai, waar u inderdaad een schriftelijke vraag over hebt gesteld, daar heeft u ook het antwoord gekregen. Ik kan daar uiteraard nog eens uit citeren, maar kort komt het erop neer – ook opnieuw verwijzend naar het strategisch vastgoedplan – we hebben daar geen plannen binnen op korte termijn. Vandaar dat wij daar ook geen zware investeringen zullen doen. Zware investeringen, lees als daar een lekkende dakgoot is, wat ons ook gemeld is inderdaad, dan gaan wij uiteraard dat probleem aanpakken, want dit zou wel eens kunnen leiden tot vervolgschade, waardoor je nog grotere problemen gaat hebben op termijn. Dus zulke dingen, lekkende dakgoten of lekkende daken, laat dat duidelijk zijn, zelfs in gebouwen waar de toekomst van onzeker is, die gaan we meteen aanpakken. Uiteraard, de reden is dat wij ook de toekomst van die gebouwen, welke die ook is, ook moeten blijven verzekeren.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Goed. Dan begrijp ik, dat het antwoord dat ik gekregen heb op mijn schriftelijke vraag voor wat betreft het luik dakgoten niet zo nauwkeurig geformuleerd is. Ik zie u bevestigend knikken. En ik dring er toch ook op aan, dat voor wat betreft houtrot aan de ramen men geen 5 jaar ervoor wacht, want de kosten zullen na 5 jaar veel groter zijn dan nu.

Ik begrijp heel duidelijk uit uw antwoord, dat u zegt – en u moet mij corrigeren als ik onjuist interpreteer – voor het Castrohof zullen we vóór 2030 geen enkele beslissing nemen.

DE BRUYNE: Mijn antwoord was ...

DE MEYER: Wablieft?

DE BRUYNE: Over de erfpacht op het Castrohof loopt tot 18 maart 2030. En ik heb u gezegd, dat de toekomst van dat gebouw ja, een beslissing over die toekomst, dat zal voor een volgend bestuur zijn.

DE MEYER: Dus voor wat betreft ...

DE BRUYNE: Is dat in 2030 of is dat vroeger, ja, dat zal ervan afhangen wat de ambities van het volgend bestuur zijn.

DE MEYER: U zegt “of is het vroeger”. Ik zal het anders formuleren. Kan u mij bevestigen, dat de 3 gebouwen, die ik genoemd heb, deze legislatuur niet verkocht zullen worden? Kan u dat bevestigen?

DE BRUYNE: Daar kan ik geen uitspraak over doen, omdat dat nog wordt onderzocht.

DE MEYER: Dan wil ik u alleen waarschuwen ...

DE BRUYNE: Daar kan ik geen uitspraak over doen om de reden, dat ik al heb aangehaald, dat wordt onderzocht.

DE MEYER: Dan wil ik u alleen waarschuwen, want ik baseer mij natuurlijk niet op niets, maar dan kan ik u alleen maar waarschuwen als college, verkoop alstublieft deze prestigieuze gebouwen niet!

VOORZITTER: Goed. Dank u wel, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord nu aan mevrouw Lore Baeten, iedereen mee met het openbaar vervoer, voor de 7^e interpellatie. Lore, jij hebt het woord.

BAETEN: Ah ja, dank u wel, voorzitter. Schepen, het verhaal van Nathan liet - u waarschijnlijk ook niet – maar velen en mezelf niet onberoerd. Nathan, die een visuele beperking heeft en door de bussen van De Lijn steeds voorbij werd gestoken. Maar het deed mij ook stilstaan bij de volledige toegankelijkheid van onze mobiliteit. We gaan meer en meer – dat is toch de bedoeling – de auto gaan weren. En voor sommigen is dat vaak een heel belangrijk voertuig. Ook om niet alleen ja, in de eenzaamheid te verdwijnen, maar als we ook gaan inzetten om meer op bussen en op openbaar vervoer te zetten, ja, dan kan niet iedereen en zeker als het over een ja, visuele beperking gaat of als je doof bent, de step gaan nemen of de fiets gaan nemen. En dan is de bus waarschijnlijk het belangrijkste vervoersmiddel. Ik heb daar een aantal vragen over.

Mijn eerste vraag is, of u al een gesprek heeft gehad met De Lijn en of u met De Lijn als bevoegde schepen van plan bent om te praten, vooral over het feit dat men toch keer op keer mensen en jongeren zoals Nathan voorbijsteekt. Het tweede is, ik zag dat de adviesraad voor personen met een beperking al 2 jaar niet meer is samengekomen. Ik denk dat corona daar waarschijnlijk voor iets tussen zit. Maar goed, we zijn daar nu een beetje uit en ik denk dat dat toch belangrijk is. Er zijn een aantal belangrijke projecten. En mijn vraag is ook hoe zij in die mate mee worden betrokken bij alle nieuwe zaken. Ik denk dat het een evidentie is als we spreken over de markt, maar ook over andere projecten, dat dat toegankelijk moet zijn. Maar ik verneem ook wel van mensen in een rolstoel, dat wanneer nieuwe wijken werden aangelegd, die niet altijd toegankelijk zijn. En zeker als daar een bushalte is, ja, hoe schrijnend is het als je op een drukke straat nog aan de bushalte niet eens op de straat geraakt waar uw rolstoel, allé, op het verhoog geraakt. Ja, dan kun je al helemaal niet het openbaar vervoer nemen. Dus ik denk dat er toch nog wel nog wat werk is als het daarop aankomt. Dus mijn laatste vraag is ook van ja, wat gaan jullie doen met die wijken, met die straten waar men met de rolstoel zelfs nog niet tot aan de bushalte geraakt? En op straat wachten is natuurlijk ook niet altijd een optie.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Baeten. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, ik ga u het antwoord op uw tweede vraag moeten schuldig blijven, maar misschien kan schepen Heyrman daar wel een antwoord op geven. Het is dus inderdaad zo, dat het verhaal dat de voorbije weken de ronde deed, heel wat heeft losgemaakt. En naar aanleiding van de krantenartikels, die daar zijn over verschenen, heb ik inderdaad de regiomanager van De Lijn aangesproken, die zelf al volledig mee was in het verhaal. Ik heb haar onmiddellijk ook gezegd in die contacten, als er iets is, dat de stad moet doen, laat mij dat dan weten. De halte op de Grote Markt, waar het hier om ging specifiek, is al 17 jaar hoe ze is. En ik heb gezegd ja, als we dat kunnen verbeteren, dan gaan we dat zeker doen. Dus De Lijn zal actienemen daarvoor. En wijzelf zullen blindengeleidentegels aanbrengen om aan de nieuwe wachtpaal, die er zal staan. De regiomanager was wel vrij duidelijk, dat zij het wel een probleem beschouwde van De Lijn in de eerste plaats en niet van infrastructuur. En dat brengt mij naadloos tot uw derde en uw vierde vraag over de toegankelijkheid van haltes. Als we gaan kijken naar welke haltes toegankelijk zijn in onze stad - er zijn momenteel 275 haltes die in onze stad zijn voor het openbaar vervoer - is er slechts 10 % dat volledig toegankelijk is. Volledig toegankelijk. Dat wil zeggen dus zowel voor mensen met een visuele beperking als mensen met een fysieke beperking. Met assistentie komen daar nog eens 46 haltes bij. Dus die toegankelijk zijn, maar altijd wel hulp van iemand nodig.

En slechts een 20-tal haltes zijn aangepast aan slechtzienden. Voor slechtzienden alleen dan hé. Dan spreek ik niet over de volledig toegankelijke haltes. En dat maakt natuurlijk niet zo'n fraai beeld. En het is nog triestiger om te moeten vaststellen, dat eigenlijk Sint-Niklaas het daarmee aan de kop in de regio zit. Dus dat wil zeggen, dat ook in de rest van de regio de toegankelijkheid van de haltes echt geen goeie beurt maakt. Nu, het is de bedoeling om natuurlijk het netwerk en het netwerk van haltes, die in ons beheer zijn – alle haltes zijn in beheer van de stad – om die dus wel toegankelijk te maken. We zitten natuurlijk momenteel in een positie tussen 2 busplannen in. En het heeft geen zin om te gaan investeren in bushaltes of volop te investeren in bushaltes, die mogelijks verschoven worden of verdwijnen. Maar dan blijven er nog genoeg haltes over. Wat zijn nu concrete punten? Alle 27 nieuwe hoppinpunten – dat zijn haltes die uitgebouwd zijn en in centrale plaatsen in onze stad het mogelijk moeten maken om combimobiliteit te beleven – die worden volledig toegankelijk gemaakt. Daar is ook een uitrolprogramma voor opgezet. En we zouden daar graag klaar mee zijn tegen 2024. Bij nieuwe wegenisprojecten worden bushaltes standaard toegankelijk gemaakt. Dat is zo bv. gebeurd op Eigenlo, op de Hoogkamerstraat, de nieuwe bushaltes. En die worden dan ook volledig toegankelijk gemaakt volgens de normen. Dat zal zo ook het geval zijn op de Dendermondse Steenweg en Tereken, als daar in het najaar de werken gaan beginnen. Er is ook opdracht gegeven – en dat is wel belangrijk – aan de mobiliteitsdienst om samen met de dienst welzijn te bekijken om in te stappen in het coachingstraject masterplan toegankelijke haltes, dat een onderdeel is van het masterplan toegankelijkheid van de Vlaamse regering. Het masterplan toegankelijkheid is een actieplan om de halte-infrastructuur van het openbaar vervoer tegen 2030 toegankelijker te maken. Daarbij ondersteunt Inter - op wie we rekenen bij de herinrichting van het openbaar domein om een advies te geven en dat advies wordt meestal volledig gevolgd, zeker door ons – om een actieplan op te maken. En op dat, op die manier, met dat actieplan eigenlijk naar 2030 toe te werken. En wat mij betreft, stappen we daar gewoon op in en is daar geen enkele twijfel over, dat dat een grote meerwaarde zal betekenen.

VOORZITTER: Oké, dank u, schepen. Ik geef nog even het woord aan ...

HEYRMAN: Ja, we hebben met de adviesraad wel een beetje coronamiserie gehad, maar we zijn 5 oktober 2021, maart 2022 bijeengewest en nu de volgende is 8 november 2022. Goh, op zich kwam die vroeger 3 à 4 keer samen. Nu is dat meer 2 à 3 keer. Maar dat is meer op vraag van de voorzitter en op vraag van de adviesraad. Hij wil eigenlijk ook met die raad eens bekijken, hoe kunnen we ons, allé, hoe kunnen we het wat anders doen. Maar ja, de dynamiek ontbreekt daar nu nog eventjes binnen de raad. Maar dat is wel een wreed lieve, meewerkende raad. En op zich bepalen die natuurlijk wel hun eigen agenda wat.

Maar bv. het zwembad is er regelmatig op besproken. Dat interesseert hen heel erg. En er zijn ook wel al mensen van hen in dan die sessies bij het zwembad en zo betrokken. Dus dat herinner ik mij dat al een paar keer geweest is. Dus ça va wel. Maar ja, met corona was het wel, waren er wel wat minder aanwezig, ja.

VOORZITTER: Ja, mijnheer Van Peteghem? Kort.

VAN PETEGHEM: Ja, ik wil vooral een woordje van dank naar Carl richten en zijn diensten. Ge weet dat dat blind jongetje op tv geweest is. Dat die bus die voorbijreed, dat die die liet staan. Daar waren ook problemen wat betreft het opstappen aan de bushaltes. En daar moet ik toch zeggen, dat de dienst openbare werken in het Wijnveld dat al aangepast heeft, de boorden aangepast heeft en volledig in orde gebracht heeft, zodanig dat die jongen van Sinaai al veilig naar Sint-Niklaas kan gaan. Maar er zal nog een vraag komen naar de dienst om de stap op de markt hier eventjes iets aan te passen, waar regelmatig fietsen of een auto staat. En dan kan hij perfect naar Sint-Niklaas. Ge moet het maar doen. 15 jaar en ge moet als blinde naar Sint-Niklaas komen. Dat is niet simpel. En hij wil zelfstandig met de bus rijden. Maar dus, allé, ik wil toch wel eens een woordje van dank, dat dat uitgevoerd is.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Peteghem. Goed, ja, mevrouw Baeten? Sorry.

BAETEN: Ja, dank u, voorzitter. Schepen, ook bedankt om zo ja, eigenlijk onverbloemd gewoon de situatie te schetsen. Ik vind dat zeer sterk. Ik had in mijn repliek ook voorbereid voor die, om te zeggen om in dat instaproject van de Vlaamse overheid te starten. Dus dat lijkt mij absoluut een aanrader om dat te doen. En dan wat de adviesraden betreft, maar ik ga even ... Ja, ik begrijp absoluut en ik heb dat ook gelezen in de verschillende verslagen, dat men ja, zaken gelijk het zwembad ja, dat men daar prioriteit aan geeft. Maar misschien, gezien de participatiespirit die er ook wel wat leeft, is het soms ook niet slecht om gewoon echt te zeggen van dit zijn belangrijke dossiers, dit leeft en wat is jullie inbreng. Dus, allé, ik geef het maar mee.

HEYRMAN: Nee, dat gebeurt zeker. Maar zij kiezen eruit waar ze het over gaan hebben hé.

VOORZITTER: Goed. Dan gaan we naar punt 8, interpellatie van raadslid Van Peteghem, kermis en kerstmarkten, materiaalkosten, subsidies, ... Gaspard, je hebt het woord.

VAN PETEGHEM: Het is zo, dat wij uiteraard na corona 2 jaar geen evaluatie hebben kunnen maken. Daar kan niemand aan doen. Er was niets. Maar naar aanleiding van de laatste kermis in Nieuwkerken heb ik eens alles op een rijtje gezet om dat eens te evalueren. Het is zo, dat er in de vorige gemeenteraad al een positieve beslissing is geweest om het vereenvoudigen van de aanvragen voor de organisatoren, maar ook voor de diensten is dat toch wel werk dat gespaard is.

Mijn dank uiteraard, want dat is naar de organisatoren vooral, er zijn heel veel oudere mensen bij die besturen en die sukkelden daarmee. Maar allé, dat is toch wel positief die vereenvoudiging, dat ze het zelf kunnen aanvragen. Dan heb ik eigenlijk wat betreft de kermissen 3 puntjes. De hoofdkermissen, de wijkkermissen en de kerstmarkten. Nu, het is zo dat in de begroting voor de kermissen door de jaren middelen zijn opgebouwd van 150.000 euro naar 200.000 euro voor uitzonderlijke evenementen dat er bijzitten. Waarvan eigenlijk er 100.000 euro binnengekomen zijn rechtstreeks van ontvangsten vroeger van de markt en de foor. Dus daarvoor dat ik ook altijd al gepleit heb om die middelen te bewaren voor de kermis. En dat is ook zo gebeurd. Het is zo, dat er een verdeling geweest is, een herverdeling geweest is van die toelagen, die wel vrij positief zijn. Dat mag ook wel gezegd zijn. Maar wat betreft, ga ik eens eventjes kort overlopen, een evaluatie van de kermissen. Ik ga dat kort doen. Dus wat betreft de hoofdkermissen hebben wij, ga ik beginnen met Puivelde. Hebben we 15.000 euro gekregen plus 3.000 euro. Dat was een prachtig programma, veel volk. Dat was positief. We hebben ons altijd toch wel gehandhaafd met een gelijkheidsprincipe van organiseren dezelfde budgetten voor de deelgemeenten. Dat was altijd rond de 13.000, 12.000 à 14.000 euro. Ik wil maar hebben, er is nu – dat is positief – dat er meer is. Dan hebben we Belsele. Als we spreken over gelijkheid en Belsele, het programma was heel goed, zeer sterk, een geslaagde kermis. 22.300 euro. Dan hebben we Sinaai, maar daar hebben we wel een probleem. 17.500 euro, maar in principe hebben ze 7.000 euro minder gekregen. En ik zal mij beter uitdrukken. Het is zo, dat zaterdag is altijd traditioneel de 11 juli-viering. Dat is altijd de 11 juli-viering van de stad geweest. Dat is altijd zo geweest. Dat is altijd positief geweest. Ook wat betreft de toespraken en alles, dat is positief. Zondag was er een kindermiddag. Maandag was er enkel vuurwerk, maar vroeger was er altijd een traditionele dag die maandag en die hebben ze weggepakt. Dus eigenlijk, de kermis verkort met een sterke dag, wat ook uiteraard voor de horeca en de bevolking heeft er toch wel, was er heel wat over te zeggen, dat ze die maandag op de Dries hebben afgeschaft. Want dat was zo'n traditie geworden. En 7.000 euro minder zal ik u verklaren. De 11 juli-viering is altijd betaald – de zaterdag – via cultuur. Zodanig dat er vanuit de post kermis, die maandag, die 7.000 euro werd georganiseerd. En dat is nu weggevallen. Dus die 11 juli-viering is georganiseerd, maar waarschijnlijk op de post van de kermissen. Maar ge hebt wel een dag minder georganiseerd. De maandag was altijd een dag op die Dries, een gezellige dag, veel volk en die is weggevallen. Dus dat is kort gezegd wat betreft Sinaai niet positief, wat betreft allé, de termijn van de kermis, men startte vrijdag, zaterdag, zondag, maandag kermis en nu is die beste dag weggevallen, die maandag. Het vuurwerk is afgeschoten aan de sporthal, ook een verschil.

Maar ja, daar zullen de meningen uiteenlopen. Er zijn mensen die dat aan de sporthal willen zien, er zijn er die dat op de Dries willen. Maar ja, sé, dat is zo. Dus dat was positief. Maar dan hebben we, sluiten we af met de Nieuwkerken-kermis en daar heb ik op gewacht om dat hier op de agenda te zetten om toch een beetje een kijk te hebben op wat betreft het organiseren. Nu, Nieuwkerken-kermis, 15.000 euro, dat is ook 3.000 euro meer. Maar wat was er te doen dit jaar? Geen vuurwerk. Ik kan ook wel denken met dat uitzonderlijk warm weer, dat je dat niet afgeschoten hebt. Maar er zijn ook alternatieven dat men kan doen. Dus geen optredens op Ten Bos. Enkel de zondag was er wat straatanimatie. Maar voor de rest niets van animatie. Als ge ziet wat er het laatste jaar te doen was op Ten Bos, Cleymans, Mama's Jasje, dat was goed voor 7.600 euro. Plus de geluidsinstallatie. Dit jaar nougatballen. Dus allé, dat was toch wel als ik in Nieuwkerken kwam, overal klapt men erover. Allé, Gaspard, er is hier niets te doen. Dat vond ik wel spijtig, dat ge, allé, ge voorziet de middelen voor de kermis, maar er is niets gebeurd. En daar wil ik toch wel een verklaring voor en naar de toekomst toe moet men toch kijken, dat men het verder kan organiseren. Er zijn altijd mogelijkheden hé. Men kan zeggen, er zijn problemen met het verkeer. We hebben nog vroeger voor het Gildenhuis nog een podium gezet op Ten Bos, waarbij dat we een stuk van de straat afsloten dan na de, allé, 's avonds. En dat was allemaal perfect. Maar ja, schepen, u beslist dat. Maar ik zou toch willen vragen om in de toekomst extra voorbereidingen te doen, dat dat wel kan doorgaan. Dan zou ik ook graag eigenlijk wel eens een evaluatie hebben wat betreft de kermissen in Sint-Niklaas, want die zitten er ook in. Daar hebben we weinig van gekregen. De middelen, die men besteed heeft en ge kunt ook niet doen dat die ene activiteit niet is kunnen doorgaan. Maar daar zou ik ook graag toch wel een overzicht van krijgen. Dan het tweede puntje zijn de wijkkermissen. Hier is nogal wat onduidelijkheid. Het is zo, dat we door het afschaffen met medewerking van de stad uiteraard een heel andere organisatie krijgen voor de organisatoren. Ook de administratie, die voor de mensen ingewikkelder is. Men moet nu eerst zijn materiaal betalen. Ze krijgen een voorlopige toelage van 2.000 euro. Wat positief is. Ongeacht het gebrachte programma. Om verder betoelaagd te worden en om een extra subsidie te krijgen, moeten ze hun programma meedelen, moeten ze een totale begroting overmaken. Dus dat is een hele rompslomp. Maar dan heb je nog eens een verdeling van die toelage. Dat wordt in percenten berekend. Dus een dienst, de diensten gaan dat bekijken hoe ze dat gaan berekenen, maar ik vraag wie gaat dat berekenen en door wie? Want dat is niet zo simpel. Men moet dat toch een beetje objectief kunnen bekijken. Dus daar heb ik toch wel vragen bij wat betreft de organisatie om het toekennen van die toelage. Dan rond de kerstmarkt heb ik ook toch wel een vraag.

VOORZITTER: Ja, ...

VAN PETEGHEM: We zouden wel graag hebben ...

VOORZITTER: ... kort nog.

VAN PETEGHEM: Ja, ja. Ik zou wel graag hebben dat je kunt uitleggen hoe de kermissen zullen georganiseerd worden. Er zijn verschillende mensen die zeggen ja, wij krijgen een telefoon van ja, betaal uw materiaal, vraag dat aan en dan krijg je uw geld teruggestort. Allé, dat zijn geen manieren van werken op die manier. Men kon dat ook anders doen. Vroeger was dat eenvoudiger. Nu is dat veel ingewikkelder gemaakt, zodanig dat de diensten gigantisch veel werk hebben hé. Vroeger was dat vrij eenvoudig voor de dienst. Ik heb alle begrip en die wijzigingen zijn positief, schepen, geen probleem daarover, maar dat zijn van die dingen die ge toch eens moet herbekijken wat betreft het vereenvoudiger maken van de mensen.

VOORZITTER: Ja, ik denk dat de vraag gesteld is, oké. Schepen?

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, Gaspard, voor uw vragen rond de kermissen. Eén, ge hebt voor uzelf een, ja, een evaluatie gemaakt van de kermissen in Sint-Niklaas en de deelgemeenten. Dank u wel daarvoor. Ik ga er ook nog – ik beloof dat ook – ik ga er ook nog op terugkomen in een commissie, maar ik vind wel dat we eerlijkheidshalve eerst met de organisatoren van die kermissen ook de evaluatie moeten gemaakt hebben, alvorens dat we met die evaluatie naar de commissie gaan. Maar de dingen, die u hebt al meegegeven, heb ik opgeschreven en die zal ik ook met hen bespreken. Dat neem ik zeker mee. Ja, rond de wijkkermissen, het is al een aantal keren gezegd. Maar ik begrijp niet goed wat ge zegt met een voorlopige subsidie en dan ... Want dat is zo niet. Zij zitten vervat in het subsidiereglement van evenementen. De manier van beoordeling in dat subsidiereglement, dat subsidiereglement is van vorige legislatuur. En eigenlijk in dat subsidiereglement worden op een aantal punten beoordeeld. Wat het effect is van uw organisatie, hoeveel mensen dat ge bereikt, of ge bepaalde USP's van de stad meeneemt, de schaalgrootte van uw evenement. Ja, een aantal programmatorische criteria. En er zijn een aantal mensen, dat is net gelijk dat we nu gestemd hebben voor economie, een aantal deskundigen binnen evenementen, maar ook binnen horeca, die daar eigenlijk een ja, via een puntensysteem punten aan geeft. Gij komt in een bepaalde interval terecht en dat bepaalt eigenlijk uw subsidie. Achteraf moet gij dan natuurlijk wel aantonen, ja, een begroting voorleggen. Maar een begroting voorleggen, ja, dat is gewoon inkomsten, uitgaven en een overzicht geven, zodoende dat we ook merken dat effectief wat er meegegeven is in de subsidieaanvraag, allé, dat daar ook effectief op ingezet is. Meer is dat niet. Dus die subsidie is vast en verworven hé. Die wordt niet herzien hé. Dat is een subsidiebedrag, goedgekeurd door de gemeenteraad, net zoals bij andere evenementen ook gebeurt.

Dus allé ja. De kerstmarkten momenteel is nog geen wijziging aan. Dus de kerstmarkten, die vallen nog altijd onder het subsidiereglement dat goedgekeurd is in 2017. En daarbij zijn er bedragen vastgelegd. En dat is Puivelde 500 euro, Regentieplein 500 euro, Sinaai 1.000 euro en Belsele 1.500 euro. Dat is in een collegebesluit vastgelegd. En daar is nog geen wijziging aan gebeurd. Enkel is er achteraf gezegd van oké ja, je kon een stroomgenerator verkrijgen van de stad. Indien, die hebben we niet meer, dus die kun je niet meer krijgen als materiaal. Dus als jij zelf ene gaat huren, krijg je 600 euro extra, bovenop uw bedrag. Als ge een stroomgenerator moet gaan huren. Ondertussen zijn ook de stroommogelijkheden bv. op het Regentieplein voorzien en denk ik als ge dat op het Regentieplein gaat organiseren, dat je die stroomgenerator niet moet gaan huren en dat ge dus ook die extra 600 euro niet moet vragen. Dus daar is niets aan veranderd. En die staan in het subsidiereglement ook nog in samenwerking met de stad. Want jij zegt altijd dat bestaat niet meer, maar er bestaat nog altijd een lijstje organisaties in samenwerking met de stad. Weliswaar is dat lijstje verkort, omdat die wijkkermessen en zo daar uitgehaald zijn op het moment dat die in het subsidiereglement zijn gekomen. En het is effectief wel zo, dat we er over aan het denken zijn en praten met organisatoren van de kerstmarkt om eventueel – maar dat zal zeker nog niet dit jaar zijn – naar 2023 te gaan naar eenzelfde systeem dat we gedaan hebben met de wijkkermessen, waarbij dat we geen vaste bedragen niet meer geven, maar waar we ze ook onder subsidiereglement gaan steken. En ik vind dat maar normaal. Want als gij veel meer bereik hebt en gij zet u veel meer in voor dingen te organiseren rond een kerstmarkt, dat voor families is, dat voor kinderen is, allé ja, voor een diversiteit aan mensen, dan vind ik dat ge een hoger bedrag verdient dan een vast bedrag. Wat is ook nu het probleem? Als ge zegt van kijk, ge krijgt dat vast bedrag en ge krijgt uw materiaal gratis. Stel u voor, dat dat materiaal er niet is, dan hoor je die mensen allemaal op uw deur kloppen van “dat materiaal is er niet, ik moet dat op de privé gaan huren”. Vandaar dat eigenlijk een verschuiving naar het systeem van het subsidiereglement naar mijn aanvoelen een goeie verschuiving zou zijn. Maar nog eens, dat is niet definitief. Dat zal met de organisatoren van de kerstmarkt besproken worden. En in 2022 houden we ons nu aan de bedragen, die beslist zijn. Alleen heeft Nieuwkerken aangegeven, dat ze geen kerstmarkt gaan organiseren. En in vergelijking met andere jaren zijn er nu geruchten, allé, zijn er al vragen gekomen of we daar mogelijks mee akkoord zouden kunnen gaan, dat het Regentieplein terug een kerstmarkt zou organiseren. Maar een definitieve aanvraag is daar ook nog niet. Dat is enkel nog maar mondeling de vraag gekomen bij economie en evenementen.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mijnheer Van Peteghem?

VAN PETEGHEM: Schepen, nu wat betreft uw wijkkermissen, uw uitleg die klopt niet. Want men heeft nooit de wijkkermissen moeten doen wat je zegt. Mensen vroegen materiaal en die kregen dat gratis. En die kregen automatisch hun toelage naargelang de activiteiten, die ze organiseerden, die vastgelegd waren in een lijst. Dat was een schieting, een bowling, die afgeschaft zijn. Dat was een koers. Dat is nu nog, dat bestaat nog, dat is goed. En dat was de manier waarop de mensen hun kermis aanvroegen. Maar dat is niet zoals ge dat nu zegt, want dat klopt niet. Dus nu is dat helemaal anders. Ze moeten een begroting indienen, ze moeten hun programma indienen. Daar heb ik geen probleem mee. Dat is helemaal veranderd buiten vroeger. Wat voor de mensen toch wel wat moeilijker is. En dan zeg ik, hoe ga je dat berekenen? Wie gaat dat objectief berekenen? Bv. de statie in Sinaai, die hebben weinig te doen. De Molenhoek hebben een goed programma. De Leebrug hebben ook een goed programma, allé, die hebben een goed programma. En dan zeg ik, hoe ga je dat objectief berekenen om een subsidie toe te kennen? Dat was vroeger vrij eenvoudig. Nu, wat betreft de kermissen, de kerstmarkten, heb ik ook geen probleem als ge zegt oké. Maar nu zeggen ze tegen de mensen oké, ge vraagt uw materiaal aan en we betalen dat terug en dan krijg je uw subsidie. Dus dat is ook anders. Dus, allé, ik bedoel, doe dat, maar doe dat eenvoudiger. Maar niet zo. Ge moet uw materiaal betalen en we gaan dat terugbetalen. Dat hebben ze tegen de mensen gezegd.

SOMERS: Gaspard, ik heb juist gezegd, dat de kerstmarkten het principe van 2017 is. Ofwel hoorde ofwel hoort ge niet.

VAN PETEGHEM: Ja, ik hoor het. Maar de mensen ...

SOMERS: En ik ben het beu van dat 100 keer uit te leggen en ik ga het nog eens op een commissie doen, maar ge maakt mij een beetje kwaad.

VAN PETEGHEM: Ja, maar dat mag jij.

SOMERS: Er is niets veranderd en als gij een telefoon hebt gekregen, kan het ook zo goed zijn, maar het reglement zal het reglement zijn en het reglement zal toegepast worden.

VAN PETEGHEM: Ine, maar daar heb ik geen probleem mee.

SOMERS: Zo werk ik en zo zal ik altijd werken.

VAN PETEGHEM: Daar heb ik geen probleem mee en ik hoop dat ge ...

SOMERS: En uw wijkkermissen, dat wordt objectief beoordeeld met een puntensysteem, dat vorige legislatuur is ingediend, ...

VAN PETEGHEM: Maar daar heb ik ook geen ...

SOMERS: ... waar nooit een probleem mee geweest is, op geen enkele subsidie.

VAN PETEGHEM: Daar heb ik ook geen probleem mee, want vroeger was het niet zo. Maar ja, soit. Ik heb mijn gedacht gezegd en dat is de waarheid wat ik u gezegd heb.

VOORZITTER: Goed, oké.

SOMERS: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ik denk ...

VAN PETEGHEM: En ge moet u daar niet kwaad in maken.

VOORZITTER: Ik denk dat het duidelijk is ...

VAN PETEGHEM: En ik vraag ook wat betreft Nieuwkerken nu, schepen, zou ik wel graag hebben ...

VOORZITTER: ... hoe het nu werkt en ik denk ook dat het duidelijk is hoe het nu werkt en ik denk dat er genoeg antwoord is gegeven door de schepen.

VAN PETEGHEM: ... dat ik weet, een antwoord krijg op waarom is er in Nieuwkerken niets georganiseerd dit jaar? Daar zou ik graag een antwoord op hebben.

SOMERS: U zal op de evaluatie alles krijgen en u zal zien, dat elke euro is uitgegeven.

VOORZITTER: Ja, goed. Dan gaan we naar punten 9 en 12, een interpellatie van raadslid Chris Wauman over de stijgende energiefacturen, groeiende armoede, welke extra inspanning levert het stadsbestuur? en daarna van raadslid Van der Coelden, energiecrisis en actieplannen. Goed, het woord is aan de heer Wauman.

WAUMAN: Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we in de pers kunnen lezen, dat de Vlaamse energieregulator een nieuwe inschatting heeft gemaakt van de kostprijzen voor energie. Voor elektriciteit kwam ze zo aan meer dan 3.000 euro, voor aardgas bijna 6.000 euro of met andere woorden, een gemiddeld gezin kijkt naar een energiefactuur van 9.200 euro op jaarbasis of 760 euro per maand. En dan vragen we ons af, wie kan dat natuurlijk nog betalen. En wat doet ondertussen de Vlaamse regering? Helemaal niets. Wat doet de federale regering? Een beetje tijdelijk gefoefel in de marge. De algemeen coördinator van Netwerk tegen Armoede, die waarschuwt dat bij die facturen ook de middenklasse in de problemen gaat komen als er geen ingrijpende maatregelen komen. De situatie is dus heel ernstig en dan rijst natuurlijk de vraag als elk overheidsniveau zijn verantwoordelijkheid opneemt, welke bijkomende maatregelen zullen jullie voorzien om de Sint-Niklazenaars bij te staan en te vermijden dat de armoede zal groeien? En dan leg ik de nadruk op bijkomende maatregelen. We hebben er reeds een gemeenteraad in oktober over tussengekomen. Toen hadden we, mijn voorganger, 5 maatregelen naar voorgeschoven. Nu willen we er opnieuw 4 naar voorschrijven. Ik zal het doen in de vorm van een vraagstelling. Ten eerste, kan u garanderen dat er deze herfst en winter bij niemand de gas, elektriciteit en water wordt afgesloten en al zeker geen uithuiszettingen zullen plaatsvinden? Dat is één.

Twee, wil je overwegen om op zijn minst tot de zomer van 2023 noch als stad, noch als welzijnshuis deurwaarders uit te sturen en ingeval van betalingsproblemen actief contact op te nemen met de mensen om te achterhalen wat de achterliggende problematiek is? Om zodoende de problematiek toch op zijn minst in de komende maanden niet nog te vergroten. Drie, wil je de mogelijkheid bekijken om een huurprijzenkadaster in te voeren, dat de huurprijzen begrenst aan de hand van objectieve criteria, zoals de kwaliteit van de woning en het aantal kamers als voorbeeld? Dat is een mechanisme, waar men ook in andere gemeenten mee probeert te werken, zoals in het Brusselse. En dan een voorstel, dat niet in mijn interpellatie, ingediende interpellatie stond. Zijn jullie bereid om de huurprijzen van de sociale woningen tijdelijk te bevroren?

VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Van der Coelden.

VAN DER COELDEN: Dank u wel. We hebben met Vooruit Sint-Niklaas vorige week een 10-puntenprogramma toegelicht om ook op lokaal vlak binnen de bevoegdheden van het bijzonder comité sociale dienst en de gemeenteraad om iets te doen aan de energiecrisis, die Chris Wauman daarnet nog eens geschetst heeft. We hadden gevraagd aan het stadsbestuur om daar een bilateraal overleg over te hebben, om die voorstellen toe te lichten, te bespreken. Omdat we dachten dat dat een zinnigere piste was dan hier op de gemeenteraad om middernacht ja, een soort klassieke pingpongdiscussie over te voeren. Bon, daar is niet op ingegaan. Dus dan brengen Willem De Klerck in het bijzonder comité en ik op de gemeenteraad het maar op deze manier. Willem zal in het bijzonder comité uiteraard gaan over de dingen, waar het comité zelf voor bevoegd is en die meer in de sfeer liggen van de financiële hulpverlening. Ik pik dan eerder in op de punten, die binnen de bevoegdheid van het stadsbestuur en de gemeenteraad liggen. En ik wil er uit die 10, uit die 10 heb ik er in feite 4 gepikt. Eén, het aanbieden van energiescans. Die worden nu naar de gezinnen toe ja, ter beschikking gesteld van mensen met een laag inkomen, maar in de huidige omstandigheden en in de wetenschap, dat ook de middenklasse lijdt, zouden we voorstellen om die scans te verruimen naar het geheel van de bevolking. Er worden ook scans aangeboden aan bedrijven, groot en kleine bedrijven. Daar kan best nog wat meer promotie rond gevoerd worden, want ik heb de indruk als ik de cijfers zie en niet alleen in Sint-Niklaas, maar overal in het Waasland, dat de belangstelling daar nog relatief beperkt is. En we vragen ook om de mogelijkheid om een scan te voorzien – en dat sluit een beetje aan bij de discussie daarnet over de cultuurverenigingen en hun energiefacturen – om die mogelijkheid ook uit te breiden naar de verenigingen, die beschikken over een eigen infrastructuur. Dus dat is het eerste. Energiescans.

Het tweede gaat over zonnepanelen, waarbij dat we vragen om het idee te onderzoeken om de zonnepanelen, die er liggen of nog kunnen gelegd worden op stedelijke gebouwen of op ja, andere oppervlakten die daarvoor geschikt zijn, om daar de mogelijkheden te maximaliseren en de energie, die daar opgewekt wordt, ter beschikking te proberen stellen van de mensen met een laag inkomen in de buurt. Derde voorstel, het aanbieden van warme plekken deze winter. Mensen gaan heel veel dingen doen, allé, mensen gaan heel weinig proberen verwarmen in de woning. En mensen gaan ook alternatieven zoeken. Mensen gaan eerder op het werk werken dan thuis te werken. Misschien dat mensen op café gaan zitten, weet ik veel waar. In de bibliotheek, in stedelijke gebouwen. Dus we vinden het een goed idee, dat de stad zou onderzoeken waar er warme plekken kunnen worden aangeboden, waar mensen zich kunnen ontspannen, een boek lezen, gewoon wat zitten, iets drinken, babbelen op een aangename manier en waarbij dat de stad zorgt voor de verwarming. En dan het laatste en dat sluit, allé, dat is in feite een pleidooi dat ik al een paar keer gevoerd heb, dat Willem ook gevoerd heeft in het bijzonder comité, dit is echt wel het moment om naar buiten te komen in de eerste plaats als OCMW, maar in feite met iedereen die de mensen kan helpen bij hun facturen. Die de mensen raad kan geven wat ze moeten doen om de energiekosten te besparen. Die de mensen raad kan geven wat te doen met de energieleverancier. Die de mensen kan zeggen op welke tegemoetkomingen dat ze recht hebben. Allé, we hebben dat al dikwijls gezegd, het OCMW dat noemen ze, ze erkennen dat, want ze noemen dat dan outreachend werken. Awel, ik denk dat ge hier echt eens, dat ge hier echt outreachend moet gewerkt worden. De problematiek is groot. Een heleboel mensen zijn gevat, die nog nooit een stap gezet hebben in het OCMW en die het misschien ook liever nooit willen doen. Er zit expertise binnen het OCMW, er zit expertise binnen het CAW, er zijn of er is een energiehuis. Allé, ik vind dat dit echt eens een crisis is, waar men de krachten moet proberen bundelen en waar we allemaal samen zoveel mogelijk naar de mensen moeten gaan om te zeggen, kunnen wij u helpen, kom tot bij ons en we proberen dat. Ik heb een advertentieken zien verschijnen op sociale media van een politieker uit een andere partij, die hier niet in ons midden zit en die een soort dienstbetoon probeert te organiseren rond die energiefacturen. Bon, dat is die man zijn goed recht. Maar in feite zou het de stad en het OCMW zijn en iedereen die begaan is met het welzijn van de mensen in Sint-Niklaas, zouden initiatieven moeten maken die dat onnodig maken en waarbij dat we van ons eigen uit objectieve en goeie informatie geven aan de mensen, die het nodig hebben.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Schepen Heyrman?

HEYRMAN: Ja, Chris, ja, merci voor de vragen. Op uw 4 vragen – ja, Chris hé, eerste Chris – ik ga de dingen zoals ge ze gesteld hebt een beetje omdraaien, omdat ge ze in uw eerste vraag ook wat omgedraaid had. Dus de stad kan geen huurprijzen opleggen. Er is nu wel net eerder dit jaar een ontwerp van decreet goedgekeurd rond dat geconventioneerd huren, allé, verhuren. Maar die uitvoeringsmodaliteiten zijn nog niet uitgewerkt. Ik denk dat ge in Brussel verwijst naar de huurschatter. Allé, ik denk dat ge iets gehoord hebt over de huurschatter, die door de Vlaamse overheid ter beschikking wordt gesteld. Dus daar kunnen zowel verhuurder als huurder de huurprijs van een woning laten schatten. Maar dat is allemaal informatief en niet bindend. Dus, wij kunnen niet als stad zeggen van verhuurder, gij moogt maar zoveel vragen voor de huur. Dat gaat niet. Dus dat gaan wij niet doen. De vraag rond het afsluiten van energie, eigenlijk word ik daar wel, allé, ik heb dat nu al heel veel geantwoord, wij zijn daarin niet bevoegd. Als er een energieleverancier iemand dropt, dus dat wil zeggen een wanbetaler en ze zeggen van gij moet bij ons niet meer zijn, dan moet Fluvius die oppikken. Meestal vraagt Fluvius dan ook na een tijdje van ja, wij willen niet meer verdergaan met die persoon. Komt dat op het LAC. En op het LAC doen wij heel moeilijk. Wij staan bekend als een heel moeilijk LAC. Wij geven bijna nooit advies. Dat is iemand van de dienst, iemand van het bijzonder comité en dan de energieleverancier. Wij zeggen bijna nooit dat ze, wij adviseren nooit, bijna nooit om af te sluiten. Ik heb dat vorige keren al gezegd, er zijn situaties waar er eigenlijk al niemand meer woont. Allé, er zijn verschillende, er zijn een aantal situaties waarin we dat wel adviseren, maar meestal adviseren we dat niet. Maar men kan ook ons advies overstijgen. Dus als men naar de rechtbank gaat of men gaat rechtstreeks, dan zeggen die gewoon van oké, ça va. Dan is dat de rechtbank. Dus wij kunnen niet als u zegt gaat u zorgen dat er niemand wordt afgesloten, op zich zorgen we er zoveel mogelijk voor door op dat LAC ons werk te doen, maar dat ligt niet in onze handen. En ik heb dat, allé, ik heb dat echt al een paar keer geantwoord, zowel aan u als aan uw voorganger. Rond de betalingsbrieven van de stad, wij hebben nu, we staan, op elke brief staat nu van “kijk, heb je betalingsmoeilijkheden, kun je met het welzijnshuis contact opnemen”, “heb je problemen of wil je een afbetalingsplan, dat kan, dan kun je contact opnemen met de dienst financiën”, maar ja, bij die aanmaning zitten ook bv. heel veel mensen die gewoon niet betalen. Wij proberen, wij kunnen niet rechtstreeks, wij mogen dat niet, dat is privacy, wij mogen niet kijken ah, wie heeft er, vanuit het OCMW mogen wij niet kijken van ah, wie heeft er zijn rekeningen niet betaald, we zullen die eens opbellen of we gaan eens aan die deur bellen. Wij kunnen onze diensten proberen aanbieden. We proberen dat wel via het LAC. Dus alle dossiers, die op het LAC komen, proberen we wel te contacteren.

We hebben ook met de kinderopvang een beetje een ja, allé, een afspraak dat we ook wel proberen heel duidelijk te zeggen van als ge onze hulp nodig hebt, we zijn er voor u. Maar we kunnen dat niet zomaar doen. De vierde vraag, de huurprijzen voor sociale woningen tijdelijk bevrozen, volgens mij ligt dat ook in de handen van het VMSW. Dat wordt globaal bekeken. Dat is voor iedereen wat dezelfde formule. Daar kunnen wij dat ook niet zeggen. Dus dat zijn eigenlijk 4 dingen, ja, die ik vind ... Dat derde, daar zou je nog kunnen zeggen van oké, stad, vanaf nu volg je wanbetalers niet meer op. Maar er zijn verschillende, allé, als dat kwetsbare mensen zijn, dan vind ik dat we zoveel mogelijk moeite moeten doen en we moeten dat in brieven schrijven, om die op te pikken. Maar er zitten ook heel wat dossiers tussen van mensen, die een aantal verkeersboetes achtereen hebben, allé, boetes achtereen hebben en die gewoon niet betalen. Ja, ik, ... Allé, soit. Als die komen met, ja, dat was de reden dat het financieel moeilijk had, oké, dan is het aan de financieel directeur en dat wordt altijd voorzien. Er zijn ook boetes, die soms op het bijzonder comité komen, daar komen we ook tussen. Maar ja, allé, ik hoop dat ik nu zeker die vraag van energie en afsluiten, ge moogt echt niet doen alsof dat wij als stad er ons gewapenderhand kunnen tussen zetten. Dat ligt niet ... En wij doen dan, als die afgesloten zijn, doen wij al de moeite om terug te proberen bemiddelen om dat aan te sluiten, allé, om dat terug te laten aansluiten. Maar soit. Dan, Kris, een paar dingen gaat Wout antwoorden. Die aanvullende steun en de tussenkomst die we nu doen in de eindfactuur, we hebben wel echt, maar misschien is het dan weer, we stonden, we hebben flyers, affiches, via intermediairen, in de Azo-hee, in de Stadskroniek, we hebben posts op sociale media gedaan, we hebben dus alle intermediairen, alle klanten eigenlijk aangesproken. Maar dus we hebben zowel al onze klanten aangesproken als een brede campagne. We stonden op Villa Pacé met een infostand. Er volgt nu nog een middel van een nummer van Azo-hee waar dat helemaal rond, allé, voor een groot deel rond energie en de steunmaatregelen zal gaan. En ook tips rond besparingen. En er komt opnieuw een pagina in de Stadskroniek en verder verspreiding via sociale media. We hebben alle intermediairen die we hadden zo goed mogelijk proberen inlichten. Dus ja, allé, ik hoop dat dat toch, als ge nog ... De bus, daar ben ik niet voor. Maar moest ge nog andere, omdat dat denk ik weinig efficiënt is. We zien bv. zelf bij mensen die uit huis gezet worden, als ge bv. aan de deur belt, er zijn gewoon ook heel veel mensen die niet opendoen. Dus ik geloof niet aan dat, ik geloof heel hard aan dat viavia-verhaal. En ik moet zeggen dat ik ook al heel veel mails gehad heb. Dus, allé, als ge nog andere ideeën hebt, geef ze gerust. En dan was er nog eentje voor mij. Wacht zulle. Ja, die warme plekken. Goh, we hebben, ik weet het zo niet goed.

Allé, in die zin dat ge hebt de bib en gaan mensen dat doen als wij zo bv. zouden zeggen van ah, er is hier een vergaderruimte, die we omvormen tot plek waar ge kunt zijn, kom hier naartoe. Terwijl dat ge, ja, ge hebt ook de bib en zo de plekken waar ge sowieso, ik zeg nu maar, de plekken waar mensen sowieso rondhangen als het slechter weer is. Ge hebt Den Durpel, ge hebt het Waasland Shoppingcenter, ge hebt zo van die plekken. Zou dat werken als wij zouden zeggen van ... Ik weet dat eigenlijk niet. Allé, ik weet niet of mensen dat gaan doen. De studeerplekken hebben we nu. Dat vind ik ook dat we zeker moeten verderzetten. Misschien moeten we eens kijken of bepaalde, allé, of er een vraag is – maar dat is dan natuurlijk meer naar kwetsbaarheid toe – is er een vraag om Zigzag en Den Durpel bv. later open te houden en moeten we daar iets extra voor doen? Misschien moeten we daar al eens mee beginnen. Maar ik heb die vraag zelf, allé, ik weet het niet goed of ge, ja ... Ge hebt inderdaad cafés en zo, zoals ge zei, maar daar moet ge dan consumeren. Dus dat is ook niet goed. Daar zit ik zelf, daar heb ik ... Ja, mocht ... Ik heb hier gelezen, allé, welke plekken dat ge gezegd hebt. Enfin, ik weet het niet of dat een goed ... Is mijn tijd al om? Dus dat is wat, ik vind dat geen slecht idee, maar het is wat twijfel waar dan en wat dan en werkt dat.

DE MEESTER: Misschien nog enkele dingen aanvullen. Rond die V-test en dergelijke. Ah nee, maar ik zal het lijstje misschien in volgorde afwerken. Energiescans, naast de energiescans waar je zelf naar verwees, Chris, bieden we als stad via de provincie dan, maar via betrektingsrecht en zo, dat moet ik u niet uitleggen, denk ik, ook gratis renovatieadvies aan huis aan voor alle inwoners van Sint-Niklaas. En dat is toch wel interessant hé. Via heel het traject ook van Sint-Niklaas renoveert merken we dat dat toch wel echt scoort. Want 10 % van alle renovatieadviezen in heel Oost-Vlaanderen gaat naar de stad, gaat naar onze inwoners. Dus ik denk dat dat buitenproportioneel veel is, dat mensen dat aanvragen. Wil dat zeggen dat we dat misschien niet nog meer bekend moeten maken? Ik denk dat er misschien nog wel kansen inzitten. En ik denk dat dat ook wel aansluit bij heel het verhaal. Chris, Chris Wauman zei in een aantal tussenkomsten geleden, dat we niet inzetten op collectieve renovatieprojecten, maar dat doen we net wel hé. We doen net wel heel het verhaal van wijkrenovatietrajecten. En we willen daar nog sterker op inzetten en we zien ook dat dat een katalysator brengt in een aantal van die andere trajecten, omdat mensen ook onze eigen aanspreekpunten leren kennen en onze eigen mensen leren kennen. Ook het loket wonen en bouwen leren kennen, waar bv. die V-test afgenomen kan worden, samen met de mensen. Waarbij dat ze geïnformeerd kunnen worden over welke premiemogelijkheden dat er zijn, over welke steunmaatregelen dat er zijn, over welke beleidslijnen dat er zijn rond wonen en energie. Dus ik denk dat via Sint-Niklaas renoveert dat aanbod wel verder kan bekendgemaakt worden.

Ik denk dat ge gelijk hebt hé. We hebben via Interwaas een aantal renovatietrajecten en ondernemingen. We hebben er ook voordat Interwaas daarmee begon, waren we er ook zelf mee bezig. En hadden we er ook al een heel deel gedaan. Ik denk dat er inderdaad nog wel mogelijkheden zijn om dat te intensifiëren. De suggestie voor verenigingen, allé, op dit moment hebben we daar geen aanbod, maar dat lijkt mij wel een nuttige suggestie om mee te nemen of we voor hen ook iets specifiek kunnen uitwerken of dat we één van die andere trajecten, een afgeleide daarvan moeten maken. Dat rollend fonds heb je nu niet vernoemd, maar dat kan ik u wel nog bezorgen. Daar hebben we in het verleden al stappen rond gezet. Ook rond warmtenetten hebben we ook al onderzoek gedaan. Maar wat had ik hier nu ... Ah ja, de zonnepanelen. Het energie delen-verhaal, we onderzoeken op dit moment voor ons eigen patrimonium, dus waar de zonnepanelen van het ene gebouw kunnen gebruikt worden om de meter te laten teruglopen van het andere gebouw. En we weten dat dat vanaf 2023 vooral interessant wordt met energiegemeenschappen naar burgers toe en zo. Dus we willen wel onderzoeken nadat we het onderzocht hebben voor ons eigen patrimonium of er nog verder kan gezocht worden aan de hand van concrete cases of concrete doelgroepen, of er mogelijkheden zijn om dat verder op te schalen. En dan denk ik dat ik het meeste beantwoord heb.

VOORZITTER: Oké. Dank u, schepen. Ja, mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Heel kort hoor, want het uur is gevorderd. Bedankt aan beide schepenen voor de volledige antwoorden. Gewoon een paar losse bedenkingen. Ik weet het, Sofie, dat er veel, er zal allicht wel veel gebeuren om te communiceren aan de mensen, dat er een aanbod is van hulpverlening. En ik wil er ook geen karikatuur van maken. Maar hetgeen dat ik, het enige dat ik zie, dat is elke dag op Facebook diezelfde politieker van diezelfde partij, die zegt kom naar De Graanmaat met uw facturen. Allé, en het aanbod van de stad – CAW of gelijk wie – ik zie dat niet. En dan ja, dan schort er toch iets aan de communicatie. Het is ook dat dat ik bedoel. Ga echt recht, ga echt recht naar de mensen, naar de mensen toe. Maar bon. Wat die warme plekken betreft, goh, ik denk dat het eerste dat zou kunnen gebeuren, dat is al aan de mensen zeggen waar ze zonder schroom als ze daar behoefte aan hebben, kunnen gaan zitten. Ge kunt in de bibliotheek gaan zitten in de cafetaria, ge kunt in het dienstencentrum een middag gaan zitten en naar een tv kijken als ge wilt. Dat is allemaal geen probleem als ge dat wilt. Dat ge daarbij nog iets supplementair doet om het misschien ook wat gezellig te maken, allé, ik zou zeggen probeer het hé. Probeer het eens uit. Ik denk echt wel, dat er behoefte aan gaat zijn, want dat mensen deze winter veel kou zullen hebben en dat ze er voor een groot deel zelf voor zullen kiezen om kou te hebben thuis. En ten slotte, allé naar Wout toe en de energiescans. Het zal inderdaad, ik werk in een kleine gemeente.

Het goeie aan Sint-Niklaas dat ik zie, is dat een grote stad als Sint-Niklaas veel meer doet om mensen aan te zetten tot renoveren, zowel financiële stimuli, maar ook organisatorisch door coaches ter beschikking te stellen, dan veel andere gemeenten. Wat ik dan wel in die kleine gemeenten gezien heb, als ge dan op deze moment een mailtje doet en een communicatiecampagne voert naar bedrijven, dat er ineens heel veel respons komt, omdat die bedrijven natuurlijk ook hun facturen krijgen en hun rekening zitten maken. Dus, allé, het is echt wel de moment om alles wat ge in huis hebt rond energie, om dat in de etalage te zetten. De mensen hebben er vraag naar, er is behoefte aan.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer Wauman?

WAUMAN: Ja, gezien het uur ga ik ook niet op alles ingaan. Maar het huurprijzenkadaster in Brussel is inderdaad indicatief, maar ik heb ook niet gezegd – misschien is het wat verkeerd geformuleerd – voor ons is dat reeds goed, want dat heeft effectief ook een positief stimulerend effect, dat er, er is zoals jullie weten sowieso een aanbod dat te hoog geprijsd is of kunstmatig omhoog gedreven wordt. En door dat te objectiveren, kan je gewoon de gemiddelde prijs omlaag halen. En dat is dus effectief wel een piste, die kan werken. En die zich momenteel bewijst in onze hoofdstad, dat die werkt.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wauman. Goed, dan zijn we gekomen aan de interpellatie nr. 11 van raadslid Ghesquière, infomoment herinrichting omgeving De Klavers, opnieuw een gemiste kans om bewoners echt te laten participeren. Julien, je hebt het woord.

GHESQUIERE: Dank u, voorzitter. Vorige maand heb ik dat inderdaad omgezet naar een schriftelijke vraag, maar deze keer ga ik dat jammer genoeg niet doen. En ik hoop dat iedereen nog een beetje wakker is om inderdaad toch eens goed te luisteren. En ik hoop dat vooral een aantal schepenen deze keer eens goed luisteren. We hebben vanavond al eens de opmerking gehoord “vertrouwen in de politiek”, “antipolitiek niet voeren”. Eerlijk gezegd, de infovergadering van vorige zaterdag, 17 september in Belsele in verband met de mogelijkheid dat daar een skatepark achter sporthal De Klavers zou komen, die is bij mij echt in een verkeerd keelgat geschoten. Ik was daar echt tamelijk boos over. Vooreerst omdat ik daar als gemeenteraadslid totaal uit de lucht viel van wat daar eigenlijk kwam. Dat is één. En bovenop, omdat we eigenlijk een gentlemen’s agreement hebben, dat gemeenteraadsliden op zo’n infovergaderingen zich niet aan een politiek debat beginnen wagen.

Nu, bij de inleiding zou het misschien in de toekomst wel interessant kunnen zijn, dat men als men inderdaad de gemeenteraadsleden verwelkomt – dat is al iets, een grote verbetering in vergelijking met sommigen die dat nooit doen, dat is inderdaad gebeurd, dat apprecieer ik – maar dan verwachten die mensen van Belsele ook, dat ge daar als gemeenteraadslid van die gemeente eventueel commentaar geeft op een aantal dingen, waar ze het niet mee eens zijn. Dus bij die verwelkoming, in het vervolg zou ik inderdaad aanraden om te zeggen van kijk, de gemeenteraadsleden hier aanwezig, die hebben een ander forum om inderdaad hun mening te zeggen. Nu, ik ben eens een aantal zaken gaan opzoeken. Ten eerste, die uitnodigingsbrief. Die schepte voor mij niet de verwachting, dat daar inderdaad al op beslist was, dat er een beachvolleybal en een skate-infrastructuur zou komen achter de sporthal in Belsele. Kort samengevat, wat die beachvolley betreft, daar heb ik geen enkele commentaar op gehoord. De mensen staan daar compleet achter. Nu wat betreft die skate-infrastructuur, ik heb ook eerst goed geluisterd. En die vraag was blijkbaar gekomen van de skate-community, die mij totaal onbekend is. In het Vlaams gezegd, een skategemeenschap. Dan gaan we in het vervolg over nog van alle andere gemeenschappen kunnen praten om het te veralgemenen. Maar wat betreft die participatie. In het verleden hebben we het nog gezegd, participatie dat is goed, maar pas op dat dat geen propaganda wordt. En ik vind erger dan geen inspraak, vind ik erger dat de mensen de schijn hebben van inspraak. Want waar kwam het eigenlijk op neer? Mannen, wij hebben beslist dat hier een skatepark komt en ge moogt nog kiezen of het links of rechts achter de sporthal ligt. Jawel, jawel. Daar is echt geen enkele twijfel aan, de manier waarop dat dat daar eigenlijk verkocht is. Ik moet zeggen proficiat aan heel die organisatie van participatie die daar toen aanwezig was, want ik vond dat schitterende verkopers. Die kunnen gegarandeerd een ijskast verkopen aan een Eskimo, zonder enige twijfel. Nu, in Belsele, ik ben daar maar zelf gaan informeren hé, want blijkbaar was de school niet op de hoogte. Dus sportraad, is daar ook geen advies over gevraagd. Een jeugdtraad bestaat niet meer, daar kun je ook al geen advies aan vragen. Eigenlijk is dat doodgewoon volgens mij – en verbeter mij, schepen, als ik mij vergis – enkel en alleen uw jeugdteam – en ik wens mij rechtstreeks tot de schepen van participatie – uw eigen jeugdteam, die inderdaad zijn eigen plannen daar misschien onder uw opdracht – ik veronderstel dat – verkocht hebben. Niet meer of niet minder dan dat. De mensen zijn daar wel gebleven. Ik moest gelukkig vertrekken, want ik zou me toch kwaad gemaakt hebben. Maar de mensen zijn daar wel gebleven. Waarom? Omdat men inderdaad wel wilt horen op welke manier dat dat daar ingericht wordt. Onder andere voor de bewoners die daar aanpalen aan de achterkant van De Klavers. We hebben vanavond hier trouwens gehoord, dat die omgeving daar vrij onveilig is.

Daar wordt ook soms drugs verhandeld. Daar wordt soms, worden daar soms pakjes gevonden met een Antwerps streekproduct in. Van dat wit poeder, dat is blijkbaar een Antwerps streekproduct geworden. Nu, niet de aanpalende school – ik heb het daarnet gezegd – niet de aanwezige sportclubs, niet de bewoners van de Molenwijk zijn daarmee akkoord. Na die vergadering heb ik dus eigenlijk zelf dan maar participatieambtenaar beginnen spelen. En ik heb links en rechts gaan informeren wat mensen daarvan denken. En in de loop van de week ben ik eigenlijk lastiger en lastiger geworden. In het begin zou ik nog gezegd hebben, praat er nog eens opnieuw over, doe nog eens opnieuw een infomoment. Maar nu zeg ik doodgevoel neen, neen, Belsele is daar tegen dat skatepark, dat komt daar niet. En als ge daar toch uw plannen doordrukt, dan bezorg ik u 1.000 handtekeningen.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ghesquière. Ja, Aster?

BAECK: Ja, ik hoor zo een beetje de vakbond van Belsele, maar ik weet niet of ... Nee, nee, maar ik bedoel dat niet denigrerend hé. Maar ik vraag mij soms af van heeft u dan ook jongeren bevraagd? Of is dat enkel puur de Molenwijk dat ge dan over spreekt? Want ik kan mij voorstellen, dat in Belsele, in al die 1.000 inwoners er niemand is dat fan is van een skatepark. Dat niemand van die jongeren dat ziet zitten. En als ge dan ergens een plek hebt in Belsele vind ik dat daar geen onlogische plek, maar ...

WYMEERSCH: Ge zou ervan verschieten wat een achterlijke mens ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

VOORZITTER: Ik ga eerst het woord ... Ja, ik geef eerst het woord aan de schepen en dan ... Ah ja, Karel, ik had het niet gezien. Ja, Karel?

NOPPE: Ja, gewoon heel kort. Misschien moeten we eerst alle aanvragen, vragen van jongeren naar meer skate-infrastructuur, naar oplossingen dichterbij huis, zoals ze ook niet altijd naar Sint-Niklaas moeten komen, dat zijn er enorm veel. Allé, het lijkt mij straf, dat ge aan 1.000 petitie's zou komen, maar ik vind het vrij ...

WYMEERSCH: ... (onverstaanbaar, knop niet ingedrukt).

NOPPE: Ja, mijnheer Wymeersch, ik denk dat ik veel meer buitenkom dan u en ook op betere plekken dan u.

VOORZITTER: Goed. Ik geef eerst het woord aan de schepen.

DE BRUYNE: Ja, dank u. Julien, eerst en vooral bedankt dat je daar aanwezig was toen. Ook collega Christine was daar trouwens aanwezig. Dat toont betrokkenheid. Ik weet dat u een betrokken Belsenaar bent, dat siert u. En dat heb ik ook graag. In die zin, we moeten ook wat gecontroleerd worden hé en dan is het goed dat wat raadsleden ook op zo'n inspraakmomenten aanwezig zijn. Nu, die site De Klavers, de laatste jaren is daar heel wat gebeurd.

We hadden de uitbreiding van de school Gavertje Vier, de uitbreiding van de kinderopvang. Er zijn ja, de werken geweest, de bouw van De Galjaar, de KLJ heeft daar een onderdak gekregen, Ritmica. Een fantastische locatie. En op de planning staan nog werken. U weet dat de parking in het voorjaar zal aangelegd worden. Nu, al die zaken samen, die hebben daar voor een momentum gezorgd, een momentum waarin we zijn gaan kijken of er nog extra vragen zijn. En die zijn er. Onder andere de vraag van die skate-community – zo heet dat dan – naar extra skate-infrastructuur. Ik zeg geen skatepark of skateterrein, skate-infrastructuur. Bovendien vanuit sport had ik begrepen, dat er ook een sterke wens, sterke vragen kwamen rond beachvolley. Een ruimte om beachvolley te kunnen uitoefenen. Nu, dat zijn legitieme vragen. Als bestuur moeten wij rekening houden met heel wat mensen, met heel wat doelgroepen die ook hun plaats verdienen in de publieke ruimte. En dan gaan we kijken van waar kunnen we dat het best organiseren. En dan lijkt ons de nabijheid van een sportcentrum enerzijds, maar anderzijds ook de nabijheid van een jeugdhuis, een jeugdsite eigenlijk toch wel heel, twee belangrijke factoren om net die site te kiezen als locatie voor die twee functies. En dat wilden we ook graag voorleggen aan die burgers. En ik vind het een beetje vreemd, dat u op het moment van, het inspraakmoment, dat u een beetje uit de lucht viel. Want alle briefwisseling, die wij richten aan de buurtbewoners, waarbij we ze uitgenodigd hebben om naar dat inspraakmoment te komen, die gaat ook naar de raadsleden. Akkoord hé? Voilà. En daar hebben we – en dat mag u gerust voorlezen – hebben wij gezegd van kijk, er is een sterke wens bij om daar op de site skate-infrastructuur en terreinen om beachvolley te kunnen beoefenen aan te leggen. Trouwens, dat programma, die afspraak, die is ook in een college bevestigd. Wat echter niet klopt en daar ben ik het vooral ook niet eens met u, is dat die plannen al kant en klaar zijn. Ja, mensen konden op het inspraakmoment ook andere wensen, andere bekommernissen - en die waren er, dat heeft u ook gehoord - onder het aspect van de veiligheid. En het is hier daarnet inderdaad nog eens aangehaald, dat is echt wel een issue daar en terecht. En we moeten dat aanpakken op een integrale manier. Dat kan door slimme inrichting van het terrein, dat kan eventueel door een camerabewaking. Allé, whatever. Dat moeten we gaan bekijken. Maar die zaken zijn tijdens zo'n moment naar bovengekomen. En daar gaan we ook in de toekomst rekening mee moeten houden. Nu, dat inspraakmoment was zo verdeeld, dat we inderdaad eerst een plenair gedeelte, een algemeen gedeelte hebben voorgesteld, waarbij we eigenlijk ja, de contouren van het project hebben geschetst, de ambitie van het bestuur. Daar is niets mis mee hé. Als een bestuur zegt van kijk, we hebben hier een aantal vragen die we ja, willen concretiseren in een herinrichting van het domein, dat is legitiem.

Dat is eigenlijk, ja, waarvoor we ook verkozen zijn om een beleid te voeren, om bepaalde zaken die we links en rechts van mensen krijgen aangereikt, om die ook te gaan verwezenlijken. We hebben dat inspraak moment gedaan om te zeggen van kijk, dit zijn onze plannen. Wij willen dat samen met jullie, met de buurt kijken hoe kunnen we dat hier het best configureren binnen die ruimte. Er waren grote plannen. Er waren afdrukken van zo'n beachvolley en - allemaal op schaal trouwens – en zo'n skate-infrastructuur of skateterrein zal ik het noemen. En dan konden zij inderdaad in de ruimteplannen. Maar niet alleen dat. Ze konden ook aangeven van ja, maar die configuratie of dit speeltoestel, dat vinden we daar op die plaats misschien niet ideaal. Die speelheuvel, als ze daar opstaan, dan kunnen ze binnenkijken. Oké, ik ga het niet te lang maken. Maar, er was wel ruimte toe. En ik had – en ja, dan was u ondertussen al weg, Julien – maar ik had toch de indruk, misschien een bescheiden indruk dan, dat na die sessie, dat er ik zeg geen draagvlak bij de mensen die eerst fel tegenstander waren, maar dat ze toch al inzicht kregen in ah oké, ja, goed, ik zit hier niet uiteraard alleen vanuit mijn eigen perspectief, maar er zijn ook andere perspectieven die we moeten binnenbrengen in heel dat traject. Nu, ...

VOORZITTER: Goed.

DE BRUYNE: ... participatie is meer dan we zetten ons allemaal samen rondom een leeg blad en we gaan beginnen ja, ieder zijn wensen daar te proberen binnen te krijgen. Of is ook geen referendum hé. We gaan eens aan 1.000 Belselenaren vragen wat ze ervan vinden. Dat kan, dat is een vorm van participatie, een referendum. Maar dit is niet de bedoeling dat dat een referendum wordt. Ge hebt namelijk verschillende niveaus waarop dat je kunt participeren. Het laagste is informeren, dat is gewoon zeggen dat is het beleid ...

VOORZITTER: Ja, goed. Kunnen we ...

DE BRUYNE: ... en we voeren uit. Dan kan je ook mensen gaan consulteren, gaan bevragen en zelfs advies vragen. En dat hebben wij gedaan. We hebben gezegd van oké, dit programma dat is onze ambitie als bestuur. Wij moeten ook die stem van die jongeren laten horen. Ik ben dan hun spreekbuis. Dat hebben we inderdaad bepaald. Maar al die andere zaken, die andere zaken en die andere bekommernissen die er zijn, ...

VOORZITTER: Kunt u afronden?

DE BRUYNE: Ja, maar ik denk dat ik niet de meest, allé, uitgebreide spreker van de avond ben. Dus ik permitteer mij om nog 1 minuutje en dan rond ik zeker af. Er zijn verschillende gradaties. En in dit geval, ja, vind ik dat het traject dat we hebben gelopen en het inspraakmoment dat we hebben georganiseerd, echt wel kwalitatief was.

En ik maak mij sterk, dat we daar met een draagvlak, ja, die zaken daar gaan kunnen realiseren en dat dat die site nog aantrekkelijker zal maken dan dat ze nu is. En ook die problemen, die bekommernissen die naar boven zijn gekomen de zaterdag, ook die, die moeten we aanpakken. Dat is een voorwaarde, die we moeten stellen alvorens dat we daar andere dingen zouden doen.

VOORZITTER: Julien?

GHESQUIERE: Op de methodiek heb ik eigenlijk geen aanmerkingen, want het is eigenlijk fantastisch verkocht. Zoals ik daarnet zeg, ... Ja, jawel, jawel. Eigenlijk, ik heb hier een paar opmerkingen gekregen daarnet. Ten eerste, wat denken de jongeren van Belsele daarvan? Wel, ik zal het u eens zeggen. KLJ heeft op dit moment bijna 100 leden. Die hebben jaren moeten wachten op een locatie. Als de schepen zegt er is heel wat gebeurd in Belsele, dat werd potverdomme tijd, want ze zaten allang te wachten. Ze hebben trouwens in verhouding – en met alle respect voor Sinaai – maar als ik zie hoeveel die mensen van Belsele zelf moeten bijdragen hebben voor Ritmica, voor de KLJ, dat is een enorm verschil hé. In plaats van 1,2 miljoen in Sinaai, laat ons zeggen een 300.000 euro in Belsele. Maar die discussie ga ik niet meer opnieuw voeren, want dat is in het verleden een paar ... Wat zegt u? Nee, nee, nee, het gaat over het jeugdhuis ... Nee, ik zeg nu KLJ, nee, nee, ik zeg wat betreft jeugdhuis in Sinaai, dat is iets anders geweest. Maar soit. Goed. Nu, ge geeft eigenlijk een puzzel aan die mensen die daar in die zaal zitten hé. Maar op die puzzel zijn al een paar stukken ... Voilà, hier is uw skatepark, ge moogt het plaatsen waar gij wilt. Godverdomme, is dat nog inspraak? Sorry voor mijn vloeken, excuseer. Eigenlijk, dus die mensen van Belsele hebben dus jaren gewacht om daar iets te kunnen doen. KLJ Belsele die vragen eigenlijk alstublieft geef ons daar wat groen achter dat park. Ge gaat daar 400 m² gaan verharderen. Amai, knap! Voor een skatepark. Dat is één. Twee, eigenlijk, die werking is daar eindelijk goed aan het groeien. Ge moet niet afkomen mannekens, jullie kunnen gaan spelen op de Mierennest, want eigenlijk als dat potverdorie een regendag is en ge hebt eventjes de kans om daar buiten te spelen, dan gaat ge daar met al die kinderen buitenspelen hé. Dus dat is zonder enige twijfel de enige mogelijkheid zeg maar om een sterk groeiende vereniging nog verder te laten groeien. Er is weinig ruimte. In het verleden is daar zo nog iets prachtig gemaakt hé. Zo een avonturenpark daar vanachter met allemaal die heuveltjes, waar rot materiaal ligt. Awel, ge moogt het gaan opkuisen, eindelijk. Dat was ook zo'n fantasieken van Groen. Ja, ja, ja. In ieder geval, ...

(door elkaar gepraat, onverstaanbaar)

GHEsqUIERE: Dat denk ik niet. Dat denk ik niet. In ieder geval, het principe van een info-vergadering, eigenlijk, er is een gentlemen's agreement, dat we ons daar als gemeenteraadslid niet moeien. Awel, ik stel voor aan mijn collega's van de minderheid – we zullen het zomaar zeggen – om ons daar wel te gaan doen. Als eigenlijk op die manier participatie gebeurt, dan vind ik dat we ons daar ook niets meer van moeten aantrekken. Dan moeten we dat ook eigenlijk zeggen hier sé, foert. Komt dat daar met 5 man verkopen, echt heel knap, heel knap gedaan. Schitterend verkocht! En achteraf zeggen die mensen, potverdorie, wat hebben wij ons over onze nek laten trekken? Nee, mensen zijn niet akkoord, ook de jeugd niet. Nee.

... (?): De KLJ is niet de jeugd alleen hé.

GHEsqUIERE: Ja, ja, ja. Nee, nee, maar ge moogt uw ...

VOORZITTER: Ja, goed. Ja ...

GHEsqUIERE: ... skate-community hebben.

DE BRUYNE: Amai, ik zal dat overmaken aan de skate-community. Nee, ...

GHEsqUIERE: Doe dat!

VOORZITTER: Goed. Laat ... Ja, ...

DE BRUYNE: Nee, allé, een beetje ernstig. Allé, voorzitter, misschien mag ik nog even ...

VOORZITTER: Er moet niet gestemd worden.

GHEsqUIERE: Ik hoop dat ge erop terugkomt, want ik kom er niet op terug. Ik heb van de mensen zelf al het voorstel gekregen om inderdaad daar een enquête te houden en een petitie-actie te houden. Awel, als ge daar niet op terugkomt op één of andere manier, dan geef ik daar het signaal dat dat het beste is dat ze kunnen doen.

VOORZITTER: Ja, oké.

DE BRUYNE: We hebben daar ...

VOORZITTER: Oké, heel kort, schepen en dan mag Gaspard ook nog even.

DE BRUYNE: ... tijdens het inspraakmoment niets verkocht. We zijn daar in dialoog gegaan met de buurtbewoners. Er zijn heel wat zaken uit naar bovengekomen, die we zullen meenemen ook in de toekomst.

VOORZITTER: Sssshhht! Ook luisteren hé, Julien.

DE BRUYNE: En twee, ge hebt feitelijk, allé, dingen gezegd die feitelijk onjuist zijn. Er is ruimte, er is ruimte genoeg op dat terrein om én KLJ te bedienen, die daar trouwens ook aanwezig waren en die ook hebben gezegd wat hun noden zijn, waar we trouwens rekening mee zullen houden. Er is ruimte genoeg om al die functies met elkaar in een evenwicht met de buurtbewoners te organiseren op dat terrein.

VOORZITTER: Goed. Dan geef ik het woord nog eventjes aan Gaspard.

VAN PETEGHEM: Wel, ik ga kort zijn. Julien heeft al het één en ander gezegd. Maar wat vooral in Belsele leeft, dat is de schrik rond pleintjes. We hebben de Mierennest gehad. Dat is nu opgelost. Ik denk dat dat daar rustig is, maar dat heeft ook een periode geweest van allé, drugsbezoekers. Maar ge hebt nu de Mierennest, maar ge hebt nu de Populierenwijk. Dat situeert zich altijd 's avonds. Ze weten denk ik wie dat het is. En die schrik zit er daar aan de sporthal ook in. Want die pleintjes sluiten aan aan de achterkant van de Molenwijk. En die hebben schrik natuurlijk, dat ze ook die criminaliteit bij hen krijgen, want het is ook wel zo hé. Allé, het is ook wel zo hoor. Want allé, het is erg, want ik zeg het daarjuist, in onze tijd ...

VOORZITTER: Ja, ik denk dat we nu terug aan de discussie zitten van het eerste interpellatiepunt.

VAN PETEGHEM: ... pakten we die gastjes anders aan hé, maar nu mag dat niet hé.

VOORZITTER: Dus ik denk dat we, allé, die dingen zijn overgekomen bij de eerste interpellatie. Ja, Julien, ...

GHESQUIERE: Ik ben iets heel kort vergeten. Er is nog een hele goeie locatie in Belsele voor uw skatepark hé. Dat is het Sportkringpark. Dat ligt ook op Belsele. En dat is helemaal bedoeld voor sport. Dat is een goeie locatie.

VOORZITTER: Oké, goed. Dan ... Ja, goed, dan stoppen we hier en dan gaan we één punt voor de geheime zitting doen ... (einde opname).

---ooOoo---