

## GEMEENTERAADZITTING d.d. 17 DECEMBER 2020

=====

VOORZITTER: Oké, ondertussen is raadslid Van der Coelden toegekomen en kunnen we beginnen. Ik open de gemeenteraad van 17 december en we beginnen met 2 punten, die bij hoogdringendheid aan de agenda zijn toegevoegd. Ah, de mededelingen? Maar ik heb hier geen mededelingen. Ah ja, dank u, burgemeester. Er zijn mededelingen. Raadslid Ilse Bats heeft eerst nog oudercontacten af te werken en zal om 19u. ongeveer aansluiten. En dan krijgen we de goedkeuring van de notulen van de gemeenteraad van 27 november. Zijn daar opmerkingen over?

DE MEYER: Voorzitter, naar aanleiding van het verslag nogmaals onze vraag om de verslagen van de raden, die wij steeds krijgen – wat wij waarderen natuurlijk – maar die iets sneller te krijgen. We hebben bij de verslagen van de Gecororaad er een ganse discussie over gehad en toen is de afspraak gemaakt, dat we digitaal al het voorlopige verslag zouden krijgen, maar we krijgen nu het verslag van de landbouwrade van 30 juni, 5 maanden na datum. Mocht dat ook op dezelfde manier kunnen, dat we het eventueel niet-goedgekeurde verslag reeds krijgen, want anders moet je altijd wachten tot na de volgende raad en dat dezelfde afspraak, zoals voor de Gecoro, voor alle raden toegepast wordt.

VOORZITTER: Ik zal dat noteren en doorgeven en onderzoeken. Ik weet voor deze verslagen dacht ik of ik had gehoord, dat mevrouw die normaal onze verslagen uittipt van de gemeenteraad, dat die afwezig is geweest. Dus vandaar een beetje, dus dat kunnen we, iemand die ziek is, dat kunnen we niet voorzien. Voilà.

DE MEYER: Alle begrip.

VOORZITTER: Goed, maar dat is genoteerd. De twee punten bij hoogdringendheid toe te voegen tot de zitting. Het eerste punt is verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, wijziging van de voordracht van een lid van de raad van bestuur.

BURGEMEESTER: Ik heb dat toegelicht in de commissie. Dat was op vraag van de sp.a.

VOORZITTER: Op vraag van de sp.a hé, voilà. Ja, ik zie dat de heer Wymeersch nog even ...

WYMEERSCH: Ja, onze stemverklaring, mevrouw de voorzitter. We gaan dat tegenstemmen. Niet omdat we tegen die persoon of ik weet niet wat zijn, maar wij hebben vragen – ik denk dat collega De Meyer daar eergisteren ook al allusie op heeft gemaakt – over het al dan niet voortbestaan van het Centrummanagement zoals het nu bestaat.

We hebben dat in het verleden altijd al opgemerkt, in het verre verleden zelfs. Dus wij vinden het nutteloos van daar nog een vervanging te doen, aangezien wij bij de stemming dan toch zouden zeggen dat wij daar hier voor het Centrummanagement zien opgaan in de stedelijke administratie.

VOORZITTER: Ik dank u voor deze toelichting, mijnheer Wymeersch. En dan ... Ik zie uw micro nog aanstaan, mijnheer De Meyer. Als het kan ... Ja, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Wie stemt voor? En dat is meerderheid, sp.a, ...

BURGEMEESTER: Mevrouw de voorzitter, u hebt niet gevraagd of er ...

VOORZITTER: Zijn er raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, dan moeten die dat ... Ja, sorry dat ik jullie daar altijd mee verveel, maar het is iets wat ik moet vragen. Dus ik heb het geleerd om het zo snel mogelijk te zeggen. Dus dat was de meerderheid, sp.a, CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Punt met hoogdringendheid toe te voegen aan de gemeenteraad: Intergemeentelijke Samenwerking Regiovorming, het standpunt van de stad over de referentie regio Waasland.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik heb dat ook toch relatief uitvoerig toegevoegd of toegevoegd ook in de commissie. Eén, waarom wij dat aan de gemeenteraad voorleggen. Niet dat we dat verplicht zijn, maar waarom wij dat eigenlijk wel belangrijk vinden. Dus dat een keuze, die ik ten aanzien van de gouverneur zou vertolken ook gedragen wordt door de gemeenteraad. Twee, omdat er toch ook nog een heleboel onduidelijkheden zijn en ook nog onduidelijkheden zullen blijven, welke consequenties dit op korte en lange termijn zal hebben in verschillende beleidsdomeinen. Ik heb ondertussen wel dus nog één punt of één toelichting toe te voegen, in die zin dat in het bijna wekelijks overleg dat de burgemeesters van Oost-Vlaanderen hebben met onze gouverneur – en ik moet zeggen dat is een aanpak, die toch wel geapprecieerd wordt – dat eruit is naar bovengekomen, dat samenwerking binnen bepaalde beleidsdomeinen tussen regio's, dus dat dat mogelijk zal zijn. Dus dat kadert ook in het matroesjкамodel, maar waarbij dan 2 regio's samenwerken. En die vragen zijn de jongste weken vooral vanuit de zorgsector naar bovengekomen. Dus dat men dacht van ja, als wij bv. in Waas en Dender samenwerken of streven naar samenwerking binnen Waas en Dender rond de zorg zal dat dan ook in de toekomst kunnen wanneer die regiovorming wordt verdergezet. En dus het overleg met de gouverneur en ook met het kabinet van minister Somers is gebleken, dat ook ik zou zeggen uiteraard samenwerken rond bepaalde thema's tussen regio's ook in de toekomst zal kunnen en zelfs zal noodzakelijk zijn en aangewezen.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester. Zijn er vragen over? Ik zie ja, de heer De Meyer en de heer Wymeersch.

DE MEYER: Voorzitter, wij gaan dit punt goedkeuren. Ik ben ook tevreden met de aanvulling, die de burgemeester nu zelf gegeven heeft. Want mijn aanvulling gaat dezelfde richting uit. En we zouden het appreciëren, burgemeester, dat ge dit meeneemt in de verdere gesprekken, die er zullen zijn op provinciaal vlak. Voor ons zijn er eigenlijk twee referentiegebieden. Dat is enerzijds zoals nu aangegeven het Waasland en anderzijds de provincie. En ik zal u ook zeggen waarom. Waasland, daar kunnen we ons uiteraard in terugvinden, zeker ook met de aanvulling zoals door u toegelicht op de commissie van Zwijndrecht. Maar als we kijken naar onze regio, dan merken we bv. dat – ik geef die twee voorbeelden – Moerbeke enerzijds en Waasmunster/Hamme anderzijds ook aangewezen zijn op heel wat andere gemeenten, gezien hun ligging. Niet alleen voor zorg, uiteraard, maar bv. ook voor politie en nog andere elementen. Zeker wat betreft Moerbeke. Als je dan kijkt naar de rest van onze provincie, daar is het allemaal wel iets complexer nog. Dendermonde, Zuid-Oost-Vlaanderen, Gent/Meetjesland. Daarom twee referentiegebieden, enerzijds de strikte regio's zoals ze nu voorliggen, maar daarnaast ook de provincie, zodanig dat de nodige soepelheid hoe dan ook mogelijk is. Bedankt om dit mee te nemen in het verdere overleg.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer. Mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de tussenkomst van collega De Meyer, maar hij is ergens in hetzelfde, op hetzelfde detail verkeerd als dat men in de toelichting wat betreft de afbakening, ... (?) afbakening verkeerd is. Want ik lees hier “De stad Sint-Niklaas kan in deze fase advies uitbrengen aan de gouverneur. Er wordt voorgesteld dat de stad akkoord gaat met de afbakening van de regio Waasland, mits toevoeging van de gemeente Zwijndrecht”. Ik meen te weten, burgemeester, dat Zwijndrecht de facto tot het Waasland behoort. Meer nog, Antwerpen-Linkeroever behoort geografisch tot het Waasland. Dus daar is collega De Meyer ook enigszins fout in zijn redenering en is hier de toelichting ook verkeerd. Dat wou ik even meegeven. Zoals dus inderdaad ook Waasmunster tot het Waasland behoort en Hamme anderzijds niet. Het is maar een detail, maar ik wil dat toch even gezegd hebben.

DE MEYER: Ge hebt slecht geluisterd, Frans.

BURGEMEESTER: Ja, collega's, allé, ik wil het volgende zeggen. U weet allemaal dus dat Zwijndrecht en Burcht en Antwerpen-Linkeroever, Sint-Anneken, Vlaams hoofd “tête de Flandre” nog op sommige oude kaarten in 1923 van de provincie Oost-Vlaanderen naar de provincie Antwerpen zijn overgeheveld en dus Linkeroever dan ook deel uitmaakt van de stad Antwerpen.

Nu, zowel in het overleg met de gouverneur, mevrouw Van Cauter, als het overleg dat ik gehad heb dus met minister Somers is de opening of bestaat de opening dus dat door de regiovorming dus gemeenten in een regio terechtkomen zonder dat zij deel uitmaken van de verdere provincie. Dus het is wel een belangrijke kanttekening. Collega De Meyer, het feit dat een gemeente kan aansluiten bij een regio in een andere provincie maakt dus dat wanneer we spreken over referentiegebieden, dat toch wel wat genuanceerd moet worden bekeken. Het is ook nog altijd mogelijk, dat gemeenten rond specifieke thema's met andere gemeenten in een andere regio zullen samenwerken. Dat lijkt nogal logisch. Wanneer het gaat over een brug of over een rivier, dat er dus samenwerking is met de gemeenten in een andere regio. Of thematisch, als het gaat over de kustgemeenten of over de centrumsteden, dat er samenwerking mogelijk is. Collega De Meyer, wat de provincies betreft, is het zo dus dat eigenlijk de provincie op zich geen referentiegebied is in deze oefening, maar de provincie zelf – en Oost-Vlaanderen doet dat ook al een aantal jaren – dus in een gebiedsgerichte werking, zoals zij dat noemen in Oost-Vlaanderen, ook in de toekomst zullen rekening moeten houden met die regiovorming. En zoals ik ook in mijn commissie gezegd heb, zal de Vlaamse overheid ook contact opnemen met de federale overheid om bij mogelijke hervormingen inzake politie en brandweer, hulpverleningszones, daar ook rekening mee te houden. Dus ik heb daarnaar verwezen, dat de federale overheid daar in het verleden niet altijd zelf consequent in geweest is met het voorbeeld van de politiezone Hamme/Waasmunster. Dus op vlak van politie Hamme/Waasmunster één zone, maar voor de hulpverleningszone of voor de brandweertzones zoals ze doorgaans genoemd worden, zit Waasmunster bij de zone Waasland en Hamme bij de zone Oost, zoals die zone met Zele, Lokeren en Dendermonde wordt genoemd. Dus het is natuurlijk een proces dat stap voor stap zal worden gezet en waarbij natuurlijk ook, ja, de nodige transmutatie zal moeten gebeuren om één en ander te begeleiden.

VOORZITTER: Dank u ...

DE MEYER: Wij vragen alleen om onze zorgen uitdrukkelijk mee te geven, zoals we ze hier geformuleerd hebben.

VOORZITTER: Dank u, burgemeester en mijnheer De Meyer. Goed. Dan stel ik voor, dat we overgaan tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig.

BURGEMEESTER: Leve het Waasland!

VOORZITTER: Dan zijn we gekomen aan punt 2 van de reguliere agenda, politieaangelegenheden, personeel, operationeel kader, vacant verklaren van drie functies van inspecteur van politie (afdeling dringende politiehulp, interventieteams), goedkeuring. Zijn hier vragen? Nee? Dan kunnen we stemmen? Ja, is er ... Ah, de notulen zijn nog niet gestemd, oké. Excuseer. Dan gaan we de notulen eerst stemmen. Waren er opmerkingen over de notulen? Dan stemmen we. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Eenparig. Punt 2 dan, daarnet al even aangehaald.

BURGEMEESTER: Dat is door de korpchef toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Goed, als er nu geen vragen meer zijn, dan kunnen we stemmen. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is ook eenparig. Punt 3, bijkomende maatregelen ter preventie van de verspreiding van het coronavirus COVID-19, politieverordening, bekrachtiging. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, voorzitter, de klassieke vraag om bekrachtiging van de beslissing om deze raadzittingen van december en de commissiezittingen dus hybride te laten verlopen.

VOORZITTER: Goed. Als hier geen vragen zijn, dan stemmen we. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, PVDA, CD&V. Wie stemt tegen? En sp.a, excuseer. Kris, excuseer. En tegen is Vlaams Belang. Punt 4, informatieveiligheid, informatieveiligheidsbeleid, goedkeuring. Oh, excuseer. Ja, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Als ik even mag toelichten waarom wij tegenstemmen. Wij stemmen tegen, omdat er punctueel, strikt genomen geen verwijzing is in het burgemeestersbesluit naar de modaliteiten voor het publiek om de zittingen publiekelijk openbaar te kunnen volgen. Dat vinden wij een gebrek. In theorie is dat natuurlijk altijd mogelijk, maar het is niet gevat in het burgemeestersbesluit. Ik hoop dat het niet nodig zal zijn, maar moest het nodig zijn, burgemeester, denk ik dat u dit moet in overweging nemen voor de burgemeestersbeslissing van januari.

BURGEMEESTER: Mevrouw de voorzitter, als ik daar toch nog op mag reageren? Het aandachtspunt als ik het zo mag zeggen, dat u vorige maand ter zake hebt geuit – en ik heb dat ook verder laten onderzoeken – en in de instructies van het Agentschap Binnenlands Bestuur staat “Wanneer het gebruikelijke aantal mensen, dat de vergadering, dat de gemeenteraadzitting fysiek kan bijwonen, als die ja, hier kunnen plaatsnemen, ondanks de beperkingen, dat er geen specifieke beslissing door de burgemeester moet worden genomen”.

Dus ik denk, vorige maand hadden we hier drie mensen in de zaal, onder andere één van onze clustermanagers. Drie à vier mensen, dat is zowat bijna het maximum dat we hebben. Dus aangezien dat de norm is om al dan niet een burgemeestersbesluit te nemen, was het in Sint-Niklaas eigenlijk niet nodig. Als ik u daarmee kan ...

WYMEERSCH: Ja, goed. Ik begrijp uw redenering, maar ge moet altijd rekening houden met het feit, dat bv. één van de eerstvolgende maanden – ik hoop dat het niet nodig zal zijn – maar dat we hier geconfronteerd worden met een grotere toeloop, bv. actiegroepen en dergelijke en dan zit je dus met de praktische moeilijkheid, dat deze mensen dus niet openbaar kunnen volgen. En daar moet dus altijd toch, denk ik dan, een mouw aan kunnen gepast worden.

BURGEMEESTER: Dat is juist en ik heb daar ook vorige maand al één en ander over gezegd. Maar nog eens – en ik ga het nu letterlijk lezen – dus wat is de norm om al dan niet een beslissing daarover te nemen “Het gemiddeld aantal gebruikelijke bezoekers, dat met social distancing de zitting kan bijwonen”. Dus ...

VOORZITTER: Goed. Ja, we moeten hem gebruiken, want we moeten hem ook toepassen, dus ... Ja, dat is waar, maar ... Goed. Dank u wel, mijnheer Wymeersch, voor deze toelichting. Dan waren we gekomen aan punt 4, informatieveiligheid, informatieveiligheidsbeleid, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat is op de commissie met een presentatie door Sylvie behapbaar toegelicht.

VOORZITTER: Zijn daar nu nog vragen over? Nee? Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 5, diensten, ICT, project geïntegreerde communicatie via raamovereenkomst Facilitair Bedrijf, instap en wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Somers?

SOMERS: Dat is in de commissie behandeld. En ik denk niet dat er daar nog bijkomende vragen waren.

VOORZITTER: Zijn daar nu vragen of opmerkingen over? Nee? Dan stel ik voor dat we stemmen. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig.

BURGEMEESTER: Mevrouw de voorzitter, even tussendoor. De korpschef neemt digitaal deel aan de zitting. Mag zij de zitting verlaten indien zij dat wenst?

VOORZITTER: Euh, ja, absoluut.

BURGEMEESTER: Dank u, korpschef.

VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn we aan punt 6 gekomen, leveringen, stad en politiezone, op afroep leveren van ergonomische bureaustoelen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Ook bij schepen Somers.

SOMERS: Geen, er waren geen specifieke vragen rond in de commissie.

VOORZITTER: Als er daar nu geen vragen over zijn, stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 7, samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Sint-Niklaas en Kavka vzw, goedkeuring. Ook bij schepen Somers.

SOMERS: Ja, dank u, voorzitter. Ja, deze samenwerkingsovereenkomst werd toegelicht en werd in de commissie positief onthaald.

VOORZITTER: Als dat ook nu het geval is, dan stel ik voor dat we stemmen. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, dat is sp.a, CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat is het Vlaams Belang. Punt 8, samenwerkingsovereenkomst tussen het lokaal bestuur Sint-Niklaas en Dyzo vzw, goedkeuring. Ook bij schepen Somers.

SOMERS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik daar dezelfde opmerking kan maken als bij de vorige samenwerkingsovereenkomst.

VOORZITTER: Goed. Dan kijk ik even naar de chat. Geen opmerkingen. Hier ook geen vragen. Dan kunnen we stemmen. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 9, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, Centrummanagement Sint-Niklaas vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Dat is ook bij schepen Somers.

SOMERS: Ja, dat vraagt, denk ik, geen verdere toelichting dan wat er in de commissie gezegd is.

VOORZITTER: Ja, als dat ook hier nu zo is, stel ik voor dat we stemmen. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, sp.a, CD&V. Wie stemt tegen? Dat is Vlaams Belang. Wie onthoudt zich? Dat is PVDA. Punt 10, diensten, dienstbeheer openbaar domein, afsluiten raamcontract voor het maaien van wegbermen en extensieve terreinen, wijze van gunning, raming en voorwaarden, goedkeuring. Schepen Hanssens?

HANSSENS: Ja, voorzitter, dat werd toegelicht in de commissie.

VOORZITTER: Dan gaan we over tot de stemming. Als er raadsleden zijn, ... Ja, excuseer. Mijnheer Maes?

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik heb ook in de commissie vermeld, dat wij dat betreuren dat dit integraal uitbesteed wordt aan externen en dat er niet meer door eigen personeel wordt gedaan. Dat zelfs niet eens een berekening is gemaakt wat het meest voordelige is - het zelf uiteindelijk doen, dan wel het uitbesteden – vinden wij heel jammer. Dus wij gaan hier tegenstemmen.

VOORZITTER: Dank u. En ik zie ook mijnheer Wymeersch.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. We zaten op dezelfde golflengte. En de uitleg van de schepen in de commissie, dat het verband houdt met de aankoop van zeer dure machinerie dat kan best zijn, maar ik denk dat men toch tegenwoordig iets te veel gaat uitbesteden in de algemeenheid en dat we daar in de toekomst veel voorzichtiger mee moeten omgaan.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Wymeersch. Dan als er verder geen vragen meer zijn, stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Ja, excuseer, schepen?

HANSSENS: Mevrouw de voorzitter, ik wil het hier niet nodeloos rekken hé, maar ik als mijnheer Maes zegt dat we dat niet meer zelf gaan doen, allé, dit is een vernieuwing van iets dat al uitbesteed is hé. Dus hij moet niet doen alsof dit een nieuwe uitbesteding is hé. De waarheid heeft ook zijn rechten.

VOORZITTER: Dank u wel, schepen. Ik wil mij gewoon verontschuldigen, maar ik zie geen handjes of zo verschijnen, dus je moet mij ... Ja, als je via de chat, allé, moet je mij even onderbreken of het woord ...

DE MEYER: Voor ons is dit een verantwoorde uitbesteding.

VOORZITTER: Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is meerderheid, sp.a en CD&V. Wie stemt tegen? Dat is PVDA. En wie onthoudt zich? Dat is Vlaams Belang. Punt 11, zakelijke rechten, rioproject Puidreef-Kouterdreef, kosteloze overdracht innemingen 6 en 9 Kouterdreef, voorwaarden akte, goedkeuring. Ja, dat is als ik de schepen zie, ja. Zijn daar vragen over? Nee? Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? Dat is eenparig. Punt 12, woningkwaliteitsbeleid, wijziging reglement inzake geldigheidsduur conformiteitsattest, goedkeuring.



Dat is bij schepen Callaert. Schepen? Wij horen u nog niet. Schepen? Schepen? Ja, ik denk dat u zegt “toegelicht in de commissie”, maar ... Wat gebeurt er? Ja, oké. Sorry, maar er is een kleine ... Ah, het is gedaan. Goed. Dan gaan we over tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is eenparig. Punt 13, zakelijke rechten, VP-site Industriepark-Noord 33, wijziging erfpachtakte en gebruiksovereenkomst, voorwaarden addenda, goedkeuring. Schepen De Bruyne?

DE BRUYNE: Ja, dat is toegelicht tijdens de commissie. Goeie zaak voor de scouts, die momenteel ook zijn gestart met de verbouwing van hun lokaal.

VOORZITTER: Ik zie dat mijnheer Van der Coelden het woord vraagt. Mijnheer Van der Coelden, u hebt het woord.

VAN DER COELDEN: Dank u wel. Een goeie zaak voor de scouts, dat is inderdaad zo, maar ik zou het in de tussenkomst niet willen hebben over de scouts, maar eerder over de situatie van de stad op het VP-plein. Ik denk, ik heb het nu niet opgezocht, maar ik denk dat het intussen toch al meer dan ruim 10 jaar geleden is, dat de stad een overeenkomst heeft afgesloten met de Dekenale Werken om de site te kunnen gebruiken met het oog op de bouw van een centrale locatie voor de buitenschoolse opvang. Voor een deel ook als alternatief voor 't Mispeltje, waar we afhankelijk zijn van de eigenaar voor de vraag of we er mogen blijven of niet. We hebben in de vorige legislatuur gezien, dat er op een bepaald moment een ontwerp naar voor werd gebracht, dat technisch al volledig uitgewerkt was. Maar dat er uiteindelijk ik dacht omwille van de kostprijs daarvan gesneuveld is. En sindsdien is er rond heel dat dossier, voor zover dat wij er weet van hebben, een oorverdovende stilte. Allé, ik hoop dat ik niemand moet overtuigen, dat de nood aan locaties voor vakantieopvang en voor woensdagmiddagopvang, dat die groot is, groot blijft en ook groot zal blijven. De situatie van 't Mispeltje als opvanglocatie voor de stad Sint-Niklaas is nog altijd even precair als 5 jaar geleden, 10 jaar geleden of 15 jaar geleden. En in de mate dat dat afhangt – de beschikbaarheid van 't Mispeltje, want dat werd toen altijd gezegd van de stadsuitbreiding in noordelijke richting en de mogelijkheid dat de school terug wenst gebruik te maken van die locatie om daar een school te organiseren – ja, die is vandaag misschien zelfs nog groter dan 10 jaar geleden. Bovendien heeft – ik zei bijna had, maar heeft – de stad met de VP-site nog altijd een, allé, blijft dat een unieke locatie om een opvang te organiseren kortbij het centrum, badend in het groen. Het zal niet evident zijn, mocht men dat al willen, om een vergelijkbare locatie te vinden. De vragen, want het zijn vooral vragen die bij ons zich stellen, de vragen zijn dan ook vrij duidelijk. We zouden graag hebben, dat de schepen van kinderopvang een heel duidelijk antwoord geeft.

En als dat een extensief antwoord is, dan mag hij dat gerust ook in de commissie doen. Maar een heel duidelijk antwoord geeft op de vraag ja, wat is er de jongste 4 à 5 jaar sinds het presenteren en ook het afketsen van dat ontwerp, wat is er nog gebeurd om hetzij op de VP-site, hetzij op een andere site in Sint-Niklaas een locatie te vinden, die geschikt is en groot genoeg is als centrale locatie voor de buitenschoolse opvang en voor de vakantieopvang in Sint-Niklaas stad en welke perspectieven stellen zich vandaag? Dus ja, daarop graag een antwoord. Ik zeg het, vanavond mag dat inleidend zijn en als men daar nood aan heeft om dat uitgebreid te doen, dan graag in een commissie.

VOORZITTER: Ja, ik zie dat ook mevrouw Geerts het woord vraagt. Mevrouw Geerts, u hebt het woord.

GEERTS: Dank u, voorzitter, maar ik denk dat mijn fractieleider eigenlijk de kern al aangeduid heeft. En wij zijn eigenlijk wel vragende partij voor meer informatie. Eén, wat is nu die visie rond die conciërgewoning? Want er staat ook in het contract, dat dat na 2 jaar dan toch moet leeg zijn terug. Wat is de staat van 't Mispeltje? Zijn daar inspectieverslagen? En de toekomst? De schepen heeft op de commissie – ik heb ook even geluisterd – heeft gezegd dat er nog geen idee was over de toekomst. Maar wij horen toch wel in de wandelgangen, dat er al locaties circuleren. Dus ik denk, allé, dat hij echt wel een beetje meer informatie moet geven.

VOORZITTER: Dank u, mevrouw Geerts. Schepen? Ah, excuseer. Ja, mijnheer De Meyer ook nog.

DE MEYER: Voorzitter, ik had dezelfde zorg genoteerd vanuit onze fractie. We gaan dat dus niet herhalen. We weten wel, dat er vandaag heel zinvolle activiteiten gebeuren op dit plein. Maar dit neemt niet weg, dat we graag de volledige duidelijkheid zouden hebben op de vragen, die collega Van der Coelden genoteerd had. En omwille van die reden ging onze fractie zich ook onthouden.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Meyer. Schepen Callaert? Als het geluid werkt. Nog altijd niet, schepen. Wij horen u niet. Ja, anders ... Schepen Callaert trekt even een sprintje om naar hier te komen.

BURGEMEESTER: Zolang dat gij maar werkt.

CALLAERT: Dank u, burgemeester. Goedenavond, collega's. Vragen over de buitenschoolse opvang, VP-site, toekomst 't Mispeltje. Formeel is het VP-plein, de VP-site nog altijd in de running als locatie voor een buitenschoolse opvang te zetten. Amai, die trappen daar omhooglopen. Maar, allé, ik zeg formeel, omdat er formeel ook nog geen beslissing is genomen waar de nieuwe locatie voor 't Mispeltje zou moeten komen.

Natuurlijk, collega Van der Coelden heeft het ook gezegd. De bedoeling van een buitenschoolse opvang is, dat dat zo dicht mogelijk bij het centrum moet zijn en mijn eigen mening daarover is dat het VP-plein eigenlijk vrij ver van het centrum is. Voor daar gemakkelijk te geraken, na schooltijd ... Ik wil daar zeker een keer een commissie over wijden over de toekomst van 't Mispeltje. En ja, ik zeg het, ik wil dat met plezier een keer doen, dat we er samen ook eens allemaal over kunnen nadenken waar we mogelijks de nieuwe opvang kunnen lokaliseren.

VOORZITTER: Ah, excuseer, schepen, dat ik even ... Ja, mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Allé, ik kan de schepen voor een stuk volgen, dat de VP-site niet de meest geschikte locatie is om een centrale locatie, om te dienen als centrale locatie voor de naschoolse opvang. Allé, om met kinderen van de centrumscholen, die dan toch vooral in de stadskern gelegen zijn, om dan naar het VP-plein te trekken, dat is inderdaad ver. Het is natuurlijk iets anders voor de woensdagnamiddagopvang en zeker voor de vakantieopvang. Nu, allé, in een commissie daar een toelichting van krijgen, graag, maar ik had hier vanavond toch ook wel – al is het dan voor de vuist weg – toch wel iets meer verwacht. Allé, op een bepaald moment, toen dat 5 jaar geleden dat ontwerp naar voorgeschoven is, was dit een vrij acute vraag. En ik heb echt de indruk, dat hier de laatste jaren op dat dossier niet meer gewerkt is. Allé, ge zegt zelf de VP-site is formeel, komt formeel nog altijd in aanmerking. Ja, bon. Is er dan iets gebeurd met dat ontwerp? Is dat veranderd, afgestampt, weet ik veel wat om dan toch te passen op de VP-site? Of zijn er de laatste jaren concrete stappen gezet om effectief een alternatief te vinden?

VOORZITTER: Ik zie dat ook mevrouw Geerts het woord heeft gevraagd. Christel, je hebt het woord.

GEERTS: Ik wil daar eigenlijk bij aansluiten. Dus er wordt inderdaad gezegd – en de schepen heeft dat ook op de commissie gezegd – van het is nog in de running. Maar ja, wat betekent dat? Ik kan mij toch niet voorstellen, dat de schepen nog geen enkel initiatief genomen heeft met betrekking tot die conciërgewoning. En ik heb toch nog een heel specifieke vraag voor de schepen. Wij horen toch in de wandelgangen, dat men uitkijkt naar de site van De Poortere. Is dat zo? Wat is daar gebeurd op dat vlak? Of is dat helemaal een kwakkel? Allé, toch een beetje duiding alstublieft. En vooral ook wil ik toch wel eens de verslagen zien van 't Mispeltje, want zoals collega Van der Coelden zegt, 5 jaar geleden was dat dringend – ik herinner mij nog, ik denk dat we 12 jaar geleden naar de deken zijn gestapt vanuit de optiek van dat is toch eigenlijk allemaal wel vrij dringend, willen we de veiligheid goed borgen in 't Mispeltje – dus daar zou ik nu toch wel een beetje uitleg over willen.

VOORZITTER: Schepen?

CALLAERT: Kijk, zolang dat wij nog geen definitieve nieuwe locatie gevonden hebben, blijven alle andere locaties uiteraard in de running. Ook het VP-plein. Zijn er al stappen gezet? We hebben op mijn commissie ook voor het meerjarenplan, daar hebben we ook wel duidelijk gezien dat er budgetten zijn ingeschreven deze legislatuur voor een nieuwe locatie te vinden. En daarop een nieuwe locatie ook te beginnen bouwen. Dat is, allé, volgens mij nu toch wel een serieus engagement dat we deze bestuursperiode een nieuwe locatie voor 't Mispeltje willen vinden en daar ook al aan willen starten. Zijn er al stappen gezet? Ja, we zijn wij natuurlijk constant aan het kijken, maar ja, de stukken grond of de gebouwen die daarvoor in aanmerking komen, die zijn ook niet ontelbaar. Die groeien ook niet aan de bomen. Dus zijn wij in gesprekken met verschillende partners. Allé, met partners niet, zijn wij in gesprek met verschillende mensen om te zien of er op een bepaalde manier geen samenwerking kan aangegaan worden voor mogelijks daar een nieuwe locatie en 't Mispeltje te verplaatsen. Maar is daar concreet nu al een nieuwe locatie voor? Neen.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ik wil het hier niet langer trekken dan nodig is vanavond, voorzitter, maar allé, ik zou toch graag hebben dat in de commissie van januari, dat we daar een volledig overzicht krijgen van alles wat er gebeurd is sinds dat het ontwerp hier aan de gemeenteraad getoond is en vandaag. Zowel rond dat ontwerp en rond de VP-site als rond eventuele alternatieven die gezocht worden. Want ik kan mij niet van de indruk ontdoen, dat er rond heel dat dossier de laatste jaren toch bijzonder weinig gebeurd is. En een budget inschrijven in de meerjarenplanning, ja, dat staat erin, maar dat is nu ook wel het gemakkelijkste dat ge kunt doen. Allé, daarmee heb je nog geen oplossing.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Is het juist, schepen, dat één van de sites die onderzocht wordt aan de andere zijde van de Kleibeek gelegen is?

CALLAERT: Daar zijn gesprekken ja, om te zien wat er mogelijk is voor samenwerking. Maar er is ook nog niets formeel beslist.

DE MEYER: U mag ons dat altijd in alle openhartigheid meedelen. Het is niet aan de raadsleden om dat mede te delen.

CALLAERT: Nee, nee, ik weet het. Maar ik vind het ook moeilijk om hier in een formele zitting zaken te zeggen, die nog niet formeel beslist zijn en nog niet formeel vastliggen. Dan zijn we altijd bezig in een voorwaardelijke wijze en voordat ge het weet – we weten dat allemaal – begint dat weer een eigen leven te leiden.

DE MEYER: Mijn vraag is niet “is er een formele beslissing” ...

CALLAERT: Nee, nee, nee, maar ...

DE MEYER: ... maar is dit één van de zoekzones. En ik begrijp dat het ... (?) bevestigd wordt.

CALLAERT: Maar ik wil met veel plezier ingaan op het voorstel van Kris. Ik weet niet of dat persé op de commissie van januari moet zijn. We zullen zien. Als de agenda niet te zwaar is, kunnen we dat in januari doen. We zullen dat in de eerste helft van volgend jaar doen, dat we er eens een uitgebreide gedachtewisseling in de commissie over kunnen hebben. Laat ons allemaal meezoeken naar een nieuwe locatie voor 't Mispeltje.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Goed. Als er geen vragen meer zijn vanuit de chat, dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Dat zijn sp.a, CD&V en PVDA. Punt 14, Industriepark-Noord 5a, overname opstalrecht, voorwaarden akte, goedkeuring. Dat is bij schepen De Bruyne. Schepen?

DE BRUYNE: Ja, ook toegelicht tijdens de commissie en geen verdere vragen.

VOORZITTER: ... (geen opname)

... (?): Wij horen niets op dit moment.

VOORZITTER: Excuseer, ja. Ja, excuseer. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Zij hoorden niets. Ja, oké. Goed, dan de stemming was meerderheid en Vlaams Belang. En dan onthouding van de 3 ... Ah, excuseer.

BURGEMEESTER: Doe het nog eens over.

VOORZITTER: Ja, we gaan het nog eens overdoen voor alle duidelijkheid. Wie stemt voor? Meerderheid, PVDA en Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Sp.a en CD&V. Goed. Punt 15, verenigingen, vennootschappen en samenwerkingsverbanden, JOS vzw, algemene vergadering, kennisneming agenda en bepaling mandaat vertegenwoordigers. Schepen?

DE BRUYNE: Ja, ook toegelicht tijdens de commissie en ook geen verdere vragen.

VOORZITTER: Als dat ook nu niet het geval is, dan gaan we over tot de stemming. Als er raadsleden zijn, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider aangeeft, moeten die dat kenbaar maken. Nee? Dan stemmen we. Wie stemt voor? En dat is de meerderheid, sp.a, CD&V en PVDA. Wie stemt tegen? Wie onthoudt zich? Vlaams Belang.

Dan zijn we gekomen aan de interpellaties. De eerste interpellatie is die van raadslid Frans Wymeersch in verband met de premie voor het zorgpersoneel. Mijnheer Wymeersch, u hebt het woord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Een aandachtige collega zal merken, dat het niet de eerste keer is, dat ik rond dit punt tussenkom en dat ik niet de eerste keer dus dit voorstel zal herhalen. Ik verwijs – misschien tot in de droefenis toe – naar mijn tussenkomst van eergisteren, waarbij dus ook Zorgpunt vrij uitgebreid in de mate van het mogelijke aan bod is gekomen. Ik heb in het voorjaar, burgemeester, collega's, voorgesteld van een zorgpremie à rato van 500 euro netto aan de werknemers, aan het personeel van Zorgpunt toe te kennen. 500 euro netto. Er waren 2 opmerkingen - ik vat samen – 2 opmerkingen die in de repliek kwamen. Eén, men had begrip voor het feit dat er een premie zou kunnen gegeven worden, maar de manier waarop, om dat netto te kunnen doen, daar moest over nagedacht worden. Want een bruto premie en ik verwijs naar de premie die men vanuit federaal heeft toegekend aan het zorgpersoneel, dat onder federaal valt, daar schiet uiteindelijk geen 50 % van over. En ten tweede, was de opmerking dat men moeilijk – alhoewel – dat men moeilijk enkel en alleen het personeel van Zorgpunt, cluster west in dit geval, dus Sint-Niklaas, een premie kon geven en de andere mensen van de andere cluster niet. Goed, die opmerkingen kunnen vandaag ook vermeld worden, maar dat brengt natuurlijk geen aarde aan de dijk. Men moet ervan uitgaan, dat er dan toch iets zou moeten gebeuren. Als wij dan zien, collega's, dat wij geconfronteerd werden – en daar hebben wij het eergisteren uitdrukkelijk over gehad – dat Zorgpunt Waasland met een buffer zit van anderhalf miljoen euro, dan hebben wij toch een aantal vragen. Het is niet zo, dat ik pleit dat die buffer volledig moet weggewerkt worden en uitgedeeld. Dat verre van. Men moet altijd enige voorzichtigheid in acht nemen en een bepaalde reserve aanhouden. Maar op 2 jaar tijd een buffer van anderhalf miljoen aanleggen, dat geeft toch wel enige mogelijkheden om daar iets mee te doen. Ook en vooral in deze zorgcrisis, in deze sanitaire crisis ten voordele van het personeel. En daarom, collega's, burgemeester, wil ik uitdrukkelijk nog eens vragen om principieel niet tegen het verstrekken van een zorgpremie te zijn voor het verzorgend personeel van Zorgpunt Waasland, het deel Sint-Niklaas. Betekent dit dat u voorafgaandelijk overleg wil plegen uiteraard met Zorgpunt zelf en ook dus met de andere deelgenoten, de andere OCMW van de andere gemeenten, dat lijkt mij logisch, maar niet noodzakelijk. Maar niet noodzakelijk.

En ik dring er dan toch op aan, gezien de financiële toestand en gezien de situatie waarin we ons allemaal bevinden, dat het een principieel akkoord om eraan te werken, om een vooruitzicht te stellen, dat het een fantastisch kerstgeschenk zou zijn aan het verzorgend personeel van Zorgpunt Waasland in ieder geval hier wat betreft de afdeling Sint-Niklaas om deze eventuele premie in de mogelijkheid, in het vooruitzicht te stellen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes ... euh mijnheer Wymeersch. Mijnheer Maes heeft het woord ook nog gevraagd.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wil er ook even op wijzen, dat ik in mijn tussenkomst vorige dinsdag het heel uitgebreid heb gehad over de niet-indexering van de dotatie van de stad aan het Zorgpunt. En dat één van de mogelijke elementen daarbij was, is dat men een eindejaarspremie zou toekennen aan het zorgpersoneel van het Zorgpunt. Mede omwille van het feit dat er wel degelijk een eindejaarspremie is uitgekeerd voor het zorgpersoneel van de federale instellingen, maar niet door de Vlaamse regering en dat er dus eigenlijk een stukje discriminatie is ten opzichte van het zorgpersoneel, dat onder de instellingen vallen die door Vlaanderen worden beheerd of bestuurd. Ik heb ook vorige keer gezegd, dat er bepaalde instellingen al zijn, woonzorgcentra, die zelf het initiatief al hebben genomen om zo'n eindejaarspremie toe te kennen. Dus het lijkt mij zeker niet uitzonderlijk mocht het Zorgpunt dit doen. En het lijkt mij zeker en vast voor dat personeel een mooi eindejaarsgeschenk voor de zware inspanningen, die zij al hebben gedaan en die zij nog moeten doen de komende maanden.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Burgemeester?

BURGEMEESTER: Ja, collega's, ik denk dat ik de tolk van u allen ben wanneer wij alle mensen, die de voorbije 10 maanden en ook nu nog en ook in de toekomst zich inzetten om ons door deze coronacrisis te helpen, dat wij die ontzettend dankbaar zijn en heel sterk waarderen. En dat dat bij de mensen in de ziekenhuizen en in de zorginstellingen ja, het allerbeste van zichzelf hebben gegeven in de meest moeilijke omstandigheden, dat ook dat buiten kijf staat. Het is dan natuurlijk heel gemakkelijk en verleidelijk om te zeggen van ja, kunnen wij daar ook een financiële uitdrukking aan geven. Dat is heel makkelijk, heel verleidelijk, maar we moeten dan ook heel goed beseffen op welk glad ijs wij ons begeven. Want wanneer wij zouden meegaan in de redenering van de collega's Wymeersch en Maes, ja, dan gaan er heel begrijpelijk en misschien zelfs terecht ook andere categorieën mensen zijn, die zeggen ja, en waarom wij niet. Dat is een opmerking, die we de voorbije maanden nog bij heel wat gestes en acties gezien hebben.

Maar wanneer dat wij als stad Sint-Niklaas zouden zeggen, minimum minimorum, wij geven aan de mensen dus die in de cluster west, dus in Sint-Niklaas in die 5 woonzorgcentra en in de thuiszorg van het Zorgpunt Waasland actief zijn, wij geven die een extra éénmalige premie van x-honderden euro ja, dan is het denk ik begrijpelijk dat men bv. ook zou kunnen zeggen in AZ Nikolaas, waar de stad ook een partner in is, ja, waarom wordt er niet aan ons gedacht. Zouden de mensen in onze stedelijke basisscholen kunnen zeggen, ja, wij hebben ook heel wat problemen gehad om onze onderwijstaak naar behoren te kunnen vervullen, waarom wordt er niet aan ons gedacht. Ik spreek dan nog niet over de andere woonzorgcentra, particuliere woonzorgcentra in onze stad, waar de mensen op dezelfde manier ook in Sint-Niklaas voor Sint-Niklazenaars zich heel erg hebben ingespannen. Mijn stelling en die van het college is, dat wanneer men op federaal of op Vlaams vlak schikkingen treft, die iedereen in die sector ten goede komen, dat dat een positieve zaak is. Dat het op Vlaams en op federaal vlak verschillend is, ja, men kan dat betreuren, maar dat is nu eenmaal zo. En dat daarnaast elke werkgever in de hoedanigheid van werkgever iets doet, Frans, naar zijn personeel. En ik heb begrepen, dat los van het sectoraal akkoord voor Zorgpunt Waasland ook Zorgpunt Waasland een éénmalige premie met een aantal cheques en dergelijke, éénmalig 2020 van 340 euro heeft gegeven. Ik denk dat dat een mooie zaak is. Dat dat meer dan verdiend is. Dat dat meer dan verdiend is. Maar om dan te zeggen we zouden als Sint-Niklaas daar nog een schepje bovenop doen alleen voor de mensen van Sint-Niklaas, niet van Beveren en van Zwijndrecht en van Kruibeke, in de wat ruimere veronderstelling, mijnheer Wymeersch, dat die andere gemeenten daarin meegaan, ja, dan gaan we toch ook de vraag krijgen “waarom gebeurt dat dan niet in AZ Nikolaas, waarom gebeurt dat niet in onze basisscholen, waarom gebeurt dat niet in de andere woonzorgcentra en de zorginstellingen in Sint-Niklaas”. Dat is, denk ik, de reden, mijnheer Wymeersch, mijnheer Maes, waarom dat wij op uw herhaald verzoek toch niet wensen in te gaan. Hoe goedbedoeld, want ik allé, ik neem aan dat het goedbedoeld is, dat dat ook moge zijn, wensen wij daar toch niet op in te gaan.

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Mijnheer Wymeersch, u krijgt nog een wederwoord.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. Burgemeester, het is dezelfde paraplu die opengaat als de vorige twee keer.

BURGEMEESTER: Het is dezelfde vraag hé.

WYMEERSCH: Inderdaad, dezelfde vraag en dezelfde terechte vraag, wat u in feite toegeeft dat het een terechte vraag is. Maar u trekt verkeerde vergelijkingen. En u heeft al de opmerking gemaakt van het staat de werkgever vrij om iets te doen.



Inderdaad en Zorgpunt heeft een kleinigheid gedaan. Maar wij zijn hoofdaandeelhouder van Zorgpunt. Wij zijn hoofdaandeelhouder van, enige aandeelhouder in feite van cluster west. Wij zijn dus hoofdaandeelhouder van een organisatie, die een batig saldo heeft op 2 jaar tijd van anderhalf miljoen euro, waarvan wij zeggen van kijk, ge kunt ze aan de ene kant besteden en investeren in personeel, ook in andere zaken, maar ook in personeel. Maar wij als subsidiërende overheid willen ook nog de geste doen om eventueel, om eventueel die kost, die bijkomende premie te betalen. Waarover gaat het? Grosso modo – en ik heb afgerond – gaat het ongeveer over 500 personeelsleden in de cluster west. A rato van 500 euro netto premie, is 250.000 euro. 250.000 euro, dat is 1/6<sup>e</sup> van het anderhalf miljoen dat Zorgpunt op dit ogenblik staan heeft. Dat is met veel moeite iets meer dan de indexaanpassing, die wij zouden doen als we ze zouden hebben toegepast. Dus wat kan het probleem nu zijn? En de scheeftrekking, die u naar voortrekt, burgemeester, wat gaan de anderen zeggen, u verwijst tot 2, tot 3 maal toe naar AZ Nikolaas. AZ Nikolaas is afhankelijk van de federale overheid. Die hebben hun premie gekregen. Die hebben een premie gekregen, terwijl het zorgpersoneel, dat valt onder de Vlaamse overheid, geen premie heeft gekregen. Die hebben wel een andere sectorale overeenkomst gekregen met loonsverhoging en aanpassing in verloop van tijd, misschien iets meer structureel dan men wel federaal heeft toegekend, maar het staat ons inderdaad vrij als werkgever en als subsidiërende overheid van Zorgpunt Waasland van inderdaad die geste te doen. En dat andere werkgevers dat niet doen, ja, daar moeten wij niet voor verantwoordelijk gesteld worden. Als AZ Nikolaas zelf een geste wil doen, het staat hen vrij. Als men vanuit andere instanties een geste wil doen, het staat hen vrij, maar Zorgpunt is werkgever voor haar personeel en wij als subsidiërende overheid van Zorgpunt, als hoofdaandeelhouder zelfs hebben daarin een zeer zware verantwoordelijkheid. En het ontgoochelt mij sterk, dat aan de ene kant u een niet-indexering toepast, alhoewel dat nog het minste van mijn zorgen is en dat dat nog enigszins te verdedigen is, maar als ik hier dinsdag gezegd heb dat Zorgpunt geen spaar-kas is, waar het geld moet geïnvesteerd worden of in materiaal, of in materieel en vooral in personeel op dit ogenblik, dan blijf ik bij dit standpunt. En als nu de paraplu's langs alle kanten opengaan, als Zorgpunt zegt van nee, we hebben al iets gedaan en het is voldoende en de stad zegt van ja, maar Zorgpunt heeft al iets gedaan en dat is voldoende en het hoeft niet, want die zullen dat zeggen en die zullen dat zeggen, kijk, dan komt niet meer af met de lofbetuigingen van ons zorgpersoneel heeft zo wreed goed gewerkt, als wij er zelf niet in slagen van dat zeer goed werk en die lofbetuigingen in een reële, materiële steun te kunnen vertalen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer Van der Coelden vroeg nog het woord.

VAN DER COELDEN: Dank u. Ik heb het zelf nog meegemaakt bij de opstart van Zorgpunt Waasland hoe er heel hard en heel lang en soms ook heel moeilijk onderhandeld is om te komen tot een gemeenschappelijke rechtspositieregeling, waarbij dat de insteek zowel van de vakbonden als van de besturen, die deel uitmaken van 't Zorgpunt, waarbij dat de insteek toch was om te komen tot eenzelfde regeling voor heel het personeel. Nu, als ge natuurlijk doet hetgeen dat mijnheer Wymeersch suggereert, ja, dat gaat er regelrecht tegen in. Dus in die zin hebben we daar wel ons voorbehoud bij. Ik denk trouwens, dat het ook geen goeie zaak zou zijn voor de solidariteit onder het personeel. Er wordt de laatste maanden heel veel gepraat over solidariteit en aan één zeel trekken in klinieken, maar ook in zorginstellingen en zorgverenigingen. Ik denk dat het ook geen goeie zaak zou zijn voor de solidariteit en die eensgezindheid van het personeel binnen Zorgpunt als het personeel – voor zover dat ge dat onderscheid trouwens nog kunt maken – behorende tot één tak een premie krijgt van “zijn” bestuur en de rest niet. Dus in die zin, allé, delen we wel die insteek van collega Wymeersch. Er zijn inderdaad overschotten binnen het Zorgpunt en de mensen verdienen het om daar een deel naar zich toe te kunnen trekken, omwille van de inzet die ze getoond hebben de laatste maanden, de laatste jaren. Maar laat dat dan een zaak zijn, die binnen het Zorgpunt beslecht wordt en uitgemaakt wordt. Laat onze vertegenwoordiger, onze voorzitter daar desnoods op aandringen, maar laat het wel een beslissing zijn van het Zorgpunt, die geldt voor alle personeelsleden.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Ja, we zijn een beetje ... Nee, nee, maar ik wil gewoon zeggen doordat de klok een beetje, is het een beetje anders gelopen. Maar, mijnheer Wymeersch, u hebt uw wederwoord al gekregen hé. Ja, maar ja, allé, ik bedoel ...

WYMEERSCH: Als interpellant mag ik nog even kort reageren. Collega Van der Coelden, ge hebt natuurlijk gelijk, maar ge geeft mij ook gelijk, want in mijn interpellatie heb ik duidelijk gesteld – en dat was ook het antwoord van de burgemeester op het moment dat ik de eerste keer de vraag stelde – van in overleg te gaan met alle deelgenoten binnen Zorgpunt. En ik weet vanuit onze verschillende fracties in de verschillende deelgenootgemeenten, dat men inderdaad allemaal naar mekaar zit te kijken hé. Zowel in Kruibeke, als in Zwijndrecht, als in Beveren hebben wij dezelfde interpellatie gedaan en daar is men a priori niet tegen, maar men kijkt naar mekaar. En ik denk dat wij, als Sint-Niklaas zijnde, de morele verplichting hebben als grootste aandeelhouder binnen Zorgpunt van daar de gangmaker te zijn. En dan zal dat lukken. Maar als de gangmaker, de grootste aandeelhouder zijn paraplu opensteekt, dan kunt ge van de drie kleinere partners niet verwachten, dat zij die rol gaan overnemen.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Dan geef ik u ook ... Nee, mijnheer Maes, eigenlijk ... Ja, maar allé ...

MAES: Ja, maar ik wil gewoon even zeggen, dat ik helemaal niet heb gepleit voor een aparte premie voor het personeel van Sint-Niklaas. En in dat opzicht ben ik ook helemaal akkoord om het voor het volledige personeel te doen. En dat de stad daar het initiatief voor zou nemen.

VOORZITTER: Ik dank u voor deze vraag. Goed, dan geef ik terug het woord aan mijnheer Wymeersch voor de tweede interpellatie in verband met het bosbeheer in de omgeving van de Bezekoek. Ondertussen is de klok wel zichtbaar als u dat wil, staat op de chat. Ja, mijnheer Wymeersch?

WYMEERSCH: Ik dank u, mevrouw de voorzitter. Ook een interpellatie, die vorige maand wegens tijdsgebrek, ten minste wegens het late uur niet kon doorgaan. We hebben vastgesteld, dat – en we hebben het bosdebat al min of meer gehad, al twee keer, onder vakkundige leiding van collega De Meyer – maar specifiek richt ik mij nu op een streek, die mij vrij of een klein gebied dat mij nauw aan het hart ligt, al was het omdat ik daar regelmatig ga wandelen en een bezoek breng aan de boskapel. Goed, maar wij hebben daar vastgesteld, dat er daar heel wat percelen bos zijn gerooid. Om God weet welke reden en waarschijnlijk hoofdzakelijk omwille van het feit dat de Letterzetter - een befaamde of meestal beruchte kever – daar zijn huiswerk heeft gedaan. Nu, dat is al een tijdje bezig, maar die gronden die blijven dan liggen. Die liggen daar nu maagdelijk blank. Die waren bezet door berk en den, omdat dat ja, een vrij mage-re grond is, gelegen op een stuifzandrug en dat daar niet alle bomen direct gedijen. Waarom den en berk? Omdat die vroeger daar werden gerooid en geteeld in feite omwille van het feit dat zij bedoeld waren en gebruikt werden om voor het stutten in de mijnbouw en om het fabriceren van de lucifers. Nu, dat zijn dan twee dingen die niet meer aan de orde zijn, maar desalniettemin is het natuurlijk zo, dat men aan de ene kant terecht het debat voert over bos-uitbreiding en bosaanbouw, maar aan de andere kant geconfronteerd wordt met een aantal percelen, die dus gerooid zijn, die dus daar leeg liggen te liggen en waar dus blijkbaar niets mee gebeurt. De vrees is bij de gebruikers als wandelgebied of als recreatief gebied en van de omwonenden, de verdere omwonenden dat daar uiteindelijk zou gebouwd worden. Niet met bomen, maar met bakstenen. Ik denk dat dat niet zou mogen gebeuren en ik hoop van jullie hetzelfde. Maar de vraag is, wat gaat er dan mee gebeuren en wanneer gaat het gebeuren en waarmee gaat het gebeuren? Wat is nu de toekomst van de percelen bos, die gerooid zijn in en rond de omgeving van de Bezekoek en zal het schepencollege en zal de schepen daar controle op houden? Wat is het antwoord van het college hierop?

VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie twee mensen, die nog het woord vragen. Mijnheer De Meyer en mijnheer Van der Coelden. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Onze collega zal mij niet kwalijk nemen, dat deze regio mij nog sterker aan het hart ligt dan hemzelf. Bij mijn dagelijkse wandeling of fietstochtje ben ik hem jammer genoeg nog nooit tegengekomen. De mensen, die mij aanspreken over de vraag die collega Wymeersch stelt, heb ik steeds gerustgesteld en gezegd dat er uiteraard geen woningen zullen komen en dat de bomen zullen heraan geplant worden. Mijn vraag is alleen wanneer zal dit gebeuren? Heeft de schepen daar al of niet zicht op of is dat louter een privébeslissing wanneer dit zal gebeuren?

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden, u hebt het woord. Dank u, mijnheer De Meyer.

VAN DER COELDEN: Ik was de laatste weken in feite wel wat overrompeld door de aandacht, die er is voor bomen en bossen. Zowel van collega Wymeersch als collega De Meyer. Omdat ik mij daar ook wel wat over geïnformeerd had, maar ik had eerder mijn planning wat afgestemd op de commissie die we daarover gingen hebben met schepen De Meester. Maar allé, ik kan mij nu toch niet inhouden. Omdat wat hier heel specifiek is natuurlijk, er zijn inderdaad een aantal grote percelen waar de bomen gerooid zijn omwille van de Letterzetter. Nu, het specifieke van de meeste van die percelen is dat ze gelegen zijn in grond voor recreatieverblijven. Waar het nog altijd mogelijk is, als er morgen iemand een aanvraag indient om dat te verkavelen en daar weekendverblijven te zetten, ja, dan zit ge ermee hé. En dan is de omgeving van uw boskapel naar de knoppen. Niet meer of niet minder dan dat. Want dat gaat ongeveer over, ik denk dat het bijna de helft is van heel het bosgebied dat daar gelegen is langs de linkerkant van de Kouterstraat als ge van de Hooimanstraat komt, dat is gebied voor verblijfsrecreatie. Dus wat mij betreft, is het inderdaad de moment dat er moet hergeplant worden, maar is dit toch ook een moment dat de stad een beetje kleur moet kennen over zijn ambitieus bosbeleid en zijn aankoopbeleid voor bossen. Ik denk dat dit ook een unieke gelegenheid is om te praten met die eigenaars en om te proberen van daar gronden te verwerven. Ge zult er meer voor moeten betalen dan voor gewoon bos, maar ge zult ze wel kunnen vrijwaren van het feit dat er weekendverblijven komen. En als ik hoor wat er ons te wachten staat met de betonstop en dat we daar weinig steun zullen moeten verwachten van Vlaanderen en het vooral zelf zullen moeten betalen, ja, dan lijkt mij dat reden temeer om hier toch eens een offensief beleid te voeren en een voluntaristisch beleid te voeren naar bosuitbreiding of bosbehoud of bosbescherming in Sint-Niklaas.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Coelden. Dan geef ik het woord aan schepen De Meester. En ik verwelkom mevrouw Bats, excuseer.

DE MEESTER: Ja, ik kan natuurlijk ook alleen maar zeggen, dat dat gebied ook mij nauw aan het hart ligt. Maar dat zal inderdaad misschien iets minder zijn dan mijnheer De Meyer, die daar nog iets vaker komt dan mij. En ik kan mij voorstellen, dat Frans daar ook misschien iets meer komt dan mezelf. Maar ook ik kom daar geregeld. De vellingen in de omgeving van de boskapel en de Bezekoek in Belsele werden eind 2019 uitgevoerd door de Bosgroep Oost-Vlaanderen-Noord na het verkrijgen van een kapmachtiging van het Agentschap Natuur & Bos. En ik heb het hier opgeschreven, want mijn informatie zegt mij dat het homogene bestanden met fijnspar zouden zijn - maar misschien moeten we daar hier niet over discussiëren, maar ik wil dat gerust wel eens nakijken, omdat ge over berk en den spreekt – die inderdaad gerooid werden na aantasting door de Letterzetter. Net als in andere delen van het Waasland hé, bv. in Stekene, wordt Sint-Niklaas inderdaad hard getroffen door deze plaag. Maar belangrijker dan of de eigenlijk oorzaak is natuurlijk de klimaatverandering en de droogtestress waar de sparren de voorbije zomers aan werden blootgesteld. Want die Letterzetter is op zich niet nieuw hé. Maar wat er nieuw is, is natuurlijk de droogte en de klimaatverandering. De fijnsparren wortelen oppervlakkig, waardoor ze geen toegang meer hebben tot het slinkende of de slinkende grondwatertafel. Daardoor worden de bomen vatbaarder voor de Letterzetter. Ja, hier staat nog een hele uitleg hoe die kever zich door de bast en het spinthout vreet, maar ik denk dat dat misschien minder aan de orde is. Maar het zorgt er inderdaad voor, dat dat tot onomkeerbare schade leidt, die vaak dodelijk is. En die vellingen zijn inderdaad zeer jammer, maar bieden gelukkig ook kansen naar het verbeteren van de biodiversiteit en klimaatadaptatie, want de gerooide bomen moeten namelijk herbeplant worden, zoals mijnheer De Meyer inderdaad terecht ook zei, met gemengd loofbos volgens de voorwaarden die gestipuleerd staan in die kapmachtiging van het Agentschap voor Natuur & Bos. Een gemengd loofbos/naaldbos is ecologisch veel interessanter dan een homogeen fijnsparrenbestand. En op termijn kapteren die gemengde bossen met een groter aandeel inheemse soorten ook met CO<sup>2</sup>. We hebben aan de vorige eigenaars, allé of we hebben – sorry, nee, ik ben verkeerd – we hebben vroeger aan de eigenaars gevraagd om ook een bordje te plaatsen - sommigen hebben dat ook gedaan – om de mensen te informeren. Die bordjes zijn op veel plaatsen wel verdwenen, maar we merken – en misschien is de inspanning van mijnheer De Meyer, maar ook van anderen ongetwijfeld die daartoe bijdraagt – dat heel wat mensen weten, dat de Letterzetter de oorzaak is en dat heraanplant verplicht is. Ik kwam het bv. ook nog onlangs tegen in een wandelbrochure, de correcte uitleg. Dus ik ben blij dat er meer en meer mensen de correcte informatie weten.

Ik wil samen met mijnheer Van der Coelden inderdaad – ik had over een praatsessie gesproken in de plaats van een commissie, omdat dat misschien gemakkelijker is om dan effectief de kaart open te trekken en uw tussenkomst bewijst het ook – dat we inderdaad die kaart nog eens goed moeten opentrekken om eens goed te gaan kijken naar alle bestemmingen en alle gebieden waarover nu sprake. Want de percelen waarvan volgens mij hier sprake, maar het is natuurlijk, allé, we hebben niet echt een lijst met percelen overlopen, dus dat maakt het misschien wat raar, maar normaal gezien liggen die of toch de percelen waar de kap van de Bosgroep Oost-Vlaanderen-Noord heeft plaatsgevonden, die liggen in de bestemming bosgebied, waardoor ontbossen verboden is. Er is geen ontheffing verleend op dit verbod van de Vlaamse overheid. Dus de vrees voor bebouwing is inderdaad ongegrond. Er mag niet bebouwd worden op die percelen. Nu, de heraanplant, dat staat ook opgenomen in die kapmachtiging, die moet voorzien worden in het volgend plantseizoen. Dat is op dit moment inderdaad bezig en dat loopt tot maart. De controle daarop gebeurt door het Agentschap Natuur & Bos en het Agentschap Natuur & Bos, we staan daar in nauw overleg mee, maar die hebben toch de gewoonte om dat zeer goed op te volgen. Maar ook onze eigen diensten, net als jullie, net als ik komen geregeld ter plaatse. Dus we zullen daar inderdaad ook zelf mee een oogje in het zeil houden. Maar die vellingen zijn dus gebeurd door de Bosgroep. En normaal gezien gaan zij ook instaan voor de heraanplant. Dus maar ik zal misschien ook in het kader van onze sessie bij A & B de stand van zaken nog eens opvragen of zij recentere informatie hebben, of we die kunnen meenemen. Maar in elk geval, iets anders dan herbebossen kan niet. Dat is een voorwaarde, die opgelegd is in de kapmachtiging, waar inderdaad op gaat toegezien worden, dat dat effectief gebeurt.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen. Mijnheer Van der Coelden en mijnheer Wymeersch. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Nee, nee, ja, eerst mijnheer Wymeersch hé.

VOORZITTER: Ah ja, excuseer. Mijnheer Wymeersch, u eerst, ja. U was de indiener.

WYMEERSCH: Schepen, bedankt voor uw antwoord. Ik concludeer hieruit, dat ja, goed, uw antwoord is duidelijk en weer niet duidelijk. Ik concludeer – en als ik verkeerd ben, dan corrigeert u mij – dat het niet onze verantwoordelijkheid is om aan de aanplant te werken. Vanop de zijlijn kunnen wij toekijken. Er moet opnieuw aangeplant worden. En het is nu de moment om daarmee te beginnen. Eigenlijk zou het al kunnen bezig zijn. Ik ben daar gisteren nog geweest. Het is daar nog complete stilte bij manier van spreken. Ge ziet daar geen beweging, er gebeurt dus niets.

Dus mijn vraag is – en ik denk dat u als verantwoordelijke schepen daar toch de nodige informatie zou over moeten kunnen inwinnen – wanneer gaat men effectief beginnen met de aanplant, wat gaat men aanplanten en wanneer gaat die aanplant voldoende en voltooid zijn? Dat is een duidelijk antwoord, dat ik niet alleen wil, maar dat de mensen die daarom bekommerd zijn ook willen. Ik denk dat dat een duidelijk antwoord is, dat u ons en ook aan de omwonenden moet kunnen geven.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Ja, dank u. Ik ben blij dat we stoelen met leuning hebben, voorzitter, of ik was eraf gedonderd als ik het antwoord van schepen De Meester hoorde. Allé, er zijn in de buurt van de Bezekoek zijn er verschillende percelen gerooid hé. Grosso modo, er zijn er als ge van de Hooimanstraat komt en ge rijdt de Kouterstraat in een paar langs uw rechtse kant en daar zit inderdaad in bosgebied en daar zal er niet anders opzitten als ze heraanplanten. Maar de grootste percelen zijn langs de linkerkant gelegen hé. En daar zit ge midden in recreatiegebied hé. Daar zijn de bomen uit hé. En daar, ja, ge kunt gij zeggen ja, er mag niet anders gedaan worden als heraanplant, ja, die verplichting is opgelegd. Maar ik zeg het, als er morgen iemand afkomt met een verkavelingsplan om daar weekendverblijven te zetten, ge hebt geen reden om dat te weigeren hé. Dus daarom zeg ik, allé, ja, nu zeg ik in de eerste plaats, schepen, wil je alstublieft als ge thuiskomt eens naar uw gewestplan kijken en kijken welke bestemming dat die percelen hebben waar er gerooid is. En ten tweede, dit kan, dit zou het moment kunnen en moeten zijn waarop dat de stad met die eigenaars gaat praten en zeggen mensen, wil je nu heraanplanten en die kost doen en wat zijt ge van zin of zijt ge bereid om het gesprek aan te gaan met ons, we hebben geld in het budget staan, in de meerjarenplanning staan om daar een aantal gronden te kopen en de Bezekoek te beschermen naar de toekomst toe.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Van der Coelden. Schepen?

DE MEYER: Kort ter aanvulling.

VOORZITTER: Ja, maar ja, goed.

DE MEYER: Er zijn uiteraard heel wat percelen gerooid in de omgeving van de Bezekoek. Maar ook in de Burmstraat, in de Goudenleeuwstraat, langsheen de Weduwe Voswegel en in de Bosstraat. Ik denk dat Natuur & Bos zijn werk zal hebben om dit ernstig op te volgen, de heraanplant, maar ook de ambtenaren van de stad.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer De Meyer.

DE MEESTER: Ja, allé, ik wil er eventjes kort op reageren. Ik heb, allé, ik denk dat ik vrij duidelijk geweest ben in wanneer dat die heraanplant moet gebeuren en op welke manier dat daar wordt op toegezien. Dus en ik wil inderdaad gerust met mijnheer Van der Coelden nog eens door de kaart gaan, maar op zich is er een kapmachtiging bekomen met allé, de voorwaarden van heraanplant hé. Ik denk dat dat vrij duidelijk is. Dus dat zijn voorwaarden die deel uitmaken van de vergunning, waar inderdaad gesteld wordt dat dat in het volgend plantseizoen zal gebeuren, waar er samengewerkt wordt binnen de Bosgroep Oost-Vlaanderen-Noord. Allé, dat zijn toch allemaal – hoe moet ik het zeggen – dat zijn organisaties, waar we op een goeie manier mee samenwerken. En ook de Bosgroep is een organisatie, die zijn werk op een serieuze manier doet. Dus uiteraard moeten we erop toezien en het klopt dat er in deze regio - ik heb het zelf ook gezegd - en ook in de ons omliggende gemeenten, dat er heel wat werk zal zijn voor het Agentschap Natuur & Bos. En het klopt ook, dat we hen inderdaad daarin zullen bijstaan als dat nodig is en dat we uiteraard ook zelf controle doen. Maar we kunnen natuurlijk niet en dat ge proactief mensen kunt aanspreken, daar ben ik het 100 % mee eens. En ik zal ook nog eens overleg opnieuw hebben met het Agentschap Natuur & Bos om te kijken of zij ondertussen een recentere stand van zaken kunnen geven. Maar op dit moment, allé, loopt dat allemaal zoals dat zou moeten lopen. Maar het is inderdaad iets om nauwgezet op te volgen, dat klopt. En dat zullen we ook doen.

VOORZITTER: Ik denk ...

VAN PETEGHEM: Ja, ik heb mijn vinger ook nog opgestoken.

VOORZITTER: Ja, maar sorry, we zijn eigenlijk al volledig terug aan het afglijden. Excuseer dat ik u even onderbreek. Maar het was eigenlijk niet de bedoeling, dat er nog tussendoor, als er mensen zijn die niet zijn tussengekomen daarvoor, dat die nog daarin ingrijpen. Ik heb begrepen, dat ...

VAN PETEGHEM: Ik ben niet gewoon van met een dictator te werken, weet ge dat. Ik ben dat niet gewoon.

VOORZITTER: Nee, maar goed. Excuseer. Ik ga de bespreking op deze manier ... Ik vind ... Er is beloofd dat er een praatsessie of een commissie rond komt. En ik hou de schepen daaraan dat dat ook zal gebeuren, dat dat ook onverkort zal gebeuren. En dan stel ik voor, dat dan iedereen die daarmee betrokken is of die zich daarvoor wil engageren, dat die daar dan zeker aanwezig is. En dat we dat daar dan ten gronde verder kunnen bespreken. Goed. Dan gaan we over naar de volgende interpellatie en die is van raadslid Lore Baeten over extra studeerruimte voor studenten. Mevrouw Baeten, u hebt het woord.



BAETEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Schepen, we hebben het er al uitgebreid ook in de commissie over gehad, maar ik had er toch nog wat vragen en bedenkingen bij. We zijn er als fractie van overtuigd, dat door de coronamaatregelen heel veel studenten nood hebben aan extra studeerruimte. Ze zijn nu vaak genoodzaakt om thuis te studeren. Dat is niet altijd in de beste omstandigheden. Zeker wanneer dat er iemand ziek thuis is of in quarantaine moet, dan zou er toch echt wel een opvang en een plek moeten zijn, waar studenten kunnen studeren. Helaas is de bib dicht en u had ook al gezegd dat er in juni in 't Bau-huis de optie was om te studeren, maar dat dat nu niet gebeurt. Mijn vraag is waarom dat dat niet gebeurt nu. We weten dat er in Den Eglantier plek is, maar toch zouden wij voorstellen als fractie om toch opnieuw voor 't Bau-huis te gaan om daar studieruimte te voorzien. Om ook, indien het mogelijk is, in het weekend studieruimte te voorzien en vooral ook ja, dat wijd te communiceren. Nu hebben jullie het minder gecommuniceerd, maar ik denk dat je alle kanalen moet inzetten om studenten te bereiken en dat aanbod te voorzien.

VOORZITTER: Ik dank u, mevrouw Baeten. Ik zie de heer Noppe. Zijn er nog die willen tussenkomen? Mijnheer Noppe, u hebt het woord.

NOPPE: Dank u wel, voorzitter. Schepen, we hebben in de commissie inderdaad er al ruim van gedachten over gewisseld. Ik was blij voor jullie antwoorden, dat er inderdaad een back-up-plan is indien De Egel te klein wordt, dat het Huis van het Kind ook nog een back-up-oplossing is. En ik heb ondertussen gezien, dat er ook op Facebook het aangekondigd is geweest, waarvoor dank. Dat was expliciet mijn vraag. En ik denk dat we op die manier echt wel ... (?) bereiken.

VOORZITTER: Ja, oké. Goed, dank u, mijnheer Noppe. Dan geef ik het woord aan de schepen.

CALLAERT: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u, Lore en Karel, voor de vraag en de bemerking. We hebben inderdaad in de commissie er al zeer uitgebreid over gebabbeld. Ik denk dat quasi alles toen ook gezegd is. Ik wil wel nog eens een paar stukken terug herhalen. Dus in De Eglantier voorzien we van 14 december – dus sinds deze week – tot 5 februari 20 studeerplekken. De cijfers begin deze week, laat ons zeggen afgelopen weekend waren er in totaal 8 studenten, die zich al hadden ingeschreven. Waarom starten die studeerplekken maar vanaf 14 december? Omdat we moesten wachten op het ministerieel besluit, dat er dan pas is gekomen. Waarom De Eglantier en niet 't Bau-huis? Ja, waarom eigenlijk? Ja, ik denk omdat ... Waarom eigenlijk? Nee, als ge logisch nadenkt, in de vorige examenperiode was het inderdaad voor de middelbare schoolstudenten en voor hogeschoolstudenten, dan was de vraag veel groter. Hadden we dus ook een veel ruimer aanbod nodig.

Nu is het enkel voor hogeschoolstudenten dat het is ingericht. En de vraag is veel minder. Ik zeg het, we hadden op dit moment, allé, begin deze week 8 reservaties binnengekregen. Om nu voor 8 studenten het volledige Bau-huis af te huren, is misschien een beetje overdreven. Maar mocht er in één keer een grotere vraag zijn dan dat we in De Eglantier kunnen aanbieden – Karel heeft het ook al gezegd – kunnen we inderdaad nog een extra ruimte in het Huis van het Kind doen. Kunnen we ook nog kijken naar andere locaties. Ook de scouts in Sinaai hebben de stad gevraagd of zij in Troelant dacht ik of nee, in hun lokalen in Troelant ook een studeerplek mogen inrichten. Dat is dan voor 8 leerlingen, allé, 8 studenten die daar kunnen zitten. We hebben ook in onze meerjarenplanning het inrichten van studeerplekken opgenomen. We gaan vanaf 2021 verder kijken wat de mogelijkheden zijn, binnen De Eglantier, binnen de bib. Want het is de taak van de lokale overheid om zo'n zaken in te richten. En ook dat die begeleid worden. Op dit moment zijn dat mensen van het Huis van het Kind, die instaan voor die begeleiding. Natuurlijk ook, wanneer we verder gaan met de plannen van de nieuwe site op 't Heymanplein, waar zowel het Huis van het Kind als de bibliotheek in gehuisvest zullen worden, zal daar ook natuurlijk gekeken kunnen worden, zal worden, voor daar structureel studeerplekken in te zetten. Voor permanente studeerplekken zijn we op dit moment nog niet van plan. We zullen uiteraard na 5 februari een evaluatie, een analyse hiervan opmaken. En mocht blijken, dat er nood is aan permanente studeerplekken doorheen het hele jaar, zullen wij kijken op welke manier wij daar als stad kunnen ingaan. Ik wou nog juist één ding zeggen. Lore, in uw inleiding, maar ik denk dat het niet expres was, je zei van ja, als er mensen thuis in quarantaine zitten of ziek zijn, dan is het gemakkelijk als die een andere studeerplek kunnen opzoeken. Dat mag niet hé. Als er iemand in uw huis in quarantaine zit, ga ik ervanuit dat ge toch allemaal in quarantaine moet zitten en allemaal thuisblijven hé. Maar voor diegenen die geen ziektesymptomen hebben en geen ziektegevallen thuis hebben, die kunnen bij ons komen studeren. Bij deze, voorzitter, denk ik dat ik op alles geantwoord heb.

VOORZITTER: Dank u, schepen. Mevrouw Baeten, wenst u nog het woord, want dat zie ik niet. Nee, oké, dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende interpellatie en dat is een interpellatie van de heer Maes in verband met het statuut van het Casinopark. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik heb begin november via een schriftelijke vraag gevraagd aan twee schepenen zelfs of het niet mogelijk is om in gesprek te gaan met de Casino om te zien of het park toch niet open zou kunnen gaan. Want de openingsuren van het Casinopark, die zijn de voorbije jaren steeds gekoppeld geweest aan de openingsuren van het café.

En eind september werd het vernieuwde park geopend, maar kort daarna op 19 oktober is het café en dus ook het park gesloten geworden omwille van de lockdown. Dus ik denk dat ja, dat het toch wel een meerwaarde zou zijn, mocht dat park toch op bepaalde uren kunnen geopend worden. Maar begin december had ik nog geen antwoord ontvangen en heb ik aangedrongen op een antwoord en uiteindelijk op 8 december kreeg ik een antwoord en daar werd mij inderdaad bevestigd, dat de openingsuren gekoppeld zijn aan de openingsuren van het café, met daaraan gekoppeld “er wordt nog verder bekeken of er desondanks geen alternatieve afspraken kunnen gemaakt worden”. Nu, ik was niet van plan om dat op de gemeenteraad te brengen, maar allé, het verwonderde, dat antwoord verwonderde mij, want moest ik daar nu uit concluderen dat er heel de maand november eigenlijk nog geen gesprek was geweest met De Casino of Het Casino hierover of moet ik daaruit concluderen, dat die gesprekken nog moeten doorgaan, het was mij niet duidelijk. En de fundamentele vraag is natuurlijk ook, wat is nu eigenlijk het statuut van het Casinopark? Het Casinopark is een privépark, zeker, maar is waarschijnlijk toch ook een semiopenbaar park, vermits dat het park op bepaalde momenten in het verleden was geopend. En de vraag is dan ook van ja, welke afspraken zijn daarover gemaakt met De Casino of Het Casino? Dus dat is toch wel, lijkt mij belangrijk. Als ik dan zie op de website van De Casino dat ze zeggen van en ik citeer “De Casino heeft een positieve invloed op de recreatieve beleving van mensen uit de stationsbuurt en alle mensen die de buurt bezoeken, want het aanpalende Casinopark wordt door de werking van De Casino opgewaardeerd”. Nu, dat klopt helemaal. Dus dat park heeft inderdaad een recreatieve en maatschappelijke functie. En ik denk dat, zeker in het licht van de winkelwandellus die we nu aan het maken zijn, dat een absolute meerwaarde zou zijn, dat het park op bepaalde uren – en zeker op het moment dat er drukke momenten zijn, dat mensen gaan winkelen in de binnenstad – dat het park zou kunnen open zijn. Niet altijd, maar met beperkte dagen of beperkte openingsuren. Dus het lijkt mij iets als De Casino daar zelf van overtuigd is, dat zij een recreatieve en maatschappelijke rol spelen met dat park, dat er toch iets moet kunnen afgesproken worden met De Casino. En allé, ik hoop dat er ondertussen misschien toch al gesprekken zijn geweest. En ik kijk ernaar uit wat er uit die gesprekken nu al of in de toekomst mogelijks zou kunnen komen, want als ik mij niet vergis, heeft toch de groendienst meegeholpen om dat park een opfrissing en een upgrading te geven. Dus het lijkt mij – en zeker in coronatijden, waar er nood is aan wandelruimte, aan groen en zeker ook in onze binnenstad – toch geen luxe om daar toch af en toe dat park ook te kunnen bewonderen. Dus ik kijk uit naar wat er ondertussen is gebeurd en wat het resultaat is van de gesprekken met De Casino.

VOORZITTER: Mijnheer Van der Coelden heeft ook het woord hierover gevraagd. Mijnheer Van der Coelden?

VAN DER COELDEN: Wat de huidige regeling en de afspraken zijn rond De Casino en de stad, dat weet ik eerlijk gezegd niet. Maar als ik Jef Maes daarmee kan helpen, het is al van bij de aanleg van het Casinopark in de jaren 1850-1860, dat er een deal was tussen De Casino en het toenmalig stadsbestuur. En dat waren voor een deel ook dezelfde mensen toen, dus dat was geen toeval. Maar dat het park, dat De Casino aangelegd heeft, dat in ruil voor, allé, dat zij dat open wilden stellen in ruil voor het feit dat de stad het onderhoud op zich nam. Dus dat is 150 jaar traditie dat erachter zit, achter die combinatie van openstellen in ruil voor onderhoud door de stad.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Van der Coelden. Dan geef ik het woord aan schepen Hanssens.

HANSSENS: Dank u wel, voorzitter. Alvorens ik inga op de vraag van mijnheer Maes wil ik toch wel het volgende eens voorlezen uit een krantenartikel – en ik heb het hier bij mij – een krantenartikel, niet uit Apache, uw lijfblad, mijnheer Maes, maar gewoon uit ons eigenste Laatste Nieuws, Het Laatste Nieuws december 2018, bijna dag op dag 2 jaar geleden, toen sprak u over een kaalslag in het Casinopark. Zei u “Ik begrijp niet dat de stad dat toelaat, dat die bomen worden gekapt, want ja, die maken toch deel uit van de beleving. Het is een prachtig park nu”. Ik ben zeer gelukkig om te horen, dat u uw kar toch heeft gekeerd en de nieuwe aanleg van het Casinopark in de armen hebt gesloten. Zelfs zozeer, dat u er nu voor pleit dat het zeker moet opengesteld worden voor onze bevolking. Ik ben daar zeer gelukkig mee. Ik dank u, dank u wel. En nu heb ik ook eens een artikel kunnen tonen in de gemeenteraad. Maar eigenlijk vind ik het ook een beetje de schaamte voorbij hé. Want we vallen een organisatie aan, VZW Het Casino. U betwijfelt de deskundigheid van onze ereburger, mijnheer Ost, die de herinrichting plant. En nu pleit u gewoon van ja, maar, mannekes, zet dat hier eens open. Dus ten gronde, het Casinopark voor alle duidelijkheid is een privaatpark en ik treed mijnheer Van der Coelden bij. Er is een overeenkomst uit 1971 – dus ondertussen al 49 jaar geleden – waarin er formeel afspraken worden gemaakt, waarbij het Casinopark ja, publiekelijk toegankelijk wordt gemaakt of ter beschikking gesteld indien het stadsbestuur daar ook toezicht zou doen. Maar eigenlijk in de praktijk is het toezicht altijd gebeurd door mensen of huurders van VZW Het Casino zelf. Ofwel was dat de uitbater van de café in de laatste jaren of daarvoor, wie herinnert zich nog de Leonidaswinkel, uitbater van een Leonidaswinkeltje, die de sleutel had, opendeed, dichtdeed en ook een oogje in het zeil hield. Maar eigenlijk hebben wij zelf die verplichting, zeker in de laatste jaren, niet meer aan voldaan.

Het klopt, het klopt, het klopt dat onze stad heeft meegeholpen bij de heraanleg. Dat was onze wijkploeg. Maar we moeten dat ook niet overdrijven. Ze hebben geholpen met het planten van de lage beplanting, het plaatsen van boombakken, waarvan de stad er overigens 3 heeft gesponsord en de aanplant van de bomen hebben ze meegeholpen – een heel delicaat werkje trouwens – waar onze mensen veel plezier aan beleefd hebben en water gegeven. Maar om te komen tot, om daaruit te gaan concluderen dat, omdat wij mee hebben geholpen, dat we dan maar eisen moeten stellen aan VZW Het Casino. De stad ondersteunt verenigingen en comités, ondernemers, cultuurspelers, individuele mensen, maar vraagt daar niet noodzakelijk iets voor terug hé. Om die ondersteuning nu te gebruiken om iemand de arm om te wringen, dat is niet de stijl van dit college, wetende ook dat indien er geen corona was, dat gewoon dat park open had gestaan. We hebben inderdaad de vraag gesteld van kijk, wat moet er gebeuren om dat park nu open te stellen. En ik begrijp de mensen van VZW Het Casino zeer goed als ze zeggen van ja, kijk, zonder toezicht van ons gaan we dat nieuwe park zomaar openbaar zetten en zomaar ja, laten gebruiken zonder dat we weten dat er toch iets van controle is, ja, dat gaan we niet doen. Dan hebben wij gezegd kijk, nu dat de winkels terug open zijn, nu dat wij ook patrouilleren in de straten met politie en gemeenschapswachten, kunnen wij dat park best meenemen. En de bal ligt nu in het kamp van VZW Het Casino. En we zullen zien wat het antwoord zal zijn van hen. Maar ik denk dat we daarmee wel een stuk tegemoetkomen om het park laat ons zeggen tussen 10u. en 18u. open te houden.

VOORZITTER: Ik dank u, schepen Hanssens. Mijnheer Maes?

MAES: Dank u wel, schepen. Ik ben blij dat u refereert naar het artikel uit 2018. Ik herinner mij trouwens nog, dat dat de dag was toen ik daarop gewezen werd, dat we met een groep vanuit de bibliotheek naar het station zijn gegaan om in Brussel te gaan manifesteren voor het klimaat. En dat er mensen toen zeer verontwaardigd waren – en ik was ..., schepen De Meester was daar trouwens bij – over die bomen. Nu, ik kan u zeggen, als men nooit van standpunt verandert, dan denk ik dat dat heel dom is. En ik denk dat het op zich geen, allé, ik heb daar absoluut geen probleem mee om te zeggen dat vandaag het park absoluut een meerwaarde is voor onze stad. Maar ik ga mij niet uitspreken of dat nu mooier is nu dan daarvoor, want daar zijn ook binnen de stad en bij mensen die er toch wel iets van kunnen weten, toch ook verschillende visies op. Maar dat moet kunnen. Ik heb daar ook geen probleem mee, dat mensen zeggen ja, ik vond het vroeger mooier en nu minder mooi. Maar soit, dat is eigenlijk niet de kern van de problematiek. En het was ook niet mijn vraag, schepen, om De Casino of Het Casino, wat het ook zij, om die hun arm om te wringen.

Mijn vraag, die ik heb gesteld begin november, was “kan de stad in gesprek gaan om te kijken of dat park niet kan opengesteld worden”. En als ik die vraag heb gesteld, dan was dat absoluut niet voor mij alleen. Dan was dat omwille van het feit, dat er heel wat mensen – en er gaat bijna geen week voorbij of er zijn mensen die aan mijn mouw trekken van zeg, ik sta hier voor dat hek en ik weet niet of dat park hier ooit open is, wanneer is dat park open – en daarom heb ik ook die vraag gesteld. En ik ben blij, dat u nu in gesprek gaat met Het Casino en ik ben nog veel blijer dat in de toekomst dat park tussen 10u. en 18u. zou kunnen bezocht worden. En ik denk dat dat absoluut een meerwaarde is zowel voor de winkeliers, de mensen die winkelen, voor iedereen in de stad om daarvan te kunnen genieten. En ik zal heel tevreden zijn als daar inderdaad iets uitkomt. En ik hoef dat absoluut niet op mijn hoed te spelden, maar het is gewoon omwille van het feit dat mensen mij daarop hebben aangesproken, dat ik daar een vraag heb gesteld aan de stad. En ja, dus ik ben heel tevreden met uw antwoord.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Maes. Voor de schepen, er is een opmerking op de chat gekomen, een suggestie van mijnheer Van Gansen. Misschien kan u dat ook nog even meenemen. Dank u wel daarvoor. Goed, dan gaan we naar de volgende interpellatie en dat is een interpellatie van de heer raadslid Bart Merckx over GAS-boetes voor snelheidsovertredingen. Mijnheer Merckx, u hebt het woord.

MERCKX: Dank u, mevrouw de voorzitter. Begin oktober keurde het Vlaamse parlement een decreet goed, dat ook alle besturen de mogelijkheid geeft om zelf GAS-boetes uit te schrijven voor lichte snelheidsovertredingen in zones 30 en 50. Er zijn een aantal voorwaarden. Het is enkel voor snelheidsovertredingen, waarbij de toegelaten maximumsnelheid met niet meer dan 20 km/uur is overschreden. Ze moeten vastgesteld worden met de onlangs werkende en door de lokale overheden gefinancierde toestellen. Het moet begaan zijn door een meerderjarige en naast de snelheidsovertreding mag er ook geen andere overtrekking begaan zijn. Nu, die mogelijkheid om zelf boetes te innen voor snelheidsovertredingen is een mooie opportuniteit, vind ik, voor de stad Sint-Niklaas. De opbrengst van deze GAS-boetes kan immers gebruikt worden om te investeren in verkeersveiligheid in de zones 30 en 50 en om de werking van het politiekorps te ondersteunen. Het past binnen het beleid van Sint-Niklaas om een fietsvriendelijke en veilige stad te maken. Uiteindelijk staat of valt het verkeersbeleid met een handhavingsbeleid. Door de mogelijkheid om zelf boetes te kunnen uitschrijven voor lichte snelheidsovertredingen zal veel meer gehandhaafd kunnen worden dan nu het geval is. En mogelijk leidt dat ook tot een mentaliteitswijziging. Ik wil dan ook vragen aan het college van burgemeester en schepenen om hiervoor de nodige stappen te zetten. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Merckx. Ik zie dat de heer De Meyer het woord vraagt. Mijnheer De Meyer?

DE MEYER: Uiteraard een zinvolle vraag van onze collega, maar ik had in de marge hiervan, burgemeester, een aanvullende vraag. De toestellen van trajectcontrole, die door het Vlaamse gewest geplaatst zijn op een aantal gewestwegen, daarvan zou ik graag vernemen als die effectief werken. En mijn tweede vraag - maar daar kan u uiteraard vanavond niet op antwoorden, maar daar kan u mij per mail een antwoord op geven - zo ja, hoeveel overtredingen werden er tot nog toe vastgesteld en op welke tijdstippen - en met tijdstip bedoel ik niet precies dan een uur - maar dat we toch weten in welke periodes en is het vooral voormiddag, 's morgens, 's avonds, zodanig dat we wat meer zicht hebben op het effect van die trajectcontroles.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer De Meyer. Ik geef het woord aan de burgemeester.

BURGEMEESTER: Ja, dank u wel, collega's, voor de tussenkomsten. Wat de vraag van mijnheer De Meyer betreft, ik zal dat opvragen en ik hoop schriftelijk, ofwel in mijn commissie in januari daar meer uitleg over te kunnen geven, want ik heb mij daar niet op kunnen voorbereiden. Maar dus wat de initiële vraag van collega Bart Merckx betreft, het is inderdaad zo, dat het Vlaams parlement met het decreet van 9 oktober dus één en ander heeft mogelijk gemaakt. Ondertussen is er zowel lokaal als op Vlaams niveau vervolg uitgebreid. De Vlaamse regering heeft deze maand op 4 december beslist, dat het decreet in werking zal treden op 1 februari 2021. Het decreet voorziet inderdaad in een nieuwe GAS-procedure. Dus naast de reeds bestaande procedures voor GAS-overlast en GAS-stilstaan en parkeren. Onze sanctionerende ambtenaar dus kan de hoogte van de boete niet zelf bepalen, aangezien de boetebedragen dezelfde moeten zijn als de strafrechtelijke boetes, die de verkeerswet bepaalt naargelang de zwaarte van de overtreding. Dus naargelang men sneller rijdt, zal men meer moeten betalen. Maar zoals er in het decreet staat, mag de maximumsnelheid niet meer dan met 20 km/uur overschreden worden, want anders zal het toch een boete zijn die strafrechtelijk moet worden geïnd. Dus maar anders dan de strafrechtelijke boetes zullen inderdaad de inkomsten van ook die GAS-boetes rechtstreeks dus naar de stadskas vloeien. Het is momenteel zo, dat een werkgroep binnen de vereniging van Vlaamse steden en gemeenten zich buigt over de wijze waarop die nieuwe regeling door de lokale besturen kan worden uitgewerkt. En ons diensthoofd van de GAS is ook deel van deze Vlaamse werkgroep. Vanuit deze werkgroep werd de nota overgemaakt aan de Vlaamse minister van verkeer met een aantal juridische en technische vragen, die een antwoord behoeven alvorens het nieuwe systeem kan worden geïmplementeerd. En vooraleer wij dat dus in ons reglement kunnen opnemen.

Het college van burgemeester en schepenen heeft al op 26 oktober, dus nog vóór de publicatie van het decreet in het Belgisch Staatsblad, principieel zijn goedkeuring gegeven aan dus de oprichting van een werkgroep binnen de stad onder de coördinatie van de dienst GAS om dit dus verder lokaal uit te werken. Deze stedelijke werkgroep is momenteel aan de slag om na te gaan welke implicaties een eventuele invoering van de nieuwe regeling op stedelijk niveau zal hebben op het vlak van personeel, software en financieel. Dus samengevat, wij zijn wel degelijk van plan om dus van deze decretale mogelijkheid gebruik te maken. Wij volgen dat op lokaal en ook zelfs op Vlaams vlak. En van zodra dit beslissingsklaar is, komen wij daarmee terug naar deze raad.

VOORZITTER: Ik dank u, burgemeester. Dan zijn we gekomen aan het voorstel tot beslissing, hier staat van raadslid Freyja De Rijcke, maar het was een voorstel dat door twee raadsleden werd ingediend. Ook de heer Wymeersch. En vandaar dat ook hij dit hier zal brengen over de effectentaks treft ook de lokale besturen. Ja.

WYMEERSCH: Dank u, mevrouw de voorzitter. In feite is het alleen door mij ingediend, maar als Freyja het wil behandelen, voor mij niet gelaten. Maar dat zal voor haar een verrassing zijn. Maar, schepenen, u zult het met mij moeten doen. En ik ga onmiddellijk toegeven, fiscaliteit is niet direct mijn dada, maar ik ben ervan overtuigd dat u als schepenen van financiën en zeker als geëngageerd lid van de federale kamer van volksvertegenwoordigers die met deze materie geconfronteerd wordt, zeker een serieus en onderbouwd antwoord zal kunnen geven. Nu, ik werd gealarmeerd door berichten vanuit de VVSG, die bij mij een belletje lieten gaan, dat er zoiets was of op komst was als een effectentaks. Nu, dat is al een tijdje geleden, niet zo heel lang, maar een tijdje geleden en ondertussen zijn er dus adviezen van de raad van state geweest, die hier en daar een beetje hebben aangepast, maar eigenlijk niet ten gronde. Ik ga dus niet ook in de techniciteit vervallen, want waar gaat het dus in feite over - ik moet het u niet uitleggen - een effectentaks waarbij er, een effectentaks die zal geheven worden op rekeningen, effectenrekeningen van meer dan 1 miljoen euro. Niet alleen voor natuurlijke personen, maar ook voor een aantal – en ik ga ze niet allemaal opnoemen – maar een aantal verenigingen, organisatiestructuren, waarbij ook – en dat interesseert ons dan – voornamelijk besturen, lokale besturen, OCMW's en dergelijke gevat zouden kunnen worden en ook gevat zullen worden. Is dat een zware taks? Op zich lijkt dat geen zware taks. Zijn we in principe tegen de filosofie die achter deze taks zit, dat dus de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen? Persoonlijk heb ik daar geen enkel probleem mee. Maar als men dan denkt van met de opbrengst van deze taks laat ons zeggen het grote middel voor het delgen van de coronaschulden op te vullen, dan is men ook wel verkeerd.



Omdat die opbrengst nu niet zo immens groot zal zijn. Mijnheer de schepen, collega's, het probleem is, dat in het geval van deze effectentaks als inderdaad wij daardoor gevat worden als lokaal bestuur zijnde, dat wij automatisch – en dat is geen verwijt, dat is een vaststelling – dat dit automatisch onrechtstreeks zal terechtkomen bij de burger, bij de belastingbetaler. Dat is de logica zelve. Daar moeten wij niet flauw over doen. Wij vinden dat geen goede zaak. Wij vinden dat op zich geen goede zaak voor de burger. Wij vinden dat ook geen goede zaak voor de lokale overheid. En wij vinden het trouwens zeer onterecht, dat een hogere overheid een lokale overheid kan verplichten bepaalde taks te dragen. En daarom hebben wij een voorstel van raadsbesluit op papier gezet in al zijn onvolkomenheid, zoals u waarschijnlijk zal kunnen opmerken, maar waar wij toch vragen om daarmee akkoord te gaan en minstens stappen te zetten om protest aan te tekenen in de filosofie en in de geest van de opmerkingen van de VVSG om dus bij de federale overheid dus protest aan te tekenen met als bedoeling alsnog deze effecten-, die federale effectentaks bij te sturen, zodat wij als lokale overheden daar niet door gevat zijn.

VOORZITTER: Ik dank u, mijnheer Wymeersch. Mijnheer Maes vraagt nog het woord. Mijnheer Maes, u hebt het woord.

MAES: Ja, dank u, voorzitter. U heeft dat waarschijnlijk ook gehoord, schepen, dat onze voorzitter in het federaal parlement deze effectentaks een taks heeft genoemd zonder enig effect. Dus als het de bedoeling is van deze taks – en dat is het – om uiteindelijk de grote vermogens ook en de zwaarste schouders de zwaarste lasten te laten dragen, dan mist dit volledig zijn doel. En wij zijn in die zin al lang voorstander van een echte miljonairstaks en deze effectentaks die treft inderdaad niet de 1 % rijken van deze samenleving en die treft ook in die zin voor een stuk de gemeenten, hoewel dat ik dat niet zou willen overdrijven. Maar ik wil toch ook wel duidelijk stellen, dat wij helemaal niet zo gelukkig zijn met deze taks zonder enig effect.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Maes. Dan geef ik het woord aan schepen Buysrogge. Schepen?

BUYSROGGE: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, Freyja stond hier op mijn blad op voorhand geschreven, maar ik moet het inderdaad met Frans doen. Bedankt voor uw voorstel. Ik moet ook zeggen, dat dat heel erkenbaar las, dat voorstel. Bij mijn eigen partij werken we ook zo vaak met pilootprojecten en ik zie daar een aantal dingen toch wel wat terugkomen. Dus u kaart een aantal terechte bezorgdheden aan. Een aantal terechte bezorgdheden. Het is geen goed principe als andere overheden op zoek gaan naar geld bij dan andere besturen, in dit geval hier potentieel lokale besturen.

We hebben eergisteren hier nog begrotingsbesprekingen gehad. Als je weet dat alleen de coronacrisis al voor deze meerjarenplanning een budgettair effect heeft van maar liefst 8 miljoen euro aan minder inkomsten, ja, dan zijn we natuurlijk als lokaal bestuur ook uitermate op onze hoede voor eventuele bijkomende lasten die op onze schouders zouden komen. Het klopt dat de federale overheid, de federale regering bezig is met het invoeren van een effectentaks, principieel goedgekeurd in de ministerraad van 30 oktober. Het advies van de raad van state is nu binnen. Wat er finaal zal goedgekeurd worden, welke uitzonderingen dat er eventueel zijn, wie er dan exact allemaal onder zal vallen, dat weten we niet. Maar we zijn inderdaad wel op onze hoede. Ik heb ook dinsdag gezegd, dat conservatief budgetteren één van onze belangrijke uitgangspunten is in de opmaak van onze begroting, maar ook in het beheren van onze rekeningen. Ik kan u dan ook geruststellen, dat wij enkel betaal- en spaarrekeningen hebben als lokaal bestuur. We hebben geen obligaties, geen aandelen en dat soort dingen meer. Dus onze inschatting is, dat wij als lokaal bestuur geen rechtstreeks effect zullen ondervinden van deze maatregel. Hoe de exacte details zullen zijn, dat weten we niet, maar onze inschatting is, dat er geen rechtstreekse impact zal zijn. Ik heb dat onderwerp ook – ook omdat ik wist dat Freyja dat punt hier ging toevoegen vanavond – heb ik dat punt ter sprake gebracht afgelopen dinsdag op het overleg met de schepenen van financiën van de centrumsteden, waar Jan Leroy van de VVSG ook wist te zeggen, dat hun inschatting is dat lokale besturen wel degelijk onder toepassingsgebied van de wet zullen vallen. Dus als er effectenrekeningen zijn, dat die er wel onder vallen. Maar dat de verwachting is, dat het financieel effect van deze maatregel specifiek voor de lokale besturen relatief beperkt zal zijn. En ze hebben ook gezegd, dat ze ondertussen al samengezeten hebben met onder ... Dus de voorzitter van de VVSG heeft al contacten gehad met de mensen van financiën erover om toch ja, die bezorgdheden zeker mee te geven. Collega's, dat dat punt hier op de agenda staat, is denk ik interessant om die context toch goed te kunnen meegeven. We hebben hier in deze raad wel niet de gewoonte om federale of Vlaamse thema's hier ter sprake of ter stemming te brengen. Je weet ook, dat er binnen de huidige coalitie bv. op lokaal vlak heb je op Vlaams niveau de N-VA en de Vld in de meerderheid, Groen zit daar in de oppositie, federaal liggen de kaarten dan weer anders. Zitten wij in de oppositie, zit Groen en Open Vld in de meerderheid. En ik kan u trouwens ook geruststellen, op die fora moeten wij elk onze rol spelen en zal ik zelf ook mijn rol spelen. Zal ik zelf ook standpunt innemen en eventueel tegen die effectentaks stemmen als die in deze hoedanigheid ter stemming zal voorliggen. Maar we laten dus ons lokaal niet uiteen spelen op één of andere manier door nationale thema's.

Zoals ik al gezegd heb, is er dus wellicht geen rechtstreeks effect van die effectentaks naar onze stad toe en daarom zal de meerderheid alleszins tegen deze motie stemmen, mocht Freyja of Frans de stemming handhaven. Ik wens iedereen een prettig eindejaar en een fantastisch 2021.

VOORZITTER: Goed, dan is ... Ja, dan geef ik het woord aan de heer Wymeersch.

WYMEERSCH: Ja, maar ze krijgt de volgende maand nog een kans. Dank u, voorzitter. Mijnheer de schepen, ja, het gaat hem hier niet over een meerderheid lokaal of ik weet niet waar uit mekaar spelen. Het gaat hem over een gegronde bezorgdheid, over het effect dat deze taks uiteindelijk toch voelbaar zal zijn in de portefeuille van de gewone burger. Hoe minimaal het ook zal zijn. En het kan heel goed zijn en ik geloof u zeker, dat wat betreft de stad Sint-Niklaas, dat wij daar niet zullen door gevat zijn. Allemaal goed en wel, maar het staat toch als een paal boven water, dat de VVSG niet alleen heeft geprotesteerd, maar inderdaad stappen onderneemt om bepaalde dingen nog te corrigeren of te doen corrigeren. En dan zijn wij, denk ik, als stad - eminent lid van de VVSG – dan toch, mogen wij toch niet te beroerd zijn om dat nog eens te accentueren en daar gewoon te vragen – meer doen we niet – als gemeenteraad om een beleefde brief te schrijven naar de federale regering om te vragen om hun huiswerk eens opnieuw te bekijken. Meer stellen wij niet voor. Want wat vragen wij? Stel dat de stad Sint-Niklaas niet akkoord gaat met een effectentaks, waarbij de federale overheid zoals u zelf zegt oplegt ten koste van gemeenten en dat de gemeenteraad van Sint-Niklaas een brief richt aan de premier en de minister van financiën om die negatieve impact van die effectentaks op lokale besturen aan te klagen. Meer vragen wij niet. Een beleefde brief. En als dat al ervoor zou zorgen dat het schrijven van een beleefde brief, dat deze meerderheid uit mekaar zou gespeeld worden, dat getuigt dan niet van de cohesie van deze meerderheid, laat het mij dan zo cru stellen. Dus ik denk dat wij er gerust van mogen uitgaan, dat dit niets te veel gevraagd is. En wij houden deze vraag aan. Dus wij vragen aan de gemeenteraad, dat die ons zou steunen in ons voorstel om die beleefde brief naar de premier en naar de minister van financiën te sturen.

VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wymeersch. Als ik het goed begrepen heb, dan houdt u de vraag of stemming aan. En dan gaan we stemmen over het al dan niet stemmen van de motie. Ik vraag aan de raadsleden, die anders wensen te stemmen dan hun fractieleider zou aangeven, om zich kenbaar te maken. Nee? Dan gaan we stemmen over de motie. Wie stemt voor het stemmen van de motie? Dat is het Vlaams Belang. Wie stemt tegen? Dat is de meerderheid, sp.a, CD&V. En wie onthoudt zich? Dat is PVDA.

Dan zijn we nu gekomen aan de punten van de geheime zitting, dus als het publiek de zaal wil verlaten en ook de journalisten, die moeten even ... Zijn er geen? Goed, ja, er zijn geen journalisten ja.

---ooOoo---