

De 28 leden worden als volgt gerecruteerd (cfr. 4 van het organiek reglement):

- 14 afgevaardigden van de gemeenteraad waarbij de mandaten van afgevaardigden evenredig worden verdeeld over alle fracties waaruit de gemeenteraad is samengesteld. Vermoedelijk zullen deze aangeduid worden in de zitting van eind februari.
- 14 vertegenwoordigers van de gebruikers en de strekkingen. In deze groep komen de afgevaardigden van de (erfgoed)verenigingen waarmee het museum samenwerkt (Breimuseum, Graphia, Erfpunt, KOKW, ...), aangevuld met individuele belangstellenden die zich na een oproep van de dienst cultuur zullen melden. Hiervan worden
 - 8 gebruikers aangeduid door de gemeenteraad
 - 6 afgevaardigden van de culturele raad. Deze namen zullen bekend zijn na de vergadering van 11 januari.

3. Evaluatie werking museumcommissie 2014-2018

Aan de commissieleden werd een enquêteformulier bezorgd om de voorbije werking te evalueren, op vraag van de directie cultuur die dit voor alle adviesorganen organiseert. Het museum ontving een vijftal formulieren, waarvan twee tijdens de vergadering zelf. De resultaten zijn dus voorlopig.

Enkele reacties tijdens de vergadering:

Jan Meganck heeft vooral geluisterd en heeft de indruk dat het museum goed draait. De commissie kan licht bijsturen, vooral kan iedereen zijn zeg doen en er wordt geluisterd. Luk Van Meervenne had meer verwacht van de adviesfunctie. De commissie neemt vooral kennis van wat reeds beslist is.

Ward Bohé merkt op dat bij de voorbereiding van het beleidsplan het museum weliswaar concrete voorstellen op tafel legde, maar dat steeds ruimte werd gelaten voor discussie, waarna ook steeds werd teruggekoppeld naar de vergadering.

Bij concrete punten zoals bijv. bij aankoop van kunstwerken is een vergaderfrequentie van twee keer per jaar te laag, maar het museum wil bekijken op welke wijze hieraan kan verholpen worden. Ook het jaarprogramma zoals het nu voorligt is al goedgekeurd, ook door het college, maar hier kan omgekeerd gewerkt worden. De museumcommissie kan zelf voorstellen doen.

Bovendien zijn er in de aanloop naar het beleidsplan heel wat gesprekken met stakeholders gevoerd, waaraan een aantal aanwezigen hier ook hebben deelgenomen namens hun achterban, dus in vergelijking met andere steden werd de inspraakronde breed georganiseerd.

Volgens Jack van Peer moet men zich afvragen of de museumcommissie iets veranderd heeft aan de werking van het museum. De leden worden geconfronteerd met teveel vaststaande feiten en de werking is te administratief gericht. Er is nauwelijks debat over visie of toekomstbeleid. De eerste jaren werd slechts twee keer vergaderd, terwijl voor de opmaak van het beleidsplan de commissie vier keer werd samengeroepen. Niet de frequentie is echter belangrijk, maar de timing: de commissie zou moeten advies geven voor de administratie begint te schrijven.

Lucien Bats repliceert dat andere adviesraden ook geen inspraak organiseren en veelal slechts infomeren (bijv. commissie toerisme, raad van bestuur CC), terwijl de museumcommissie via de plenaire vergaderingen en de vergadering van de aparte werkgroep wel inspraak heeft toegelaten.

Op de vraag of de commissie mee programmeert is het antwoord niet eenduidig. Er wordt vaak samengewerkt met verenigingen/stakeholders, zodat die in feite ook mee programmeren. Sommige leden achten voorafgaand advies wenselijk of wensen meer betrokken te worden, terwijl andere hier geen vragende partij zijn. Hilde Reyniers merkt op dat een adviescommissie niet de taak heeft te programmeren, maar wel kan evalueren (bijv. aan de hand van jaarverslag) en opmerkingen kan formuleren indien bepaalde zaken niet goed lopen.

De activiteitsgraad van de commissieleden kan volgens Jack van Peer ook beter. Een aantal leden waren helemaal afwezig en op activiteiten zie je steeds dezelfde gezichten. Het zou beter werken zijn met een kleinere, maar actievere groep.

Jan Meganck merkt op dat via de (gratis) museumkaart de commissieleden toch alle activiteiten van het museum kunnen bijwonen of bezoeken.

Tot slot stelt Lucien Bats als mogelijk verbeterpunt voor in de toekomst ad hoc werkgroepen samen te stellen die snel advies kunnen formuleren.

4. Advies financiering museum in aanloop naar BBC

Aangezien het nieuwe college in het voorjaar de budgetten voor de komende vijf jaar zal vastleggen (2020-2024), is het noodzakelijk nu een gemotiveerd advies uit te brengen over de financiering, in het bijzonder over het budget voor communicatie. Het kwam al meerdere malen tot uiting in de commissie dat de stedelijke musea hier karig bedeed zijn, in vergelijking met andere centrumsteden.

Ward Bohé overloopt de resultaten van de rekening 2018 en legt uit hoe de middelen voor communicatie werden besteed. Dit jaar was er uitzonderlijk een bedrag van 26.000 EUR beschikbaar (dankzij subsidiëring voor het project Frontleven), terwijl het de vorige jaren 16.000 EUR was. Het museum zou dit graag verdubbeld zien tot 32.000 EUR.

Volgens Lucien Bats zou het totale werkingsbudget van de musea moeten toenemen met 35.000 EUR, om het op het niveau van andere centrumsteden te brengen.

(Opmerking: dit werd niet verder omschreven tijdens de vergadering, maar dit bedrag komt als volgt tot stand:

- 16.000 EUR extra budget voor communicatie
- 5.000 EUR extra voor honoraria en erelonen
- 10.000 EUR extra voor tentoonstellingen
- 4.000 EUR extra voor depotwerking.

Vermits de inkomsten in de museumbegroting nu 35.000 EUR boven het niveau van de uitgaven gebudgetteerd zijn, zouden zelfs na de gevraagde budgetverhoging de extra uitgaven gedekt zijn.)

Chris De Beer wijst op het argument dat meer middelen voor communicatie ook meer betalende bezoekers zal opleveren en dus meer inkomsten, die de verhoging van het budget compenseren.

Volgens Jack van Peer volstaat het niet om het budget voor communicatie te verdubbelen, maar zou op alle fronten moeten ingezet worden, bijv. voor de grafiekiënnale in 2019. Nu de discipline grafische vormgeving in alle academies boomt, moeten de juiste netwerken worden aangesproken.

Voor grotere museumprojecten kan onderhandeld worden met kranten, om op bovenlokaal niveau aandacht te genereren, via gratis tickets voor abonnees bijv., aldus Luk Van Meervenne.

5. Collectiebeleid: aanbiedingen

- Warp biedt een werk van Jan Buytaert te koop aan: een zelfportret op jonge leeftijd. De museumstaf zou liever eerst nog een aantal andere werken van Buytaert uit de collectie van WARP willen bekijken. Wordt ingepland begin 2019.
- Een particulier uit Temse biedt een geschilderd portret aan dat Edgar Tinel (1854-1912) voorstelt. Het doek is niet gesigineerd maar wordt toegeschreven aan Georges Van Raemdonck (1888-1966). De beeltenis lijkt zeer sterk op een gekende zwart-wit portretfoto van Tinel, die vermoedelijk als bron diende. De eigenaar heeft het werk laten schatten op 6.500 EUR, terwijl de recente veilingprijzen voor portretten van Van Raemdonck schommelen tussen 100 en 600 EUR (met uitzondering van een gesigineerd portret van de beeldhouwer Albéric Collin dat 7.500 EUR opbracht in 2011).

Jan Meganck, betrokken bij de werking van het Tinelmuseum, verklaart dat het museum reeds een aantal portretten van Tinel bezit. Een nieuwe aanwinst wordt niet nagestreefd.

Het museum zal dit aanbod afwijzen; de commissie is het hiermee eens.

6. Update activiteitenprogramma voorjaar-najaar 2019

Ward Bohé overloopt de reeds geplande activiteiten. Zoals eerder voorgesteld kan de museumcommissie dit bij een volgende vergadering agenderen, zodat nog suggesties voor het najaarsprogramma kunnen geformuleerd en onderzocht worden.

Roland De Meerleer stelt dat er weinig vergelijkbare musea een programma van deze omvang en dit niveau realiseren.

Lucien Bats besluit de laatste vergadering van de huidige museumcommissie en bedankt iedereen voor de goede samenwerking.
